

**IR-XIV.432.2.2098.2022**

**POSTANOWIENIE Nr 224/23**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 25 stycznia 2023 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 25 § 1, art. 78 § 2 w zw. z art. 86, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25.01.2023 r.

wniosku pełnomocnika Beneficjenta: ..... o wyłączenie organu i przeprowadzenie dowodu w związku z prowadzoną sprawą w ramach Umowy o dofinansowanie nr ..... dotyczącą określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu od którego nalicza się odsetki wraz ze sposobem zwrotu środków w formie decyzji w przedmiocie zwrotu przez ....., dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”), wypłaconego na podstawie

Umowy o dofinansowanie ..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

postanawia:

1. Stwierdzić brak zaistnienia przesłanek do wyłączenia Organu od załatwienia sprawy.
2. Odmówić przeprowadzenia dowodu:
  - 1) z przesłuchania w charakterze Strony .....,
  - 2) z oględzin miejsca realizacji projektu.

#### Uzasadnienie

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... z Beneficjentem umowę nr ..... o dofinansowanie projektu nr ..... pn.: ..... ” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ..... zł. Następnie Instytucja Zarządzająca podpisała następujące aneksy do umowy o dofinansowanie: aneks nr ..... z dnia 23.12.2020 r., aneks nr .....z dnia 15.03.2021 r. oraz .....z dnia 28.10.2021 r. Zgodnie z postanowieniami art. 23 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz § 14 umowy o dofinansowanie IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 przeprowadziła kontrolę końcową projektu nr .....pn.: .....realizowanego w ramach Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP”, 2 Osi priorytetowej „Konkurencyjna gospodarka” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020, przeprowadzoną w miejscu realizacji projektu, tj. ....w dniu 07 marca 2022 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli sporządzona została Informacja Pokontrolna .....z dnia 16 września 2022 r. W trakcie weryfikacji dokumentacji w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych Instytucja Zarządzająca ustaliła, że Beneficjent nie zrealizował projektu w sposób, który zapewniłby osiągnięcie i utrzymanie celu projektu w trakcie jego realizacji, przez co naruszył par. 1 pkt 4 lit. e, par. 3 pkt 1 oraz par. 7 pkt. 1 umowy o dofinansowanie jak również par. 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie. Ponadto ustalono, że doszło do naruszenia par. 12 ust. 1 umowy z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów podrozdziału 6.5 pkt. 7

lit. a) oraz 6.5.2 pkt 11 lit a tiret vii Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz naruszono sekcję 6.5 pkt 1, 6.5.2 pkt 11 i pkt 12 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Kolejno należy wskazać, iż Beneficjent do dnia kontroli nie osiągnął założonych wcześniej wskaźników produktu i rezultatu. W skutek korekty finansowej nałożonej przez Instytucję Zarządzającą w Informacji Pokontrolnej nr .....z dnia 16 września 2022 r. na wydatki kwalifikowalne ujęte we wnioskach o płatność nr .....rozliczających zaliczkę z wniosku o płatność .....całkowita wydatków uznanych za niekwalifikowalne w związku z niezrealizowaniem celu projektu wynosi .....zł, a tym kwota dofinansowania .....zł. W związku z wynikiem kontroli należało pomniejszyć wydatki uznane za niekwalifikowalne we wnioskach o płatność nr .....W wyniku pomniejszenia wydatków uznanych za niekwalifikowalne powstała kwota: .....zł (przekazana Beneficjentowi wnioskiem o płatność .....)

stanowi środki nierozliczonej płatności zaliczkowej podlegającej zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Wobec powyższego, zgodnie z zapisami art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.) zwanej dalej u.f.p., Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wezwiała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanych z naruszeniem procedur środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: .....zł (słownie: .....) wraz z należnymi odsetkami w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania. Beneficjent odebrał wezwanie w dniu 23 listopada 2022 r. W związku z powyższym oraz faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: .....z dnia 09 grudnia 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z póź. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę, iż w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta: .....dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wypłaconego na podstawie Umowy o

dofinansowanie nr .....wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Następnie stosownie do postanowień art. 10 § 1 oraz art. 36 § 1 k.p.a Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący rolę Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 w związku z prowadzoną sprawą zawiadomił .....że został zgromadzony materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr .....terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent jako Strona postępowania mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomiła, że sprawa załatwiona zostanie do dnia 03 kwietnia 2023 r.

W dniu 05 stycznia 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek pełnomocnika Beneficjenta o wyłączenie Organu z uwagi na „ujawniony brak obiektywizmu i kierunkowy sposób procedowania, który nie jest czytelny dla strony postępowania” oraz o przesłuchanie w charakterze Strony ..... na okoliczność prawidłowości w zakresie realizowania projektu nr .....oraz o wykonanie oględzin miejsca realizacji projektu, wykonanie w tym zakresie dokumentacji zdjęciowej, wykonywanych przez inwestora prac związanych z realizacją projektu, ich rzeczywistych kosztów i zakresu.

Instytucja Zarządzająca po rozpatrzeniu wniosku postanowiła nie uwzględnić wniosków Beneficjenta.

W zakresie wniosku o wyłączenie Organu ( w niniejszej sprawie Organem jest Zarząd Województwa) należy wskazać, iż zgodnie z art. 25 § 1 kpa organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3;

2) osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3. Żadna z ww. przesłanek nie wystąpiła w niniejszej sprawie, nie podnosi ich również pełnomocnik w swoim wniosku. Jak wskazuje orzecznictwo: „Strona postępowania nie może żądać wyłączenia organu z innych przyczyn, niż wymienione w art. 25 k.p.a., nawet jeżeli jej zdaniem mogą zachodzić wątpliwości co do bezstronności organu” (wyrok NSA z dnia 14 lutego 2017 r., I OSK 2885/15). Dodatkowo, za poglądem doktryny: „Wyłączenie organu następuje z mocy prawa. Organ w każdym przypadku ma obowiązek ustalić swoją właściwość w sprawie, zatem ocena, czy nastąpiła utrata zdolności do rozpoznania sprawy, należy do organu. W przypadku uznania, że zachodzą przesłanki wyłączenia organu, podmiot ten winien poinformować stronę o tym fakcie, wskazując organ który jest właściwy do rozpoznania sprawy. Rodzi to także obowiązek przekazania sprawy odpowiedniemu organowi, zgodnie z regułą określoną w art. 26” (za: „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do art. 1-60” pod red. M. Karpiuk, P. Krzykowski, A. Skóra, UW-M, Olsztyn 2020, podobnie: A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt- Gotowicz, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2022). W niniejszej sprawie nie doszło do ziszczenia przesłanek wskazanych w art. 25 § 1 kpa, a więc nie ma podstaw do wyłączenia Organu od rozpoznania sprawy.

Odnosząc się do wniosku o przeprowadzenie dowodów w sprawie, nieuwzględnienie wniosku wynika z faktu, iż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych dowodów. Ostateczna informacja pokontrolna znajdująca się w aktach postępowania potwierdza m.in. że przedmiotowy projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie w określonym czasie.

IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 wyjaśnia, że kontrola końcowa została przeprowadzona zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r o zasadach i realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 i regulacjami wewnętrznymi i w tym czasie tj. w trakcie kontroli na miejscu Beneficjent miał możliwość udzielania wyjaśnień na temat projektu oraz obowiązek udostępnienia wszystkich wymaganych dokumentów związanych z jego realizacją. Zgodnie z art. 86 kpa dowód z przesłuchania strony jest przeprowadzany, jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich

braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. W związku z powyższym brak jest przesłanek dla przeprowadzenia dowodu z przesłuchania Strony Pani .....na okoliczność prawidłowości realizowania projektu.

Ponadto należy podkreślić, iż zespół kontrolny w dniu kontroli końcowej tj. 07 marca 2022 r. dokonał oględzin zakupionego zestawu SPA, wanny SPA oraz domku letniskowego – drewnianego i z przeprowadzonych oględzin sporządził dokumentację fotograficzną stwierdzając iż na dzień kontroli prace budowlane nie zostały zakończone (trwały prace wykończeniowe wewnątrz i na zewnątrz budynku). Domek letniskowy dla turystów nie został pokryty deską elewacyjną, nie zostały zamontowane rynny a wewnątrz budynku brak było zamontowanych parapetów, gniazdek oraz nie zostały podłączone urządzenia sanitarne. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie okres realizacji projektu trwał od ..... do .....i nie został przedłużony żadnym aneksem. W związku z czym zgodnie z definicją „zakończenie realizacji” wszelkie czynności fizyczne i prawne związane z realizacją projektu winny zostać zakończone co wynika z § 1 pkt 34 umowy o dofinansowanie z dniem .....

Nadmienić należy, iż kontrola końcowa odbyła się cztery miesiące po realizacji projektu. W związku z powyższym za bezcelowe należy uznać dokonywanie powtórnej wizji lokalnej i dokumentacji zdjęciowej, skoro w aktach postępowania znajduje się już dokumentacja fotograficzna potwierdzająca stopień realizacji projektu na dzień kontroli.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone (ostateczna Informacja Pokontrolna .....z dnia .....). Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 - Kodeks postępowania administracyjnego postanowienie niezaskarżalne w toku instancji, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Wicemarszałek  
Województwa Świętokrzyskiego  
Marek Bogusławski  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

Otrzymuje:

1. ....  
działający w imieniu:

.....

2. a/a.