

UCHWAŁA NR 554/11
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 14 września 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków do projektu aktualizacji „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego” wraz z Prognozą oddziaływania „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego” na środowisko.

Na podstawie art. 41 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (j.t. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 17 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), art. 39 ust. 1 i art. 54 ust. 1 i 2, art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1277 z późn. zm.) uchwala się co następuje:

§1

Rozpatruje się uwagi i wnioski jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Uwzględnione uwagi i wnioski wprowadza się do projektu aktualizacji „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego” wraz z Prognozą oddziaływania „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego” na środowisko.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wicemarszałek Województwa

Grzegorz Świercz

TABELA UWAG

DO PROJEKTU AKTUALIZACJI „PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA DLA WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO”
ORAZ DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA „PROGRAMU...” NA ŚRODOWISKO

L.P	Wniosko- dawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
1.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska	17.08.2011 r.	Uwagi do projektu „Programu ...” 1. W związku ze zmianą klasyfikacji monitoringu wód podziemnych należy zmienić zapis w „Programie.. .”, i Prognozie, dotyczący wyników monitoringu za 2010 r.	1. uwzględniono
2.	Urząd Miasta i Gminy w Pińczowie	22.08.2011	1. str. 42 - 10 werset od góry - nieprawidłowa nazwa zakładu, powinno być: powinno być: Nida Gips sp. z o.o. w :Leszczach gm. Pińczów 2. str 42 – dot. informacji nt. kanalizacji deszczowej – z uwagi, że gm. Pińczów posiada kanalizację deszczową długości 8 885 mb należy wykreślić gminę z zapisu, że jej nie posiada. 3. str. 43 – zapis dot. zagrożenia realizacji inwestycji w aglomeracji – wyjaśnienie, że Gmina Pińczów aktualnie zmienia aglomerację. 4. str. 73 - rozdz. "Energia słoneczna" - gminy powiatu buskiego i pińczowskiego wspólnie realizują projekt, który planuje się, że będzie współfinansowany przez Polsko - Szwajcarski Program Współpracy- należy dodać jeszcze dodać powiat pińczowski	1. uwzględniono 2. uwzględniono 3. nie uwzględniono z uwagi na fakt, że inwestycje te aktualne zmiany w aglomeracji Pińczów nie wpływa jednoznacznie na realizację zadań 4. uwzględniono

			<p>5. str. 81 - tab. 12: powiat pińczowski - droga nr 78 - droga wojewódzka, drogi nr 766, 767, 768, 769, 770 - drogi wojewódzkie</p> <p>6. str. 90 - rozdział "Gipsy i anhydryty": na pograniczu powiatów pińczowskiego i kieleckiego znajdują się złoża Borków - Chwałowice. Złoże Leszcze znajduje się na terenie powiatu pińczowskiego w pobliżu granicy z powiatem buskim.</p> <p>7. str. 136 – brak w tym miejscu informacji o inwestycjach w aglomeracji Pińczów</p> <p>8. str. 148 - rozdz. "Zarządzanie środowiskowe": zła lokalizacja zakładu, powinno być: "Dolina Nidy sp. z o.o. w Leszczach gm. Pińczów</p> <p>9. str. 159 - tab. "Odpady komunalne" - składowisko odpadów komunalnych w Skrzypowie dostało pozwolenie zintegrowane do 31 grudnia 2015 r. pozwolenie jest z dnia 01.08.20011r. – propozycja usunięcia Gm. Pińczów z pkt 2 w tabeli</p> <p>Uwagi do „Prognozy..”: 1. tabela 3, str 37 - drogi tak jak wyżej</p>	<p>5. uwzględniono</p> <p>6. uwzględniono</p> <p>7. nie uwzględniono ponieważ zapisy te dotyczą dużych inwestycji, realizowanych z POiŚ</p> <p>8. uwzględniono</p> <p>9. uwzględniono</p>
3.	Zespół Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach	26.08.2011 r.	<p>1. Mapa obszarów Natura 2000 zawiera błędny tytuł, bo dotyczy obszarów istniejących a nie jak wpisano „projektowanych"</p> <p>2. W opracowaniu brak monitoringu przyrody w sieci krajowej oraz wyników prowadzonego monitoringu dla województwa świętokrzyskiego. W opracowaniu należało zawrzeć informacje dotyczące : stanu zachowania, zagrożeń i perspektyw ochrony monitorowanych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt.</p>	<p>1. uwzględniono</p> <p>2. uwzględniono</p>
4.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w	30.08.2011 r.	<p>1. Sugestia, aby w dokumentach w miejscu informacji o lokalizacji elektrowni wiatrowej w gminie Dwikozy wziąć pod uwagę wytyczne w zakresie ocen oddziaływania na środowisko w zakresie ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki</p> <p>2. sugestia aby dokonać zapisu w dokumentach, że podczas wykonywania</p>	<p>1. uwzględniono</p> <p>2. uwzględniono</p>

	Kielcach		termomodernizacji budynków użyteczności publicznej mającej na celu zmniejszenie zużycia energii cieplnej należy zapewnić ochronę ewentualnych miejsc gniazdowania chronionych gatunków ptaków	
5.	Urząd Gminy w Miedzianej Górze	30.08.2011 r.	1. Prośba o wpisanie 5 zadań inwestycyjnych z terenu gminy, dot. budowy systemów kanalizacyjnych, modernizacji oczyszczalni ścieków i sieci wodociągowych.	1. nie uwzględniono, gdyż inwestycje te są już uwzględnione w „Programie...”, w Liście przedsięwzięć priorytetowych.
6.	Minister Środowiska	7.09.2011 r.	<p>Uwagi ogólne</p> <p>1. Mając na uwadze nadrzędność zasady zrównoważonego rozwoju, w Programie Ochrony Środowiska Województwa Świętokrzyskiego należy uwzględnić jak największą ilość instrumentów, które umożliwią jej realizację. Jednym z nich są systemy zarządzania środowiskowego, a szczególnie wspólnotowy system ekozarządzania i audytu EMAS (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1221/2009), przeznaczony dla różnego typu organizacji, począwszy od sektora gospodarczego (bez względu na wielkość przedsiębiorstwa i rodzaj działalności) aż po organy administracji publicznej. Z uwagi na powyższe Ministerstwo Środowiska uważa za wskazane uwzględnienie w Programie OŚWŚ działań mających na celu zarówno wdrażanie systemu zarządzania środowiskowego jak i rejestrację organizacji w systemie EMAS. Wykorzystywanie systemu EMAS jako narzędzia w ramach realizacji Programu Ochrony Środowiska Województwa Świętokrzyskiego, przyczyni się do prowadzenia działalności przy szerokim uwzględnieniu kwestii wpływu na środowisko i minimalizacji oddziaływań.</p> <p>2. a) Brak w projekcie dokumentu odniesienia do regionów gospodarki odpadami komunalnymi i zakładów zagospodarowania odpadów, o których mowa w Krajowym planie gospodarki odpadami 2014, a które mają stać się podstawą gospodarki odpadami komunalnymi w kraju;</p>	<p>1. uwzględniono</p> <p>2.a). Nie uwzględniono. Regiony gospodarki odpadami i zakłady zagospodarowania</p>

			<p>b) zgodnie z ustawą z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897), od 1 stycznia 2012 r. nie będzie obowiązku przygotowywania gminnych i powiatowych planów gospodarki odpadami. Nie jest jasne dlaczego w dokumencie jako jedno z głównych działań zakłada się opracowywanie tych planów.</p> <p>3. Należy opracować słowniczek do używanych w ramach opracowania pojęć tak, aby po zdefiniowaniu były one czytelne np.: co to znaczy: „...terenów... zdewastowanych przyrodniczo...”, „zapobieganie i zwalczanie zagrożeń przyrodniczych i technologicznych” (to znaczy jakich?), „...Defraudacje lasów.”</p> <p>4. Prosimy o weryfikację i wyjaśnienie w jakich latach obowiązywać będzie przygotowany przez Państwa dokument. Jesteście Państwo zobligowani do przygotowywania raportów z wykonania POŚ co 2 lata to może spowodować pomyłki w przypadku przygotowania raportu obejmującego lata 2011-2015 tj 5 lat.</p> <p>5. W rozdziale obejmującym uwarunkowania zewnętrzne należy na pierwszym miejscu wskazać Politykę ekologiczną państwa jako dokument którego instrumentem realizacji jest Program Ochrony Środowiska. Natomiast - strategię BEIS - na jednym z ostatnich</p>	<p>odpadów uwzględnione są, w "Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" 2007-2011</p> <p>b) uwzględniono</p> <p>3. Nie uwzględniono, w tekście są jednoznacznie opisane wszystkie używane terminy</p> <p>4. Nie uwzględniono, z uwagi na fakt, że dokument będzie przyjęty w II połowie 2011 r. i będzie obowiązywał do roku 2015.</p> <p>5. uwzględniono</p>
--	--	--	--	---

		<p>miejsc w wyliczeniu gdyż jest to dokument będący dopiero w fazie uzgodnień.</p> <p>6. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego – w części dotyczącej priorytetów polityki przestrzennej, ewentualne rozważenie poszerzenia możliwości rozwoju o kogenerację wysokosprawną.</p> <p>7. Zastosowana jest zła podstawa prawna powoływania obszarów specjalnej ochrony ptaków - od 2009 r. (2 lata!) Dyrektywa ptasia ma inny numer 2009/147/WE (z dnia 30 listopada 2009 r.) dyrektywa od myślnika powinna być pisana z małej litery "dyrektywa Rady...", ponadto przy nazwie zwyczajowej dyrektyw "naturowych" drugi człon nazwy powinien być pisany z małej litery tj. Dyrektywa siedliskowa i Dyrektywa ptasia. Na terenie woj. świętokrzyskiego jest 39 a nie 38 obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty - brakuje Doliny Dolnego Sanu PLH180020 - około 8 ha na terenie woj. świętokrzyskiego (również w tabeli na str. 25)</p> <p>8. Opisane zostały węzły i korytarze ekologiczne. Natomiast brak jest stwierdzenia, w tym rozdziale lub "rozdziale 5.4.3. Aspekty ekologiczne w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym", że wymienione obszary mają odzwierciedlenie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego lub będą uwzględnione w zmienianym obecnie Planie. Proponujemy dokonanie stosownego zapisu.</p> <p>9. Podano przepustowość oczyszczalni Sitkówka w Kielcach przed modernizacją. Przepustowość oczyszczalni po modernizacji wynosi 51.000 m³/d.</p> <p>10. Tabela 3 oraz tekst w całym podrozdziale prezentujący zsumowane wielkości emisji gazowych - Nie powinno podawać się sumarycznej emisji gazowych zanieczyszczeń do powietrza, ponieważ ich oddziaływanie na środowisko nie jest porównywalne.</p>	<p>6. nie uwzględniono, uwaga dot. Planu zagospodarowania przestrzennego</p> <p>7. Nie uwzględniono, granica Doliny Dolnego Sanu przebiega po granicy województwa, a Geoportal, na który powołuje się MŚ nie jest podstawą prawną do rozstrzygnięcia tej kwestii.</p> <p>8. uwzględniono</p> <p>9. uwzględniono</p> <p>10. nie uwzględniono, dane pozyskano z</p>
--	--	---	---

		<p>Sumaryczną emisję gazów przedstawia się jedynie w przypadku gazów cieplarnianych (CO₂, N₂O, CH₄, HFCs, PFCs, SF₆) przeliczając emisję gazu innego niż CO₂ na emisję ekwiwalentną emisji CO₂ przy zastosowaniu wskaźników ocieplenia globalnego (tzw. GWP) określonych indywidualnie dla każdego z gazów.</p> <p>11. Po drugim akapicie – Wskazane byłoby przytoczenie Pakietu energetyczno-klimatycznego. Pakiet energetyczno-klimatyczny jest to zbiór dokumentów, zatwierdzony przez wszystkie kraje UE w grudniu 2008 roku, który potwierdził podstawowe cele polityki energetycznej UE, tzn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Redukcję emisji gazów cieplarnianych do roku 2020 o 20%, w stosunku do roku 1990; - Zwiększenie do 2020 r. udziału odnawialnych źródeł energii (OZE) w zużyciu energii do 20%; - Poprawę do 2020 r. efektywności energetycznej o 20%; - Zwiększenie do 2020 r. udziału biopaliw w zużyciu paliw w transporcie do 10%. <p>Pakiet modyfikuje i doprecyzowuje instrumenty do osiągnięcia tych celów, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - System handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (dyrektywa EU ETS - 2009/29/WE); - Wiążące cele w zakresie zmian poziomu emisji w sektorach nieobjętych systemem EU ETS (decyzja - non-ETS 2009/406/WE; decyzja dopuszcza dla Polski wzrost emisji w sektorach non-ETS w 2020 r. o 14% w stosunku do roku 2005); - Wiążące cele odnośnie udziału OZE w zużyciu energii ogółem (nowa dyrektywa - 2009/31/WE w sprawie promocji OZE); - Wsparcie rozwoju technologii składowania CO₂ w strukturach geologicznych (dyrektywa CCS - 2009/28/WE). <p>12. Warto by wspomnieć, że również transport drogowy zwiększa emisję pyłów, PM₁₀ i PM_{2,5}. Ponadto, w całym opracowaniu pojawiają się wymienione frakcje pyłowe, dlatego warto by było krótko je scharakteryzować (negatywne oddziaływanie na zdrowie).</p> <p>13. Z projektu dokumentu nie wynika skąd pochodzą przedstawione na str. 68 dane, dotyczące liczby instalacji geotermalnych (6) oraz instalacji pomp ciepła (1). Ponadto warto doprecyzować informację, czy opisane instalacje geotermalne wykorzystują wody termalne, tj. wody o temperaturze na wypływie z ujęcia co najmniej 20oC. W tym miejscu warto podkreślić, że Minister Środowiska jak dotychczas nie wydał żadnej</p>	<p>KASHUE</p> <p>11. uwzględniono</p> <p>12. uwzględniono</p> <p>13. uwzględniono</p>
--	--	---	---

		<p>koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie czy wydobywanie wód termalnych w obrębie woj. świętokrzyskiego. Jednocześnie zaznaczam, że na mapie nr 16 (str. 70) przedstawiającej lokalizację instalacji wytwarzających energię z OZE w woj. świętokrzyskim - nie zaznaczono lokalizacji instalacji z pompą ciepła, o której mowa w tekście dokumentu, a ponadto zaznaczono tylko 3 „ujęcia wód geotermalnych” (w okolicach Buska Zdroju, Sandomierza i Kazimierzy Wielkiej), gdy tymczasem w tekście programu jest mowa o 6 tego typu instalacjach geotermalnych.</p> <p>14. Biogaz – proces fermentacji można prowadzić również w innych miejscach, wyspecjalizowanych instalacjach np.: zakładach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów;</p> <p>15. Podsumowanie - jeżeli to możliwe proszę o poszerzenie informacji o strukturę rozwoju OZE wraz z oszacowaniem przewidywanych wartości mocy wskazanych rodzajów w perspektywie czasowej.</p> <p>16. Odnosząc się do mapy nr 18 (str. 77) przedstawiającej potencjał możliwości produkcji energii z OZE na terenie województwa świętokrzyskiego, zwracam uwagę, że ponownie zaznaczono na niej te same „ujęcia wód geotermalnych”, co na mapie nr 16. Wydaje się, że skoro wspomniane ujęcia umieszczono na mapie nr 16 oznacza to, że one już funkcjonują, a więc nie stanowią „potencjalnych możliwości produkcji energii z OZE”. Proponuje się zatem weryfikację w/w mapy poprzez skorzystanie z informacji zawartych w opracowaniu pt.: „Dokonanie oceny warunków geologicznych Kielc pod kątem energetycznych i leczniczych zasobów wód podziemnych (termalnych i leczniczych) niezbędnych dla podjęcia decyzji o ewentualnym ich wykorzystaniu i uwzględnieniu w bilansie energetycznym oraz dokumentach rozwoju miasta”, wykonanym przez IGSMiE PAN z siedzibą w Krakowie, które znajduje się w archiwum geologa wojewódzkiego w Kielcach lub z opracowania wykonanego na zamówienie Ministra Środowiska i sfinansowanego ze środków NFOŚiGW pt.: „Atlas zasobów geotermalnych na Niżu Polskim”, dostępnego na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska - pod linkiem: http://www.mos.gov.pl/kategoria/290_atlasy_geotermalne/.</p> <p>17. W drugim akapicie podano skład morfologiczny odpadów. Nie wiadomo jednak na jakiej podstawie zostały oszacowane te dane. Czy były robione</p>	<p>14. uwzględniono</p> <p>15. nie uwzględniono, brak możliwości pozyskania takich danych</p> <p>16. uwzględniono</p> <p>17. uwzględniono</p>
--	--	---	---

		<p>badania morfologiczne odpadów?</p> <p>18. W akapicie czwartym podano, że system selektywnego zbierania odpadów wdrożono w 84 gminach województwa co stanowi 84%, a powinno być 82%. W pozostałej części akapitu jest ten sam błąd. Proponuje się aby wykreślić ze str. 84 odniesienia wyrażone w procentach;</p> <p>19. W akapicie 5 – w pierwszym zdaniu podano, że dominującym sposobem zagospodarowania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych w województwie jest ich deponowanie na składowiskach.” Należy zauważyć, że unieszkodliwianie jest jednym ze sposobów zagospodarowania odpadów, w związku z czym należy wykreślić słowo „zagospodarowania”;</p> <p>20. W akapicie 5 – podano informacje, że na koniec 2009 r. w województwie czynnych było 19 składowisk odpadów komunalnych, natomiast w Krajowym planie gospodarki odpadami 2014 (Kpgo 2014) podano, że w województwie świętokrzyskim funkcjonuje 12 składowisk odpadów komunalnych. Należy zaznaczyć, że dane do Kpgo 2014 uzyskane zostały z Urzędu Marszałkowskiego. Ponadto należy doprecyzować, czy informacja dotycząca zamknięcia w 2009 r. trzech składowisk odpadów komunalnych odnosi się do wcześniej wymienionych 19 składowisk (czy są te trzy składowiska wybrane spośród wspomnianych 19) czy chodzi o inne składowiska odpadów komunalnych;</p>	<p>18. uwzględniono</p> <p>19. uwzględniono</p> <p>20. Nie uwzględniono. Informacja jest prawidłowa. Dane dotyczące 12 składowisk odpadów, odnoszą się do składowisk spełniających wymagania techniczne i decyzyjne. 2. Uwzględniono uwagę dot. zamkniętych składowisk odpadów komunalnych. Przeredagowano zdanie w tekście na: "(pod koniec 2009 r. 2 z nich</p>
--	--	--	---

		<p>21. Mało przejrzysty układ rozdziału 3.7.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brak informacji o aktualnie obowiązującym w województwie świętokrzyskim dokumencie z zakresu gospodarki odpadami (planie gospodarki odpadami), jak również o ostatnim sporządzonym sprawozdaniu z realizacji planu gospodarki odpadami. - Brak tabelarycznych zestawień danych liczbowych, na które powołano się w treści podrozdziału 3.7. Brak wykresów obrazujących najistotniejsze z obserwowanych tendencji. - Brak informacji na temat źródła pochodzenia większości prezentowanych danych liczbowych <p>22. W podrozdziale 3.7 przedstawiono co następuje: „W miastach województwa świętokrzyskiego w 2009 r. wytworzono - 276 tys. Mg odpadów komunalnych - tj. 350 kg na 1 mieszkańca, z czego zebrano i odebrano ponad 172 tys. Mg - tj. 218 kg na 1 mieszkańca miasta. Średnio w miastach zostało zebranych i odebranych 62% odpadów komunalnych w stosunku do wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych w miastach.” Wobec powyższego zasadne wydaje się zamieszczenie informacji na temat źródła pochodzenia danych o masie „wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych w miastach” (276 tys. Mg) oraz sposobie postępowania ze 104 tys. Mg tychże odpadów (wartość stanowiąca różnicę pomiędzy masie „wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych w miastach” a masą „zebranych i odebranych odpadów komunalnych” w miastach). Pojawia się pytanie: kto i w jaki sposób zajmował się zagospodarowaniem tych odpadów? Analogiczne pytania nasuwają się w przypadku zaprezentowanych danych odnośnie odpadów komunalnych pochodzących z terenów wiejskich: „Natomiast na terenach wiejskich wytworzono 119 tys. Mg odpadów komunalnych - tj. 237 kg na 1 mieszkańca, z czego zebrano ponad 34 tys. Mg odpadów - tj. 69 kg na 1 mieszkańca z terenu wiejskiego. Średnia ilość zebranych i odebranych odpadów komunalnych w stosunku do wytworzonych na terenach wiejskich była jeszcze mniejsza niż w miastach i wyniosła 29%”</p> <p>23. Wedle informacji zamieszczonych w podrozdziale 3.7 (ostatnie zdanie na str 84): „W 2009 r. zinventaryzowano w województwie aż 547 „dzikich wysypisk”, z czego jak informują gminy 479 zostało zlikwidowanych”.</p>	<p>zostały zamknięte)"</p> <p>21. - uwzględniono.</p> <p>- uwzględniono</p> <p>- uwzględniono</p> <p>22. uwzględniono</p> <p>23. nie uwzględniono, brak danych</p>
--	--	---	---

		<p>Warto byłoby przedstawić tabelaryczne zestawienie danych dotyczących lokalizacji nie zlikwidowanych dotychczas 68 miejsc nielegalnego składowania odpadów.</p> <p>24. Brak wzmianki o systemie zbiórki pojazdów wycofanych z eksploatacji (masa zebranych pojazdów, osiągnięte poziomy odzysku i recyklingu, liczba punktów zbiórki, liczba oraz moce przerobowe instalacji służących zagospodarowaniu tych odpadów: stacje demontażu, str zępiarki).</p> <p>25. Brak wzmianki o odpadach pochodzących z sektora gospodarki (dane ilościowe, jakościowe, instalacje odzysku bądź unieszkodliwiania tych odpadów).</p> <p>26. W akapicie 5 - należy przeredagować zdanie pierwsze w sposób następujący: „W województwie świętokrzyskim obserwuje się coraz większy udział ilościowy odpadów niebezpiecznych zbieranych selektywnie w strumieniu odpadów komunalnych.”;</p> <p>27. W akapicie 1 – w ostatnim zdaniu podano, że 97% zebranych baterii i akumulatorów zostało przekazanych do zagospodarowania poprzez odzysk inny niż recykling. Ponadto podano, że 3 Mg również przekazano do odzysku innego niż recykling. Nie jest jasne co autor miał na myśli. Należy sprawdzić ile zebranych zużytych baterii i akumulatorów zostało faktycznie poddanych odzyskowi innemu niż recykling, a ile np. recyklingowi i przeredagować akapit 1;</p> <p>28. Mapa 20. ukazuje położenie eksploatowanych składowisk odpadów komunalnych i przemysłowych względem zbiorników wód podziemnych (stan na 31.12.2010 r.).</p>	<p>24. nie uwzględniono Szczegółowe informacje o systemie ujęte są w "Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego".</p> <p>25. nie uwzględniono Szczegółowe informacje o systemie ujęte są w "Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego".</p> <p>26. uwzględniono</p> <p>27. uwzględniono</p> <p>28. nie uwzględniono</p>
--	--	--	---

			<p>Powyższą, graficzną, formę prezentacji danych warto byłoby uzupełnić o zestawienie tabelaryczne informacji o eksploatowanych składowiskach na terenie województwa świętokrzyskiego (z uwzględnieniem rodzaju oraz lokalizacji składowiska).</p> <p>29. Podobnie w przypadku mapy 21. obrazującej położenie instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, zlokalizowanych na terenie województwa świętokrzyskiego, należałoby przedstawić zestawienie tabelaryczne instalacji (z uwzględnieniem rodzaju, lokalizacji instalacji oraz mocy przerobowych zgodnych z aktualnymi decyzjami zezwalającymi na eksploatację tychże instalacji).</p> <p>30. Brak informacji dotyczących lokalizacji funkcjonujących na terenie województwa instalacjach do odzysku i unieszkodliwiania odpadów innych niż niebezpieczne (mapa</p>	<p>Szczegółowe informacje ujęte są w "Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" 2007-2011. Ponadto wszelkie zmiany w tym temacie będą uwzględnione w zaktualizowanym "Planie..".</p> <p>29. nie uwzględniono Szczegółowe informacje ujęte są w "Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" 2007-2011. Ponadto wszelkie zmiany w tym temacie będą uwzględnione w zaktualizowanym "Planie..".</p> <p>30. nie uwzględniono, brak</p>
--	--	--	--	--

		<p>oraz zestawienie tabelaryczne).</p> <p>31. Proponuje się dodać następującą informację: "W obszarze województwa świętokrzyskiego udokumentowane jest również złożo ropy naftowej. Prowadzone są też prace poszukiwawczo-rozpoznawcze złóż ropy naftowej i gazu ziemnego konwencjonalnego oraz gazu ziemnego niekonwencjonalnego - shale gas."</p> <p>32. Jako uzupełnienie zawartej w podrozdziale 3.7 informacji o występujących na terenie województwa świętokrzyskiego zamkniętych składowiskach, warto byłoby również zamieścić mapę lokalizacji tych składowisk (z uwzględnieniem podziału na rodzaj składowanych odpadów oraz aktualny stan: składowiska zrehabilitowane i składowiska wymagające rekultywacji) oraz zestawienie tabelaryczne (informacja o rodzaju składowanych odpadów, podział na składowiska zrehabilitowane i wymagające rekultywacji, wyszczególnienie powierzchni składowiska).</p> <p>33. Brak wyszczególnienia informacji o występowaniu na terenie województwa świętokrzyskiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kilkudziesięciu miejsc nielegalnego składowania odpadów, - składowisk odpadów (zamkniętych prawomocną decyzją), które wymagają przeprowadzenia prac rekultywacyjnych. <p>34. Programu nie trafnie podano, iż złożo wody leczniczej "Dobrowoda" nie jest eksploatowane, gdyż jego eksploatację podjęto w 2011 r.</p> <p>35. W tab. 13 przedstawiony został bilans zasobów kopalin województwa wg danych z Urzędu Marszałkowskiego (stan na dzień 31.12.2010 r.). Wg informacji zawartych w "Bilansie zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce wg stanu na 31 XII 2009 r." na terenie woj. świętokrzyskiego znajduje się 7 złóż siarki, a nie jak podano w</p>	<p>danych</p> <p>31. uwzględniono</p> <p>32. nie uwzględniono Szczegółowe informacje ujęte są w "Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" 2007-2011. Ponadto wszelkie zmiany w tym temacie będą uwzględnione w zaktualizowanym "Planie..",</p> <p>33. uwzględniono</p> <p>34. uwzględniono</p> <p>35. nie uwzględniono, ponieważ 7 złóż dotyczy nie</p>
--	--	--	---

		<p>przedmiotowej tabeli - 6.</p> <p>36. W tabeli zatytułowanej "Bilans zasobów kopalin województwa świętokrzyskiego" nie ujęto wód leczniczych, które w rozumieniu art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947, z późno zm.) są także kopalinami.</p> <p>37. Należy w rozdziale 3.13 „Główne zagrożenia środowiska w województwie świętokrzyskim” uwzględnić zjawiska osuwiskowe. Konsekwentnie w rozdziale 5.2.4. „Ochrona powierzchni ziemi” zaleca się przedstawić zagrożenie ruchami masowymi ziemi. Proponuje się w tym zakresie wykorzystać informacje dotyczące problematyki ruchów masowych ziemi na obszarze Polski pozakarpackiej przygotowane przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w ramach realizacji Projektu SOPO. Na mapie województwa świętokrzyskiego zostały przedstawione zasięgi obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych ziemi oraz dotychczas udokumentowane osuwiska. Przedmiotowa mapa dostępna jest na stronie internetowej PIG-BIP- pod linkiem: http://geoportal.pgi.gov.pl/css/sopo/mapy/woj_swietokrz.jpg</p> <p>38. Wiersz Gospodarka odpadami, kolumna priorytety –</p> <p>a. priorytet 3 - należy wykreślić „zorganizowane odbieranie odpadów”. Nie jest jasne co powyższy priorytet oznacza. Priorytetem może być „poprawa systemu odbierania odpadów” lub „zorganizowanie systemu odbierania odpadów zgodnego z przepisami ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw”;</p> <p>b. priorytet 4 – należy przereagować priorytet w następujący sposób: „objęcie 100% mieszkańców systemem selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych”;</p> <p>c. priorytet 5 – należy zaznaczyć, że składowiska odpadów komunalnych niespełniające wymagań miały zostać zamknięte do końca 2009 r. Tym samym celem może być kontynuacja tego procesu;</p> <p>d. priorytet 6 – Kpgo 2014 nie zakłada funkcjonowania Rejonowych Zakładów Gospodarki Odpadami, a jedynie regionów gospodarki odpadami komunalnymi oraz</p>	<p>eksploatowanego i rekultywowanego złoża w Piasecznie</p> <p>36. uwzględniono</p> <p>37. uwzględniono</p> <p>38. uwzględniono</p>
--	--	--	---

		<p>zakładów zagospodarowania odpadów. Należy przeredagować priorytet, aby był zgodny z Kpgo 2014;</p> <p>e. priorytet 9 – celem może być rozwój systemu selektywnego zbierania odpadów niebezpiecznych oraz wzrost masy tych odpadów poddawanych odzyskowi, w tym recyklingowi. Wskazywanie unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych jako priorytet nie powinno mieć miejsca;</p> <p>f. priorytet 19 – czy konieczna jest budowa nowych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Czy to oznacza, że w województwie brakuje mocy przerobowych do przetwarzania tego rodzaju odpadów?;</p> <p>39. Proponuje się uwzględnić dodatkowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - adaptację do zmian klimatu w ochronie przyrody i gospodarce leśnej, - ograniczanie skutków antropopresji na tereny podlegające różnym formom ochrony, - ochronę bioróżnorodności obszarów degradowanych przez działalność rolniczą, - promocję przyjaznej dla przyrody przedsiębiorczości (dobre praktyki) – pobudzanie rynku innowacji i usług, - kompensację utraconych korzyści wynikających z ograniczeń gospodarowania na obszarach przyrodniczo cennych, - pojęcie tzw. „usług ekosystemowych” przy uwzględnianiu/wypracowywaniu zasad zrównoważonego rozwoju województwa, - szerokie stosowanie ocen oddziaływania inwestycji i innych działań na środowisko – zwłaszcza w przypadku najcenniejszy obszarów z punktu widzenia przyrodniczego, - ocenę efektów realizowanych działań – trendy długookresowe; <p>40. Ponadto wydaje się zasadnym nie wyodrębnianie planów ochrony/zadań ochronnych dla obszarów natura – poniżej jest szerszy zapis – opracowanie planów ochrony dla obszarów chronionych (zgodnie z obowiązującym prawem w ramach planu ochrony np.: parku narodowego czy też krajobrazowego winny znaleźć się zapisy (zakres) dotyczące planu zadań ochronnych dla pokrywającej się z nim części „naturowej”.</p> <p>41. Przedstawiony projekt zawiera on przede wszystkim diagnozę stanu środowiska w woj. świętokrzyskim. Realizacja działań/przedsięwzięć związanych z poprawą stanu środowiska sprowadza się do tych przedsięwzięć, które wynikają z obecnie realizowanych programów pomocowych Unii Europejskiej (perspektywa do roku 2013), uzupełniających je środków krajowych, pomocy bezzwrotnej w ramach EOG i tzw.</p>	<p>39. uwzględniono</p> <p>40. nie uwzględniono, gdyż zapisy nie wykluczają się.</p> <p>41. uwzględniono</p>
--	--	---	--

		<p>środków norweskich. Pomimo faktu powoływania się autorów opracowania na uwzględnienie zapisów – kierunków wskazanych przez opracowywaną strategię „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko” brak jest kluczowego kierunku dotyczącego podjęcia działań przeciwdziałających zmianom klimatu, adaptacji gospodarki i środowiska przyrodniczego do tych zmian oraz budowania systemu przeciwdziałania skutkom tych zmian.</p> <p>42. Brak jest hierarchizacji i kwantyfikacji (zadania, planowane koszty i efekty ich realizacji głównie z punktu widzenia ochrony środowiska) potrzeb w zakresie działań w szeroko rozumianej dziedzinie ochrony środowiska – w ramach listy przedsięwzięć priorytetowych na lata 2011 do 2015 wymienia się bardzo ogólne priorytety i szacunkowe koszty w ww. latach wskazując jednocześnie prognozowane zewnętrzne źródła finansowania. Kwoty i zakres ogólny – hasłowy zadań z zakresu ochrony przyrody jest zdecydowanie niedoszacowany – brak jest takich przedsięwzięć jak plan ochrony dla Świętokrzyskiego Parku Narodowego (wraz z Naturą – Łysogóry), którego planowany koszt jest większy od wszystkich działań w tym zakresie zaproponowanych w Programie;</p> <p>43. Jako odrębny cel lub kierunek Strategii proponuje się wprowadzić adaptację gospodarki województwa do zmieniających się warunków klimatycznych – zwłaszcza w zakresie zintegrowanych działań przeciwpowodziowych, a zarazem działań mających na celu przeciwdziałanie suszom (nie tylko infrastruktura związana z retencją wodną, ale także poprzez przywracanie właściwego stanu ekosystemów wodnych i od wody zależnych),</p> <p>44. Należy zweryfikować cele (zarówno długo- jak i krótkookresowe) wskazane w poszczególnych podrozdziałach tak by były one: konkretne, realistyczne i mierzalne - tak by można było w sprawozdaniu z wykonania POŚ zamieścić jaki jest stopień osiągnięcia założonego celu.</p> <p>45. Przy opisie planowanych projektów w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski nie uwzględniono projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski- Etap II” realizowanego przez Gminę Bodzechów.</p> <p>46. Brakuje w opisie pod tabelą działań dotyczących wykorzystania energii słonecznej, wcześniej wspomnianej w opracowaniu jako „najbezpieczniejsza”.</p>	<p>42. uwzględniono</p> <p>43. nie uwzględniono, takie zapisy znajdują się w strategii</p> <p>44. nie uwzględniono, uwaga bezzasadna</p> <p>45. uwzględniono</p> <p>46. nie uwzględniono, zapis został</p>
--	--	---	--

		<p>47. Gospodarka odpadami, cele krótkookresowe dla odpadów komunalnych:</p> <p>a. w jakim zakresie ma być prowadzona edukacja ekologiczna?;</p> <p>b. Kpgo 2014 nie zakłada funkcjonowania Rejonowych Zakładów Gospodarki Odpadami, a jedynie regionów gospodarki odpadami komunalnymi oraz zakładów zagospodarowania odpadów. Należy przeredagować cel, aby był zgodny z Kpgo 2014;</p> <p>48. Gospodarka odpadami, cele krótkookresowe dla odpadów ulegających biodegradacji:</p> <p>a. proponuje się przeredagować cel 1 w sposób następujący: „zapewnienie selektywnego zbierania odpadów ulegających biodegradacji”;</p> <p>b. cel 2 – obowiązek ograniczania składowania odpadów ulegających biodegradacji powinien zostać osiągnięty do 16 lipca 2013 i 2020 r. a nie do dnia 31 grudnia. Należy przeredagować powyższy cel, również w punkcie „Cele długookresowe 2016-2023”;</p> <p>49. Wśród celów krótkookresowych wyszczególnionych dla gospodarki odpadami komunalnymi postuluje się również uwzględnienie celu: „likwidacja „dzikich wysypisk” odpadów oraz zapobieganie powstawaniu kolejnych miejsc nielegalnego składowania odpadów”.</p> <p>50. Wśród celów krótkookresowych wyszczególnionych dla gospodarki odpadami komunalnymi wymieniono między innymi następujący cel: „dostosowywanie funkcjonowania składowisk odpadów oraz ich zamykanie i rekultywacja”. Proponuje się, aby wskazane wyrażenie zastąpiono poniższym: „dostosowywanie funkcjonujących składowisk odpadów do wymaganych standardów oraz zamykanie i rekultywacja składowisk”.</p> <p>51. Główne założenia systemu gospodarki odpadami – odpady komunalne, cel 6 - Kpgo 2014 nie zakłada funkcjonowania Rejonowych Zakładów Gospodarki Odpadami, a jedynie regionów gospodarki odpadami komunalnymi oraz zakładów zagospodarowania odpadów. Sortownie odpadów i kompostownia powinny funkcjonować łącznie, w związku z czym należy wykreślić „sortownia odpadów” oraz „kompostownia”, a dodać „mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów”;</p> <p>52. Proponowane rodzaje działań, pkt. 1 - Kpgo 2014 nie zakłada funkcjonowania Rejonowych Zakładów Gospodarki Odpadami, a jedynie regionów gospodarki odpadami komunalnymi oraz zakładów zagospodarowania odpadów;</p> <p>53. Gospodarka odpadami – odpady niebezpieczne, zużyte baterie i akumulatory – należy</p>	<p>usunięty</p> <p>47. uwzględniono</p> <p>48. uwzględniono</p> <p>49. uwzględniono</p> <p>50. uwzględniono</p> <p>51. uwzględniono</p> <p>52. uwzględniono</p> <p>53. nie</p>
--	--	---	--

		<p>przeredagować cel długookresowy w następujący sposób: „rozbudowa systemu zbierania zużytych baterii i zużytych akumulatorów”;</p> <p>54. Gospodarka odpadami – odpady niebezpieczne, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny – celem jest rozbudowa lub budowa zakładów przetwarzania zużytego sprzętu, jednakże w dokumencie nie ma informacji dot. mocy przerobowych zakładów przetwarzania znajdujących się na terenie województwa oraz szacunków dotyczących zapotrzebowania na dodatkowe moce przerobowe. Cel powinien wynikać z analizy wskazanej w pkt. 3.7. dokumentu;</p> <p>55. Gospodarka odpadami – odpady pozostałe, komunalne osady ściekowe – należy dodać cele: „zwiększenie ilości komunalnych osadów ściekowych przetwarzanych przed wprowadzeniem do środowiska oraz osadów przekształconych metodami termicznymi”</p>	<p>uwzględniono Zapisany w obecnym "Planie..." cel jest mierzalny w skali województwa, natomiast zaproponowany stwarzałby problem i w chwili obecnej nie ma możliwości jego pomiaru.</p> <p>54. nie uwzględniono Szczegółowe informacje ujęte są w obecnie obowiązującym "Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" 2007-2011. Ponadto wszelkie zmiany w tym temacie będą uwzględnione w zaktualizowanym "Planie..".</p> <p>55. nie uwzględniono Brak możliwości</p>
--	--	--	---

			<p>oraz „maksymalizacja stopnia wykorzystania substancji biogenych zawartych w osadach przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymogów dotyczących bezpieczeństwa sanitarnego, chemicznego oraz środowiskowego”;</p> <p>56. Gospodarka odpadami – odpady pozostałe, odpady opakowaniowe – należy dodać cel dotyczący osiągnięcia odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu wynikających z przepisów prawa;</p> <p>57. Gospodarka odpadami – odpady pozostałe, odpady z przemysłu - należy wykreślić cel nr 2. Proponuje się dodać następujące cele:</p>	<p>monitorowania ilości komunalnych osadów ściekowych przetwarzanych przed wprowadzeniem do środowiska, jak również brak możliwości monitorowania maksymalizacji stopnia wykorzystania substancji biogenych zawartych w osadach przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymogów dotyczących bezpieczeństwa sanitarnego, chemicznego oraz środowiskowego.</p> <p>56. uwzględniono</p> <p>57. uwzględniono</p>
--	--	--	--	--

		<p>a. zwiększenie udziału odpadów poddawanych procesom odzysku, b. zwiększenie udziału odpadów unieszkodliwianych poza składowaniem, c. zwiększenie stopnia zagospodarowania odpadów w podziemnych wyrobiskach kopalni, w tym poprzez odzysk; (w przypadku gdy na terenie województwa jest taka możliwość);</p> <p>58. Gospodarka odpadami – odpady pozostałe, odpady z materiałów budowlanych i rozbiórkowych – należy wskazać, że wyznaczony cel długookresowy powinien zostać osiągnięty do 2020 r.;</p> <p>59. W odniesieniu do celu długookresowego dla „Odpadów z materiałów budowlanych i rozbiórkowych” (str. 145) użyto sformułowania: „przygotowania do ponownego użycia, recyklingu, innego odzysku materiałów budowlanych i rozbiórkowych- minimum 70% wagowo”. Proponuje się zmianę składni wyrażenia na następującą: „przygotowanie do ponownego użycia, recykling oraz inne formy odzysku materiałów budowlanych i rozbiórkowych - minimum 70% masy odpadów”. Ponadto należałoby doprecyzować wartość odniesienia dla wskazanej wielkości – przykładowo: 70% masy wytworzonych odpadów, pochodzących z budowy, remontów i demontażu.</p> <p>60. W punkcie 4 zapis: Promowanie selektywnego zbierania odpadów i segregacji odpadów – ustawienie kontenerów na terenie gmin lub odbiór posegregowanych odpadów z poszczególnych posesji "ustawienie kontenerów na terenie gmin lub odbiór posegregowanych odpadów z poszczególnych posesji" - to już nie jest edukacja, ale serwis. Powinno znaleźć się w dziale gospodarka odpadami.</p> <p>61. Należy uaktualnić informację na temat ilości zarejestrowanych organizacji w EMAS, w tym w województwie świętokrzyskim. Wg stanu na dzień 02.09.2011 r. zarejestrowanych jest 30 organizacji .</p> <p>62. Tabela 24 „Lista przedsięwzięć priorytetowych w województwie świętokrzyskim na</p>	<p>58. uwzględniono</p> <p>59. uwzględniono</p> <p>60. uwzględniono</p> <p>61. nie uwzględniono, z uwagi na fakt, że dokument był przygotowywany wg stanu na dzień 31.12.2010 r.</p> <p>62. nie</p>
--	--	---	---

		<p>lata 2011-2015”, :</p> <p>- Lp. 1 (Programy realizowane w ramach POIiŚ – priorytet 1 KPOiSK) podane dane odnośnie długości budowanej i modernizowanej kanalizacji oraz kosztu Projektu „Kompleksowa ochrona wód podziemnych aglomeracji kieleckiej” są niezgodne z realizowanym zakresem projektu. Zgodnie z zawartą Umową o dofinansowanie ze środków POIiŚ w ramach przedmiotowego projektu planuje się wybudowanie 229 km sieci kanalizacyjnej i modernizację 9,2 km sieci. Planowany koszt to 451,6 mln zł;</p> <p>- Lp. 2 (Programy realizowane w ramach POIiŚ – priorytet 1 KPOiSK) podane dane odnośnie kosztu Projektu „Budowa i modernizacja kanalizacji sanitarnej w Skarżysku Kamiennym i Skarżysku Kościelnym” nie są zgodne z zawartą Umową o dofinansowanie. Koszt określony w Umowie wynosi 178 mln zł.</p> <p>63. Tabela 24 „Lista przedsięwzięć priorytetowych w województwie świętokrzyskim na lata 2011-2015” Lp. 17 Kanalizacja deszczowa podano, iż planuje się finansowanie budowy podczyszczalni wód deszczowych wraz z kanalizacją deszczową m.in. ze środków NFOiSiGW oraz POIiŚ. Należy zwrócić uwagę, że na chwilę obecną zgodnie z obowiązującymi programami priorytetowymi oraz zasadami dofinansowania nie jest możliwe finansowanie kanalizacji deszczowej ze środków NFOiSiGW.</p> <p>64. Tabela 24 Lista przedsięwzięć priorytetowych w województwie świętokrzyskim na lata 2011-2015 - w części dotyczącej Ochrony Powietrza - mało uwidocznione inwestycje z zakresu szerokiego wachlarza rodzajów działań zawartych w punkcie 5.3.2, a w szczególności OZE, kogeneracji i innych.</p> <p>65. W dziale „Odpady komunalne” proponuje się wyszczególnienie następującego przedsięwzięcia: „Likwidacja „dzikich wysypisk” odpadów” wraz wykazem obszarów nielegalnego składowania odpadów.</p>	<p>uwzględniono, gdyż projekty te są realizowane w terminach przekraczających ramy czasowe Programu.</p> <p>63. uwzględniono</p> <p>64. nie uwzględniono, są zawarte w Liście priorytetowej</p> <p>65. nie uwzględniono Likwidacja dzikich wysypisk nie powinna być na liście przedsięwzięć priorytetowych w zakresie gospodarki odpadami.</p>
--	--	---	--

		<p>66. „Rola organów wojewódzkich” należy wymienić również organy wojewódzkiej administracji zespolonej realizujące WPOŚ,</p> <p>67. Rola organów wojewódzkich, w drugim zdaniu w kolejności od góry, w nawiasie pominięto program dotyczący ochrony wód, tj. KPOŚK, którego realizacja jest wymieniona w priorytetach ekologicznych województwa (pkt.4.2).</p> <p>68. „Współpraca w ramach realizacji Programu” w trzecim tiret należy wykreślić istniejący tekst i zamienić go na następujący: „współpraca z organami Inspekcji Ochrony Środowiska realizującymi zadania PMS”,</p> <p>69. W tabeli 25 dobrze by było dodać wskaźnik procentowy udziału zużycia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych, w finalnym zużyciu energii ogółem (w 2008 roku dla Polski było to 7,6%).</p> <p>70. Tabela 26 – w pozycji 5 w kolumnie „Główne działania w latach 2011-2015” należy zmienić obecny zapis na następujący „Zgodnie z programem Państwowego Monitoringu Środowiska”, a w kolumnie „Instytucje uczestniczące” należy „PIOŚ” zamienić na „WIOŚ”.</p> <p>71. W tabeli 26. pt. „Najważniejsze działania w ramach zarządzania środowiskiem” w Lp. 3 wyrazy „fundusze celowe” należy zastąpić wyrazami „NFOŚiGW i WFOŚiGW” albo wyrazami „fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej” Uzasadnienie: Z dniem 1 stycznia 2010 r. NFOŚiGW i wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej zmieniły formę prawną - organizacyjną z funduszy celowych na odpowiednio państwową i samorządowe osoby prawne w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.</p> <p>72. Analiza źródeł finansowania zadań z zakresu ochrony środowiska - wydaje się być zbyt szczegółowo opisany w zakresie dotychczasowego dofinansowania z funduszy ekologicznych. Opiniowane opracowanie dotyczy programowania przyszłości w ochronie środowiska i temu celowi winna być podporządkowana treść analizy źródeł finansowania.</p>	<p>66. nie uwzględniono, organy woj. administracji zespolonej nie realizują Programu</p> <p>67. nie uwzględniono, z powodu braku takich kompetencji</p> <p>68. uwzględniono</p> <p>69. nie uwzględniono, z uwagi na brak takich danych</p> <p>70. uwzględniono</p> <p>71. uwzględniono</p> <p>72. nie uwzględniono, uwaga niezasadna</p>
--	--	--	--

		<p>Uwagi redakcyjne</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stwierdzenie „niebezpieczne odpady komunalne” należy zmienić na „odpady niebezpieczne w strumieniu odpadów komunalnych” – zmian dokonać w całym dokumencie; 2. Należy zmienić stwierdzenie „selektywna zbiórka” na „selektywne zbieranie” – zmian dokonać w całym dokumencie. 3. Składowanie jest jedną z metod unieszkodliwiania, w związku z czym należy przeredagować ostatnie zdanie na stronie; 4. W pierwszej linijce użyto określenia „bioróżnorodność”, należy zmienić na „różnorodność biologiczną”. Ponadto określenie „bioróżnorodność”, użyte w innych częściach programu, również powinno być zmienione. Wprowadzony skrót, jakkolwiek jest niekiedy potocznie używany, to jednak jest błędem językowym i nie powinien być stosowany w dokumencie administracji publicznej. 5. Proponuje się pozostawienia jednego określenia z występujących, 11 wiersz od dołu: jest: „znaczne duże”, więc albo "znaczne" albo "duże". 6. Proponuje się doprecyzowanie w akapicie dot. KPOŚK na lata 2007-2015, że przedstawione informacje w tym akapicie odnoszą się do aglomeracji województwa świętokrzyskiego. 7. W legendzie mapy zatytułowanej "Lokalizacja zakładów będących największymi źródłami zanieczyszczeń na terenie województwa świętokrzyskiego" podano nieprecyzyjną nazwę: Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki "Siarkopol" w Grzybowie, nie wskazując formy prawnej tego podmiotu (spółka akcyjna). 8. W pkt Ocena jakości powietrza w 2010 r. – proponuję przeredagować drugie zdanie i nadać mu następujące brzmienie: „Ponadto dyrektywa CAFE konsolidując postanowienia wcześniej obowiązujących dyrektyw Parlamentu Europejskiego oraz Rady dotyczących oceny i zarządzania jakością powietrza (tj. Dyrektywa Rady 96/62/WE z dnia 27 września 1996 r. w sprawie oceny i zarządzania jakością otaczającego powietrza, Dyrektywa Rady 1999/30/WE z dnia 22 kwietnia 1999 r. odnosząca się do wartości dopuszczalnych dla dwutlenku siarki, dwutlenku azotu i tlenków azotu oraz pyłu i ołowiu w otaczającym powietrzu, Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/69/WE z dnia 16 listopada 2000 r. dotycząca wartości 	<ol style="list-style-type: none"> 1. uwzględniono 2. uwzględniono 3. uwzględniono 4. uwzględniono 5. uwzględniono 6. uwzględniono 7. uwzględniono 8. uwzględniono
--	--	---	--

		<p>dopuszczalnych benzenu i tlenku węgla w otaczającym powietrzu, Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/3/WE z dnia 12 lutego 2002 r. odnosząca się do ozonu w otaczającym powietrzu oraz Decyzja Rady 97/101/WE z dnia 27 stycznia 1997 r. ustanawiająca system wzajemnej wymiany informacji i danych pochodzących z sieci i poszczególnych stacji dokonujących pomiarów zanieczyszczeń otaczającego powietrza w Państwach Członkowskich) uchylili i zastąpili je ze skutkiem prawnym od dnia 11 czerwca 2008 r.”.</p> <p>9. W pkt Ocena jakości powietrza w 2010 r. – proponuję skreślić zdanie „Dyrektywa CAFE wprowadza także nowe mechanizmy dotyczące zarządzania jakością powietrza w strefach.”.</p> <p>10. Ostatni akapit – proponuję przeredagować zdanie i nadać mu nowe brzmienie „Wydane zostaną również rozporządzenia wykonawcze określające...” poprzez wykreślenie słowa „określające” i zastąpić go słowami „w zakresie”.</p> <p>11. Mapy 9 - 15 - mapy (9,10,13,14) i legendy (wszystkie) nieczytelne. Należy odpowiednio zmodyfikować ilustracje.</p> <p>12. Akapit trzeci – w zdaniu „Dla terenu strefy świętokrzyskiej o klasie B ze względu na poziom pyłu PM_{2,5} należy określić miejsca i przyczyny występowania przekroczeń poziomu dopuszczalnego i podejmować działania w celu zmniejszenia emisji tego zanieczyszczenia w taki sposób, aby w 2015 roku ...” proponuję dodać na końcu zdania wyrazy „oraz pułapu stężenia ekspozycji”.</p> <p>13. Po pierwszym akapicie należy dodać – Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii (OZE) jest jednym z elementów pakietu energetyczno-klimatycznego, zapisane w dyrektywie 2009/31/WE w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych. Zakłada on dla Polski w 2020 r. 15% udział odnawialnych źródeł energii, w całkowitym zużyciu energii.</p> <p>14. Na stronie 73 jak i na pozostałych mapach używa się pojęcia „wody geotermalne”, proponuje się jego zamianę na „wody termalne”, które to pojęcie wynika z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 lutego 2006 r. w sprawie złóż wód podziemnych zaliczonych do solanek, wód leczniczych i termalnych oraz złóż innych kopalin leczniczych, a także zaliczenia kopalin pospolitych z określonych złóż lub jednostek geologicznych do kopalin podstawowych (Dz. U. Nr 32, poz. 220, z późn. zm.).</p>	<p>9. uwzględniono</p> <p>10. uwzględniono</p> <p>11. uwzględniono</p> <p>12. uwzględniono</p> <p>13. uwzględniono</p> <p>14. uwzględniono</p>
--	--	--	--

		<p>15. Energia słoneczna - Zdanie: „Ze wszystkich źródeł energii, energia słoneczna jest najbezpieczniejsza.” należałoby uzasadnić lub usunąć.</p> <p>16. Biomasa – Zdanie: „Powstający gaz cieplarniany - dwutlenek węgla jest asymilowany przez rośliny wznoszące na polach, czyli jego ilość w atmosferze nie zwiększa się.” wg nas powinno brzmieć: „Przyjmuje się, że ilość CO₂ powstałego przy spalaniu biomasy jest równa ilości CO₂, którą rośliny pochłaniają podczas swojego wzrostu, w związku z czym jego ilość w atmosferze nie zwiększa się.”</p> <p>17. Drugi wiersz od góry – zdanie powinno mieć brzmienie: „Rozwój rynku odnawialnych źródeł energii, choćby przyjęty przez Polskę pakiet klimatyczny (15% energii musi pochodzić ze źródeł odnawialnych) jest konieczny. Konieczne jest również stworzenie odpowiednich ram prawnych, poprzez uchwalenie ustawy o OZE (transpozycja dyrektywy).”</p> <p>18. Propozycja zmiany składni zdania: „Z 34 zamkniętych składowisk odpadów przyjmujących odpady komunalne (wg stanu na koniec 2009r.) 16 zostało zrehabilitowanych o łącznej powierzchni ok. 19 ha, natomiast pozostałe 18 obiektów (17 składowisk odpadów komunalnych i jedno przemysłowe) o pow. 38 ha wymaga rekultywacji.” Proponowana poprawka: „Z 34 zamkniętych składowisk odpadów, na których deponowano odpady komunalne (wg stanu na koniec 2009r.) 16 obiektów o łącznej powierzchni ok. 19 ha zostało zrehabilitowanych, natomiast pozostałe 18 obiektów (17 składowisk odpadów komunalnych i jedno przemysłowych) o pow. 38 ha wymaga rekultywacji.”</p> <p>19. W 4 akapicie od góry, ostatnie zdanie powinno mieć następujące brzmienie: „Obecnie prowadzone są w Sejmie RP prace nad projektem ustawy Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych.”</p> <p>20. Zalecane jest, aby zamiast wyrażenia "racjonalne korzystanie z surowców mineralnych" (rozdział 4.2, str. 124) oraz wyrażenia "zrównoważone korzystanie z zasobów kopalni" (rozdział 5.2.3, str. 127) użyć wyrażenia "racjonalna gospodarka zasobami złóż kopalni".</p> <p>21. Priorytety polityki ekologicznej woj. świętokrzyskiego w obszarze działania – ochrona wód, należy przededagować nazwę obszaru działania (znajdującą się w tabeli – pkt. 4.2-ochrona wód) w taki sposób, aby nazwa obszaru była spójna z nazwami priorytetów i</p>	<p>15. uwzględniono</p> <p>16. uwzględniono</p> <p>17. uwzględniono</p> <p>18. uwzględniono</p> <p>19. uwzględniono</p> <p>20. uwzględniono</p> <p>21. uwzględniono</p>
--	--	---	---

		<p>uwzględniała również priorytety związane z retencją wody albo melioracją. Proponuje się następująca nazwę obszaru działania: Ochrona wód i gospodarka wodna.</p> <p>22. Po pierwszym zdaniu, proponujemy dodanie nowe zdanie o następującej treści: „Natomiast działania programowe zawarte są w Krajowej strategii ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej oraz Programie działań na lata 2007-2013, przyjętej uchwałą nr 270/2007 Rady Ministrów z dnia 26.10.2007 r.”</p> <p>23. Kierunki działań na lata 2011-2015: „1. Dalsza przebudowa drzewostanów jednogatunkowych na mieszane w oparciu o realizowane prace odnowieniowe i pielęgnacyjne,” Wiele jednogatunkowych drzewostanów jest zgodnych z typem siedliskowym lasu i wynika z naturalnej roli lasotwórczej drzew w danych warunkach siedliskowych np. buczyny, suche i świeże bory sosnowe, olsy itp. W związku z tym nie wymagają one przebudowy. W związku z tym proponujemy zmianę zapisu na „Dalsza przebudowa (tam gdzie jest to wskazane) drzewostanów jednogatunkowych na mieszane w oparciu o realizowane prace odnowieniowe i pielęgnacyjne,”</p> <p>24. Kierunki działań na lata 2011-2015: „6. Dostosowanie zadań związanych z pielęgnacją lasu do wysokości wynikających z faktycznych potrzeb i ustaleń Planów urządzenia lasu,” Powyższe zdanie sugeruje, iż obecnie realizowane zadania związane z pielęgnacją lasu nie wynikają z faktycznych potrzeb hodowlanych drzewostanu oraz nie są zgodne z ustaleniami planów urządzenia lasu (PUL). Jest to stwierdzenie istotnie obciążające gospodarkę leśną prowadzoną na obszarze woj. świętokrzyskiego. Informacje posiadane przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych nie potwierdzają takich nieprawidłowości. W związku z tym proponujemy zapis w następującym brzmieniu: „Realizacja zadań związanych z pielęgnacją lasów zgodnie z potrzebami d-stanów i ustaleniami Planów Urządzenia Lasów.”</p> <p>25. Kierunki działań na lata 2011-2015: „7. Regulowanie form i intensywności użytkowania zasobów leśnych, tj. pozyskiwania drewna i użytków nieдрzewnych, świadczenia przez las funkcji ochronnych i socjalnych z uwzględnieniem zasad trwałości lasów oraz aktualnego stanu drzewostanów,”</p>	<p>22. uwzględniono</p> <p>23. uwzględniono</p> <p>24. uwzględniono</p> <p>25. uwzględniono</p>
--	--	---	---

		<p>Powyższy zapis zdaje się wskazywać, że obecnie prowadzona gospodarka leśna na obszarze woj. świętokrzyskiego nie uwzględnia, bądź w niedostatecznym stopniu uwzględnia powyższe zasady i w związku z tym wymaga modyfikacji na tyle istotnych, że za wskazane uznano umieszczanie tego postulatu w kierunkach działań na lata 2011-2015r.</p> <p>Z posiadanych przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych wynika, że aktualnie prowadzona gospodarka leśna na tym obszarze jest całkowicie zgodna w powyższymi postulatami. W związku proponujemy zmianę powyższego zapisu na: „Użytkowanie zasobów leśnych tj. pozyskiwania drewna i użytków nieдрzewnych, świadczenia przez las funkcji ochronnych i socjalnych z zachowaniem dotychczasowych zasad uwzględniających zasadę trwałości lasów oraz aktualny stan drzewostanów,”</p> <p>26. Tabela Cele krótkookresowe i długookresowe - „Główne założenia systemu gospodarki odpadami - odpady komunalne”, pkt. 6 - użyto sformułowania: „Rejonowych Zakładów Gospodarki Odpadami”. Postuluje się sprostowanie oczywistej pomyłki poprzez zastąpienie wyrazu „Rejonowych” wyrazem „Regionalnych”.</p> <p>27. Należy wprowadzić zmiany w akapicie 2, nadając brzmienie: „Systemy oparte na uznanych międzynarodowych standardach, takich jak norma PN-EN ISO 14001:2004 i EMAS . . .”</p> <p>28. Proponuje się wprowadzić zmiany w akapicie 2, str. 149, proponowana redakcja: „Narzędziami wpływającymi na popularyzację systemów zarządzania środowiskowego mogą być np.: „zielone zamówienia publiczne”, szczególnie stosowane przez jednostki sektora administracji samorządowej, upowszechnianie informacji o EMAS i normie ISO 14001 a także logo Czystszej Produkcji, co przyczyni się do wzrostu rozpoznawalności znaków jakości środowiskowej firmy, będącej wytwórcą danego wyrobu lub świadczącej określoną usługę, ograniczenie częstotliwości kontroli, w zakresie ochrony środowiska, podmiotów posiadających certyfikaty zarządzania środowiskowego i uproszczenie trybu ich kontroli.</p> <p>Ponadto popularyzacja systemu EMAS i wzrost liczby zarejestrowanych organizacji przyczynia się do wzrostu świadomości ekologicznej społeczeństwa, a deklaracje środowiskowe organizacji będą informacją o ich działaniu. Deklaracja środowiskowa stanowi ponadto ważny środek komunikacji i świadczy o otwartości w stosunku do społeczeństwa. Wdrażanie SZŚ i rejestracja w EMAS, zarówno w sektorze</p>	<p>26. uwzględniono</p> <p>27. uwzględniono</p> <p>28. uwzględniono I część uwagi, natomiast II część nie została uwzględniona, gdyż jest bezzasadna</p>
--	--	--	--

		<p>gospodarczym jak i administracji publicznej, przyczynią się do efektywnej realizacji POŚ Województwa Świętokrzyskiego.”</p> <p>Działania na rzecz ograniczenia ponadnormatywnych akustycznych oddziaływań na środowisko nie znalazły się na liście priorytetów na lata 2011- 2015 (patrz tabela 24), ani na lata późniejsze o czym dodatkowo jednoznacznie zaświadcza nakłady finansowe na wdrożenie "Programu...". Nakłady te (patrz tabela 28) mają wymiar symboliczny w stosunku do nakładów na rzecz ochrony pozostałych komponentów środowiska.</p> <p>29. W tabeli 27 prosimy o weryfikację lat w punkcie 1.3 lista przedsięwzięć priorytetowych dwukrotnie wskazane są lata 2011-2015</p>	<p>29. uwzględniono</p>
--	--	---	-------------------------