

IR-XIV.432.1.21.2022

DECYZJA NR 218/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 11 stycznia 2023 ROKU

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia panu, PESEL, zamieszkałemu ul.,
....., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą:,
NIP, REGON, z siedzibą ul.,
przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....
.....terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2023 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

1. określa panu, PESEL, zamieszkałemu ul., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą:, NIP, REGON, z siedzibą ul., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości:zł (słownie:, 00/100), z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW..... ... o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
2. określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się co do kwoty z EFRR, przekazanej wnioskiem o płatność nr RPSW....., w wysokości: zł (słownie:, 00/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR **tj. od dnia 28.12.2018 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy.
3. określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez pana wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 29 maja 2017 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 1 – „Innowacje i nauka” Działania 1.2 – „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 30.06.2017 r. do 31.10.2017 r.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 2612/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2017 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonymi do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- załącznik nr 2 – „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,

- załącznik nr 10 – „wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020” wraz z załącznikami.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i

Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

W § 1 ust. 5 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 32 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano definicję rozliczenia płatności zaliczkowej.

W § 1 ust. 37 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu trwałości projektu.

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent

zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”*.

W treści § 7 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że *„beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu”*.

W treści § 8 ust. 16 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że *„wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu. W przypadku podpisania Umowy po dacie zakończenia realizacji Projektu wniosek o płatność końcową należy złożyć do 30 dni po dacie podpisania Umowy”*.

W treści § 9 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono szczegółowe zasady wnioskowania i rozliczania płatności zaliczkowych w ramach RPOWŚ 2014-2020, zgodnie z którymi beneficjent zobowiązany był do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego za pomocą systemu teleinformatycznego SL2014 wniosku o płatność w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, a pozostała kwota zaliczki w części 15% wypłaconych transz zaliczek podlegała rozliczeniu w terminie nie późniejszym niż termin zakończenia realizacji projektu.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że *„Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej*

jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

W treści § 13 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek beneficjenta do „*przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości*”.

Jednocześnie, w treści § 24 ust. 1 pkt 3, 7, 9 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent:

- zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu,
- nie przedłożył, pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą wniosku o płatność,
- w sposób rażący nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie.

W takiej sytuacji, zgodnie z ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie w przypadku rozwiązania umowy Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania Umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą.

Jednocześnie przypomina się beneficjentowi o obowiązku wynikającym z § 24 ust. 7 wzoru umowy o dofinansowanie projektu, że „*Niezależnie od formy lub przyczyny rozwiązania Umowy, Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia wniosku o płatność końcową z wypełnioną częścią sprawozdawczą oraz do przechowywania, archiwizowania i udostępniania dokumentacji związanej z realizacją Projektu, zgodnie z przepisami niniejszej Umowy*”.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju

zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl (wersja obowiązująca dla konkursu: z dnia 19 września 2016 r.).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił pan, PESEL, zamieszkały ul., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:, NIP, REGON, z ówczesną siedzibą ul., zwany dalej „Beneficjentem”, składając w dniu 31.10.2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: zł.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 3616/18 z dnia 7 marca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: zł. Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 30 maja 2018 roku z panem, PESEL, zamieszkałym ul., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:, NIP, REGON, z ówczesną siedzibą ul., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 30 maja 2018 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego. W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we

wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowe, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Pismem z dnia 11 września 2018 roku, które wpłynęło do Instytucji Zarządzającej w dniu 11 października 2018 roku, Beneficjent zwrócił się z prośbą o wprowadzenie zmian w projekcie w zakresie zmiany nazwy oraz adresu siedziby firmy. Instytucja Zarządzająca warunkowo postanowiła przychylić się do prośby Beneficjenta i wyrazić zgodę. Aneksem nr RPSW..... z dnia 19 grudnia 2018 roku dokonano zmiany nazwy Beneficjenta z na

Dnia 23 października 2018 roku Beneficjent wystosował pismo do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o możliwość dokonania przekształcenia na jednakże Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-I.432.1134.6.2018.2.5.154.54 z dnia 29 października 2018 roku, nie wyraziła zgody na zmianę formy prawnej Beneficjenta.

W dniu 28 grudnia 2018 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW..... Beneficjentowi została przekazana płatność zaliczkowa w wysokości zł.

W dniu 28 czerwca 2019 r. został podpisany aneks do umowy o dofinansowanie nr RPSW....., który zmienił zapis § 9 ust 4, tj. wydłużył termin rozliczenia zaliczki przez Beneficjenta do 365 dni kalendarzowych. Zgodnie z aneksem nr RPSW..... „Beneficjent jest zobowiązany do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej (...).

W związku z powyższym Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia we wskazanym terminie kwoty z płatności zaliczkowej w wysokości: zł x 85 % = zł.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2019 roku, które wpłynęło do Instytucji Zarządzającej w dniu 27 sierpnia 2019 roku Beneficjent zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o zmianę adresu siedziby Beneficjenta w związku z wynajęciem nowego biura. W odpowiedzi na powyższe pismo Instytucja

Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.29.0054.2019 z dnia 3 września 2019 roku przyjęła do wiadomości zmianę siedziby firmy Beneficjenta i poinformowała Beneficjenta, że w celu sporządzenia aneksu do umowy o dofinansowanie należy zaktualizować wniosek o dofinansowanie i przesłać w Lokalnym Systemie Informatycznym, a następnie dostarczyć wersję papierową do Instytucji Zarządzającej. Beneficjent wprowadził zmiany we wniosku o dofinansowanie i dostarczył wersję papierową do Instytucji Zarządzającej.

Beneficjent w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie tj. 27 grudnia 2019 r. złożył wniosek o płatność nr RPSW..... w którym przedstawił do rozliczenia zaliczkę w kwocie zł czyli kwotę stanowiącą 88,83% zaliczki, jaką powinien rozliczyć. Instytucja Zarządzająca poddała ww. wniosek o płatność weryfikacji formalno-rachunkowej, wskutek której stwierdziła, iż zawiera on liczne braki i uchybienia, które wskazano Beneficjentowi w pismach z dnia 10 stycznia 2020 r., 6 lutego 2020 r., 9 marca 2020 r., 17 marca 2020 r., 20 kwietnia 2020 r., 5 maja 2020 r., 22 maja 2020 r., 2 lipca 2020 r., 6 sierpnia 2020 r. i zaleciła ich poprawę. Beneficjent w terminach kilkakrotnie wyznaczanych przez Instytucję Zarządzającą składał poprawiony wniosek o płatność oraz zamieszczał w systemie SL wyjaśnienia. Następnie Instytucja Zarządzająca skierowała ten wniosek o płatność do kontroli realizacji projektu. Podczas weryfikacji dokumentów dla dwóch postępowań, którego przedmiotem był zakup, dostawa i montaż linii prototypowej do granulacji oraz zakup, dostawa i montaż stanowiska badawczego do aktywacji popiołu zespół kontrolny nie stwierdził błędów i uchybień.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIII.432.1.31.2019 w dniu 1 października 2020 roku przesłała wiadomość za pomocą systemu SL, w której poinformowała Beneficjenta, że w dniu 28 września 2020 r. zatwierdziła wniosek o płatność nr RPSW..... w kwocie zł. Kwota pozostała do rozliczenia w kolejnym wniosku o płatność wyniosła zł.

Następnie w dniu 19 listopada 2020 r. (w terminie) Beneficjent złożył wniosek o płatność nr RPSW..... w którym przedstawił do rozliczenia wydatki w kwocie zł. Po dokonaniu poprawek przez Beneficjenta i złożenia poprawnej wersji wniosku o płatność, Instytucja Zarządzająca zatwierdziła wniosek o płatność nr RPSW..... w dniu 10 grudnia 2020 roku i za pośrednictwem systemu SL2014 skierowała do Beneficjenta wiadomość elektroniczną w której przypomniała, że do rozliczenia w kolejnym wniosku o płatność pozostaje kwota w wysokości: zł.

Pismem z dnia 30 marca 2020 roku, które wpłynęło do Instytucji Zarządzającej w dniu 3 kwietnia 2020 roku, Beneficjent zwrócił się z prośbą o zmianę terminu zakończenia realizacji projektu z 30 listopada 2020 roku na 30 czerwca 2021 roku. Wniosek swój motywował „*utrudnieniami w realizacji projektu, wynikającymi z ogłoszeniem w Polsce stanu epidemii, związanego z rozprzestrzenianiem się koronawirusa SARS-CoV-2.*” Beneficjent wskazał, że „*w obecnej sytuacji większość banków ogranicza możliwość udzielenia kredytów podmiotom gospodarczym, co ma wpływ na ograniczenia w możliwości pozyskania wkładu własnego na realizację projektu. Ponadto, utrudniony jest kontakt z dostawcami, wiele przedsiębiorstw zawiesza wykonywanie działalności na czas obowiązującej kwarantanny. Dodatkowo, w obecnej sytuacji utrudniony jest kontakt z kontrahentami z zagranicy. Powyższe powoduje, że nie jesteśmy w stanie sfinalizować realizacji projektu w uprzednio zakładanym terminie.*” W dniu 20 kwietnia 2020 roku Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.29.54.2019, po przeanalizowaniu uzasadnienia Beneficjenta, wyraziła zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia **30 czerwca 2021 roku.**

W związku z prośbą Beneficjenta o wydłużenie terminu realizacji projektu oraz w związku ze zmianą jego siedziby firmy został zawarty w dniu 18 maja 2020 roku aneks nr RPSW.....
.....

W dniu 18 czerwca 2021 roku Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 zwróciła się do Beneficjenta zgodnie z treścią § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie stanowiącego, iż „*Beneficjent zobowiązuje się do (...) przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości*” z prośbą o przekładanie raportów kwartalnych w terminie do 10 dnia kolejnego miesiąca po zakończeniu kwartału.

Pismem z dnia 18 czerwca 2021 roku, które wpłynęło do Instytucji Zarządzającej w dniu 21 czerwca 2021 roku, Beneficjent zwrócił się z wnioskiem dotyczącym wydłużenia zakończenia realizacji projektu z 30 czerwca 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku. Prośbę swą głównie motywował podobnie jak w swoim piśmie z dnia 30 marca 2020 roku, utrudnieniami związanymi z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2. Beneficjent wyjaśnił w piśmie, że „*utrudniony był kontakt z dostawcami, wiele przedsiębiorstw zawiesiło wykonywanie działalności na czas obowiązującej kwarantanny. Dodatkowo utrudniony był kontakt z kontrahentami z zagranicy oraz transport między państwami. (...) Część pracowników przebywała na zwolnieniach lekarskich i kwarantannie z powodu przebytego zakażenia. Uniemożliwiło to pełne wyposażenie CBR zgodnie z zamierzeniami*

wskazanymi w Agendzie badawczej. Całokształt problemów przyczynił się do opóźnień w realizacji projektu. Ponadto, obecnie na rynku jest zauważalny wyraźny deficyt materiałów, podzespołów i urządzeń. Wszystko to sprawia, że przeprowadzenie procedur przetargowych i realizacja zamówień w projekcie wymaga więcej czasu, niż poprzednio zakładaliśmy. Z tego względu konieczne jest przedłużenie realizacji projektu do 31.12.2021 r.”

Pismem znak IR-V.432.28.7.2019 z dnia 22 czerwca 2021 roku Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że dopiero po złożeniu raportów kwartalnych z I oraz II kwartału 2021 roku oraz po zapoznaniu się z w/w dokumentami podejmie decyzję w sprawie przedłużenia terminu realizacji inwestycji do dnia 31.12.2021 roku. Jednocześnie Beneficjent został poproszony o przedłożenie wyjaśnień w kwestii rzeczywistych przyczyn, które wpłynęły na opóźnienie w realizacji projektu. Beneficjent rozpoczął realizację inwestycji w maju 2018 roku, tj. na długo przed wystąpieniem pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Wskazano Beneficjentowi, że jego wyjaśnienia nie mogą opierać się wyłącznie na pandemii, która w Polsce wystąpiła od lutego 2020 roku. Niniejsze pismo zostało przez Beneficjenta odebrane w dniu 5 lipca 2021 roku.

Pismem z dnia 2 lipca 2021 roku, które wpłynęło do Instytucji Zarządzającej w dniu 7 lipca 2021 roku, Beneficjent zawnioskował o przedłużenie czasu na dostarczenie raportów kwartalnych związanych z realizacją projektu w związku z trwającym okresem urlopowym.

Pismem z dnia 19 lipca 2021 roku, które wpłynęło do Instytucji Zarządzającej w dniu 26 lipca 2021 roku, Beneficjent dostarczył raport za I oraz II kwartał 2021 roku. Jednocześnie w swoim piśmie wyjaśnił, że „*realizacja projektu rozpoczęła się w dniu 01.05.2018 r. Od rozpoczęcia realizacji projektu przeprowadzono m.in. prace związane z szacowaniem wartości zamówień dla planowanego nabycia wyposażenia CBR w ramach projektu. W 2019 r. przeprowadzono postępowanie ofertowe poprzez Bazę Konkurencyjności na wybór dostawcy stanowiska dla aktywacji popiołu oraz linii prototypowej do granulacji. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyłoniono dostawcę i podpisano z nim umowy na realizację poszczególnych zamówień*”.

W związku z faktem, że pan, działający pod firmą realizuje jednocześnie trzy projekty (jeden z działania 2.5 oraz dwa z działania 1.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020), w których występują problemy w związku z ich realizacją, został on zaproszony na spotkanie w dniu 23 lipca 2021 roku w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego przy ulicy Sienkiewicza 63

w Kielcach. W spotkaniu tym wzięli udział przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego z Departamentu Inwestycji i Rozwoju, przedstawiciele Departamentu Środowiska i Gospodarki Odpadami – Odział Pozwoleń Środowiskowych oraz Beneficjent – Pan Na spotkaniu omówiono projekty Pana nr RPSW....., nr RPSW....., nr RPSW..... . W odniesieniu do przedmiotowego projektu, tj. RPSW..... zobowiązano na spotkaniu Beneficjenta do:

- zwrotu/rozliczenia w całości pobranej zaliczki wraz z odsetkami;
- przedstawienia szczegółowego zakresu zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów.

W związku z poczynionymi na w/w spotkaniu z Beneficjentem, ustaleniami dnia 5 sierpnia 2021 roku Oddział Rozliczeń w ramach Departamentu Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem systemu SL wysłał do Beneficjenta pismo znak: IR-XIII.432.1.31.2019 informujące o obowiązku zwrotu lub rozliczenia we wniosku o płatność nierozliczonej kwoty zaliczki w wysokości zł zgodnie z zapisami § 8 pkt 16 umowy o dofinansowanie. Poinformowano Beneficjenta, że zwrotu należy dokonać w terminie 3 dni, liczonych od dnia 5 sierpnia 2021 r. Wskazano także, że zwrot jest warunkiem dalszego procedowania możliwości przedłużenia realizacji projektu, w przeciwnym wypadku zostanie wszczęta procedura odzyskiwania środków. Beneficjent odczytał wiadomość, jednakże nie dokonał zwrotu całości pobranej zaliczki wraz z odsetkami.

Wobec braku reakcji ze strony Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 30 sierpnia 2021, zgodnie z ustaleniami ze spotkania w dniu 23 lipca 2021 roku, przypomniała Beneficjentowi, że został on zobowiązany do zwrotu/rozliczenia w całości pobranej zaliczki wraz z odsetkami. Przypomniano także, iż zgodnie z ustaleniami poczynionymi na spotkaniu, Beneficjent zobowiązał się do przedstawienia szczegółowego zakresu zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów w niniejszym projekcie. Do dnia sporządzenia pisma, tj. 30 sierpnia 2021 roku, nie wpłynęły oczekiwane dokumenty. Wskazano po raz kolejny, że zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie nr RPSW..... (z późn. zm.) Beneficjent zobowiązany jest do „przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji projektu i jego trwałości”. Instytucja Zarządzająca wskazała, że Pan ma 5 dni roboczych, liczonych od odbioru pisma

na złożenie wymaganych dokumentów oraz na rozliczenie zaliczki. Niniejsze pismo zostało odebrane (po dwukrotnym awizowaniu) w dniu 27 września 2021 roku.

Pismem znak IR-V.432.28.7.2019 z dnia 27 października 2021 roku Instytucja Zarządzająca ponownie przypomniała Beneficjentowi o konieczności przedstawienia zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów w niniejszym projekcie – zgodnie z ustaleniami poczynionymi na spotkaniu w Departamencie Inwestycji i Rozwoju Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 23 lipca 2021 roku. Ponadto, w nawiązaniu do pisma znak IR-V.432.28.7.2019 z dnia 22 czerwca 2021 r. przypomniało Beneficjentowi o konieczności przedłożenia wyjaśnień w kwestii rzeczywistych przyczyn, które wpłynęły na opóźnienia w realizacji projektu oraz na fakt, iż rozliczone jest tylko 24% inwestycji. Wskazano Beneficjentowi, że pismem z dnia 30 marca 2020 roku zwrócił się z prośbą o wydłużenie okresu realizacji projektu o 7 miesięcy, tj. z 30 listopada 2020 roku do dnia 30 czerwca 2021 roku. Prośbę swą motywował utrudnieniami w realizacji projektu, wynikającymi z ogłoszenia w Polsce stanu epidemii, związanego z rozprzestrzenianiem się koronawirusa SARS-CoV-2. Pomimo braku znaczącego postępu finansowego i rzeczowego w projekcie Instytucja Zarządzająca, mając na względzie dobro Beneficjenta oraz biorąc pod uwagę utrudnienia wynikające z pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2, wyraziła wówczas zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu **do 30 czerwca 2021 roku**. W piśmie z dnia 18 czerwca 2021 roku, w którym Beneficjent wnioskował o kolejną zmianę terminu zakończenia realizacji inwestycji z dnia 30 czerwca 2021 roku na 31 grudnia 2021 roku znowu, jako przyczynę opóźnień w realizacji projektu, wskazał stan epidemii. Należy jednak pamiętać, że Beneficjent rozpoczął realizację projektu w maju 2018 roku, tj. na długo przed wystąpieniem pandemii. Wskazano Beneficjentowi, że jego wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 19 lipca 2021 roku, które wpłynęło do Instytucji Zarządzającej w dniu 26 lipca 2021 roku, nie odnoszą się w żaden sposób do kwestii wskazanej w piśmie znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 22 czerwca 2021 r. Ponadto, biorąc pod uwagę kwestie wykazane w sekcji 2-5 „Agenda Badawcza” Biznes Planu zobligowano Beneficjenta by zwrócił się do Urzędu Gminy Rytwiiany z zapytaniem o wymóg przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w związku z planami dotyczącymi obszaru badawczego I zadanie I „Badanie odpadów”. Kopię złożonego wniosku należało przekazać do Instytucji Zarządzającej. Przedmiotowe pismo zostało przez Beneficjenta odebrane (po dwukrotnym awizowaniu) w dniu 9 listopada 2021 roku.

W dniu 7 grudnia 2021 roku do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo od Beneficjenta z prośbą o wydłużenie terminu realizacji projektu z dnia 31 grudnia 2021 roku do dnia 31 października 2022 roku oraz informujące o zmianie siedziby firmy. Beneficjent kolejny raz argumentuje wniosek dotyczący zmiany terminu zakończenia realizacji inwestycji „*trwającym w Polsce stanem epidemii COVID-19*”. W odpowiedzi na pismo, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 18 stycznia 2022 roku podkreśliła, że niezrozumiałym jest wnioskowanie przez Beneficjenta o wydłużenie okresu realizacji projektu, wskazując, iż projekt miał się zakończyć 31 grudnia 2021 roku. Beneficjent nie miał zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji na dzień 31.12.2021 r., ponieważ nie wywiązał się z ustaleń poczynionych na spotkaniu w dniu 23 lipca 2021 roku oraz nie wskazał rzeczywistych przyczyn, które wpłynęły na opóźnienie w realizacji projektu, do czego był zobowiązany pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 22 czerwca 2021 roku. Także w piśmie znak: IR-XIII.432.1.31.2019 wskazano Beneficjentowi, że zwrot całości zaliczki jest warunkiem dalszego procedowania możliwości przedłużenia realizacji projektu do dnia 31.12.2021 roku. Wobec braku jakiegokolwiek reakcji ze strony Beneficjenta nie został sporządzony stosowny aneks do umowy, który określałby w § 5 ust. 1 umowy termin zakończenia realizacji projektu na dzień 31.12.2021 r.

Beneficjent odebrał wszystkie pisma wysłane przez Instytucję Zarządzającą, jednakże do dnia 18 stycznia 2022 roku w żaden sposób się do nich nie odniósł, nie dostarczył oczekiwanych dokumentów oraz nie dokonał zwrotu/rozliczenia całości pobranej zaliczki.

Mając zatem na względzie mały postęp w realizacji niniejszej inwestycji od dnia rozpoczęcia realizacji projektu, tj. od dnia 1 maja 2018 roku, lekceważenie przez Beneficjenta obowiązków nałożonych na niego przez Instytucję Zarządzającą, nie wywiązywanie się przez Beneficjenta z tego do czego został zobligowany i we wskazanym terminie niedostarczenie wymaganych dokumentów oraz niedokonanie zwrotu całości zaliczki wraz z odsetkami Instytucja Zarządzająca postanowiła nie wyrażać zgody na przedłużenie terminu realizacji projektu ani do dnia 31.12.2021 roku ani tym bardziej do dnia 31.10.2022 roku.

Instytucja Zarządzająca na piśmie wezwała Beneficjenta do złożenia w ciągu 14 dni od otrzymania niniejszego pisma, wniosku o płatność końcową zaś termin zakończenia realizacji projektu jest określony w § 5 ust. 1 aneksu nr RPSW.....

W dniu 7 marca 2022 roku do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo od Beneficjenta wyjaśniające m.in. dlaczego Beneficjent wystąpił z wnioskiem dotyczącym wydłużenia realizacji projektu do dnia 31.10.2022 r. Beneficjent zwraca się z prośbą aby Instytucja Zarządzająca nie

tylko wydłużyła okres realizacji projektu do dnia 31.10.2022 roku ale również odstąpiła od wezwania do złożenia wniosku o płatność końcową. W dalszej części pisma Beneficjent wyjaśnia że „projekt jest na zaawansowanym etapie realizacji. Informacje nt. zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów zostały dostarczone w ramach przedłożonych Instytucji Raportów kwartalnych. Ponadto, zakres zrealizowanych zadań i wykaz poniesionych kosztów znajduje się we wnioskach o płatność, które są składane w ramach realizacji projektu przez system SL2014. Dalej Beneficjent pisze, że „(...) prowadzimy działania w celu pozyskania informacji, czy realizacja przedsięwzięć w ramach realizacji Agendy Badawczej niniejszego projektu wymaga uzyskania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Całość przeprowadzanej procedury i pozyskiwania dokumentów jest jednak czasochłonna i Beneficjent nie ma wpływu na szybkość rozpatrywania wniosków przez Instytucje Państwowe (...)”. Po raz kolejny Beneficjent jako przyczynę opóźnień w realizacji projektu wskazał stan epidemii Covid-19, który przyczynił się do utrudnień w projekcie.

W piśmie znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 14 kwietnia 2022 roku Instytucja Zarządzająca podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w piśmie znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 18 stycznia 2022 roku. Jednocześnie Beneficjent został ponownie wezwany do złożenia, w ciągu 14 dni kalendarzowych, liczonych od dnia otrzymania pisma, wniosku o płatność końcową. Przedmiotowe pismo zostało skutecznie dostarczone w dniu 26 kwietnia 2022 roku, w związku z czym termin na złożenie wniosku o płatność minął w dniu 10 maja 2022 roku. Jednakże w systemie SL nie został złożony przez Beneficjenta wniosek o płatność końcową.

Jednocześnie w dniu 14 kwietnia 2022 r. został podpisany aneks nr RPSW..... w związku z wnioskowaną przez Beneficjenta zmianą siedziby firmy oraz adresu do korespondencji.

Następnie Beneficjent pismem z dnia 9 maja 2022 roku kolejny raz zawniósł o wydłużenie terminu realizacji projektu do 31.10.2022 roku oraz wydłużenie terminu na złożenie wniosku o płatność końcową uzasadniając swą prośbę po raz kolejny trudną sytuacją na świecie wynikającą z pandemii Covid-19 oraz z działaniami wojennymi prowadzonymi na Ukrainie przez państwo rosyjskie.

Biorąc pod uwagę opisany powyżej stan faktyczny Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że w sprawie zaistniały przesłanki przewidziane w § 25 ust. 1 pkt 2, pkt 6 oraz pkt 8 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, które stanowią, że „Instytucja Zarządzająca może

rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent (...):

„2) Zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu(...);

6) Nie przedłożył, pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą wniosku o płatność (...),

8) W sposób rażący nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie”.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 17 maja 2022 roku poinformowała Beneficjenta, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na podstawie § 25 ust. 1 pkt 2, pkt 6 oraz pkt 8 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW..... realizowanego w ramach Osi 1 „Innowacje i nauka” Działania 1.2 „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr RPSW..... z dnia 30 maja 2018 roku zawartej z Beneficjentem: Panem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą ul., NIP, REGON: Umowa została rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia. Beneficjent odebrał ww. pismo w dniu 25 maja 2022 roku. **Z uwagi na jednomiesięczny okres wypowiedzenia liczony od dnia następnego po otrzymaniu pisma umowa o dofinansowanie uległa rozwiązaniu w dniu 25 czerwca 2022 roku.**

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że zgodnie z treścią § 25 ust. 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia jego zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy o dofinansowanie.

W związku z rozwiązaniem umowy o dofinansowanie Oddział Rozliczeń w ramach Instytucji Zarządzającej poinformował Beneficjenta pismem zamieszczonym w systemie teleinformatycznym SL2014 z dnia 1 sierpnia 2022 roku do zwrotu nierozliczonej kwoty zaliczki w wysokości zł oraz kwoty rozliczonej we wnioskach o płatność/przypisanej do odzyskania w wysokości zł. Łączna kwota dofinansowania do zwrotu wyniosła zł. Zwrotu wraz z odsetkami Beneficjent powinien był dokonać w ciągu trzech dni od daty pisma.

Beneficjent nie zwrócił kwoty w wysokości: zł. tj. zaliczki otrzymanej w dniu 28.12.2018 r.

W związku z powyższym, na podstawie art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (zwanej dalej „u.f.p.”), Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.1.21.2022 z 01.08.2022 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane w dniu 24 sierpnia 2022 roku.

Z uwagi na brak zwrotu w wymaganym terminie, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.21.2022 z dnia 19 września 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (zwanej dalej „k.p.a.”), oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, a także termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

W przedmiotowym zawiadomieniu IZ wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent odebrał pismo w dniu 3 października 2022 r.

W odpowiedzi na powyższe pismo, Beneficjent pismem z dnia 13 października 2022 roku złożył do Instytucji Zarządzającej stosowne wyjaśnienia. Beneficjent wniósł aby korespondencja związana z projektem była wysyłana na adres wykonywanej działalności gospodarczej, zgodnie z aktualnym wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

W związku z powyższym oraz brakiem zwrotu wymaganej należności Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. pismem znak: IR-XIV.432.1.21.2022 z dnia 4 listopada 2022 roku powiadomiła Beneficjenta, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i zostanie załatwiona do dnia 11 stycznia 2023 roku. W terminie 7 dni od daty

doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe pismo zostało odebrane w dniu 29 listopada 2022 roku.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą wdrożeniową”.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów – w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;

- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 – podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Wykonując te zadania instytucja zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.)

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąca sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny. To Beneficjent ponosi pełną odpowiedzialność za realizację projektu zgodnie z zapisami umowy.

To właśnie w Umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

Faktem w sprawie jest, że powyższa umowa została, skutecznie rozwiązana przez Instytucję Zarządzającą z dniem 25 czerwca 2022 roku. Powodem rozwiązania umowy było spełnienie przez Beneficjenta przesłanek wskazanych § 25 ust. 1 pkt 2, pkt 6, pkt 8 umowy o dofinansowanie tj.:

„ 2) *Zaprzestał realizacji projektu lub realizuje go niezgodnie z niniejszą Umową, przepisami prawa lub przepisami właściwymi dla Programu (...);*

6) *Nie przedłożył pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą wniosku o płatność (...);*

8) *W sposób rażący nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie”.*

Rozwiązanie umowy o dofinansowanie z Beneficjentem stało się skuteczne w dniu 25 czerwca 2022 roku czyli po upływie okresu jednomiesięcznego wypowiedzenia liczonego od dnia następnego po doręczeniu pisma rozwiązującego umowę o dofinansowanie (zgodnie z adnotacją i podpisem widniejącym na potwierdzeniu odbioru rozwiązanie umowy z dnia 17 maja 2022 roku zostało skutecznie dostarczone Beneficjentowi w dniu 25 maja 2022 roku).

Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy przez IZ ma niewątpliwie charakter materialnoprawny a zasadność jego dokonania nie stanowi przedmiotu rozważań w niniejszej sprawie (patrz: I SA/OI 334/18 - Wyrok WSA w Olsztynie).

Zgodnie z prawem wspólnotowym tj. m.in. rozporządzeniem nr 1303/2013 oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy

wdrożeniowej, Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem 1303/2013 w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca stwierdza naruszenie przez Beneficjenta treści § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 1, § 13 ust. 1 pkt 3, § 8 ust. 16 oraz § 9 poprzez niezrealizowanie projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku dofinansowanie (tj. niezrealizowanie zakresu rzeczowo-finansowego projektu oraz prac badawczych zgodnie z założeniami projektu wynikającymi z Biznes Planu oraz nieosiągnięcie celu projektu w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu), a także poprzez brak zwrotu/rozliczenia w całości pobranej zaliczki wraz z odsetkami i niezłożenie wniosku o płatność końcową.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwójakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do

nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „*nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSD, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udawadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca również zaznacza, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzecznicznej definicję istoty nieprawidłowości. Organ więc zauważa, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 1, § 13 ust. 1 pkt 3, § 8 ust. 16 oraz § 9 i w związku z niewywiązaniem się z tych zapisów na podstawie § 25 ust. 1 pkt 2, pkt 6, pkt 8 umowy o dofinansowanie doszło do jej rozwiązania. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest niezrealizowanie projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie (tj. nieosiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatu, nieosiągnięcie celu projektu), a także brak zwrotu/rozliczenia w całości pobranej zaliczki wraz z odsetkami i niezłożenie wniosku o płatność końcową.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie, złożonym na konkurs zamknięty, Beneficjent w pkt *IV-Charakterystyka projektu* wskazał „(...) *nasza firma nabędzie nieruchomości i infrastrukturę B+R, w tym sprzęt i aparaturę, niezbędną do prowadzenia CBR, a następnie rozpocznie realizację*

prac B+R przy wykorzystaniu obecnie posiadanej i nowo zatrudnionej kadry naukowej i w ścisłej współpracy z IN i elektrownią”.

Dane te zostały również zaprezentowane w dokumentacji konkursowej, m.in. Biznes Planie, w którym Beneficjent wskazał szczegółową wycenę i specyfikację techniczną nowej aparatury naukowo-badawczej. Następnie, we wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-*Wskaźniki* Beneficjent wyszczególnił wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu:

- 1) Liczba wspartych laboratoriów badawczych [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt.;
- 2) Liczba realizowanych projektów B+R [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 4 szt.;
- 3) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 5 528 400,00 zł;
- 4) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo;
- 5) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo;
- 6) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo;
- 7) Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo;
- 8) Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 9) Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – mężczyźni [osoby] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 10) Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – kobiety [osoby] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 11) Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – [osoby] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 12) Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt.;
- 13) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 2 szt.;

- 14) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 3 szt.;
- 15) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – wartość docelowa wskaźnika 5 szt.;
- 16) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 17) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika 2 szt.;
- 18) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika 4 szt.;
- 19) Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 20) Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wskaźnika 4 szt.;
- 21) Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wskaźnika 1 szt.;
- 22) Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 23) Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 24) Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 1.2.

W wyniku realizacji projektu miała wzrosnąć innowacyjność przedsiębiorstwa, prowadzonego przez Beneficjenta poprzez utworzenie Centrum Badawczego. Ponadto, należało się również spodziewać efektu wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 5 etatów a także efektu w postaci wprowadzenia innowacji produktowej i procesowej w przedsiębiorstwie.

Beneficjent choć przedstawił faktury za zakup części urządzeń we wniosku o płatność nr RPSW..... i nr RPSW..... wskazanych we wniosku o dofinansowanie, to jednak nie osiągnął wskazanych wskaźników produktu i rezultatu, będących

miernikami efektów realizacji projektu. Inwestycja zaplanowana do realizacji i na którą przyznano dofinansowanie unijne nie została w ogóle zrealizowana w okresie realizacji projektu, co zaskutkowało rozwiązaniem umowy o dofinansowanie z dniem 25 czerwca 2022 roku zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 2, pkt 6, pkt 8. Wskaźniki produktu i rezultatu są ze sobą powiązane i zgodnie z umową, jeżeli cel projektu nie zostaje osiągnięty, wówczas całość dofinansowania podlega zwrotowi. Nadmienić w tym miejscu należy, że wszelkie założenia zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wydatki do poniesienia i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. W Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r. w rozdziale 6.17-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Po analizie danych z systemu SL wynika, że rozliczone jest tylko około 24% inwestycji. We wniosku o płatność nr RPSW..... rozliczono zaliczkę na dostawę oraz montaż stanowiska badawczego na kwotę dofinansowania zł oraz linii prototypowej na kwotę dofinansowania zł natomiast we wniosku o płatność nr RPSW..... rozliczono: 4 sztuki laptopów DELL, 1 monitor, 1 tablet, 1 sztukę stacji dokującej na kwotę dofinansowania zł.

Jednakże, Beneficjent nie wywiązał się z założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie ponieważ **w okresie realizacji cel projektu, na który zostało przyznane dofinansowanie nie został osiągnięty.**

W analizowanej sprawie zdaniem Instytucji Zarządzającej doszło do naruszenia postanowień § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 1, § 13 ust. 1 pkt 3, § 8 ust. 16 oraz § 9 umowy o dofinansowanie w związku z brakiem znaczącego postępu finansowego i rzeczowego realizacji projektu przez Beneficjenta i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu.

W ramach § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a co za tym idzie powinien poprzez utworzenie Centrum

Badawczego przeprowadzić prace badawczo-rozwojowe, których celem będzie opracowanie innowacyjnych produktów dla budownictwa wytwarzanych na bazie odpadów i ubocznych produktów spalania w elektrowniach oraz osiągnąć w efekcie wzrost zatrudnienia o 5 etatów w przedsiębiorstwie oraz wzrost innowacyjności dzięki wprowadzeniu innowacji procesowej i produktowej. W związku z przeprowadzoną pozytywną oceną projektu został on wybrany do dofinansowania w kwocie zł. Okres realizacji Projektu został określony w § 5 ust. 1 (od 01.05.2018 do 30.06.2021) a zgodnie z ust. 2 Instytucja Zarządzająca **może** zmienić termin realizacji Projektu na uzasadniony wniosek Beneficjenta (co uczyniła jeden raz). Beneficjent kilkakrotnie składał pisma z prośbą o wydłużenie zakończenia realizacji projektu jednakże Instytucja Zarządzająca uzależniała swoją zgodę od przekładanych przez Beneficjenta wyjaśnień w kwestii rzeczywistych przyczyn, które wpłynęły na opóźnienie w realizacji projektu oraz na fakt, iż rozliczone jest tylko 24% inwestycji. Ponadto warunkiem dalszego procedowania możliwości przedłużenia realizacji projektu był zwrot/rozliczenie w całości pobranej zaliczki oraz przedstawienie szczegółowego zakresu zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów. W związku z brakiem reakcji ze strony Beneficjenta i nie przekładania wymaganych dokumentów, Instytucja Zarządzająca nie sporządzała stosownych aneksów do umowy i ostateczny termin zakończenia realizacji projektu upłynął w dniu 30 czerwca 2021 roku. Instytucja Zarządzająca podkreśla, że projekt nie został zrealizowany przez Beneficjenta, a co za tym idzie Beneficjent nie wywiązał się z zobowiązania regulowanego postanowieniami § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Nieosiągnięcie założonego celu w projekcie świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.”*

Nieosiągnięcie założonego celu w projekcie, tak jak to powyżej omówiono, jest równoznaczne z naruszeniem § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do*

realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.”

W takim właśnie przypadku w § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie wskazano następnie, że:

*„W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu **Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.**”*

Faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonego celu projektu, a co za tym idzie niezrealizowanie założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie ze środków unijnych. Nadmienić należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Beneficjent pismem z dnia 30 marca 2020 roku po raz pierwszy zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o zmianę terminu zakończenia realizacji projektu z 30 listopada 2020 roku na 30 czerwca 2021 roku. Beneficjent wyjaśnił, że ze względu na sytuację w kraju związaną z ogłoszeniem stanu epidemii koronawirusa SARS-CoV-2 utrudniony był kontakt z dostawcami, kontrahentami z zagranicy co przyczyniło się do braku możliwości zrealizowania projektu w przewidzianym terminie. Instytucja Zarządzająca pomimo braku znaczącego postępu finansowego i rzeczowego w projekcie, mając na względzie dobro Beneficjenta, wyraziła zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia **30 czerwca 2021 roku**. Beneficjent jeszcze kilkakrotnie składał pisma z prośbą o wydłużenie okresu zakończenia realizacji projektu najpierw do dnia 31 grudnia 2021 roku a następnie do dnia 31 października 2022 roku uzasadniając składane wnioski utrudnieniami w realizacji projektu, wynikającymi z ogłoszenia w Polsce stanu epidemii, związanego z rozprzestrzenianiem się koronawirusa. Instytucja Zarządzająca podkreślała w pismach do Beneficjenta, że projekt rozpoczął się w maju 2018 roku, tj. na długo przed wystąpieniem pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Wskazano Beneficjentowi, że jego wyjaśnienia nie mogą opierać się wyłącznie na pandemii, która w kraju wystąpiła od lutego 2020 roku. Instytucja Zarządzająca kilkakrotnie w pismach do Beneficjenta oraz na spotkaniu w siedzibie

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wezwała i zobowiązała Beneficjenta do przedstawienia szczegółowego zakresu zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów. Ponadto, na spotkaniu zobowiązano Beneficjenta do zwrotu/rozliczenia w całości pobranej zaliczki wraz z odsetkami. W związku z poczynionymi na w/w spotkaniu z Beneficjentem ustaleniami w dniu 5 sierpnia 2021 roku Instytucja Zarządzająca za pośrednictwem systemu SL wysłała do Beneficjenta pismo znak: IR-XIII.432.1.31.2019 informujące o obowiązku zwrotu lub rozliczenia we wniosku o płatność nierozliczonej kwoty zaliczki w wysokości zł zgodnie z zapisami § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie. Dokonanie zwrotu/rozliczenia w całości pobranej zaliczki wraz z odsetkami, przedstawienie szczegółowego zakresu zrealizowanych dotąd zadań, poniesionych w ramach tych zadań kosztów oraz przedłożenie stosownych wyjaśnień w kwestii rzeczywistych przyczyn, które wpłynęły na opóźnienie w realizacji projektu oraz na fakt, iż rozliczone jest tylko 24% inwestycji było warunkiem dalszego wydłużenia okresu realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca zobligowała również Beneficjenta aby zwrócił się do Urzędu Gminy Rytwiany z zapytaniem o wymóg przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w związku z planami dotyczącymi obszaru badawczego I zadanie I „Badanie odpadów”. Kopię złożonego wniosku należało przekazać do Instytucji Zarządzającej jednakże żaden taki dokument nie został przekazany. Beneficjent w pismach z dnia 22.02.2022 r. oraz 09.05.2022 r. wyjaśniał m.in., że *„prowadzimy działania w celu pozyskania informacji, czy realizacja przedsięwzięć w ramach realizacji Agendy Badawczej niniejszego projektu wymaga uzyskania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Całość przeprowadzonej procedury i pozyskiwania dokumentów jest jednak czasochłonna i Beneficjent nie ma wpływu na szybkość rozpatrywania wniosków przez Instytucje Państwowe”*.

Mając zatem na względzie mały postęp w realizacji niniejszej inwestycji od dnia rozpoczęcia realizacji projektu, tj. od dnia 01.05.2018 r., lekceważenie przez Beneficjenta obowiązków nałożonych na niego przez Instytucję Zarządzającą, nie wywiązywanie się przez Beneficjenta z tego do czego został zobligowany i we wskazanym terminie niedostarczenie wymaganych dokumentów oraz niedokonanie zwrotu całości zaliczki wraz z odsetkami Instytucja Zarządzająca postanowiła nie wyrażać zgody na przedłużenie terminu realizacji projektu ani do dnia 31.12.2021 r. ani tym bardziej do dnia 31.10.2022 r. Ponadto, Instytucja Zarządzająca może domniemywać, że brak kopii złożonego wniosku z zapytaniem o wymóg przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, może świadczyć o niezłożeniu niniejszego

dokumentu przez Beneficjenta.

Analizując powyższą korespondencję Beneficjenta z Instytucją Zarządzającą należy wskazać, że Beneficjent realizował projekt niezgodnie z § 13 ust. 1 pkt 3 umowy ponieważ zgodnie z tym zapisem Beneficjent był zobowiązany do „przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji Projektu i jego trwałości”.

Beneficjent miał świadomość konieczności rozliczenia zaliczki wypłaconej w dniu 28 grudnia 2018 roku, ponieważ podpisał umowę o dofinansowanie w której w § 9 ust. 4 wskazano na obowiązek rozliczenia wypłaconych płatności zaliczkowych, a w § 9 ust. 5 wskazano, iż wszelkie niewykorzystane kwoty płatności zaliczkowych podlegają zwrotowi na rachunek bankowy wskazany w § 1 ust. 24 w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania zaliczki, ale nie później niż w dniu złożenia wniosku o płatność końcową. Dodatkowo, w piśmie znak: EFRR.VI-433-RPO2-1.2-36-2018.AG, wysłanym do Beneficjenta w dniu 31.12.2018 r., poprzez system korespondencji elektronicznej SL2014 poinformowano Beneficjenta o obowiązku rozliczenia płatności zaliczkowej w terminie i w sposób określony w § 9 z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2 (zakończenie realizacji) i § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie oraz, że w przypadku konieczności zwrotu wypłaconego dofinansowania należy dokonać jego zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. Beneficjent złożył w terminie wnioski rozliczające zaliczkę w grudniu 2019 roku oraz w listopadzie 2020 roku w których rozliczył 89,74% zaliczki w kwocie zł. Beneficjent zgodnie z zapisami umowy pozostawił u siebie 15% kwoty dofinansowania, czyli kwotę zł. Został on jednak zobligowany do jej zwrotu na spotkaniu w dniu 23 lipca 2021 roku oraz wezwany do zwrotu wraz z odsetkami pismem znak: IR-XIII.432.1.31.2019 z dnia 5 sierpnia 2021 roku oraz pismem znak: IR-V.432.28.7.2019 z dnia 30 sierpnia 2021 roku. Beneficjent nie złożył wymaganego rozliczenia płatności zaliczkowej tj. nie przekazał wniosku o płatność rozliczającego pozostałą część zaliczki a także nie dokonał zwrotu środków przedmiotowej płatności zaliczkowej na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. Brak zgody Instytucji Zarządzającej na wydłużenie terminu realizacji projektu wynikała m.in. z braku rozliczenia w całości pobranej zaliczki wraz z odsetkami poprzez złożenie wniosku o płatność lub dokonanie zwrotu. Instytucja Zarządzająca kilkakrotnie informowała Beneficjenta, że m.in. wypełnienie powyższego warunku decyduje o możliwości dalszego procedowania przedłużenia realizacji projektu. Beneficjent pomimo odebrania korespondencji czy to w systemie teleinformatycznym czy tradycyjnie nie dokonał zwrotu zaliczki. Zatem umowny termin

zakończenia realizacji projektu upłynął w dniu 30 czerwca 2021 r. W związku z powyższym Beneficjent był zobowiązany treścią umowy o dofinansowanie (§ 8 ust. 16) do złożenia wniosku o płatność końcową do dnia zakończenia realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 18 stycznia 2022 roku oraz 14 kwietnia 2022 roku wezwała Beneficjenta do złożenia wniosku o płatność końcową. Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi datę 10 maja 2022 roku jako ostateczny termin złożenia wniosku o płatność końcową. Jednakże w systemie SL nie został złożony przez Beneficjenta wniosek o płatność końcową.

Beneficjent w momencie wystąpienia jakichkolwiek problemów podczas realizacji projektu mógł dokonać zwrotu otrzymanej zaliczki i w momencie otrzymania faktur lub innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej po raz kolejny wnioskować o wypłatę środków dofinansowania ze środków EFRR składając ponownie wniosek o zaliczkę. Ponadto, należy domniemywać, że część środków dofinansowania wypłaconego Beneficjentowi w dniu 28 grudnia 2018 r. została przez niego wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, ponieważ płatność zaliczkowa miała na celu współfinansowanie wydatku wskazanego we wniosku o dofinansowanie, a dotyczącego utworzenia Centrum Badawczo-Rozwojowego poprzez zakup nieruchomości i wyposażenia badawczego. Beneficjent nie przekazał żadnych dokumentów potwierdzających poniesienie pozostałej części wydatku założonego we wniosku o dofinansowanie i na współfinansowanie którego zawniósował o ww. płatność zaliczkową ze środków EFRR, a co za tym idzie należy domniemywać, że przedmiotowe środki w wysokości zł wykorzystał Beneficjent niezgodnie z przeznaczeniem, na jakie zostały udzielone. W analizowanej sprawie bezspornym faktem jest niezrealizowanie przez Beneficjenta założonego celu projektu na skutek braku znaczącego postępu rzeczowego i finansowego projektu, a co za tym idzie środki wypłacone Beneficjentowi w formie płatności zaliczkowej nie przyczyniły się do osiągnięcia zamierzonego celu projektu. Należy nadmienić, że Beneficjentowi przyznano dofinansowanie w wysokości zł a zaliczka została udzielona w kwocie zł z czego została rozliczona poprzez złożenie wniosków o płatność w wysokości zł. Takie działanie Beneficjenta świadczy o tym, że cel projektu, na który zostało przyznane dofinansowanie nie został osiągnięty biorąc pod uwagę kwotę przyznanego dofinansowania.

Niezłożenie wniosku o płatność rozliczającego pozostałą kwotę płatności zaliczkowej, udzieloną w dniu 28 grudnia 2018 roku, a także nie dokonanie jej zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej świadczy więc o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 9 umowy o dofinansowanie oraz postanowień § 3 ust. 5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z

dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2367, z późn. zm.).

W § 9 umowy o dofinansowanie projektu określono szczegółowe zasady wnioskowania i rozliczania płatności zaliczkowych w ramach RPOWŚ 2014-2020, zgodnie z którymi beneficjent zobowiązany był do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego za pomocą systemu teleinformatycznego SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, a pozostała kwota zaliczki **w części 15% wypłaconych transz zaliczek podlegała rozliczeniu w terminie nie późniejszym niż termin zakończenia realizacji projektu.**

W tym miejscu zaznaczyć należy, że przedmiotowa zaliczka została wypłacona Beneficjentowi w celu pokrycia wydatków kwalifikowalnych założonych we wniosku o dofinansowanie. Brak zwrotu lub złożenia wniosku rozliczającego pozostałą część zaliczki, w którym byłyby udokumentowane pozostałe wydatki, Instytucja Zarządzająca może domniemywać wykorzystanie tych środków **niezgodnie z ich przeznaczeniem.**

Ponadto, brak znaczącego postępu finansowego i rzeczowego przez Beneficjenta i niezłożenie końcowego rozliczenia projektu świadczy również o niedochowaniu przez Beneficjenta terminu finansowego zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień 31.06.2021 r., a co za tym idzie o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 5 ust.1 umowy o dofinansowanie.

Przez zakończenie finansowe realizacji projektu należy rozumieć datę zrealizowania pełnego zakresu finansowego projektu, co oznacza zrealizowanie przez beneficjenta wszystkich płatności w ramach projektu, tj. poniesienie wszystkich wydatków i pozyskanie dokumentów stanowiących podstawę uznania wydatków za kwalifikujące się do objęcia wsparciem w ramach projektu.

Przez zakończenie rzeczowe projektu należy rozumieć datę:

- wykonania pełnego zakresu rzeczowego projektu zgodnie z umową o dofinansowanie oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym, co oznacza zrealizowanie wszystkich zadań/etapów realizacji projektu;
- udokumentowania wykonania robót, dostaw i usług protokołami odbioru;
- udokumentowania wykonania robót, dostaw i usług fakturami o równoważnej wartości dowodowej;
- udokumentowania wykonania robót, dostaw i usług innymi dokumentami potwierdzającymi

zgodność realizacji projektu z warunkami umowy o dofinansowanie, wymienionymi w treści umowy o dofinansowanie w części dotyczącej warunków wypłaty dofinansowania;

- podpisania przez beneficjenta ostatniego protokołu odbioru, świadectwa wykonania lub innego dokumentu równoważnego w ramach projektu potwierdzającego wykonanie prac/odbioru towaru.

Przez **Zakończenie realizacji** - należy rozumieć sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- **wszystkie działania związane z realizacją projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia projektu),**

- **wszystkie wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone przez Beneficjenta).**

W przedmiotowej sprawie Beneficjent nie zakończył realizacji projektu i w sposób oczywisty nie osiągnął, a tym bardziej nie utrzymał określonych celów projektu, co w ocenie Instytucji Zarządzającej przesądza o naruszeniu wskazanych procedur wydatkowania środków unijnych.

W przedmiotowej sprawie Beneficjent pobrał jedynie zaliczkę, której nie rozliczył w całości, tym samym nie może być mowy o jakimkolwiek zakończeniu projektu.

Płatność zaliczkowa wypłacona Beneficjentowi w dniu 28 grudnia 2018 r. z uwagi na nierozliczenie w całości jej we wniosku o płatność lub poprzez jej zwrot, winna więc podlegać zwrotowi z uwagi na fakt, że do współfinansowania ze środków unijnych kwalifikuje się jedynie wydatek, który został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, zgodnie z postanowieniami dokumentu programowego tj.

„Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”. W rozdziale 6.4 – *Zasada faktycznego poniesienia wydatku* ww. Wytycznych wskazano bowiem, że do współfinansowania kwalifikuje się wydatek, który został faktycznie poniesiony przez beneficjenta, a pod pojęciem wydatku faktycznie poniesionego należy rozumieć wydatek poniesiony w znaczeniu kasowym tj. jako **rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego**. Następnie, w ww. Wytycznych wskazano, że dowodem poniesienia wydatku jest zapłacona faktura lub inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej.

W analizowanej sprawie Beneficjent nie przekazał ani potwierdzenia przelewu/wyciągu poniesionego częściowego wydatku założonego we wniosku o dofinansowanie i na współfinansowanie którego zawniioskował o ww. płatność zaliczkową ze środków EFRR ani potwierdzenia zwrotu pozostałej kwoty zaliczki. Takie działanie Beneficjenta świadczy również o

naruszeniu postanowień dokumentów programowych tj. ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są obowiązujące przepisy prawa krajowego, a także wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Zasady dotyczące osiągnięcia zamierzonego celu projektu, czy właściwego rozliczania środków dofinansowania, opisane w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył „... *iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020...*”, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”. W związku z powyższym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie (z późn. zm). Instytucja Zarządzająca pragnie zauważyć, że zawarta w dniu 30 maja 2018 roku umowa o dofinansowanie (z późn. zm) nie tylko uprawnia Beneficjenta do otrzymania dofinansowania, ale także nakłada na niego szereg obowiązków, takich jak obowiązek prawidłowej realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie określa prawa i obowiązki stron umowy oraz zasady i warunki, na jakich dokonywane będzie dofinansowanie części wydatków poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu. W przypadku, gdy realizacja umowy nie odbywa się zgodnie z jej zapisami, istnieje ryzyko wydatkowania środków z naruszeniem przyjętych procedur, Instytucja Zarządzająca stoi na straży prawa, nie pozwalając na zmiany, podejmując działania w celu powrotu na właściwą ścieżkę wydatkowania środków unijnych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt

został wybrany do dofinansowania a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże Umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych, przepisach prawa oraz w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, przepisów prawa krajowego (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w **§ 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 1, § 13 ust. 1 pkt 3, § 8 pkt 16 oraz § 9 umowy o dofinansowanie**. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie osiągnięto założonego celu projektu z powodu zaprzestania jego realizacji przez Beneficjenta, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedury realizacji Projektu zgodnie z przyjętymi założeniami. **W związku z tym, że cel projektu w okresie realizacji nie został osiągnięty zwrotowi podlega całe przekazane dotychczas dofinansowanie w łącznej kwocie** zł.

Naruszenie **§ 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 1, § 13 ust. 1 pkt 3, § 8 pkt 16 oraz § 9 umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.**

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej

sprawie, zaniechaniem Beneficjenta było niezrealizowanie projektu w zakresie zarówno rzeczowym jak i finansowym w kształcie przyjętym we wniosku o dofinansowanie, nierozliczenie w całości i niedokonanie zwrotu przedmiotowej płatności zaliczkowej.

Jednocześnie, autonomicznym działaniem Beneficjenta było również nieprzedstawienie szczegółowego zakresu zrealizowanych dotąd zadań oraz poniesionych w ramach tych zadań kosztów w projekcie o które wielokrotnie proszono. Beneficjent wielokrotnie w pismach przesyłanych do Instytucji Zarządzającej argumentował opóźnienie realizacji projektu z przyczyn epidemii koronawirusa. Instytucja Zarządzająca chce podkreślić, że wpływ wyżej wskazanych okoliczności powinno być należycie udokumentowane i nie może opierać się na ogólnodostępnej wiedzy zaczerpniętej z TV czy Internetu. W kolejnych pismach kierowanych do Instytucji Zarządzającej Pan nie odnosił się do ustaleń poczynionych na spotkaniu z pracownikami Instytucji Zarządzającej. Ponadto, Beneficjent nie składał wyjaśnień w kwestii rzeczywistych przyczyn, które wpłynęły na opóźnienie w realizacji projektu oraz na fakt, iż rozliczone jest tylko 24% inwestycji. Ponadto, Beneficjent nie dokonał zwrotu/rozliczenia w całości pobranej zaliczki wraz z odsetkami oraz pomijał wymaganą do wyjaśnienia kwestię oddziaływania projektu na środowisko jednocześnie wnosząc o kolejne wydłużenie terminu zakończenia realizacji.

Jednocześnie, Beneficjent zaniechał również dokonania zatrudnienia nowych pracowników oraz wprowadzenia w przedsiębiorstwie innowacji procesowej i produktowej, do czego był zobowiązany założeń wniosku o dofinansowanie.

Następnie, należy również odnieść się do kwestii zaniechania Beneficjenta w zakresie nieznacznego postępu finansowego realizacji projektu. Beneficjentowi przyznano dofinansowanie w kwocie zł z czego zawniósł tylko jeden raz o zaliczkę. Beneficjent w sposób całkowicie samodzielny zawniósł na podstawie wniosku o płatność nr RPSW..... o wypłatę płatności zaliczkowej środków dofinansowania w kwocie zł. Choć Beneficjent w terminie rozliczył 85% wypłaconej zaliczki jednakże nie dokonał zwrotu/rozliczenia pozostałej części zaliczki do czego został zobligowany przez Instytucję Zarządzającą. Beneficjent w momencie wystąpienia jakichkolwiek problemów podczas realizacji projektu, które de facto zgłaszał w pismach przesyłanych do Instytucji Zarządzającej mógł dokonać zwrotu otrzymanej zaliczki do czego kilkakrotnie Instytucja Zarządzająca go wzywała. Beneficjent tego nie uczynił.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca potwierdza, że Beneficjent w sposób całkowicie świadomy i autonomiczny podjął się realizacji projektu i zawnioskował o środki dofinansowania w formie zaliczki, której w całości nie rozliczył na sfinansowanie wydatków, wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „*naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że **niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu** tj. zaliczka wypłacona ze środków EFRR w kwocie: zł nie została w całości przeznaczona przez Beneficjenta na sfinansowanie wydatku założonego do realizacji we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent nie złożył wymaganego rozliczenia końcowego otrzymanych środków zaliczki i tym samym nie zrealizował celu projektu. Bez przedmiotowego końcowego wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nie mogła uznać, że projekt został zrealizowany, a wypłacone wsparcie unijne rzeczywiście zostało przez Beneficjenta przeznaczone na założony cel projektu. Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież na celu, mierzonym wskaźnikami określonymi we wniosku o dofinansowanie, doprowadzić do wzrostu innowacyjności przedsiębiorstwa prowadzonego przez Beneficjenta poprzez zakup nieruchomości zabudowanej, który umożliwi otwarcie Centrum Badawczego do przeprowadzenia prac badawczo-rozwojowych, których celem będzie opracowanie innowacyjnych produktów dla budownictwa wytwarzanych na bazie odpadów i ubocznych produktów spalania w elektrowniach. Ponadto, w nawiązaniu do ww. założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie należało się również spodziewać efektu wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 5 etatów, a także efektu w postaci wprowadzenia innowacji procesowej i produktowej w przedsiębiorstwie. W tym miejscu podkreślić należy, że jeden z celów tego projektu w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie jest przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie.

Nie wywiązanie się przez Beneficjenta z postanowień umowy o dofinansowanie poprzez niezrealizowanie projektu założonego do realizacji w kształcie przyjętym we wniosku o dofinansowanie nabiera szczególnego znaczenia w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia

poziomu innowacyjności w regionie czy zakładanego zwiększenia poziomu zatrudnienia w regionie w wyniku realizacji niniejszego projektu, a które to kwestie miały znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Zgodnie z § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu oraz osiągnięcia celów (produktu i rezultatu) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Miernikiem realizacji celów projektu, który realizował Beneficjent, były wskaźniki produktu i rezultatu stanowiące m.in. o obowiązku dokonania wzrostu wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie oraz wprowadzenia innowacji procesowej i produktowej. Umowa o dofinansowanie nakłada na Beneficjenta obowiązek realizacji projektu tak, by ponoszenie wydatków następowało w sposób zapewniający osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatów. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ na lata 2014-2020 było m.in. przeciwdziałanie bezrobociu poprzez tworzenie nowych miejsc pracy w regionie oraz zwiększanie poziomu innowacyjności w regionie.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że odpowiada za prawidłowe i racjonalne rozliczanie wydatków. Beneficjent na realizację ww. projektu otrzymał środki unijne, które stanowią pomoc publiczną. Wydatki przyjęte do dofinansowania muszą być ponoszone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W przypadku przedmiotowego projektu duże wątpliwości budził postępowanie finansowo-rzeczowe w realizacji inwestycji. Instytucja Zarządzająca każdorazowo reagowała na zgłaszane przez Beneficjenta zmiany i w porozumieniu z Beneficjentem starała się wypracować rozwiązanie najbardziej korzystne dla niego. Instytucja Zarządzająca jeden raz wydłużyła termin zakończenia realizacji projektu a kolejne prośby na wydłużenie terminu zakończenia realizacji uzależniała od przekładanych dokumentów i wyjaśnień ze strony

Beneficjenta, do których Beneficjent się nie zastosował. Nie można zatem zarzucić Instytucji Zarządzającej złej woli odnośnie uniemożliwiania Beneficjentowi realizacji projektu, ponieważ kilkakrotnie wychodziła naprzeciw jego potrzebom i oczekiwaniom. Brak zgody na wydłużenie terminu realizacji projektu podyktowany był nie wywiązywaniem się Beneficjenta z zapisów umowy o dofinansowanie.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie **doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj.** niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji projektu i tym samym założonych efektów realizacji projektu w zakresie czy to zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie czy podniesienia poziomu innowacyjności zarówno procesowej jak i produktowej regionu czy wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych do działalności gospodarczej czy zwiększenia dochodów regionu uzyskiwanych z tytułu podatków od osób zatrudnionych w wyniku realizacji projektu.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczonoego projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie zł, które nie doprowadziły do realizacji projektu i jego założonych celów wskazanych powyżej. Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyroku NSA sygn. akt I GSK 2151/19 z dnia 28 maja 2020 r.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane, regulowane są w formie umowy o dofinansowanie.

Powodem zwrotu dofinansowania przez stronę jest ustalenie, że doszło do naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie, a tym samym procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., co wypełniło przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Dla wypełnienia dyspozycji normy art. 207 u.f.p. pozostaje bez znaczenia rodzaj naruszenia. Rodzaj naruszenia decyduje jedynie o kwalifikacji z art. 207 ust. 1 pkt 1-3.

W sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że naruszenia wypełniają dyspozycję z pkt 2 ww. przepisu. Instytucja Zarządzająca zaznacza, że rozwiązanie umowy o dofinansowanie nastąpiło na podstawie jej § 25 ust. 1 pkt 2, pkt 6 oraz pkt 8, który stanowi, że „Instytucja Zarządzająca może

rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu, nie przedłożył, pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą wniosku o płatność oraz w sposób rażący nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie”. Wystąpienie takiej nieprawidłowości stanowiło podstawę wypowiedzenia umowy i jednocześnie wypełniło przesłankę art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie.

W związku z czym należy stwierdzić, że poprzez niezrealizowanie projektu przez Beneficjenta doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonych celów projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego wszystkie cele nie zostały w ogóle osiągnięte, został ustalony w sposób rzeczywisty tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych środków EFRR na projekt, który nie został w ogóle zrealizowany. Beneficjent w ramach przyznanych w umowie o dofinansowanie środków EFRR w kwocie zł otrzymał poprzez wypłatę na wskazany rachunek bankowy środki dofinansowania w wysokości zł zawnioskowane na podstawie wniosku o płatność nr RPSW....., w formie płatności zaliczkowej. Mając na uwadze, że Beneficjent nie wywiązał się z powziętych ustaleń, biorąc pod uwagę niski poziom zaawansowania rzeczowo-finansowego projektu, nie dostarczenie wymaganych dokumentów we wskazanym terminie oraz nie dokonanie zwrotu całości zaliczki wraz z odsetkami, Instytucja Zarządzająca rozwiązała z Beneficjentem umowę o dofinansowanie.

Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania ww. odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach

RPOWŚ 2014-2020 oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez niezrealizowanie projektu i nieosiągnięcie jego celów założonych we wniosku o dofinansowanie, naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonych celów. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie przedmiotowe naruszenie miało faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto, należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Pana jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy

o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 30.05.2018 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Projekt nie został zrealizowany przez Beneficjenta, a co za tym idzie doszło do naruszenia zapisów: **§ 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 7 ust. 1, § 13 ust. 1 pkt 3, § 8 ust. 16 oraz § 9** umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie wszystkie środki dofinansowania wypłacone w ramach umowy o dofinansowanie zostały wykorzystane z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi oraz Instytucja Zarządzająca może domniemywać ich wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Pana, PESEL, zamieszkałego ul.
...,, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą:
....., NIP, REGON, z siedzibą ul., w łącznej wysokości: zł (słownie: **tysięcy złotych, 00/100**), jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania środków dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 sentencji decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu

Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 K.p.a. Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis stosunkowy od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 i nie więcej niż 100 000,00 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., pobrane nienależnie lub w nadmiernej

wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1) Beneficjent:, ul.
- 2) a/a