

EFS-III.433.41.2022

Kielce, dn. 4.01.2023 r.

POSTANOWIENIE Nr 221/23
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 4.01.2023 r.
w sprawie rozpoznania zarzutów

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 34 § 2 pkt 1, w zw. z art. 17 i 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 479 z późn. zm.) oraz art. 124 i 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.), w związku z art. 60 pkt. 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 66, w zw. z art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.) w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.) w zw. z art. 25 pkt 1 i art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1057 z późn. zm.), w zw. z art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2094),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2023 r. zarzutów
..... z siedzibą w Kielcach (zwaną dalej: Strona lub) z dnia 13 grudnia 2022 r. doręczonych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w dniu 22 grudnia 2022 r., do tytułu wykonawczego Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr TYT.RPSW.08.05.01.0082/16/01/2022 z dnia 29 listopada 2022 r.,

postanawia

oddalić w całości zarzuty
z siedzibą w Kielcach w sprawie egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr TYT.RPSW.08.05.01.0082/16/01/2022 z dnia 29 listopada 2022 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju za prawidłową realizację programu odpowiada, w przypadku programu operacyjnego, instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub Zarząd Województwa. Ponadto zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 ww. ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w ustawie o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań Zarządu Województwa należy w szczególności przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa *„decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji”*.

Na podstawie art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego do postanowień stosujemy odpowiednio normy dotyczące decyzji. Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych organami pierwszej instancji właściwymi do wydania decyzji (odpowiednio postanowień) w odniesieniu do należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, są instytucje zarządzające.

Zgodnie z treścią art. 66 w związku z art. 60 pkt 6 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących egzekucji należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich zastosowanie mają przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Mając na uwadze powyższe w stosunku do dłużnika wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne w administracji.

W myśl art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 479 z późn. zm.), zw. dalej: u.p.e.a. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wystawiła upomnienie nr 1 z dnia 11 października 2022 r. do dokonania wpłaty należności wynikających z decyzji o zwrocie środków. Niniejsze upomnienie zostało odebrane w dniu 21 października 2022 r., w związku z czym w dniu 29 listopada 2022 r. sporządzono

tytuł wykonawczy nr TYT.RPSW.08.05.01.0082/16/01/2022, który za pośrednictwem aplikacji e-TW przekazano zgodnie z właściwością miejscową Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach. W dniu 22-12-2022 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wpłynęły zarzuty.

Na podstawie art. 33 §2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. u.p.e.a. podstawę zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej może stanowić:

- 1) nieistnienie obowiązku;
- 2) określenie obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z:
 - a) orzeczenia, o którym mowa w art. 3 i art. 4,
 - b) dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1,
 - c) przepisu prawa, jeżeli obowiązek wynika bezpośrednio z tego przepisu;
- 3) błąd co do zobowiązanego;
- 4) brak uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia, jeżeli jest wymagane;
- 5) wygaśnięcie obowiązku w całości albo w części;
- 6) brak wymagalności obowiązku w przypadku:
 - a) odroczenia terminu wykonania obowiązku,
 - b) rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej,
 - c) wystąpienia innej przyczyny niż określona w lit. a i b.

W piśmie z dnia 13 grudnia 2022 r. zgłosił zarzut wystawienia tytułu wykonawczego przedwcześnie, bowiem w sprawie decyzji administracyjnej został złożony środek ochrony prawnej w postaci skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Na wyrok WSA w Kielcach z dnia 12.05.2022 r.,została złożona przez Stronę skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Wnosząc zarzuty oparte na art. 33 § 1 u.p.e.a. Strona na podstawie art. 33 § 2 u.p.e.a. powinna przedstawić dowody potwierdzające, że obowiązek nie istnieje, ponieważ nigdy nie powstał albo wprawdzie powstał, ale wygasł z powodu wykonania (okoliczność faktyczna) lub z innych przyczyn wynikających wprost z przepisów prawa (przedawnienie) lub czynności prawnych (uchylenie lub stwierdzenie nieważności decyzji o nałożeniu obowiązku).

Taki dowód nie został przedłożony przez Stronę, co zaś tyczy się wierzyciela, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zgodnie z treścią art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 12a ustawy o finansach publicznych wydał w dniu 6 października 2021 r. po rozpoznaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzję nr 119/21 utrzymującą w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 108/21 z dnia 4 sierpnia 2021 r. o zwrocie środków od których nalicza się odsetki, termin od którego nalicza się odsetki, a także sposób ich zapłaty.

W przypadku, gdy zarzut dotyczy braku wymagalności obowiązku wynikającego z decyzji należy stwierdzić, że taki obowiązek staje się wymagalny w dwóch sytuacjach: jeżeli decyzja, którą został nałożony, stała się ostateczna i nie doszło do wstrzymania jej wykonania albo jeżeli decyzja, którą został nałożony, wprawdzie nie jest ostateczna, ale nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności lub jest natychmiast wykonalna z mocy prawa. W niniejszej sprawie wyżej wymieniona decyzja o zwrocie była ostateczna. Jednocześnie nie doszło do

wstrzymania jej wykonalności na podstawie powoływanego przez Stronę przepisu art. 61 § 2 pkt 1 PPSA. Strona nie wystąpiła bowiem w odpowiednim czasie do organu z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności decyzji. Nie doszło także do wstrzymania wykonalności decyzji w trakcie trwania postępowania sądowoadministracyjnego. W związku z tym, iż w przewidzianym prawem terminie nie dokonała zapłaty środków – wysłano do strony upomnienie, a następnie wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne w przedmiotowej sprawie.

Ponadto wskazywany przez Stronę fakt, że postępowanie egzekucyjne w sposób wybitnie negatywny wpływa na możliwości finansowe Strony nie może stanowić podstawy zarzutu określonej w art. 33 § 2 u.p.e.a.

W tym stanie rzeczy zarzuty Strony nie mogą być uwzględnione. Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 289) do dochodzenia podlegającej zwrotowi kwoty środków związanych z realizacją programów lub projektów finansowanych z udziałem środków unijnych. Jednocześnie brak jest podstaw do zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 § 1 u.p.e.a. oraz umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 34 § 4 pkt 3 lit. u.p.e.a. Organ nie znajduje także podstaw do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie innych przesłanek określonych w art. 59 § 1 u.p.e.a.

W świetle powyższego należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który należy wnieść do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ANDRZEJ BĘTKOWSKI

(dokument podpisano elektronicznie)