

IR-XIV.432.1.27.2022

**DECYZJA nr 214 / 22**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 21 grudnia 2022 r.**  
**w sprawie zwrotu dofinansowania**

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**

w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1 oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia spółce ..... z siedzibą ..... przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-

2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ....., terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 21 grudnia 2022 r.**

**orzeka:**

- 1) Określa spółce ..... z siedzibą ....., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **1 999 832,85 zł (słownie: jeden milion dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset trzydzieści dwa zł 85/100)** z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr ..... o dofinansowanie Projektu nr ..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się co do kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr ..... w wysokości: 1 999 832,85 zł (słownie: jeden milion dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset trzydzieści dwa zł 85/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 20 grudnia 2019 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- 3) Nakazuje się spółce ..... z siedzibą ....., dokonanie wpłaty należności o której mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 2 decyzji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

**UZASADNIENIE**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucja Zarządzająca”, ogłosił w dniu 29 maja 2018 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej 1 Innowacje i nauka, Działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości. Projekty Badawczo – Rozwojowe.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania

wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18, w ramach priorytetowej 1 Innowacje i nauka, Działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości. Projekty Badawczo – Rozwojowe. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 3926/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 maja 2018 r. zmieniony Uchwałą nr 4023/18 z dnia 20 czerwca 2018 stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz z treścią załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej „ustawą ufp”.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z § 6 niniejszego Regulaminu oraz z § 12 Wzory umowy o dofinansowanie zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”

zwanymi dalej „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Jednocześnie, z zgodnie z § 1 ust. 4 pkt j wzoru umowy o dofinansowanie zobowiązany jest do zapoznania się i stosowania Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 27.12.2021 r.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia projektu.

W § 1 ust. 8 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 11 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 34 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu zakończenia realizacji.

W § 1 ust. 38 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 39 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent

zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Dalej w § 2 ust. 6 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w szczególności na podstawie wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e), zapisów SZOOP oraz Regulaminu konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji Projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli Projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji Projektu lub siedzibie Beneficjenta. (...) Przyjęcie danego Projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem Umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji Projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego).

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”*.

Zgodnie w § 7 ust. 1 *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.”*

Ponadto, we wzorze umowy w § 10 ust.1 wskazano, że *„Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.”*, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję

określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Natomiast w § 13 ust.1 pkt 3 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że Beneficjent zobowiązuje się m.in. do „przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji Projektu i jego trwałości.”

Na podstawie § 14 ust.1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji Projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów. W tym samym § 14 w ust. 3 wskazano, że „Beneficjent zobowiązuje się zapewnić podmiotom, o których mowa w ust. 1, prawo do m.in.: 1) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją Projektu, przez cały okres ich przechowywania określony w § 16 ust. 3 niniejszej Umowy oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów, 2) pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego Projektu, 3) zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu.”

Jednocześnie w § 14 ust. 4 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że „...nie udostępnienie wszystkich wymaganych dokumentów, nie zapewnienie pełnego dostępu, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, a także nie zapewnienie obecności osób o których mowa w ust. 3 pkt 3 w trakcie kontroli na miejscu realizacji Projektu jest traktowane jak odmowa poddania się kontroli.”

Zgodnie z § 25 ust. 2 pkt 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu Instytucja Zarządzająca może rozwiązać Umowę bez wypowiedzenia, wówczas, gdy „Beneficjent odmówił poddania się kontroli Instytucji Zarządzającej bądź innych uprawnionych podmiotów.”

Ponadto, zgodnie z § 3 pkt I ppkt 10 regulaminu konkursu w ramach naboru RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18 Beneficjent zobowiązany jest do „składania sprawozdań z postępu prac badawczych określonych w Planie prac B+R. W terminie 10 dni liczonych od dnia planowanego zakończenia danego etapu prac (osiągnięcia kamienia milowego) Beneficjent składa do IZ RPOWŚ 2014-2020 sprawozdanie w którym potwierdza wykonanie prac w planowanym zakresie i osiągnięcie zakładanych efektów, w tym osiągnięcie zakładanego poziomu gotowości technologicznej. W razie nie osiągnięcia planowanych efektów w planowanym terminie Beneficjent ma możliwość wystąpienia do IZ RPOWŚ 2014-2020 z prośbą o wyrażenie zgody na wprowadzenie modyfikacji w

*Planie prac B+R. Brak zgody IZ RPOWŚ 2014-2020 na wprowadzenie zmian do Planu prac B+R powoduje konieczność wstrzymania realizacji projektu, co wiąże się z brakiem możliwości sfinansowania kolejnych etapów.”*

Ponadto, zgodnie z Rozdziałem 10 – Kontrole w trybie doraźnym pkt 6) *Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 27.12.2021 r.* – do stosowania, których Beneficjent zgodnie z wzorem umowy o dofinansowanie był zobowiązany „*Kontrola w trybie doraźnym jest przeprowadzana z uwzględnieniem – w odpowiednim zakresie – warunków, o których mowa w wytycznych, w odniesieniu do kontroli systemowej, jak również weryfikacji wydatków. W przypadku kontroli w trybie doraźnym etap przekazania zawiadomienia o kontroli nie jest obligatoryjny*”.

Do przedmiotowego konkursu przystąpiła spółka ..... z siedzibą ..... (zwany dalej Beneficjentem lub Stroną), składając w dniu 13 sierpnia 2018 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. .... na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 7 380 475,82 zł.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie po korekcie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Nr ..... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ..... 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: 4 999 582,14 zł, uzyskując ..... punktów i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 17 grudnia 2018 r. z ..... z siedzibą ....., umowę nr ..... o dofinansowanie projektu nr ..... pn. .... (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 4 999 582,14 zł.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową

realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku kontroli zgodnie z § 14 tejże umowy do poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji Projektu, dokonywanej m.in. przez Instytucję Zarządzającą, ponadto udostępnienie w jej trakcie pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją Projektu, zapewnienie pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego Projektu oraz zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu. Niezastosowanie się do tych wymogów w trakcie kontroli na miejscu realizacji Projektu jest traktowane jak odmowa poddania się kontroli.

Beneficjent w oświadczeniu załączonym w części XVI wniosku o dofinansowanie Projektu (str. 11), oświadczył że zapoznał się z Regulaminem konkursu i akceptuje jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a także iż jest świadomy praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z EFRR w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, zobowiązując się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowe zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Ponadto, we wniosku o dofinansowanie Projektu Beneficjent założył cel, którym było prowadzenie badań przemysłowych w celu wdrożenia innowacyjnej usługi tj. zastosowanie odwiertów ukośnych w celu wydobycia siarki. Prowadzenie prac badawczo – rozwojowych miało na celu opracowanie technologii, polegającej na zastosowaniu ukośnych odwiertów odchylonych w przestrzeni od kierunku pionowego i azymutalnego o kąt 3°, 6°, 9°, 12° i 15°. Zastosowanie tej technologii miało wpłynąć na zwiększenie efektywności wykorzystania złóż siarki, poprzez zwiększenie dostępności złóż dotychczas nieeksploatowanych ze względu na trudne położenie (bariery naturalne – ciekły wodne, pagórki oraz bariery infrastrukturalne – drogi, sieć wodno - kanalizacyjna).

Jednocześnie, Beneficjent w załączonym do wniosku o dofinansowanie Planie prac badawczo - rozwojowych w ramach działania 1.2 ROPWŚ 2014-2020 (załącznik nr 1) w części III pkt 2 założył efekt końcowy etapu prac badawczo- rozwojowych - kamień milowy (str.35), którym było uzyskanie uzbrojenia odwiertów skośnych do złoża siarki, odchylonych od kierunku pionowego



i azymutalnego o kąt 3°, 6°, 9°, 12° i 15°. Realizacja tego, zadania miała doprowadzić do uzyskania efektów końcowych etapu w postaci: wierceń kierunkowych otworu do złoża siarki, zbrojenia otworu w rury eksploatacyjne wodne, siarkowe, powietrzne, oraz do montażu więźby rurowej. Zdaniem Beneficjenta tak wypracowane rozwiązania i modele miały stanowić istotny element kontynuacji projektu, i miały być wykorzystane w realizacji kolejnych zadań. Jak sam Beneficjent wskazał brak realizacji zadania lub przeprowadzenie badań w niepełnym zakresie przyczyni się do zmniejszenia zakresu projektu.

W dniu 28 grudnia 2018 r. została przekazana płatność zaliczkowa w wysokości 1 999 832,85 zł w wyznaczonym w umowie o dofinansowanie terminie Beneficjent dokonał zwrotu w ww. zaliczki 100 % w dniu 20 listopada 2019 r. Beneficjent złożył kolejny wniosek o płatność nr ....., którym zawniósł o zaliczkę w kwocie 1 999 832,85 zł, środki te z rachunku bankowego Ministerstwa Finansów zostały przekazane w dniu 20 grudnia 2019 r.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent pismem z dnia 28 września 2020 r. zwrócił się z prośbą o dodanie nowej lokalizacji projektu oraz wydłużenie terminu zakończenia realizacji do końca 2023 r. Instytucja Zarządzająca nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu zakończenia realizacji do końca 2023 r. Jednocześnie zwrócono się do Beneficjenta o doprecyzowanie informacji dotyczących dodatkowego miejsca realizacji projektu. Pismem z dnia 2 lutego 2021 r. przedstawiciele Beneficjenta zostali zaproszeni na spotkanie dnia 10 lutego 2021 r. celem omówienia zakresu planowanych do wprowadzenia zmian w ramach ww. projektu. W trakcie ww. spotkania ustalono brak konieczności wprowadzania nowej lokalizacji prowadzenia prac B+R oraz, że Instytucja Zarządzająca nie wyrazi zgody na wydłużenie okresu realizacji do grudnia 2023 r. za ostatecznym terminem do ewentualnego przedłużenia realizacji projektu mógłby być 2022 r. Brak powyższej zgody Instytucji wynikał z faktu, że do dnia spotkania, tj. do 10 lutego 2021 r. Beneficjent w ramach projektu wykonał tylko jeden z pięciu zaplanowanych odwiertów w okresie 24 miesięcy. Ponownie w piśmie z dnia 3 marca 2021 r. podtrzymano stanowisko Organu i nie wyrażono zgody na przedłużenie terminu do grudnia 2023 r., jednocześnie wskazując, że ewentualna zmiana ostatecznego terminu zakończenia realizacji projektu nie może przekraczać 31 maja 2022 r. Ewentualna decyzja o przedłużaniu realizacji projektu, została obwarowana obowiązkiem przedłożenia szczegółowego harmonogramu prac B+R oraz przedłużonej umowy na wykonanie robót z ....., Beneficjent w dniu 31 marca 2021 r. przedłożył wymagane dokumenty. Z przedłożonej umowy najmu wiertnicy wynika, że została podpisana przez Beneficjenta w marcu 2020 r. (tj. w dobie wybuchu pandemii) na okres 24 miesięcy. Z powyższego wynika, że

Beneficjent już w marcu 2020 r. wiedział, że nie zakończy realizacji projektu zgodnie z umową tj. do 31 stycznia 2021 r. Można domniemywać, że podpisał umowę na wynajem wiertnicy ze świadomością, że wiertnica będzie użytkowana przez niego po zakończeniu realizacji projektu w ramach funduszy własnych. Mając na uwadze zapisy § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do informowania Organu w formie pisemnej o zakresie zmian, które planuje wprowadzić, lecz przed ich dokonaniem.

Wobec, powyższego tj. naruszenie zapisów umowy o dofinansowanie i z uwagi na wątpliwości odnośnie prawidłowości realizacji projektu, przeprowadzona została w dniu 5 marca 2021 r. kontrola doraźna w miejscu realizacji projektu, szczegółowo opisanej w Informacji Pokontrolnej Nr 4/N/I/RPO/2021 z dnia 18 maja 2021 r. stwierdzono, iż: **wydatki wykraczające poza okres realizacji projektu wynikające z przeprowadzonych postępowań na paliwo oraz wiertnicę, należy uznać w przyszłych wnioskach o płatność jako wydatki niekwalifikowalne.**

W związku z ww. ustaleniami z Beneficjentem w tym zakresie była prowadzona korespondencja, tj. został poproszony o dostarczenie zaktualizowanego wniosku o dofinansowanie uwzględniającego zmniejszone koszty ww. zamówień. Był to warunek zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie. Ponadto w tym zakresie odbyło się spotkanie z pracownikami Instytucji Zarządzającej, podczas którego omówione zostały warunki przedłużenia terminu zakończenia realizacji projektu. Ostatecznie w piśmie Departamentu Inwestycji i Rozwoju z dnia 23 grudnia 2021 r. Beneficjent został poinformowany, że termin zakończenia realizacji projektu upłynął w dniu 1 maja 2021 r., ponieważ zgodnie z ustawą z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 termin zakończenia realizacji projektu automatycznie ulega przedłużeniu. Jednocześnie poinformowano, że przedłożenie do Organu zaktualizowanego w zakresie kosztów kwalifikowalnych wniosku o dofinansowanie, umożliwi podpisanie aneksu wydłużającego termin zakończenia realizacji projektu. Poinformowano również Beneficjenta, że w przypadku nie zastosowania się do zaleceń, na podstawie zapisów § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie jest on zobligowany do złożenia wniosku o płatność końcową. Beneficjent w odpowiedzi na ww. pismo, pismem z dnia 24 stycznia br. (dostarczone na kancelarię UMWŚ w dniu 27 stycznia br.) ponownie przedstawił znane już stanowisko, zarzucając Instytucji Zarządzającej niekompetencję i nie decyzyjność w zakresie dokonywania zmian w ramach realizacji projektu. Z korespondencji prowadzonej z Beneficjentem, jak również podczas spotkań w siedzibie Departamentu Inwestycji i Rozwoju, w których uczestniczyli przedstawiciele obu stron, niejednokrotnie przedstawiane było stanowisko Instytucji

Zarządzającej w odniesieniu do warunków umożliwiających przedłużenie terminu zakończenia realizacji projektu. Zgodnie z § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie „(...) Strony umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie”. Beneficjent nie spełnił warunków nałożonych przez Organ, które umożliwiłyby dalszą realizację projektu, w związku z czym uznano, że nie został spełniony warunek nałożony ww. zapisami umowy o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta do złożenia zaktualizowanego wniosku o dofinansowanie bądź wniosku o płatność końcową, czego Beneficjent we wskazanym terminie nie uczynił. W związku z tym zaistniała konieczność przeprowadzenia kontroli końcowej.

Zgodnie z umową o dofinansowanie dzień 31 stycznia 2021 r. był ostatnim terminem realizacji Projektu. Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 694) termin zakończenia realizacji projektu określony w umowie o dofinansowanie projektu, tj. 31 stycznia 2021 r. uległ wydłużeniu o 90 dni, tj. do 1 maja 2021 r. W związku z upływem terminu realizacji projektu w dniu 1 maja 2021 r. i zgodnie z postanowieniami art. 23 ust.1 oraz ust. 3 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz § 14 umowy nr ..... o dofinansowanie projektu nr ..... w dniu 17 lutego 2022 r. przeprowadzona została zaplanowana kontrola końcowa w siedzibie przedsiębiorstwa wskazanej przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie, tj. .... jak również kontrola doraźna przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorstwa, tj. .... w dniu 28 lutego 2022 r. Do Beneficjenta w dniu 9 lutego 2022 r. zostało wysłane zawiadomienie o zaplanowanej na dzień 17 lutego 2022 r. kontroli końcowej projektu drogą e-mailową na adres: .... i .... oraz pocztą (priorytetem) na adres siedziby firmy ..... wskazany we wniosku o dofinansowanie, gdzie Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą, tj. .... (doręczone skutecznie w dniu 11 lutego 2022 r.) oraz na adres Pełnomocnika Pana ..... (doręczone skutecznie w dniu 24 lutego 2022 r.), tj. ...., ..... (Pełnomocnictwo z dnia 23 sierpnia 2021 r.). W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie w dniu 15 lutego 2022 r. oraz 17 lutego 2022 r. Beneficjent przesłał drogą e-mailową prośbę o przesunięcie terminu kontroli końcowej cyt. „z uwagi na aktualną sytuację epidemiologiczną nie ma możliwości przeprowadzenia kontroli projektu w wyznaczonym dniu.

*Pani Prezes ma dodatni wynik testu antygenowego i od dnia dzisiejszego (15.02.2022 r.) przebywa na zwolnieniu. Prokurent – Pan ..... po wykonaniu testu antygenowego przebywa na autoizolacji. Natomiast Prokurent – Pan ..... oraz kierownik projektu przebywają na urloпах wypoczynkowych.”* Jednocześnie Beneficjent nie załączył do swej prośby żadnych wiarygodnych dokumentów na potwierdzenie choroby w/w osób, tj. zwolnienia lekarskiego druk E-ZLA, innego dokumentu poświadczającego niezdolność do pracy lub innego dokumentu potwierdzającego izolację lub kwarantannę w zw. z COVID-19. Dostarczono jedynie e-mail od Beneficjenta z załącznikami, tj.: wniosek o urlop z dn. 4 lutego 2022 r. Pana ..... , wniosek o urlop z dn. 7 lutego 2022 r. Pana ..... oraz 2 zdjęcia testów antygenowych na COVID-19 bez potwierdzenia kogoś dotyczą, kiedy zostały wykonane i jaki jest ich wynik (stanowi dowód 1 w dokumentacji z kontroli końcowej). W związku z tym, że Beneficjent ustanowił Pełnomocnika Pana ..... w dniu 23 sierpnia 2021 r. m.in. do wszelkich czynności prawnych jak i faktycznych w projekcie nr ..... , Instytucja Zarządzająca nie wyraziła zgody na przesunięcie terminu kontroli przesyłając odpowiedź drogą mailową w dniu 17 lutego 2022 r. oraz pocztą na adres siedziby firmy.

W dniu 17 lutego 2022 r. Zespół kontrolny udając się do siedziby firmy ..... wskazanej przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie, jako miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, jak również miejsce przechowywania dokumentacji związanej z projektem, tj. .... i nie zastał tam osób odpowiedzialnych za realizację Projektu. Budynek oznaczony jako ..... był zamknięty. Z ustaleń kontrolnych wynika, że w budynku tym brak było jakichkolwiek znamion prowadzenia działalności gospodarczej, gdyż w pomieszczeniu widocznym z zewnątrz na podłodze znajdowały się porozrzucane pudła, wiadro, kanistry, lodówka, szuflady z lodówki, krzesła, regał z drucianymi półkami i inne niezidentyfikowane rzeczy (dokumentacja fotograficzna stanowi dowód nr 2 z kontroli z 17 lutego 2022 r.). W związku z tym, niemożliwe było potwierdzenie, że jest tam prowadzona działalność i są przechowywane dokumenty dotyczące realizacji projektu. Ponadto, Zespół Kontrolny udał się w miejsce realizacji projektu tj. do ....., tam również nie zastał odpowiedzialnych za realizację Projektu oraz Pełnomocnika, który również był poinformowany o planowanej w dniu 17.02.2022 r. kontroli końcowej projektu w siedzibie firmy oraz w miejscu realizacji projektu. Z notatki służbowej sporządzonej w dniu 17 lutego 2022 r. (dowód nr 3 dokumentacji kontrolnej) Zespołu kontrolnego wynika, że próbowano się kontaktować z Pełnomocnikiem Beneficjenta, tj.:

*„(...) w dniu kontroli Kierownik Zespołu Kontrolnego przed wyjazdem na kontrolę próbował skontaktować się z Pełnomocnikiem, jednak nieskutecznie. Kierownikowi Zespołu Kontrolnego*

udało się skontaktować z Panem ..... przebywającym pod adresem wskazanym w Pełnomocnictwie (na .....), który udzielił informacji, że Pan ..... pod w/w adresem ma oddział, jednak na co dzień przebywa w Kancelarii w ..... . Po kolejnych kilkukrotnych nieudanych próbach kontaktu z Pełnomocnikiem Zespół Kontrolny udał się do siedziby Pełnomocnika, tj. do Kancelarii Adwokackiej adwokata ..... na ..... w ..... Pod siedzibą Pełnomocnika udało się skontaktować telefonicznie z adwokatem Panią ....., która poinformowała Zespół Kontrolny o tym, że Pan ..... przebywa w Kancelarii Adwokackiej w ..... W związku z zaistniałą sytuacją Kierownik Zespołu Kontrolnego podjął bezskuteczne próby kontaktu telefonicznego z Prezesem firmy ..... Panią ..... . Ostatecznie do Pani Prezes oraz Pełnomocnika została wysłana wiadomość (sms) z prośbą o pilny kontakt i umożliwienie przeprowadzenia w dniu dzisiejszym kontroli. Pani Prezes nie odpowiedziała, natomiast Pełnomocnik przesłał wiadomość tekstową (smsa), że ma chore dziecko i przebywa w domu, a poza tym nie został uprzedzony o kontroli. Mając na uwadze odpowiedź Pełnomocnika Kierownik Zespołu przesłał wiadomość tekstową (smsa), aby poinformował klienta (czyt. ....), że Zespół Kontrolny udaje się na miejsce realizacji projektu, gdzie były przeprowadzone odwierty.

W siedzibie firmy ..... (.....) Zespół Kontrolny nie zastał nikogo, dlatego też postanowił udać się do ....., gdzie powinni przebywać pracownicy zatrudnieni w ramach realizacji projektu. Na portierni przy wjeździe do .... poinformowano Zespół Kontrolny (po uprzednim telefonie do firmy ....), że w firmie ..... w dniu dzisiejszym nie ma osób odpowiedzialnych za realizację projektu. Następnie Pan ..... (mąż Prezes ..... ) zadzwonił na numer telefonu Kierownika Zespołu Kontrolnego informując go, że dzwoniemy pod numer telefonu niezgodny z numerem wskazanym we wniosku o dofinansowanie, po czym przekazał informację, że poinformuje żonę, która aktualnie jest chora o próbie skontaktowania się z nią. Kolejne próby kontaktu z Panią Prezes pod numer telefonu przekazany przez męża nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. W zw. z powyższym Kierownik Zespołu kontrolnego poinformował Kierownika Oddziału Kontroli EFRR o zaistniałej sytuacji i decyzji o powrocie do siedziby Urzędu. W drodze powrotnej Pani Prezes skontaktowała się z Kierownikiem Zespołu informując go o chorobie i zwolnieniu lekarskim, a także o tym, iż wystąpi z pismem o wyznaczenie nowego terminu kontroli. ”

W dniu 18 lutego 2022 r. Pan ..... Pełnomocnik ..... przesłał do tutejszego Urzędu na Sekretariat Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Oświadczenie opatrzone datą 15 lutego 2022 r. o wypowiedzeniu pełnomocnictwa (e-mail, którego załącznikiem było Oświadczenie Pełnomocnika stanowi dowód nr 4 dokumentacji kontrolnej).

W związku z ww. ustaleniami podczas kontroli końcowej Projektu Instytucja Zarządzająca, na podstawie § 14 ust. 2 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym „Kontrole realizacji Projektu mogą być przeprowadzane na miejscu realizacji/siedzibie Beneficjenta, w dowolnym terminie w trakcie i na koniec realizacji Projektu oraz przez okres trwałości Projektu”, a także mając na względzie to, iż Spółka mogła być reprezentowana przez Pełnomocnika ustanowionego do wszelkich czynności prawnych jak i faktycznych dotyczących niniejszego projektu wyznaczyła nowy termin kontroli w miejscu realizacji projektu w trybie **kontroli doraźnej na dzień 28 lutego 2022 r.**

Do Beneficjenta nie zostało wysłane zawiadomienie o planowanej w dniu 28 lutego 2022 r. kontroli doraźnej, co było zgodne z Rozdziałem 10 – Kontrole w trybie doraźnym pkt 6) *Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 27.12.2021 r.*, który mówi, że „Kontrola w trybie doraźnym jest przeprowadzana z uwzględnieniem – w odpowiednim zakresie – warunków, o których mowa w wytycznych, w odniesieniu do kontroli systemowej, jak również weryfikacji wydatków. W przypadku kontroli w trybie doraźnym etap przekazania zawiadomienia o kontroli nie jest obligatoryjny”, a do znajomości i stosowania których Beneficjent był zobowiązany w umowie o dofinansowanie. Zespół Kontrolny w dniu 28.02.2022 r. w siedzibie firmy ..... wskazanej we wniosku o dofinansowanie, pod adresem ..... nie zastał osób odpowiedzialnych za realizację Projektu.

Budynek oznaczony jako ..... nadal pozostawał zamknięty. W budynku tym w dalszym ciągu brak było jakichkolwiek oznak prowadzenia działalności gospodarczej. Zespół kontrolny stwierdził, że w miejscu tym Beneficjent nie prowadzi działalności gospodarczej i nie przechowuje dokumentów dotyczących realizacji projektu. Ponadto, udając się na miejscu realizacji projektu, tj. do ..... nie zastano osób odpowiedzialnych za realizację Projektu.

Z kontroli doraźnej w dniu 28 lutego 2022 r. Zespół kontrolny sporządził notatkę służbową z dnia 28 lutego 2022 r. (dowód nr 5 dokumentacji kontrolnej), z której wynika, że ponownie skontaktowano się z Panią .... Prezesem firmy ....., uzyskując informację, że jest po zabiegu i w chwili obecnej przebywa na zwolnieniu lekarskim. W odniesieniu do innych uprawnionych osób Pani Prezes poinformował, że:

„(...) spróbuje skontaktować się z tymi osobami i oddzwoni, aby udzielić informacji. *Dodała jeszcze, że „gdyby była poinformowana o kontroli doraźnej w piątek, tj. 25.02.2022 r. na dzień dzisiejszy (czyt. na 28.02.2022 r.) dokumenty byłyby przygotowane i któraś z osób upoważnionych byłaby obecna podczas czynności kontrolnych. W dniu dzisiejszym na urlopie przebywają*

*jeszcze Kierownik Projektu oraz jeden z Prokurentów Pan ....., gdyż zgodnie z zaleceniami ZUS muszą wykorzystać zaległe urlopy. Natomiast drugi z Prokurentów firmy przebywa w ....., ponieważ w dniu dzisiejszym ma odbiór stacji w tymże miejscu. Pani Prezes poinformowała Zespół Kontrolny, że spróbuje skontaktować się z nim, gdyż może uda mu się przyjechać do godz. 15.00 lub nie. Pani Prezes wyszła z propozycją przesłania nr telefonu do Pana ....., aby Zespół Kontrolny bezpośrednio skontaktował się z nim. Po tych informacjach rozłączyła się i przesała nr telefonu do Prokurenta. Po drugiej próbie kontaktu udało się porozmawiać z prokurentem. Pan ..... poinformował Zespół Kontrolny, że przebywa 300 km od ..... w ..... na odbiorze stacji i nie będzie w dniu dzisiejszym możliwości spotkania się z Zespołem Kontrolnym i przekazania informacji czy dokumentów związanych z realizacją projektu. Poprosił o nowy termin kontroli, jednakże Zespół Kontrolny poinformował go, że w takiej sytuacji należy skontaktować się z kierownictwem Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO i poinformować o zaistniałej sytuacji.”*

Do Instytucji Zarządzającej w dniu 9 marca 2022 r. wpłynęło pismo z dnia 1 marca 2022 r., w którym Pani Prezes ponownie poinformowała m.in. o przyczynach nieobecności osób uprawnionych do reprezentowania spółki w dniu 28 lutego 2022 r. (nie załączając przy tym żadnych dowodów na potwierdzenie ich nieobecności) i poprosiła z uwagi na: obecny stan zagrożenia epidemicznego wywołany pandemią SARS-CoV-2, okrojony skład kadry zarządzającej oraz charakter prowadzenia działalności ..... o uprzednie informowanie Spółki celem przeprowadzenia kontroli projektu.

W wyniku ww. kontroli sporządzono w dniu 25 marca 2022 r. Informację Pokontrolną nr 5/N/I/RPO/2022 (tj. pismo znak: KC-I.432.73.2.2022), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację, że doszło do naruszenia § 25 ust. 2 pkt 2, w związku z § 14 ust. 1, 3 i 4 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent odmówił poddania się kontroli Instytucji Zarządzającej, tj. nie udostępnił żadnych dokumentów, nie zapewnił dostępu do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego Projektu, nie zapewnił obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu.

Ponadto, ustalono że Beneficjent nie realizował zakresu rzeczowego projektu oraz prac badawczych zgodnie z założeniami projektu określonymi we wniosku o dofinansowanie, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 2, umowy o dofinansowanie, a także naruszył § 7 ust. 1 umowy

o dofinansowanie poprzez nie realizowanie projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Jednocześnie ustalono, że w zakresie realizacji i zgodności projektu z umową o dofinansowanie Beneficjent naruszył § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie, gdyż jak wynika z jego treści, był zobowiązany do przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji Projektu i jego trwałości.

W trakcie ww. kontroli ustalono również, że Beneficjent nie wywiązał się z realizacji etapu I od 1 grudnia 2018 r. do 30 listopada 2020 r. (brak osiągnięcia kamienia milowego) do czego był zobowiązany zgodnie § 3 pkt. I ppk 10 regulaminu konkursu w ramach naboru nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 1\,321\,994,69 \text{ zł} = 1\,321\,994,69 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność nr .....

$W\%$  – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 50% poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr ....., wynosi: **1 321 994,69 zł \* 50 % = 660 997,34 zł.**

Ponadto biorąc pod uwagę, iż Beneficjent w uprzednio zatwierdzonych wnioskach o płatność rozliczył już wydatki na wynagrodzenia personelu projektu, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 poz. 818) ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:



$$W_k = W_{kw} \times W\% = 386\,949,58 \text{ zł} \times 100\% = 386\,949,58 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_k$  – wartość korekty finansowej,

$W_{kw}$  – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność nr .....

$W\%$  – stawka procentowa

Zgodnie z montażem finansowym i 50% poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków kwalifikowalnych ujętych we wskazanych wnioskach o płatność ....

wynosi: **386 949,58 zł \* 50% = 193 474,79 zł.**

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zaleciła pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr ..... o kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 1 321 994,69 zł w tym dofinansowanie 660 997,34 zł a ponadto w związku z tym, że wydatki związane z zatrudnieniem personelu projektu zostały już rozliczone w uprzednio zatwierdzonych wnioskach o płatność nr ....., nałożenie stosownej korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości 386 949,58 zł w tym dofinansowanie 193 474,79 zł.

Jednocześnie z uwagi na fakt, iż Beneficjent odmówił poddania się kontroli wskazano, że wszystkie wydatki przedstawiane w kolejnych wnioskach o płatność należy uznać za wydatki niekwalifikowalne.

Beneficjent w odpowiedzi na przesłaną Informację pokontrolną złożył w piśmie z dnia 28 kwietnia 2022 r. zastrzeżenia, w załączeniu przesyłając niepodpisaną ww. Informację Pokontrolną z dnia 25 marca 2022 r. W swoim piśmie beneficjent zakwestionował skuteczność przeprowadzonych kontroli w dniach 17 i 28 lutego 2022 r. powołując się na zapis art. 23 ustawy wdrożeniowej, który mówi o zobowiązaniu beneficjenta do poddania się kontroli w zakresie prawidłowości realizacji projektu przez instytucje kontrolujące do tego uprawnione, w tym Instytucję Zarządzającą, „...w każdym czasie od dnia otrzymania przez wnioskodawcę informacji o wyborze projektu do dofinansowania, (...), nie później niż do końca okresu określonego zgodnie z art. 140 ust. 1 rozporządzenia ogólnego...”. Zdaniem Beneficjenta w przepisach jest „brak określenia zasad prowadzenia kontroli w szczególności w zakresie przedstawienia trybu i sposobu informowania podmiotu kontrolowanego o planowanym postępowaniu kontrolnym.” Zdaniem Beneficjenta w odniesieniu do kontroli z dnia 17 lutego 2022 r., brak było możliwości przeprowadzenia kontroli ze względów personalnych, na których potwierdzenie przedstawiono wynik testów potwierdzający zakażenie Covid-19 (zdjęcie testu) przedstawicieli Beneficjenta. Ponadto, kwestionuje wymagane przez kontrolę przedstawienie zwolnień lekarskich w sytuacji pandemii Covid-19. Odnosząc się do

braku obecności Pełnomocnika w trakcie kontroli stwierdził, że pełnomocnictwo nie obejmowało umocowania do podejmowania działań faktycznych w trakcie jej trwania, gdyż nie posiadał on dostępu do budynków oraz dokumentacji, a także obowiązku uczestnictwa w czynnościach kontrolnych. Beneficjent wskazał, że adres ....., nie jest głównym miejscem prowadzenia działalności spółki, wskazując, jednocześnie że działalność administracyjna prowadzona jest na terenie ....., gdzie niemożliwe było wskazanie adresu tj. numeru i ulicy, czego wymagano we wniosku, dlatego wskazano ww. adres. W niniejszym piśmie wskazał, że kontrola na terenie ..... powinna być przeprowadzona pod nadzorem po uprzednim wcześniejszym zgłoszeniu kontroli z zapewnieniem środków indywidualnej ochrony. W związku z tym zdaniem Beneficjenta nie mogła być przeprowadzona w obecności pełnomocnika i w jego ocenie nie doszło do skutecznego przeprowadzenia kontroli, co stanowiło brak podstaw do sporządzenia informacji pokontrolnej. W dalszej części pisma Beneficjent odnosi się do terminu realizacji projektu, wskazując że otrzymał zapewnienie Instytucji Zarządzającej o jego przedłużeniu. Natomiast nie zgodził się z warunkiem przedłużenia terminu realizacji, który Instytucja Zarządzająca uzależniła od aktualizacji wniosku o dofinansowanie, w części dotyczącej kwalifikowalności wydatków poniesionych na zakup oleju napędowego oraz najmu wiertnicy. W tym samym piśmie Beneficjent odniósł się ustaleń kontrolnych szczegółowo opisanych w Informacjach Pokontrolnych nr KC-I.432.134.1.2021/JJ-1 z dnia 11.05.2020 r. oraz nr KC-I.432.134.1.2021/JJ-3 z dnia 22.12.2021 r. tj. do zarzutu dotyczącego zamieszczania dokumentów w systemie SL2014 w module Zamówień Publicznych, w którym jego zdaniem były zamieszczone wszystkie niezbędne dokumenty. W odniesieniu do zarzutu niedostępności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonanych na potrzeby projektu Beneficjent wyjaśnił, że przedstawił ją w korespondencji drogą mailową i telefoniczną oraz pismach kierowanych do Instytucji Zarządzającej z dnia 1 marca 2022 r. i 7 kwietnia 2022 r., ponownie przytaczając przyczyny zdrowotne nieobecności na miejscu realizacji projektu oraz przebywania na urlopie wypoczynkowym osób upoważnionych, a także na niewłaściwe, jego zdaniem, powiadomienie telefoniczne w dniu 28 lutego 2022 r. o planowanej w tym dniu kontroli doraźnej. Zdaniem Beneficjenta wcześniejsza informacja o planowanej kontroli umożliwiłaby uzyskanie informacji o braku możliwości jej przeprowadzenia w dniu 28 lutego 2022 r. z przyczyn wskazanych powyżej. Ponadto w tym samym piśmie Beneficjent odnosi się do zarzutu z Informacji Pokontrolnej z dnia 25 marca 2022 r. dotyczącej zamieszczenia tablicy informującej o realizacji projektu na opustoszałym budynku pod adresem siedziby Spółki ..... informując iż jest „**jedną z siedzib firmy ....., gdzie firma prowadzi działalność.**”

Beneficjent ponownie przyznał, że we wniosku o dofinansowanie wskazał ww. adres oraz w umowie o dofinansowanie oraz w systemie SL 2014, jako adres przechowywania dokumentów oraz biura projektu, dlatego też tam została umieszczona ww. tablica informacyjna.

Instytucja Zarządzająca w piśmie znak KC-I.432.73.2.2022 z dnia 12 maja 2022 r. po rozpatrzeniu zarzutów beneficjenta z dnia 28 kwietnia 2022 r. nie zaakceptowała przedstawionych wyjaśnień i podtrzymała zarzuty opisane szczegółowo w Informacji Pokontrolnej nr 5/N/I/RPO/2022 z dnia 25 marca 2022 r. W tym samym piśmie Instytucja Zarządzająca odniosła się do zarzutu skuteczności przeprowadzenia kontroli w dniach 17 i 28 lutego 2022 r. wskazując, że Beneficjent z jednej strony cytuje art. 23 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, w którym zgodnie z ust. 1 „Beneficjent jest obowiązany poddać się kontroli oraz audytowi w zakresie prawidłowości realizacji projektu przeprowadzanych przez instytucję zarządzającą, instytucję pośredniczącą, instytucję wdrażającą, koordynatora EWT, wspólny sekretariat, krajowego kontrolera, a także instytucję audytową, przedstawicieli Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego oraz inne podmioty, uprawnione do przeprowadzania kontroli lub audytu” oraz z ust. 3 „Kontrole oraz audyty mogą być przeprowadzane w każdym czasie od dnia otrzymania przez wnioskodawcę informacji o wyborze projektu do dofinansowania (...)”, natomiast z drugiej strony w tym samym piśmie pokazuje „lukę” w ww. ustawie w odniesieniu do zasad prowadzenia kontroli, tj. w odniesieniu do zakresu przedstawienia trybu i sposobu informowania podmiotu kontrolowanego o planowanym postępowaniu kontrolnym w odniesieniu do zaplanowanej w dniu 17 lutego 2022 r. kontroli końcowej, tłumacząc brak możliwości do jej przeprowadzenia „brakiem możliwości w aspekcie personalnym do przeprowadzenia kontroli”. W odniesieniu do tego zarzutu Instytucja Zarządzająca nie zaakceptowała powyższego wyjaśnienia, tłumacząc brakiem podstaw do odwołania tej kontroli, co zostało wyjaśnione Beneficjentowi w Informacji Pokontrolnej z dnia 25 marca 2022 r. Zdaniem Organu zarówno stan zdrowia Prezesa spółki, jak i kadry odpowiedzialnej za realizację projektu, nie był powodem do odwołania kontroli. Ponadto, wystąpił brak podstaw prawnych, gdyż w przypadku niemożności osobistego uczestniczenia w kontroli ww. osób odpowiedzialnym w Spółce do reprezentowania w czasie kontroli był wyznaczony **pełnomocnik**, o czym stanowi art. 50 ust.1 ustawy - Prawo przedsiębiorców, w myśl którego czynności kontrolne wykonuje się w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej.

To Beneficjent w e-mailu przesłanym w dniu 15 lutego 2022 r. poinformował, że nie jest możliwe przeprowadzenie kontroli, załączając jedynie zdjęcia z pomiarem na wykonanych testach

antygenowych, których nikt nie był w stanie zweryfikować pod względem tego do kogo należą, jak również kiedy i przez kogo i komu zostały wykonane. W związku z tym, zdjęcia te nie mogły stanowić dowodu na potwierdzenie nieobecności osób uprawnionych w dniu zaplanowanej kontroli. Beneficjent nie załączył na te okoliczność żadnych dokumentów medycznych tj. zwolnienia lekarskiego o niezdolności do pracy druk E-ZLA lub innego dokumentu potwierdzającego izolację lub kwarantannę w zw. z COVID-19.

W dalszej części tego pisma Organ wskazał, że każdy podmiot gospodarczy – tym bardziej podmiot gospodarczy występujący w obrocie gospodarczym w formie spółki prawa handlowego – działający z należytą starannością, a więc zapobiegliwie, z rozważą powinien tak zorganizować swoją działalność, by w określonej „sytuacji kryzysowej” mogła ona przebiegać w sposób ciągły i bez zakłóceń. W dniach przeprowadzonych kontroli tj. 17 i 28 lutego 2022r. prowadzona przez spółkę działalność nie została zawieszona, jak również przedsiębiorca nie został wykreślony z rejestru. W związku z tym, skoro działalność gospodarcza spółki mogła być i była prowadzona w czasie nieobecności Prezesa Zarządu tej spółki, to tak samo spółka ta winna być przygotowana na umożliwienie wszczęcia i prowadzenia kontroli w czasie nieobecności Prezesa Zarządu tej spółki, tym bardziej, gdy z 8-dniowym wyprzedzeniem została poinformowana o dacie planowanej kontroli i miała ustanowionego pełnomocnika do wszelkich czynności faktycznych i prawnych w niniejszym projekcie. Zdaniem kontrolujących już w dniu 9 lutego 2022 r. Pani Prezes miała wiedzę, że kontrola zaplanowana jest na 17 lutego 2022 r., a w związku z tym na podstawie art. 167 Kodeksy Pracy miała możliwość odwołać **Pana ..... – Kierownika Projektu, który od 10 lutego 2022r. przebywał na urlopie wypoczynkowym lub Pana ..... Prokurenta, który od 7 lutego 2022r. przebywał na urlopie wypoczynkowym** i polecić stawienie się w pracy, z uwagi na zaistniałe okoliczności, czego nie uczyniła. Organ odniósł się również do zarzutu braku pełnomocnictwa do uczestnictwa w czynnościach kontrolnych Pełnomocnika Pana ..... (Pełnomocnictwo z dnia 23 sierpnia 2021 r.) tj. „pełnomocnik nie posiadał umocowania do podejmowania działań faktycznych w trakcie kontroli, bowiem nie posiadał on dostępu do budynków oraz dokumentacji, niezależnie od powyższego Pełnomocnik nie posiadał obowiązku uczestniczenia w czynnościach kontroli”. Natomiast, jak wynika z treści pełnomocnictwa z dnia **23 sierpnia 2021r.** pełnomocnik w osobie Pana ....., był uprawniony do reprezentowania spółki „ (...)przed: - osobami fizycznymi i prawnymi a w szczególności do składania oświadczeń woli, w tym zawarcia ugody i zrzeczenia się roszczenia, - przed Sądami powszechnymi we wszystkich instancjach z prawem udzielania substytucji oraz **organami administracji**, - przed organami

egzekucyjnymi. **W szczególności wszelkich czynności prawnych jak i faktycznych dotyczących projektu nr .... pod nazwą .... w ramach działania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”.**

Zgodnie z powyższym Instytucja Zarządzająca nie zgodziła się ze stanowiskiem Beneficjenta w tej kwestii, tj. brakiem umocowania pełnomocnika do podejmowania działań faktycznych i prawnych w trakcie kontroli. Jak ustalono w trakcie kontroli Beneficjent ustanowił ww. Pełnomocnika do wykonywania czynności w jego imieniu, czym potwierdził skorzystanie z prawa wynikającego z *Regulaminu konkursu załącznik 4. Instrukcja wypełniania załączników w ramach osi priorytetowej i działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości RPOWŚ na lata 2014-2020 Część A pkt. 7 Upoważnienia i pełnomocnictwa osób/podmiotów upoważnionych do reprezentowania wnioskodawcy, innych niż wykazanych w dokumentach rejestrowych, załączając do dokumentacji projektowej Pełnomocnictwo dla upoważnionej osoby. W związku z tym, stwierdzono, że Beneficjent nie miał podstaw do powoływania się na zapisy art. 23 ustawy wdrożeniowej, tj. „Obowiązek umożliwienia oględzin (...) dotyczy tylko beneficjenta. Osoby trzecie, w których dyspozycji pozostają przedmioty związane z realizacją projektu, nie mają obowiązku okazania przedmiotu, gdyż zgodnie z dyspozycją art.24 ust.4 ustawy wdrożeniowej w trakcie czynności kontrolnych nie znajduje zastosowania art.85 §2 k.p.a.”.*

Mają na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca w odniesieniu do zarzutu „w aspekcie personalnym” nie stwierdziła braku możliwości przeprowadzenia kontroli w zaplanowanym terminie.

Natomiast, w odniesieniu do kolejnego zarzutu dotyczącego miejsca kontroli Organ stwierdził, że w piśmie z dnia 28 kwietnia 2022 r. sam Beneficjent wskazał, że „...adres ..... **nie jest głównym miejscem prowadzenia działalności beneficjenta**, opisany w notatce budynek stanowi jeden z lokali Spółki. Wskazać nadto należy, iż w tym miejscu Beneficjent prowadzi działalność w zakresie sprzedaży paliw stacja paliw ..... oraz stacji diagnostycznej, jednak żaden z urzędników prowadzących kontrolę nie udał się w to miejsce – co wynika z twierdzeń pracowników Beneficjenta. Marginalnie wypada nadmienić, iż nie jest to pierwsza kontrola prowadzona przez urzędników biorących w niej udział, i zawsze udawali się oni na teren ..... . Działalność administracyjna Spółki prowadzona jest na terenie ..... – gdzie nie można wskazać konkretnego adresu tj. ulicy i jej numeru, wniosek wymagał wskazania konkretnego adresu, dlatego beneficjent wskazał adres .....

Powyższe ustalenia różnią się od informacji zamieszczonych przez Beneficjenta w dokumentacji projektowej i KRS, z którego ustalono, że **przeważającym przedmiotem działalności spółki** (prócz 9 innych przedmiotów działalności spółki ..... tam wskazanych) **jest „Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne”**, zaś stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej oraz adresem do doręczeń, przechowywania dokumentacji projektowej wskazanym we wniosku o dofinansowanie, Umowie o dofinansowanie projektu, wnioskach o płatność jest adres, pod którym dokonana została próba przeprowadzenia kontroli, tj. .... natomiast miejscem realizacji projektu jest ....

Wyjaśniono Beneficjentowi, że zgodnie z powyższą informacją Instytucja Zarządzająca próbowała we wskazanych tamże miejscach dokonać kontroli w dniach 17 i 28 lutego 2022r., czego ostatecznie nie udało się dokonać, co szczegółowo opisano w Informacji Pokontrolnej nr 5/N/I/RPO/2022 z dnia 25 marca 2022r. Ponownie wyjaśniono Beneficjentowi, że Zespół Kontrolny w dniu 17 lutego 2022r. w siedzibie firmy ..... wskazanej m.in. we wniosku o dofinansowanie, którą to sam wskazał jako miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, jak również miejsce przechowywania dokumentacji związanej z projektem, tj. .... nie zastał osób odpowiedzialnych za realizację Projektu. Budynek oznaczony jako ..... był zamknięty. W budynku tym brak było jakichkolwiek znamion prowadzenia działalności gospodarczej: w pomieszczeniu widocznym z zewnątrz na podłodze znajdowały się porozrzucane pudła, wiadro, kanistry, lodówka, szuflady z lodówki, krzesła, regał z drucianymi półkami i inne niezidentyfikowane rzeczy. Wobec powyższego nie można potwierdzić, że w miejscu tym jest prowadzona działalność i są przechowywane dokumenty dotyczące realizacji projektu. Ponadto, Zespół Kontrolny nie zastał również osób odpowiedzialnych za realizację Projektu na miejscu realizacji projektu, tj. w ....

W związku z powyższym, ponownie w dniu 28 lutego 2022 r. Zespół Kontrolny zarówno w siedzibie firmy .... wskazanej m.in. we wniosku o dofinansowanie, które to jak wskazano powyżej Beneficjent wyszczególnił jako miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, jak również miejsce przechowywania dokumentacji związanej z projektem, tj. .... nie zastał osób odpowiedzialnych za realizację Projektu. Tak jak w dniu 17 lutego 2022 r. tak i w dniu 28 lutego 2022 r. budynek oznaczony jako ..... nadal pozostawał zamknięty. W dalszym ciągu w tym budynku brak było jakichkolwiek oznak prowadzenia działalności gospodarczej. Zatem można stwierdzić, że w miejscu tym Beneficjent nie prowadzi działalności gospodarczej i nie przechowuje dokumentów dotyczących realizacji projektu. Ponownie Zespół Kontrolny nie zastał również osób odpowiedzialnych za realizację Projektu na miejscu realizacji projektu, tj. w .....

Instytucja Zarządzająca zwróciła również, uwagę na informację, uzyskaną z pisma Beneficjenta, tj. że adres: ..... **nie jest głównym miejscem wykonywania działalności, iż w tym miejscu**

Beneficjent prowadzi również działalność w zakresie sprzedaży paliw stacja paliw ..... oraz stacji diagnostycznej, natomiast działalność administracyjna spółki przeniesiona została na teren ..... W związku z tym, wskazano Beneficjentowi, że zgodnie z §4. umowy o dofinansowanie projektu „W przypadku zaistnienia konieczności dokonania zmiany formy działalności Beneficjenta, przekształceń własnościowych, zmian charakteru prowadzonej działalności **czy innych zmian**, zobowiązuje się on przed ich dokonaniem niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Instytucję Zarządzającą. (...)”. Zgodnie z tym, Beneficjent miał obowiązek zgłosić ten fakt do Instytucji Zarządzającej. Wobec braku powyższej informacji o przeniesieniu działalności administracyjnej spółki jak Beneficjent wskazuje w piśmie na teren ....., gdzie jak należy podkreślić Zespół kontrolny również nie miał możliwości przeprowadzenia kontroli, należy domniemywać, iż Beneficjent oczekiwałby od urzędników rozpytywania wśród pracowników stacji ..... czy stacji diagnostycznej o miejsce realizacji projektu przez spółkę .....

Beneficjent w dalszej części swego pisma słusznie nadmienił, że „Marginalnie wypada nadmienić, iż nie jest to pierwsza kontrola prowadzona przez urzędników biorących w niej udział, i zawsze udawali się oni na teren .....”.

W odpowiedzi na ww. stwierdzenie poinformowano Beneficjenta, że jak sam przyznał nie była to pierwsza kontrola prowadzona przez Instytucję Zarządzającą a kontrolujący zawsze udawali się pod wskazany w dokumentach projektowych adres, tj. ....., co oznaczało, że Beneficjent w dalszym ciągu celowo wprowadzał w błąd Instytucję Zarządzającą i utrudniał przeprowadzenie kontroli projektu na miejscu.

W odniesieniu do przeprowadzonych w ramach realizacji projektu postępowań o udzielenie zamówień publicznych Instytucja Zarządzająca poinformowała, że był one przedmiotem kontroli w trakcie realizacji projektu, polegającej na weryfikacji dokumentów w zakresie przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej w dniach od 18 stycznia 2021 r. do 22 stycznia 2021 r. oraz do dnia 20 kwietnia 2021r. na dodatkowo dostarczonych dokumentach, szczególnie opisaną w Informacji Pokontrolnej Nr KC-I.432.134.1.2021/JJ-1 z dn.11.05.2020 r. oraz podczas kontroli w trakcie realizacji projektu, polegającej na weryfikacji dokumentów w zakresie przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej w dniach od 4 października

2021r. do 8 października 2021 r. oraz do dnia 1 grudnia 2021 r. na dodatkowo dostarczonych dokumentach, szczegółowo opisanych w Informacji Pokontrolnej Nr KC-I.432.134.3.2021/JJ-3 z dnia 22 grudnia 2021 r. W wyniku ww. kontroli stwierdzono naruszenie § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie i uznano za niekwalifikowalne wydatki na łączną kwotę w wysokości 65 380,89 zł w tym kwota dofinansowania w wysokości 32 690,42 zł oraz zalecono pomniejszenie niekwalifikowalnych wydatków w kolejnych wnioskach o płatność, w odniesieniu do ustalonych nieprawidłowości opisanych w Informacji pokontrolnej nr KC-I.432.134.3.2021/JJ-3 z 22 grudnia 2021 r.

W odniesieniu do osiągnięcia przez Beneficjenta założonych w ramach realizacji projektu kamieni milowych poinformowano Beneficjenta, że stanowisko Zespołu kontrolnego zostało szczegółowo przedstawione i opisane w ad.3 Informacji Pokontrolnej nr 5/N/I/RPO/2022 z dnia 25 marca 2022 r., natomiast w zakresie osiągnięcia przez Beneficjenta założonych w ramach realizacji projektu wskaźników stanowisko Zespołu kontrolnego zostało szczegółowo przedstawione i opisane w ad. 5 ww. Informacji Pokontrolnej.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca podtrzymała również ustalenia w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych zrealizowanych w projekcie zawarte w ad. 4 ww. Informacji Pokontrolnej. Zdaniem Organu, z przedstawionych wyjaśnień w piśmie z 28 kwietnia 2022 r. nie wynika, że można uznać, iż działania promocyjne są realizowane w odpowiedni sposób, gdyż tablica nie znajduje się w miejscu realizacji projektu. Zaś w odniesieniu do kwestii „poczynionych stosownych kroków celem przekazania informacji do opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację projektu” stwierdzono, że Beneficjent nie przedstawił żadnych dokumentów na potwierdzenie powyższych twierdzeń.

**W podsumowaniu pisma z dnia 12 maja 2022 r. Instytucja Zarządzająca podtrzymała ustalenia poczynione w trakcie kontroli końcowej i doraźnej opisane w Informacji pokontrolnej z dnia 25 marca 2022 r. oraz zarzut naruszenia § 25 ust. 2 pkt 2, w związku z §14 ust.1, 3 i 4 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent odmówił poddania się kontroli Instytucji Zarządzającej.**

W piśmie z dnia 13 czerwca 2022 r. Beneficjent podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 28 kwietnia 2022 r. i odesłał niepodpisaną Informację Pokontrolną z dnia 25 marca 2022 r. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 24 czerwca 2022 r. (znak: KC-I.432.73.2.2022) poinformowała, że podtrzymuje zarzuty opisane szczegółowo w Informacji Pokontrolnej z dnia



25 marca 2022 r. informują jednocześnie, że na podstawie art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej Informacja Pokontrolna jest ostateczna.

Z uwagi na fakt, że ww. zakwestionowane w wyniku kontroli środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowej, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ustawy ufp, Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ustawy ufp, pismem znak: IR-XIV.432.1.27.2022 z dnia 19 lipca 2022 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu rozwoju Regionalnego (EFRR) w wysokości: 1 999 832,85 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania.

Beneficjent potwierdził odbiór wezwania w dniu 8 sierpnia 2022 r.

W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wraz z odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.27.2022 r z dnia 30 sierpnia 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) zwanej K.p.a., oraz zgodnie z art.207 ust. 9 ustawy ufp. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 19 września 2022 r. W wyznaczonym termin tj. w dniu 22 września 2022 r. w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Pani ..... Pełnomocnik do przeglądania oraz sporządzenia fotokopii (Pełnomocnictwo z dnia 21 września 2022 r. wraz z opłatą skarbową) zapoznała się z materiałem zgromadzonym w sprawie. Po zapoznaniu w materiałem zgromadzonym w sprawie w piśmie z dnia 26 września 2022 r. Beneficjent podtrzymał swoje stanowisko o braku podstaw do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. Nie zgadzając się z zarzutami naruszenia § 14 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie, który był wynikiem sporządzonej przez organ kontrolny Informacji pokontrolnej. Beneficjent poinformował, że nie uchyla się od kontroli, lecz nie został odpowiednio wcześniej poinformowany, a także brak kadry uniemożliwił jej przeprowadzenie. Ponownie przytacza

przyczyny nieodbycia się kontroli w miejscu realizacji, z uwagi na specjalne warunki, które są wymagane na terenie ..... dotyczące bezpieczeństwa, ponadto brak odpowiednio wcześniejszego poinformowania o planowanej kontroli. Wyjaśnia również, że umocowany wówczas pełnomocnik nie był w stanie zapewnić osobom kontrolującym odpowiednich bezpiecznych warunków przeprowadzenia kontroli, jedynie mógł przedstawić dokumentację.

Beneficjent ponownie przedstawił swoje zarzuty, które wcześniej przedstawił w piśmie z dnia 28 kwietnia 2022 r. Na powyższe argumenty Beneficjenta Instytucja Zarządzająca wyczerpująco wypowiedziała się już w piśmie znak KC-I.432.73.2.2022 z dnia 12 maja 2022 r. informując, że nie zgadza się z wyjaśnieniami Beneficjenta i podtrzymała zarzuty szczegółowo opisane w Informacji Pokontrolnej z dnia 25 marca 2022 r.

Ponadto Beneficjent odniósł się do panującej pandemii Covid-19 i możliwości stosowania rozwiązań przewidzianych w ustawie z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach realizacji programów operacyjnych przywołując treści art. 5 tj. „W przypadku gdy nieprawidłowość indywidualna jest bezpośrednim skutkiem wystąpienia COVID-19, a beneficjent wykaże, że pomimo dochowania należytej staranności nie był w stanie zapobiec wystąpieniu tej nieprawidłowości, korygowanie wydatków następuje przez pomniejszenie wydatków ujętych w deklaracji wydatków oraz we wniosku o płatność, przekazywanych do Komisji Europejskiej, o kwotę odpowiadającą oszacowanej wartości korekty finansowej wynikającej z tej nieprawidłowości”, co zdaniem Strony skutkowało brakiem konieczności zastosowania przepisów art. 207 ufp. Ponadto, Strona powołuje się za art. 6 z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach realizacji programów operacyjnych, który mówi, że „W przypadku gdy na skutek wystąpienia COVID-19 niemożliwa okazała się realizacja celu, na który został poniesiony wydatek, wydatkowane środki w projekcie mogą zostać uznane za wydatki kwalifikowalne, jeżeli beneficjent wykaże, że z dochowaniem należytej staranności i w odpowiednim czasie podejmował niezbędne działania służące ich odzyskaniu, albo że ich odzyskanie nie było możliwe.”

Pismem z dnia 3 października 2022 r.(tj. pismo znak: IR-XIV.432.1.27.2022), Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Stronę o nowym terminie załatwienia sprawy. Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 24 października 2022 r. Instytucja Zarządzająca w dniu 3 listopada 2022 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 K.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: IR-XIV.432.1.27.2022). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent

mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 24 listopada 2022 r.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy ufp wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określająca kwotę zwrotu środków.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego a zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie ufp. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy ufp. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy ufp. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy K.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 § 1-3 K.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie ufp albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwójakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli

dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia. Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość...o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku

z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

Z dokumentacji zgromadzonej w trakcie realizacji projektu Instytucja Zarządzająca ustaliła, że zakończenie okresu realizacji zgodnie z umową o dofinansowanie nastąpiło w dniu 1 maja 2021 r. Beneficjent do tego dnia, zobowiązał się na podstawie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i jego załącznikami (Plan prac B+R), celem projektu było prowadzenie badań przemysłowych w celu wdrożenia innowacyjnej usługi, tj. zastosowanie odwiertów ukośnych w celu wydobycia siarki. Wynikiem założonych w projekcie prac badawczo – rozwojowych miało być opracowanie technologii, polegającej na zastosowaniu ukośnych odwiertów odchylonych w przestrzeni od kierunku pionowego i azymutalnego o kąt 3°, 6°, 9°, 12° i 15°. Poprzez zastosowanie tej technologii głównym osiągnięciem miało być zwiększenie efektywności wykorzystania złóż siarki, poprzez zwiększenie dostępności złóż dotychczas nieeksploatowanych ze względu na trudne położenie (bariery naturalne – ciekły wodne, pagórki oraz bariery infrastrukturalne – drogi, sieć wodno -

kanalizacyjna). Beneficjent zgodnie z Planem B+R zaplanowane prace badawczo-rozwojowe, miał prowadzić w II etapie.

Beneficjent w ramach **I etapu** prac rozwojowych założył:

WIERCENIE KIERUNKOWE OTWORU DO ZŁOŻA SIARKI WRAZ Z UZBROJENIEM:

- Wiercenie i zabudowa kolumny okładzinowej wstępnej
- Wiercenie i zabudowa kolumny okładzinowej technicznej
- Wiercenie w serii chemicznej
- Zbrojenie otworu w rury eksploatacyjne wodne, siarkowe, powietrzne
- Montaż więźby rurowej.

Zgodnie z założeniami projektu ww. etap prac miał się rozpocząć z dniem 1 grudnia 2018 r. i zakończyć się do dnia 30 listopada 2020 r. W wyniku tych prac miano uzyskać uzbrojone odwierty skośne do złoża siarki, odchylonych od kierunku pionowego i azymutalnego o kąty 3°, 6°, 9°, 12° i 15°.

Poprzez zrealizowanie tego zadania w efekcie końcowym etapu zakładano osiągnięcie:

- wierceń kierunkowych otworu do złoża siarki,
- zbrojenia otworu w rury eksploatacyjne wodne, siarkowe, powietrzne,
- montaż więźby rurowej  $\varnothing 7\ 5/8'' \times \varnothing 5'' \times \varnothing 3\ 1/4''$ .

Beneficjent w dniu 23 grudnia 2020 r. do Instytucji Zarządzającej przedłożył sprawozdanie z prowadzonych prac B+R, z którego wynikało, że w ciągu 24 miesięcy realizacji projektu wykonał 1 z 5 zaplanowanych odwiertów kierunkowych.

Powyższe informacje ujęte w sprawozdaniu zostały potwierdzone przez Instytucję Zarządzającą podczas kontroli projektu, tj.:

1) w trakcie realizacji projektu, polegającej na weryfikacji dokumentów w zakresie przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej na dokumentach w siedzibie IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 w dniach od 18 stycznia 2021 r. do 22 stycznia 2021 r. oraz do dnia 20 kwietnia 2021 r. na dodatkowo dostarczonych dokumentach, szczegółowo opisanej w Informacji Pokontrolnej Nr KC-I.432.134.1.2021/JJ-1 z dnia 11 maja 2020 r.

2) doraźnej przeprowadzonej w dniu 05.03.2021 r. w miejscu realizacji projektu, szczegółowo opisanej w Informacji Pokontrolnej Nr 4/N/I/RPO/2021 z dnia 18 maja 2021 r.

W związku z tym, że Instytucja Zarządzająca podczas czynności kontrolnych w trakcie kontroli końcowej w dniach 17 i 28 lutego 2022 r. nie miała możliwości zweryfikowania ww. ustaleń, w



swych wynikach ujętych w Informacji Pokontrolnej z dnia 25 marca 2022 r. nie mogła potwierdzić wykonania w ciągu 24 miesięcy realizacji Etapu I projektów zaplanowanym w projekcie okresie, a tym samym wykonania 5 zaplanowanych odwiertów kierunkowych zgodnie z założeniami wynikającymi z Planu prac B+R.

Z analizy zgromadzonego w sprawie materiału wynika, że Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów na to, że wykonał pozostałe odwierty zgodnie z założeniami opisanymi w Planie B+R, co stanowiło podstawę realizacji I Etapu projektu. Zgodnie z Planem B+R Beneficjent założył ryzyko do osiągnięcia zakładanych efektów etapu, którym mogły być trudności techniczne związane z uzyskaniem uzbrojonych otworów skośnych o odpowiednich parametrach. Wskazano wówczas, zostanie ono ograniczone poprzez zatrudnienie wykwalifikowanej kadry badawczej, która swoim doświadczeniem i ekspertyzą zagwarantują przeprowadzenie założonych zadań.

Beneficjent w ramach prac rozwojowych założył II etap polegający na:

**WYKONANIU BADAŃ GEOFIZYCZNYCH W ASPEKCIE KONTROLI KRZYWIZNY  
ODWIERTU KIERUNKOWEGO:**

- Pomiar nachylenia otworu (kąt skrzywienia),
- Pomiar w złożu wraz z interpretacją ilościową.

Plan realizacji II etapu zakładał rozpoczęcie pomiarów od dnia 1 grudnia 2020 r. i zakończenie z dniem 31 stycznia 2021 r. W wyniku tych prac miał powstać raport z badań geofizycznych potwierdzający zamierzone krzywizny odwiertu kierunkowego. W założeniu dokument ten miał poświadczać nie tylko nachylenie otworu, ale także miał stanowić interpretacją ilościową z pomiarów w złożu.

Natomiast, założonym efektem mierzalnym kamienia milowego miało być potwierdzenie przez ..... zakończenia badań związanych z walidacją, optymalizacją i weryfikacją docelowej technologii wydobycia siarki opartej na wierceniu skośnym do złoża. Z dokumentacji przedłożonej do Instytucji Zarządzającej wynika, że Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów na to, że zakończył Etap II realizacji projektu.

Założony przez Beneficjenta w załączonym do wniosku o dofinansowanie Planie prac badawczo - rozwojowych w ramach działania 1.2 ROPWŚ 2014-2020 (załącznik nr 1) w części III pkt 2 efekt końcowy etapu prac badawczo- rozwojowych - kamień milowy (str.35), którym było uzyskanie uzbrojenia odwiertów skośnych do złoża siarki, odchylonych od kierunku pionowego i azymutalnego o kąt 3°, 6°, 9°, 12° i 15°, nie został osiągnięty.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Projekt nie był realizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Realizacja tego zadania miała doprowadzić do uzyskania efektów końcowych etapu w postaci: wierceń kierunkowych otworu do złoża siarki, zbrojenia otworu w rury eksploatacyjne wodne, siarkowe, powietrzne, oraz do montażu więźby rurowej. Zdaniem Beneficjenta tak wypracowane rozwiązania i modele miały stanowić istotny element kontynuacji projektu, i miały być wykorzystane w realizacji kolejnych zadań. Jak sam Beneficjent wskazał brak realizacji zadania lub przeprowadzenie badań w niepełnym zakresie przyczyni się do zmniejszenia zakresu projektu.

Nie wywiązując się z realizacji etapu I tj. braku osiągnięcia kamienia milowego w założonym okresie od 1 grudnia 2018 r. do 30 listopada 2020 r. - na którego wydłużenie Beneficjent nie uzyskał zgody – Beneficjent naruszył § 3 pkt. I ppk 10 regulaminu konkursu w ramach naboru nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18, do przestrzegania którego się zobowiązał.

Zaprzestanie realizacji zakresu rzeczowego projektu oraz prac badawczych zgodnie z założeniami projektu określonymi we wniosku o dofinansowanie stanowi naruszenie § 2 ust. 2, umowy o dofinansowanie.

Nie do zaakceptowania jest twierdzenie Beneficjenta wskazane w piśmie z 26 września 2022 r., że *„Dotychczasowe stanowisko organu pomija całkowicie aspekt tego, iż realizacja projektu miała miejsce w czasie pandemii wirusa covid-19, wskutek czego możliwym było zastosowanie rozwiązań przewidzianych przez ustawę z dnia 3 kwietnia 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych. O trudnościach w realizowaniu projektu organ był poinformowany na bieżąco, mimo przekazania tej wiedzy trudno było doszukać się woli współpracy mającej na celu zapobieżenie zaistniałym problemom”*. Zgodnie z pierwotnymi założeniami projekt nr ..... miał zostać zrealizowany w okresie od 01.12.2018r. do 31.01.2021r. Beneficjent dopiero w dniu 10.06.2019r., tj. **191 dni później** od pierwotnej daty rozpoczęcia realizacji projektu zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o możliwość dokonania zmian w przedmiotowym projekcie m.in. w zakresie zmiany terminu realizacji projektu. W związku tym, też trudno uznać tłumaczenia Beneficjenta, że o trudnościach w realizowaniu projektu informował Instytucję Zarządzającą na bieżąco.

Ponadto z dokumentacji sprawy jasno wynika, że ostatecznie zakończenie okresu realizacji projektu nastąpiło w dniu **1 maja 2021 r.** Beneficjent do tego czasu, stosownie do § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i Planem prac B+R wykonać ww. prace badawczo-rozwojowe w celu opracowania innowacyjnego

procesu zastosowania odwiertów ukośnych do wydobycia siarki. Jak już wcześniej wskazano w ciągu 24 miesięcy realizacji projektu wykonał 1 z 5 zaplanowanych odwiertów kierunkowych, co zostało ustalone podczas kontroli w trakcie realizacji projektu. Niestety, niebyło możliwe sprawdzenie wykonania 5 zaplanowanych odwiertów kierunkowych zgodnie z założeniami wynikającymi z Planu prac B+R, gdyż kontrolujący nie zostali wpuszczeni na teren, wskazany w projekcie gdzie prace miały być prowadzone. Ponadto, z analizy dokumentacji przedłożonej do Instytucji Zarządzającej wynika, że Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów na to, że wykonał pozostałe odwierty zgodnie z założeniami opisanymi w Planie B+R., co było kluczowe dla Etapu I realizacji projektu. W odniesieniu do II etapy prac, który miał się rozpocząć 1 grudnia 2020 r. i zakończyć się do dnia 31 stycznia 2021 r. z dokumentów zgromadzonych w sprawie należy stwierdzić, że Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów na to, że zakończył Etap II realizacji projektu. Ponadto, na wezwanie Instytucji Zarządzającej do złożenia zaktualizowanego wniosku o dofinansowanie, bądź wniosku o płatność końcową, Beneficjent we wskazanym terminie nie dostarczył żadnego z tych dokumentów. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent nie realizuje projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Beneficjent założył we wniosku o dofinansowanie realizację wskaźników produktu, ale w trakcie kontroli końcowej nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie ich osiągnięcia na założonym poziomie, np.:

- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 6 475 377,14 zł,
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] – wartość docelowa wskaźnika 1 przedsiębiorstwo,
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] – wartość docelowa wskaźnika 1 przedsiębiorstwo,
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] – wartość docelowa wskaźnika 1 przedsiębiorstwo,
- Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa wskaźnika 1 przedsiębiorstwo.
- Liczba realizowanych projektów B+R [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt.

Nieosiągnięcie wskaźników Projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 gdzie wskazano, że *...Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w*

***tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu... i z ust. 3... W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu...***

Cel projektu jest mierzony, także poprzez stopień osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, których realizacja również nie została potwierdzona podczas kontroli przedmiotowego projektu. Beneficjent we wniosku o dofinansowanie w sekcji *XIV. Wskaźniki* wskazał wskaźniki produktu oraz rezultatu wraz z wartością docelową, która miała być osiągnięta na zakończenie realizacji projektu. Wskaźniki produktu to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami z wartością docelową wyrażoną liczbowo na moment zakończenia rzeczowej realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca ustaliła, że **Beneficjent nie osiągnął żadnego z zakładanych wskaźników produktu, gdyż nie przedstawił żadnego dokumentu na potwierdzenie ich realizacji.**

Natomiast, wskaźniki rezultatu to z kolei bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu i o ile wskaźniki produktu muszą być osiągnięte na zakończenie realizacji projektu o tyle wskaźniki rezultatu mogą być osiągnięte w momencie zakończenia realizacji, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie – co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, niemniej jednak wszystko zależy od specyfiki projektu. Wskaźniki produktu i rezultatu są ze sobą powiązane i zgodnie z umową, jeżeli cel projektu nie zostaje osiągnięty, wówczas całość dofinansowania podlega zwrotowi. Beneficjent nie osiągnął celu projektu, automatycznie nie osiągnął wskaźników rezultatu. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Jednocześnie, w *Wytocznych w sprawie kwalifikowalności wydatków* w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie

lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

W związku z powyższym, bezsprzecznym faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta projektu w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej, wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić również należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca nie może uznać za kwalifikowalne wydatków poniesionych na rzeczową inwestycję wykorzystanych z naruszeniem procedur. Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie konkretnej inwestycji, w dokładnie określonym kształcie na dokładnie określony cel wskazany w ww. dokumentach.

Strona wskazuje również na okoliczności uniemożliwiające terminową realizację Projektu, spowodowane panującą na świecie pandemią Covid-19. W tym miejscu należy podkreślić, że sam fakt wystąpienia pandemii, jeszcze nie wyłącza odpowiedzialności za nienależyte wykonanie zobowiązania. Instytucja Zarządzająca podkreśla, że zgodnie z przywołanym przez Stronę art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych (Dz.U. 2022, poz. 1758) dalej ustawa Covid-19, ma on zastosowanie wyłącznie w przypadku gdy nieprawidłowość indywidualna jest bezpośrednim skutkiem wystąpienia COVID-19, a beneficjent **wykaże, że pomimo dochowania należytej staranności nie był w stanie zapobiec wystąpieniu tej nieprawidłowości**. Tym samym aby przepis ten znalazł zastosowanie koniecznym jest wystąpienie 2 przesłanek- a mianowicie pomiędzy nienależytym wykonaniem zobowiązania, a wystąpieniem COVID-19 istnieje bezpośredni związek przyczynowy, a po drugie wykazanie przez Beneficjenta że dołożył on należytej staranności celem wykonania zobowiązania. Tymczasem Beneficjent zarówno do czasu zakończenia realizacji projektu jak i w okresie kontroli nie przedstawił żadnych dowodów, które by potwierdziły, że poczyniono starania w celu przekazania Instytucji Zarządzającej właściwych dokumentów do wglądu, tym samym rzeczowej realizacji projektu w określonym terminie. Strona nie wykazała, że dołożył należytej staranności w celu wykonania zobowiązania i w odpowiednim czasie podejmowała niezbędne działania służące realizacji zobowiązania w terminie. Ponadto z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w żaden sposób nie wynika, iż nieprawidłowości stwierdzone w

projekcie są bezpośrednim skutkiem wystąpienia COVID-19. Z całą pewnością za taki skutek nie można uznać choroby 2 z 5 osób uprawnionych do działania w imieniu Beneficjenta w projekcie i skutkiem tego nie poddanie się kontroli. Beneficjent powołuje się również na art. 6 ust. 1 ustawy Covid-1, zgodnie z którym gdy na skutek wystąpienia COVID-19 niemożliwa okazała się realizacja celu, na który został poniesiony wydatek, wydatkowane środki w projekcie mogą zostać uznane za wydatki kwalifikowalne, jeżeli beneficjent wykaże, że z dochowaniem należytej staranności i w odpowiednim czasie podejmował niezbędne działania służące ich odzyskaniu, albo że ich odzyskanie nie było możliwe. Jednakże przepis ten nie znajduje w niniejszej sprawie zastosowania, ponieważ Beneficjent nie spełnił żadnej z dwóch przesłanek jego zastosowania. A mianowicie nic nie potwierdza faktu, iż brak realizacji celu projektu był w jakikolwiek sposób związany z faktem wystąpienia epidemii, a sam Beneficjent nie wykazał, że z dochowaniem należytej staranności i w odpowiednim czasie podejmował niezbędne działania służące odzyskaniu środków pieniężnych, albo że ich odzyskanie nie było możliwe.

W tym miejscu należy ponownie podkreślić, że do czasu zakończenia terminu realizacji projektu Beneficjent nie informował również Organu o okolicznościach mających istotny wpływ na prawidłową realizację projektu.

Beneficjent podpisując Umowę o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie .

Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w Wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI wniosku o dofinansowanie oświadczył, że zapoznał się z Regulaminem konkursu i akceptuje jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 oraz to, iż „...jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-

2020”, zobowiązując się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie. Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 Umowy) i właśnie dla tego nie miał

pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu. Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r obowiązujących do 8 września 2019 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) gdzie wskazano, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu ... lub w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Regulaminie konkursu, czy też Wytycznymi kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w umowie o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 8 ustawy ufp, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).



Jak wynika z ustaleń kontrolnych Instytucji Zarządzającej Beneficjent naruszył § 14 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 umowy o dofinansowanie, ponieważ odmówił poddania się kontroli przez Instytucję Zarządzającą. Beneficjent w dniu zaplanowanej kontroli końcowej, tj. 17.02.2022 r. oraz w dniu kontroli doraźnej, tj. 28.02.2022 r. nie wypełnił obowiązków wynikających z zapisów § 14 ust. 1 i ust. 3 umowy o dofinansowanie, gdyż:

- nie udostępnił żadnych dokumentów;
- nie zapewnił dostępu do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego Projektu;
- nie zapewnił obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu, co zgodnie z § 14 ust. 4 umowy o dofinansowanie traktowane jest jak odmowa poddania się kontroli.

W wyniku powyższych naruszeń stwierdzono naruszenie § 25 ust. 2 pkt 2, ponieważ Beneficjent odmówił poddania się kontroli Instytucji Zarządzającej. Jednocześnie ustalono, że Beneficjent nie realizował zakresu rzeczowego projektu oraz prac badawczych zgodnie z założeniami projektu określonymi we wniosku o dofinansowanie, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 2, umowy o dofinansowanie. Ustalono również, że Beneficjent nie realizował projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowiło naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Ponadto stwierdzono, że Beneficjent w zakresie realizacji i zgodności projektu z umową o dofinansowanie naruszył § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie, z treści którego wynika, że Beneficjent zobowiązuje się do przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie realizacji Projektu i jego trwałości.

Beneficjent założył realizację projektu etapami. Z tego założenia również się nie wywiązał, gdyż nie zrealizował założonego I etapu w okresie od 01.12.2018 r. do 30.11.2020 r. tj. nie osiągnął założonego kamienia milowego, do którego zobowiązany był zgodnie § 3 pkt. I ppk 10 regulaminu konkursu w ramach naboru nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18.

Mając na uwadze powyższe naruszenia Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 1\,321\,994,69 \text{ zł} = 1\,321\,994,69 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność nr .....

$W\%$  – stawka procentowa

Biorąc pod uwagę montaż finansowy i 50% poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr ....., wyniosło  $1\,321\,994,69 \text{ zł} * 50\% = 660\,997,34 \text{ zł}$ .

Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę, to że Beneficjent w uprzednio zatwierdzonych wnioskach o płatność rozliczył już wydatki na wynagrodzenia personelu projektu, dlatego na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 poz. 818) ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

$$W_k = W_{kw} \times W\% = 386\,949,58 \text{ zł} \times 100\% = 386\,949,58 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_k$  – wartość korekty finansowej,

$W_{kw}$  – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach o płatność nr .....

$W\%$  – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 50% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wnioskach o płatność wynosiła  $386\,949,58 \text{ zł} * 50\% = 193\,474,79 \text{ zł}$ .

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca zaleciła pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr ..... o kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości  $1\,321\,994,69 \text{ zł}$  w tym dofinansowanie  $660\,997,34 \text{ zł}$ . Natomiast w odniesieniu do wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu, które zostały już rozliczone w uprzednio zatwierdzonych wnioskach o płatność nr ....., nałożyła stosowną korektę finansową na wydatki kwalifikowalne w wysokości  $386\,949,58 \text{ zł}$  w tym dofinansowanie  $193\,474,79 \text{ zł}$ .

W związku z tym, że Beneficjent odmówił poddania się kontroli wszystkie wydatki przedstawiane w kolejnych wnioskach o płatność zgodnie z zaleceniem uznano za wydatki niekwalifikowalne.

Na dzień ww. kontroli projektu Beneficjent nie osiągnął wskaźników produktu i rezultatu.

Beneficjentowi zostały przekazane na podstawie wniosku o płatność w dniu 20 grudnia 2019 r. środki dofinansowania EFRR w ramach zaliczki w kwocie 1 999 832,85 zł i w związku z ww. naruszeniami podlegają zwrotowi w 100 %.

Reasumując, w związku z omówionymi w niniejszej decyzji nieprawidłowościami zwrotowi podlega przekazane dotychczas dofinansowanie w łącznej kwocie 1 999 832,85 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia przekazania środków dofinansowania tj. od dnia 20 grudnia 2019 r. do dnia zwrotu ww. środków.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020. Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi

w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie, umową o dofinansowanie oraz regulaminem konkursu naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie faktycznie niewykonanego wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonego celu.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Zgodnie z treścią § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U z 2018 r. poz. 971): „W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.”

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy ufp. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy ufp. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemu realizacji programów operacyjnych krajowych

i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy ufp) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 17 grudnia 2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r.

sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu § 14 ust. 1,3 i 4, § 2 ust. 2, § 13 ust. 1 pkt. 3 umowy o dofinansowanie oraz § 3 pkt. I ppk 10 regulaminu konkursu w ramach naboru nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi. Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do spółki ..... z siedzibą ..... w łącznej wysokości: **1 999 832,85 zł (słownie: jeden milion dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset trzydzieści dwa zł 85/100)**, jak w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy oraz oparł się o dokumenty zgromadzone w aktach sprawy.

### **POUCZENIE**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane



z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

- 1) ..... z siedzibą .....,
- 2) a/a – (2 egzemplarze).