



IR-XIV.432.6.41.2022

Kielce, dnia 14.12.2022 r.

DECYZJA nr 212 / 22

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 14 grudnia 2022 r.

podjęta w składzie:

- 1) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia Gminie Busko-Zdrój z siedzibą al. Adama Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa

Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 14 grudnia 2022 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

- 1) określa Gminie Busko-Zdrój z siedzibą al. Adama Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **398 982,95 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt dwa złote, 95/100)** z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.06.05.00-26-0007/16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-008 w wysokości: 20 664,41 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote, 41/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR **tj. od dnia 26.02.2020 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-009 w wysokości: 333 512,62 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy tysiące pięćset dwanaście złotych, 62/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR **tj. od dnia 06.04.2020 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 4) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-011 w wysokości: 1 253,86 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt trzy złote, 86/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR **tj. od dnia 21.08.2020 r.**, aż do dnia całkowitej

- zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 5) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-011 w wysokości: 43 552,06 zł (słownie: czterdzieści trzy tysiące pięćset pięćdziesiąt dwa złote, 06/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 02.09.2020 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 6) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Gminę Busko-Zdrój z siedzibą al. Adama Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, 3, 4 i 5 w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 25 listopada 2016 r. dwuetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 6.5 pn. „Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W ramach ww. konkursu zamkniętego wsparcie kierowane było dla przedsięwzięć z zakresu **przebudowy, adaptacji zdegradowanych budynków, obiektów, terenów i przestrzeni** w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych lub rekreacyjnych. Przedkładane na ten konkurs projekty musiały wynikać z Programów Rewitalizacji oraz powinny mieć charakter kompleksowy i zintegrowany, a także miały za zadanie wykazywać wyraźną komplementarność z inwestycjami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, wspierać integrację społeczną i przyczyniać się do zmniejszenia ubóstwa wraz ze zwiększaniem szans zatrudnienia. W ramach ww. konkursu zamkniętego dla Działania 6.5

przewidziano wsparcie dla przedsięwzięć dotyczących rewitalizacji zmarginalizowanych obszarów miast powiatowych i wsparcie to miało być udzielane projektom przyczyniającym się do wzrostu estetyki przestrzeni publicznej w zakresie m.in.: infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, drogowej, kulturalnej, edukacyjnej, turystycznej, rekreacyjnej, zaopatrzenia w energię elektryczną oraz systemów monitorowania bezpieczeństwa w miejscach publicznych.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż Regulamin konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16 dostępny jest na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, przyjęty na mocy odpowiedniej uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- 1) „Wzór formularza wniosku o dofinansowanie projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- 2) „Instrukcja wypełnienia wniosków EFRR”,
- 3) „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie w ramach RPOWŚ 2014-2020”,
- 4) „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”,
- 5) „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych dla działania 6.5 *Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich* wraz z załącznikami”.

W treści ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie tj. w § 3 pkt 3 zawarte zostało następujące wskazanie: „*W ramach konkursu wsparcie znajdą przedsięwzięcia z zakresu **przebudowy, adaptacji zdegradowanych budynków, obiektów, terenów i przestrzeni** w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych lub rekreacyjnych. Przedkładane projekty muszą wynikać z Programów Rewitalizacji oraz powinny mieć charakter kompleksowy i zintegrowany. Ponadto powinny wykazywać wyraźną*

komplementarność z inwestycjami w ramach EFS, wspierać integrację społeczną, przyczyniać się do zmniejszenia ubóstwa oraz prowadzić do zwiększania szans zatrudnienia. W ramach działania wsparcie znajdują przedsięwzięcia dot. rewitalizacji zmarginalizowanych obszarów miast powiatowych. Wsparcie będzie udzielane projektom przyczyniającym się do wzrostu estetyki przestrzeni publicznej w zakresie m.in.: infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, drogowej, kulturalnej, edukacyjnej, turystycznej, rekreacyjnej, zaopatrzenia w energię elektryczną oraz systemów monitorowania bezpieczeństwa w miejscach publicznych.”

Następnie, w treści ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie tj. w § 17 pkt 1 wskazano, że kwalifikowalność wydatków dla projektów współfinansowanych ze środków krajowych i unijnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 musi być zgodna z przepisami unijnymi i krajowymi, w tym w szczególności z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, przepisami dotyczącymi zasad udzielania pomocy *de minimis* lub pomocy publicznej, obowiązującymi w momencie udzielania wsparcia, w przypadku projektów objętych tą pomocą oraz zapisami Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 dla Działania 6.5.

Ponadto, w treści ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie tj. w § 17 pkt 2b stwierdzono, że: **„Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu, poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektów, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie Beneficjenta. Niemniej na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu, w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa.”**

Następnie, w treści § 17 pkt 3 Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie wskazano, że **za niekwalifikowalne uznaje się wydatki na budowę nowych budynków oraz koszty związane z wyposażeniem budynków w sprzęt i drobne urządzenia.**

Ponadto, w Załączniku nr 1 do Uchwały nr 1956/2016 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 listopada 2016 r. pn. *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 dla Działania 6.5 „Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich”*, stanowiącym jednocześnie załącznik nr 17 do dokumentacji konkursowej, wskazano również, że w ramach Działania 6.5 RPOWŚ 2014-2020 wsparcie przeznaczone jest na przedsięwzięcia z zakresu **przebudowy, adaptacji** zdegradowanych budynków, obiektów, terenów i przestrzeni w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych lub rekreacyjnych, a **wydatkiem niekwalifikowalnym jest budowa nowych budynków i koszty wyposażenia tych budynków w sprzęt i drobne urządzenia.**

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.).

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 i 5 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Ponadto, w treści § 1 ust. 7 wzoru umowy o dofinansowanie zamieszczono definicję sformułowania „SzOOP”, zgodnie z którą jest to obowiązujący w ramach RPOWŚ 2014-2020 dokument pn. „Szczegółowy opis osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” (wraz z załącznikami), przygotowany przez Instytucję Zarządzającą **i określający w szczególności zakres działań realizowanych w ramach poszczególnych osi priorytetowych programu operacyjnego.**

Następnie, w treści § 1 ust. 10 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano definicję wydatków kwalifikowalnych rozumianych jako wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy, oraz zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Ponadto w treści § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości, a w treści § 1 ust. 41 wzoru tejże umowy wskazano, że przez pojęcie korekty finansowej należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek

Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl (wersja obowiązująca dla konkursu: z dnia 19 września 2016 r.), w którym w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit. c), e) i lit. k) wskazano, że: „Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: ...c) jest zgodny z PO i SZOOP, ...

e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, ...

k) jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w **Wytycznych**, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2 lub określonymi przez IZ PO w wytycznych programowych **lub regulaminie konkursu** lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym.”

Następnie, w podrozdziale 6.2 pkt 2 ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, obowiązujących dla konkursu zamkniętego, wskazano, że: „Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Niemniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa.”

Do przedmiotowego konkursu przystąpiła Gmina Busko-Zdrój, z siedzibą al. Adama Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój, zwana dalej „Beneficjentem”, składając w dniu 30 czerwca 2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój społeczno-gospodarczy, fizyczny i przestrzenny miasta Busko-Zdrój poprzez działania rewitalizacyjne*” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 19 999 774,51 zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że zakres projektu obejmuje działania, uwzględnione w Gminnym Programie Rewitalizacji, realizowane przez Gminę Busko-Zdrój oraz Partnerów Projektu, a sam projekt ma charakter kompleksowy i zintegrowany. Ponadto, w ww. pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że działania założone do realizacji w ramach projektu dotyczyć będą:

1. **przebudowy zdegradowanych budynków**, w tym zabytkowych, z uwzględnieniem OZE (odnawialnych źródeł energii) **w celu nadania im nowych funkcji kulturalnych, społecznych i edukacyjnych,**
2. **przebudowę przestrzeni publicznej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenach zarządzanych przez Gminę Busko-Zdrój i Partnerów** pod kątem poprawy jej estetyki i funkcjonalności,
3. urządzenie stoisk w obszarze rewitalizacji pod kątem pobudzenia działalności gospodarczej oferującej usługi kuracjom i turystom,
4. przebudowę układu komunikacyjnego w centrum uzdrowiska w celu wyprowadzenia ruchu samochodowego wraz z urządzeniem stref rekreacyjno-wypoczynkowych z ruchem pieszo-rowerowym, w tym kładką pieszo-rowerową zaprojektowaną w oparciu o pracę w konkursie architektoniczno-urbanistycznym,
5. wykonanie monitoringu wizyjnego obszaru rewitalizacji celem poprawy bezpieczeństwa publicznego,
6. ustawienie kontenerów do selektywnej zbiórki odpadów wkomponowanych w nową estetyczną przestrzeń.

Następnie, Beneficjent w pkt IV wniosku o dofinansowanie wskazał, że realizacja projektu przyczyni się do wzmocnienia aktywności społecznej i integracji mieszkańców z kuracjami czy turystami co w rezultacie wpłynie na rozwój strefy gospodarczej. Realizacja projektu, zgodnie z pierwotnymi założeniami wniosku o dofinansowanie, została założona na okres od dnia 1 stycznia

2014 r. do 30 września 2020 r. W realizację projektu zgodnie z założeniami przedmiotowego wniosku o dofinansowanie zostały zaangażowane poza Beneficjentem takie podmioty jak: Spółdzielnia Mieszkaniowa w Busku-Zdroju przy ul. Pułaskiego 10, Spółdzielnia Mieszkaniowa w Busku-Zdroju przy os. Leszka Czarnego, Wspólnota Mieszkaniowa Nieruchomości przy ul. Mickiewicza 10a, Wspólnota Mieszkaniowa Nieruchomości przy ul. Mickiewicza 20a, Wspólnota Mieszkaniowa Nieruchomości przy os. Orła Białego 7 oraz Parafia Rzymskokatolicka p.w. Świętego Brata Alberta w Busku-Zdroju.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIII-Harmonogram rzeczowo-finansowy Beneficjent podzielił realizację projektu na 23 zadania inwestycyjne, w tym zadanie nr 4 dotyczące zagospodarowania terenów zielonych między osiedlem Tadeusza Kościuszki a osiedlem Pułaskiego. W ramach ww. zadania inwestycyjnego nr 4 Beneficjent zaplanował wykonanie zagospodarowania ogólnodostępnej przestrzeni publicznej poprzez prace obejmujące roboty ogólnobudowlane, instalacyjne, oświetleniowe i w zakresie **wyposażenia w elementy tzw. małej architektury**.

Następnie, w pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Beneficjent zawarł następujące oświadczenia:

- 1) „**Oświadczam, iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.**”,
- 2) „**Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020**, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”.

W trakcie prowadzenia oceny formalnej ww. złożonego przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-IV.432.06.05.072.0007.1.2017 z dnia 28 listopada 2017 r. wskazała uchybienia wymagające dokonania korekty i poinformowała Beneficjenta, że **zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu wydatki związane z budową nowych budynków są niekwalifikowalne**. Beneficjent w odpowiedzi na ww. pismo w piśmie znak: RSID.0411.7.13.2017 z dnia 5 grudnia 2017 r. wskazał dokonane korekty we wniosku

o dofinansowanie i również powołał się na treść § 17 Regulaminu konkursu, zgodnie z którym za niekwalifikowalne uznaje się wydatki związane z budową nowych budynków. Jednocześnie, w związku z treścią § 17 Regulaminu konkursu Beneficjent dokonał wyłączenia z kosztów kwalifikowalnych wniosku o dofinansowanie kwoty 202 500,80 zł związanej z zakupem wyposażenia do 2 obiektów wskazanych we wniosku o dofinansowanie. W związku z czym należy w tym miejscu zauważyć, że Beneficjent znał treść ww. Regulaminu, a co za tym idzie był świadomy, że wydatkami niekwalifikowalnymi są wydatki związane z budową nowych budynków i ich wyposażeniem.

Przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, złożony przez Beneficjent w dniu 30 czerwca 2017 r., został w wyniku przeprowadzonej oceny formalnej odrzucony przez Instytucję Zarządzającą z uwagi na kwestię kwalifikowalności do dofinansowania w ramach przedmiotowego konkursu jednego z Partnerów projektu tj. Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Świętego Brata Alberta w Busku-Zdroju. Beneficjent złożył w odpowiedzi na negatywny wynik oceny formalnej stosowny protest, który został również negatywnie rozpatrzony przez Instytucję Zarządzającą. Następnie, Beneficjent złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach stosowną skargę na ww. wynik oceny wniosku o dofinansowanie, która została na mocy odpowiedniego wyroku uwzględniona przez ten Sąd. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca uwzględniając zalecenia sformułowane w wyroku sądowym wznowila ocenę przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, która zakończyła się pozytywnym wynikiem, przyznającym środki dofinansowania w ramach projektu.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Nr 3356/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 grudnia 2017 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 6.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: 19 878 274,02 zł, uzyskując 58 punktów i 6 miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 15 marca 2018 r. z Gminą Busko-Zdrój, z siedzibą al. Adama Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój, umowę nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.06.05.00-26-0007/16 pn.: „*Rozwój społeczno-gospodarczy, fizyczny i przestrzenny miasta Busko-Zdrój poprzez działania rewitalizacyjne*” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 19 878 274,02 zł.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Następnie, w związku z wielokrotnym wnioskowaniem przez Beneficjenta o zmiany w realizacji projektu dotyczące czy to wydłużenia terminu zakończenia realizacji projektu czy zmian w zakresie rzeczowego i finansowego zakresu projektu określonego zapisami wniosku o dofinansowanie i załączników do tego wniosku, Instytucja Zarządzająca podpisała następujące Aneksy do umowy o dofinansowanie: nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-01 z dnia 30.07.2018 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-02 z dnia 20.12.2018 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-03 z dnia 25.01.2019 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-04 z dnia 24.07.2019 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-05 z dnia 18.10.2019 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-06 z dnia 20.12.2019 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-07 z dnia 24.09.2020 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-08 z dnia 08.01.2021 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-09 z dnia 14.06.2021 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-10 z dnia 16.06.2021 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-11 z dnia 13.10.2021 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-12 z dnia 14.01.2022 r., nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-13 z dnia 17.05.2022 r. oraz nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-14 z dnia 05.10.2022 r.

W tym miejscu podkreślić należy, że znaczna większość wszelkich wnioskowanych przez Beneficjenta zmian w realizacji projektu spotkała się ze zgodą Instytucji Zarządzającej, o czym świadczy ww. duża ilość podpisanych aneksów do umowy o dofinansowanie.

W trakcie realizacji projektu w roku 2020 przeprowadzony został audyt przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach w zakresie prawidłowości wydatków rozliczonych w projekcie. W wyniku tego audytu sporządzony został stosowny raport kontrolny w którym wskazano wydatki uznane za niekwalifikowalne w łącznej kwocie: 46 154,93 zł. Instytucja Zarządzająca w związku z ww. wynikami audytu przeprowadziła własne postępowanie wyjaśniające i również stwierdziła tożsame

z Izłą Administracji Skarbowej w Kielcach nieprawidłowości w realizacji projektu tj. stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta art. 91 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych przy realizacji udzielenia zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji technicznej zadania wniosku o dofinansowanie dotyczącego Modernizacji Galerii Sztuki ZIELONA w Busku-Zdroju oraz stwierdzono przedstawienie przez Beneficjenta do zrefundowania w ramach wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-005 wydatków dotyczących robót niezrealizowanych wg stanu na dzień złożenia tego wniosku o płatność. W związku z powyższymi ustaleniami Instytucji Zarządzającej wydatki niekwalifikowalne wyniosły łącznie kwotę: 46 154,93 zł, w tym dofinansowanie EFRR podlegające zwrotowi w kwocie: 27 692,96 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie, w dniu 21.08.2020 r. przed wystosowaniem przez Instytucję Zarządzającą stosownego wezwania do zwrotu, Beneficjent przekazał pismo wyrażające zgodę na pomniejszenie kolejnych płatności o kwotę ww. korekty finansowej wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, nałożonej z tytułu naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych. Pozostała część ww. nałożonej korekty finansowej została wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zwrócona przez Partnera Projektu w dniu 21.08.2020 r. na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. Korekta finansowa nałożona w wyniku ww. postępowania wyjaśniającego Instytucji Zarządzającej oraz audytu Izby Administracji Skarbowej w Kielcach została więc w całości odzyskana poprzez pomniejszenie płatności refundacyjnej z wniosku o płatność pośrednią nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-011 (tj. odzyskano środki EFRR: 2 214,00 zł i odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych: 162,00 zł) oraz poprzez zwrot środków na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej (tj. odzyskano środki EFRR: 25 478,96 zł i odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych: 1 865,00 zł).

W trakcie realizacji projektu Beneficjent składał poprzez system teleinformatyczny SL wnioski o płatność wnioskujące o wypłatę środków dofinansowania w formie refundacji poniesionych wydatków. W ramach zatwierdzonych wniosków o płatność Instytucja Zarządzająca przekazała Beneficjentowi środki dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości: **18 910 115,00 zł**.

Jednocześnie, w trakcie realizacji projektu Instytucja Zarządzająca przeprowadziła 17 własnych postępowań kontrolnych, w ramach których przeprowadzona została w dniu 25 marca 2022 r. kontrola doraźna realizacji projektu w miejscu jego realizacji. W wyniku tej kontroli doraźnej Instytucja Zarządzająca sporządziła w dniu 22 kwietnia 2022 r. Informację pokontrolną nr

3/N/VI/RPO/2022 (tj. pismo znak: KC-I.432.190.1.2022). W ramach tej kontroli doraźnej poddany został weryfikacji zakres rzeczowy projektu w części dotyczącej wydatków poniesionych w wyniku rozstrzygnięcia postępowania przetargowego znak sprawy: RSID.271.18.2019.ZP - ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 536916-N-2019. Weryfikacja ta została przeprowadzona w zakresie zgodności dokumentacji z wnioskiem o dofinansowanie, planem przedsięwzięcia objętego projektem, Regulaminem konkursu w zakresie wydatków poniesionych w wyniku rozstrzygnięcia postępowania przetargowego znak sprawy: RSID.271.18.2019.ZP - ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 536916-N-2019 dotyczące zadania: „Zagospodarowanie terenów zielonych między os. T. Kościuszki a os. Pułaskiego – etap I” tj. zadania nr 4 w ramach wniosku o dofinansowanie. Kontrola doraźna projektu została przeprowadzona w dwóch etapach. W pierwszym etapie przeprowadzono badanie dokumentów dotyczących zamówienia (znak sprawy RSID.271.18.2019.ZP) pod kątem ich zgodności z wnioskiem o dofinansowanie, planem przedsięwzięcia, Regulaminem konkursu i umową o dofinansowanie projektu. Z treści przedłożonych dokumentów wynikało, iż w ramach realizacji projektu, zgodnie z założeniami zawartymi w Studium Wykonalności Projektu (stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie) wraz z aneksami do tego Studium – w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Zagospodarowanie terenów zielonych między os. T. Kościuszki a os. K. Pułaskiego” Beneficjent zaplanował wybudować nowy budynek szatniowo-sanitarnego wraz z wyposażeniem, wewnętrznymi instalacjami oraz przyłączem wodociągowym i kanalizacją sanitarną. W dniu kontroli doraźnej, **Zespół Kontrolujący działający w ramach Instytucji Zarządzającej stwierdził, że Beneficjent wybudował ww. budynek szatniowo-sanitarny na podstawie pozwolenia na budowę (tj. decyzja Starosty Buskiego nr 25/18 z dnia 07.05.2018 r., znak: AB.6740.25.2018) i użytkuje go zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na użytkowanie** (tj. decyzja nr 53/2019 z dnia 17.01.2020 r., znak: PINB.5131.53.2019). W związku z czym w przedmiotowej Informacji pokontrolnej ww. Zespół Kontrolujący stwierdził, że **wydatki podniesione na wybudowanie nowego budynku**, które zostały przedstawione przez Beneficjenta do refundacji we wnioskach o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-008, RPSW.06.05.00-26-0007/16-009 i RPSW.06.05.00-26-0007/16-011 **nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych** w ramach przedmiotowego projektu, gdyż **jest to niezgodne z zapisami Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16**. Zapisy zawarte w treści § 17 (kwalifikowalność wydatków) pkt 3 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16 jednoznacznie wskazują, że za wydatki niekwalifikowalne uznaje się wydatki na budowę

nowych budynków oraz koszty związane z wyposażeniem budynków w sprzęt i drobne urządzenia. Co więcej, Instytucja Zarządzająca w przedmiotowej Informacji pokontrolnej wskazała, że rozliczanie przez Beneficjenta wydatków związanych z wybudowaniem nowego budynku narusza również zapisy § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu, gdyż **wydatkowanie środków publicznych nastąpiło z nienależytą starannością w szczególności w sposób nierzetelny i niecelowy.**

Ponadto w ww. Informacji pokontrolnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że powyżej opisane działania Beneficjenta, polegające na rozliczeniu wydatków związanych z nowo wybudowanym budynkiem, jako wydatków kwalifikowalnych powodują, że zostaje naruszony także podrozdział 6.2 pkt 3 lit. k) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, gdzie wskazano, iż jednym z warunków uznania wydatku za kwalifikowalny jest jego zgodność z treścią Regulaminu konkursu.

W związku z powyższym w ww. Informacji pokontrolnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent naruszył następujące obowiązujące przy wydatkowaniu środków dofinansowania procedury:

1. § 17 pkt 3 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16 w ramach Działania 6.5 „Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich”, VI Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020,
2. § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu RPSW.06.05.00-26-0007/16 pn. „Rozwój społeczno-gospodarczy, fizyczny i przestrzenny miasta Busko-Zdrój poprzez działania rewitalizacyjne”,
3. podrozdział 6.2 pkt 3 lit. k) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca w przedmiotowej Informacji pokontrolnej na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020

poz. 818, z późn. zm.) ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$„ Wp = W\% \times Wkw = 100\% \times 791\ 116,40 \text{ zł} = 791\ 116,40 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość korekty,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-008, RPSW.06.05.00-26-0007/16-009, RPSW.06.05.00-26-0007/16-011,

W% – stawka procentowa.

*Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 51,85 % poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-008, RPSW.06.05.00-26-0007/16-009, RPSW.06.05.00-26-0007/16-011 wynosi: $791\ 116,40 \text{ zł} * 51,85\% = 410\ 193,85 \text{ zł}$.*”

Instytucja Zarządzająca w Informacji pokontrolnej z dnia 22 kwietnia 2022 r. nałożyła więc na Beneficjenta korektę finansową o łącznej wysokości wydatków uznanych za niekwalifikowalne: 791 116,40 zł, w tym dofinansowanie ze środków EFRR: 410 193,85 zł.

Przedmiotowa Informacja pokontrolna została przesłana Beneficjentowi celem jej podpisania i zwrotu do Instytucji Zarządzającej z pouczeniem o możliwości odmowy podpisania tego dokumentu wraz z podaniem przyczyn takiej decyzji.

Beneficjent nie podpisał ww. Informacji pokontrolnej i w dniu 13 maja 2022 r. pismem znak: OA.1710.8.2022 z dnia 9 maja 2022 r. wniósł zastrzeżenia co do ww. ustaleń pokontrolnych z kontroli doraźnej. W piśmie z dnia 9 maja 2022 r. Beneficjent wskazał, że stanowisko Instytucji Zarządzającej zawarte w Informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej z dnia 22 kwietnia 2022 r. jest nieuzasadnione, ponieważ zgodnie z założeniami Studium wykonalności projektu wraz z kosztorysami inwestorskimi i stosownymi pozwoleniami na budowę, stanowiącymi załączniki do dokumentacji konkursowej, wskazywano na planowany zakres projektu tj. budowę w ramach Zadania 4 wniosku o dofinansowanie nowego budynku szatniowo-sanitarnego. Beneficjent wskazał również, że Instytucja Zarządzająca w ramach oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie dokonała weryfikacji potencjalnej kwalifikowalności wydatków w nim zawartych i nie zgłosiła w tym przedmiocie żadnych zastrzeżeń. Następnie, w piśmie z dnia 9 maja 2022 r. Beneficjent

podkreślił, że „Instytucja Zarządzająca słusznie podczas oceny wniosku o dofinansowanie nie odniosła zapisu regulaminowego dot. niekwalifikowalności wydatków na budowę nowych budynków do szczególnego przypadku, jakim było wybudowanie zaplecza szatniowo-sanitarnego w ramach zadania nr 4. Zrealizowane zadanie spełniło w całości przesłanki kwalifikowalności jako przedsięwzięcie z zakresu przebudowy i adaptacji terenów i przestrzeni (obiektu rekreacyjno-sportowego) w celu nadania im nowych funkcji. ... Tak więc budynek szatniowo-sanitarny od początku traktowaliśmy jako element niezbędnej infrastruktury rewitalizowanego terenu rekreacyjno-sportowego. W związku z tym wydatki poniesione na jego budowę nie stanowią wydatków na „budowę nowych budynków” w rozumieniu zapisów § 17 ust.3 tiret 3 Regulaminu konkursu.” Ponadto, Beneficjent wskazał, że poniesione wydatki na budowę zaplecza szatniowo-sanitarnego są w całości zgodne z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie. W związku z czym, Beneficjent zawnioskował o przyjęcie złożonych wyjaśnień i odstąpienie od naliczonej w Informacji pokontrolnej kwoty korekty finansowej.

W odpowiedzi na powyższą korespondencję od Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.190.1.2022 z dnia 23 maja 2022 r. podtrzymała zarzut naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie i § 17 pkt 3 Regulaminu konkursu zamkniętego oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. W piśmie tym, Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że zapisy § 17 ust.2 lit. „a” i „b” Regulaminu konkursu wskazywały na ciężący na Beneficjencie obowiązek przestrzegania przepisów prawa unijnego i krajowego, umowy o dofinansowanie i wytycznych, a także stwierdzały, iż ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie kontroli realizacji projektu i przyjęcie danego projektu do dofinansowania nie oznacza, że wszystkie wydatki przedstawione przez Beneficjenta zostaną poświadczane i zrefundowane. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 23 maja 2022 r. wskazała, że nie podziela stanowiska Beneficjenta w zakresie uznania, iż wydatki poniesione na budowę budynku szatniowo-sanitarnego nie stanowią wydatków na budowę nowych budynków. Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, że zgodnie z prawem budowlanym ww. budynek wymagał projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, a co za tym idzie zgodnie z treścią Regulaminu konkursu zamkniętego wydatki poniesione na ten budynek muszą zostać uznane za niekwalifikowalne. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca podtrzymała wszystkie ustalenia pokontrolne zawarte w Informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej i przesłała do Beneficjenta niezmienną w treści ostateczną Informację pokontrolną nr 3/N/VI/RPO/2022 informując

jednocześnie na podstawie art. 25 ust.11 ustawy wdrożeniowej o braku możliwości składania zastrzeżeń co do ww. ostatecznej wersji tego dokumentu.

Jednocześnie, z uwagi na stwierdzenie przez Instytucję Zarządzającą omyłki pisarskiej w treści ww. ostatecznej Informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.190.1.2022 z dnia 2 czerwca 2022 r. przekazała Beneficjentowi Erratę do Informacji pokontrolnej, w której dokonała zmiany wysokości nałożonej kwoty korekty finansowej tj. ustalono kwotę niekwalifikowalnych środków dofinansowania z EFRR: 400 739,83 zł.

Beneficjent pismem znak: OA.1710.8.2022 z dnia 9 czerwca 2022 r. wniósł zastrzeżenia co do treści Informacji pokontrolnej oraz Erraty do tej Informacji oraz podtrzymał stanowisko zajęte w sprawie i odmówił tym samym podpisania przekazanej Informacji pokontrolnej. W piśmie tym Beneficjent wskazał, że korekta finansowa jest nieuzasadniona i w jego ocenie została błędnie skalkulowana. Beneficjent podkreślił, że budynek szatniowo-sanitarny stanowi niezbędny element infrastruktury technicznej obiektu rekreacyjno-sportowego, urządzonego i wyposażonego w ramach zadania 4 wniosku o dofinansowanie i tym samym stanowi element projektu zagospodarowania przestrzeni. Tym sam zdaniem Beneficjenta korekta finansowa nałożona na projekt jest niezasadna. Ponadto, Beneficjent wskazał, że korekta finansowa została błędnie wyliczona, ponieważ uwzględniono w niej wyłączone w rozliczeniu koszty niekwalifikowalne dotyczące robót dodatkowych o wartości 62 832,91 zł.

Instytucja Zarządzająca z uwagi na stwierdzenie omyłki pisarskiej w zakresie weryfikacji zgodności dokumentacji z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia, Regulaminem konkursu w zakresie wydatków dotyczących postępowania przetargowego znak: RSID.271.18.2019.ZP pismem znak: KC-I.432.190.1.2022 z dnia 14.06.2022 r. przekazała Beneficjentowi Erratę do Informacji pokontrolnej, w której dokonała zmiany wysokości nałożonej kwoty korekty finansowej tj. ustalono kwotę niekwalifikowalnych środków dofinansowania z EFRR: 461 545,03 zł.

Beneficjent pismem znak: OA.1710.8.2022 z dnia 30 czerwca 2022 r. wniósł zastrzeżenia co do treści Informacji pokontrolnej oraz Erraty do tej Informacji oraz podtrzymał stanowisko zajęte w sprawie i odmówił tym samym podpisania przekazanej Erraty do Informacji pokontrolnej. Stanowisko zajęte przez Beneficjenta w sprawie w kwestii niezasadności korekty finansowej zostało podtrzymane i ponownie Beneficjent stwierdził, że nałożona korekta finansowa została błędnie skalkulowana z uwagi na włączenie niekwalifikowalnych już robót dodatkowych. Ponadto, Beneficjent zauważył, że prowadzony w okresie czasu od dnia 21 lutego 2020 r. do 8 maja 2020 r.

przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej nie stwierdził w swoim wystąpieniu pokontrolnym żadnych uwag czy rekomendacji w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach zadania 4 wniosku o dofinansowanie, a załączona dokumentacją projektowa, w tym pozwolenie na budowę ww. budynku szatniowo-sanitarnego wraz z kosztorysem było przedmiotem tego właśnie audytu.

W odpowiedzi na pisma Beneficjenta z dnia 9 czerwca 2022 r. i 30 czerwca 2022 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.190.1.2022 z dnia 28 lipca 2022 r. podtrzymała stanowisko w zakresie zasadności nałożonej korekty finansowej tj. podtrzymano zarzut naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 17 pkt 3 Regulaminu konkursu, § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Następnie, Instytucja Zarządzająca wskazała, że w kwocie nałożonej korekty finansowej nie zostały uwzględnione koszty niekwalifikowalne, jakie wskazywał Beneficjent. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca dokonała ponownego przeanalizowania wysokości nałożonej korekty finansowej i przekazała Beneficjentowi kolejną Erratę do Informacji pokontrolnej, w której dokonała zmiany wysokości nałożonej kwoty korekty finansowej tj. ustalono kwotę niekwalifikowalnych środków dofinansowania z EFRR: 424 702,68 zł.

W związku z powyższymi wynikami kontroli doraźnej projektu oraz z uwagi na brak zwrotu środków przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca w dniu 29 lipca 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.6.41.2022 z dn. 27.07.2022 r.) do zwrotu środków dofinansowania w łącznej kwocie 424 702,68 zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych lub do wyrażenia pisemnej zgody na pomniejszenie kolejnych płatności o kwoty podlegające zwrotowi. Przedmiotowe wezwanie, przesłane drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu E-PUAP zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 29 lipca 2022 r. W wyznaczonym terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu zobowiązania, ani też nie wyraził zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w projekcie.

Beneficjent w odpowiedzi na otrzymaną ww. Erratę do Informacji pokontrolnej w dniu 10 sierpnia 2022 r. pismem znak: OA.1710.8.2022 z dnia 8 sierpnia 2022 r. ponownie podtrzymał stanowisko zajęte w sprawie i odmówił tym samym podpisania przekazanej Erraty. Jednocześnie, w piśmie tym

Beneficjent wskazał, że kwota korekty finansowej jest nadal błędnie skalkulowana, ponieważ zawierają się w niej koszty dotyczące robót w zakresie wykonania instalacji wodociągowych. Zdaniem Beneficjenta wykonana instalacja wodociągowa służy nie tylko do zaopatrzenia w wodę budynku szatniowo-sanitarnego, ale również w większym stopniu służy do obsługi terenów zielonych na zagospodarowanym terenie objętym rewitalizacją. W załączeniu do pisma Beneficjent przekazał zestawienie kosztów w zakresie wykonania ww. instalacji na uzasadnienie prezentowanego stanowiska i zawniioskował o uznanie kosztu wykonania ww. budynku jako elementu zagospodarowania przestrzeni publicznej i tym samym jako kosztu kwalifikowalnego w projekcie.

Mając na uwadze przekazane przez Beneficjenta załączniki do rozliczonych wniosków o płatność tj. pisma znak: RSID.042.1.6.8.2018.2020 z dnia 12 lutego 2020 r., RSID.042.1.6.9.2018.2020 z dnia 25 marca 2020 r. oraz znak: RSID.042.1.6.11.2018.2020 z dnia 1 czerwca 2020 r., w których Beneficjent na etapie rozliczania projektu poświadczył kwalifikowalność poniesionych wydatków w zakresie budynku szatniowo-sanitarnego, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-VIII.432.08.0007.2019 z dnia 11 sierpnia 2022 r. zawniioskowała do Beneficjenta o udzielenie stosownych wyjaśnień. Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, że w ww. przedmiotowych załącznikach zawarł podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój pisemne oświadczenie w zakresie nieprzedstawiania do rozliczenia wydatków związanych z budową nowych budynków. Tym samym, Beneficjent poświadczył pisemnie, że w ramach wniosków o płatność nie kwalifikuje do rozliczenia wydatków związanych z budową nowych budynków. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 11 sierpnia 2022 r. zawniioskowała do Beneficjenta o pisemne odniesienie się w kwestii ww. złożonych uprzednio w formie pisemnej oświadczeń, które odbiegały od stanu faktycznie stwierdzonego.

Beneficjent w dniu 23 sierpnia 2022 r. przekazał pismo znak: RSID.042.1.11.2018 z dnia 19 sierpnia 2022 r. wskazujące, że załączone do wniosków o płatność ww. oświadczenia były zgodne z prawdą, ponieważ uwzględniały wykładnię kwalifikowalności kosztów przyjętą od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie tj. budynek szatniowo-sanitarny traktowany był jako element niezbędnej infrastruktury rewitalizowanego terenu rekreacyjno-sportowego. Beneficjent w piśmie tym podkreślił, że zarówno w Studium wykonalności stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie oraz w załączonych do tego wniosku kosztorysach inwestorskich wskazywał na budowę budynku szatniowo-sanitarnego, a co za tym idzie przyjęto tym samym wykładnię o jego

kwalfikowalności w ramach projektu. Tym samym, Beneficjent w piśmie z dnia 19 sierpnia 2022 r. podtrzymał swoje stanowisko i zawniósł o uznanie kosztów poniesionych na budowę tego budynku za koszty kwalifikowalne.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 8 sierpnia 2022 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.190.1.2022 z dnia 30 sierpnia 2022 r. podtrzymała stanowisko w zakresie zasadności nałożonej korekty finansowej tj. podtrzymano zarzut naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 17 pkt 3 Regulaminu konkursu, § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. W piśmie tym Instytucja Zarządzająca wskazała, że do Beneficjenta została przekazana już na podstawie art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, ostateczna Informacja pokontrolna zawierająca stanowisko w zakresie niekwalifikowalności wydatków poniesionych na budowę nowego budynku. Natomiast, w odniesieniu co do kwestii wysokości kwoty korekty finansowej Instytucja Zarządzająca wskazała, że uwzględniła wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta i wyłączyła z kalkulacji kwoty korekty finansowej koszty związane z wykonaniem instalacji wodociągowych. Instytucja Zarządzająca dokonała więc ponownego przeanalizowania wysokości nałożonej korekty finansowej i przekazała Beneficjentowi kolejną Erratę do Informacji pokontrolnej, w której dokonała obniżenia wysokości nałożonej kwoty korekty finansowej tj. ustalono kwotę niekwalifikowalnych wydatków w wysokości: 667 183,83 zł, w tym środków dofinansowania z EFRR: **398 982,95 zł**. Przedmiotowa korekta finansowa została nałożona na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej i została ustalona tym samym kwota wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$„ Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times 667\,183,83\,zł = 667\,183,83\,zł$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-008, RPSW.06.05.00-26-0007/16-009, RPSW.06.05.00-26-0007/16-011,

W% – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę istniejący w poszczególnych wnioskach o płatność montaż finansowy środków dofinansowania ustalono, że:

„ – montaż finansowy i 60 % poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-008, wynosi $34\,440,69\text{ zł} * 0,60000000121 = 20\,664,41\text{ zł}$,

– montaż finansowy i 59 % poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-009, wynosi $555\,854,36\text{ zł} * 0,60000000121 = 333\,512,62\text{ zł}$,

– montaż finansowy i 58 % poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-011, wynosi $76\,888,78\text{ zł} * 0,58273680611 = 44\,805,92\text{ zł}$,

co stanowi = 398 982,95 zł.”

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca z uwagi na stwierdzoną w wyniku kontroli doraźnej nieprawidłowość i naruszenie przez Beneficjenta postanowień § 17 pkt 3 Regulaminu konkursu, § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, nałożyła na Beneficjenta korektę finansową o łącznej wysokości środków dofinansowania z EFRR w wysokości: 398 982,95 zł.

Przedmiotowa Errata wraz z ostateczną Informacją pokontrolną została przesłana do Beneficjenta w celu jej podpisania i odesłania do Instytucji Zarządzającej.

W dniu 16 września 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 14 września 2022 r., w którym odmówił on podpisania ww. Erraty i Informacji pokontrolnej oraz podtrzymał stanowisko zajęte w analizowanej sprawie. W piśmie tym Beneficjent ponownie podtrzymał argumentację prezentowaną w poprzedniej korespondencji oraz wskazał, że: „Mielismy na celu rewitalizację obszaru poprzez urządzenie ogólnodostępnej przestrzeni publicznej. Budowa budynku sanitarno-szatniowego była narzędziem, dzięki któremu zagospodarowana, zrewitalizowana przestrzeń stała się atrakcyjna i funkcjonalna.” Beneficjent ponownie wskazał na fakt przeprowadzonego przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach audytu realizacji projektu, który w swoich wynikach pokontrolnych nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach zadania 4 z wniosku o dofinansowanie.

Po otrzymaniu ww. Erraty do Informacji pokontrolnej Beneficjent nie podpisał tego dokumentu, a także nie dokonał zwrotu środków korekty finansowej wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W związku z czym oraz z uwagi na fakt obniżenia kwoty korekty finansowej, Instytucja Zarządzająca w dniu 19 września 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 u.f.p. przekazała do Beneficjenta kolejne pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.6.41.2022 z dn. 15.09.2022 r.) do zwrotu środków dofinansowania w łącznej kwocie 398 982,95 zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych lub do wyrażenia pisemnej zgody na pomniejszenie kolejnych płatności o kwoty podlegające zwrotowi. Przedmiotowe wezwanie, przesłane drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu E-PUAP zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 19 września 2022 r. W wyznaczonym terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu zobowiązania, ani też nie wyraził zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w projekcie.

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-VIII.432.08.0007.2019 z dnia 15 września 2022 r. wskazała Beneficjentowi, że zgodnie z zapisami § 17 pkt 2 lit. „b” Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego w ramach Działania 6.5 pn. „*Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich*” ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektów, a w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie Beneficjenta. W piśmie tym Instytucja Zarządzająca podkreśliła, że na mocy postanowień § 17 pkt 2 lit. „b” Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie umowy o dofinansowanie nie oznacza, iż wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wnioskach o płatność zostaną poświadczane i zrefundowane, ponieważ ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona na wielu etapach w tym w trakcie realizacji projektu oraz również i po zakończeniu jego realizacji. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 15 września 2022 r. wskazała Beneficjentowi, że zapoznał się z Regulaminem konkursu i zaakceptował jego postanowienia przystępując do udziału w tym konkursie (tj. vide: pkt XVI wniosku o dofinansowanie - Oświadczenia Wnioskodawcy) i tym samym miał wiedzę, iż koszty mogą być uznane za niekwalifikowalne na każdym etapie realizacji projektu. Ponadto, Instytucja Zarządzająca wskazała, że projekt był przedmiotem ww. kontroli doraźnej w wyniku której ustalono, iż wydatki poniesione na wybudowanie nowego budynku rozliczone we wnioskach o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-008, RPSW.06.05.00-26-0007/16-009 i RPSW.06.05.00-

26-0007/16-011 nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych ponieważ jest to niezgodne z zapisami Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego. Pismo to zostało skierowane do Beneficjenta drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu E-PUAP.

Następnie, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.190.1.2022 z dnia 19 września 2022 r. w odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 14 września 2022 r. wskazała, że podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie zasadności nałożonej korekty finansowej, sformułowane w ostatecznej Informacji pokontrolnej nr 3/N/VI/RPO/2022 wraz z Erratami do tego dokumentu oraz przekazanej korespondencji (tj. w pismach z dnia: 23.05.2022 r., 28.07.2022 r. i 30.08.2022 r.). W dniu 3 października 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęły 2 pisma Beneficjenta znak: RSID.042.1.11.2018 z dnia 28 września 2022 r. oraz znak: OA.1710.8.2022 z dnia 28 września 2022 r. Pismo znak: OA.1710.8.2022 z dnia 28 września 2022 r. stanowiło odpowiedź Beneficjenta na otrzymane wezwanie do zwrotu środków dofinansowania i wskazano w tym piśmie, że Beneficjent ma odmienne stanowisko w kwestii zasadności korekty finansowej i tym samym nie zgadza się z zarzutami stawianymi przez Instytucję Zarządzającą. Beneficjent w obu tych pismach stwierdził, że nie podziela stanowiska Instytucji Zarządzającej co do niekwalifikowalności wydatków poniesionych na budowę nowego budynku szatniowo-sanitarnego, ponieważ jego działania opierały się na zaakceptowanej wersji wniosku o dofinansowanie i załącznikach do tego wniosku. Ponadto, Beneficjent podkreślił, że w trakcie realizacji przedmiotowego zadania z wniosku o dofinansowanie nie doszło do modyfikacji jego zakresu, w takiej postaci, iż wprowadzono do zadania nowy obiekt, poza zawartą umową o dofinansowanie, istotnie wpływający na zmianę charakteru zadania czy też celu jakiemu ma służyć. W obu tych pismach Beneficjent powtórzył całą argumentację wniesioną w ramach uprzednio prowadzonej korespondencji oraz dodatkowo wskazał, że: *„W naszej opinii, zarówno my nie popełniliśmy błędu kwalifikując wydatek związany z budową budynku do dofinansowania na etapie składanego wniosku o dofinansowanie, jak i Instytucja Zarządzająca, która taki wydatek zatwierdziła. Kwestionowanie wydatku i przerzucenie odpowiedzialności finansowej na beneficjenta tj. Gminę Busko-Zdrój jest w naszym odczuciu krzywdzące.”*

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu zobowiązania przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.6.41.2022 z dnia 24 października 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. dokonała wszczęcia

z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta części środków dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone Beneficjentowi drogą elektroniczną w dniu 25 października 2022 r. W wyznaczonym zawiadomieniem terminie Beneficjent nie zgłosił się celem zapoznania z materiałem dowodowym oraz nie wniósł uwag do przedmiotowej sprawy.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganego zobowiązania, w dniu 16 listopada 2022 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.6.41.2022 z dnia 16.11.2022 r.). W terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone Beneficjentowi drogą elektroniczną w dniu 18 listopada 2022 r. W wyznaczonym zawiadomieniem terminie Beneficjent zgłosił się celem zapoznania z materiałem dowodowym, na okoliczność czego sporządzono stosowny Protokół z dnia 25 listopada 2022 r.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej także „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji

programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.). Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- 1) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- 2) prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- 3) monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- 4) odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Instytucja Zarządzająca w związku z poniesieniem w ramach projektu przez Beneficjenta wydatków na sfinansowanie budowy budynku szatniowo-sanitarnego stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta postanowień **§ 17 pkt 3 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16, § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, zwanych dalej „Wytycznymi”.**

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów Regulaminu konkursu, umowy o dofinansowanie i wytycznych, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe.

Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybieństwo zasadom udzielania zamówień

publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwie przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie i wytycznych należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 17 pkt 3 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16, § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Naruszeniem w analizowanej sprawie jest poniesienie przez Beneficjenta wydatków w ramach projektu na sfinansowanie budowy budynku szatniowo-sanitarnego wraz z wyposażeniem,

która to budowa zgodnie z zasadami obowiązującymi w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 stanowi wydatek niekwalifikowalny do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej.

W analizowanej sprawie nie ulega wątpliwości, że Beneficjent przystąpił do konkursu zamkniętego o ściśle określonych w Regulaminie konkursu i załączonych do niego dokumentach regułach. Zgodnie z treścią Regulaminu konkursu Beneficjent był zobowiązany do zapoznania się z treścią wszystkich procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020. Jednym z takich dokumentów programowych, opracowanych przez Instytucję Zarządzającą jest Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 i załączony do niego Załącznik nr 1 do Uchwały nr 1956/2016 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 listopada 2016 r. pn. „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ 2014-2020 *Działanie 6.5 Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich*”, stanowiący jednocześnie Załącznik nr 17 do dokumentacji konkursowej. W dokumencie tym w pkt 10 wskazano, że w ramach Działania 6.5 RPOWŚ wsparcie znajdują przedsięwzięcia z zakresu: **przebudowy, adaptacji zdegradowanych budynków, obiektów, terenów i przestrzeni w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych lub rekreacyjnych**. Następnie w pkt 10 tego dokumentu wyraźnie wskazano, że **za wydatek niekwalifikowalny uznaje się budowę nowych budynków oraz koszty związane z wyposażeniem tych budynków w sprzęt i drobne urządzenia**.

Następnie, przywołane powyżej postanowienia zostały również zawarte w treści Regulaminu konkursu nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16, gdzie w § 17 wyraźnie wskazano, że: „Kwalifikowalność wydatków dla projektów współfinansowanych ze środków krajowych i unijnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 musi być zgodna z przepisami unijnymi i krajowymi, w tym w szczególności z *Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, przepisami dotyczącymi zasad udzielania pomocy *de minimis* lub pomocy publicznej, obowiązującymi w momencie udzielania wsparcia, w przypadku projektów objętych tą pomocą oraz zapisami *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 dla Działania 6.5*.” **Jednocześnie, w treści § 17 pkt 3 Regulaminu konkursu wyraźnie wskazano, że: „Za niekwalifikowalne uznaje się wydatki na: ... budowę nowych budynków, ...**

koszty związane z wyposażeniem budynków w sprzęt i drobne urządzenia (wyjątek stanowią niezbędne urządzenia i sprzęt służące instytucjom kultury do prowadzenia działalności kulturalnej, np. wyposażenie kina, muszli koncertowej i innych obiektów kulturalnych).”

W tym miejscu podkreślić należy, że Beneficjent był świadomy postanowień ww. dokumentacji konkursowej, ponieważ w przedmiotowym wniosku o dofinansowanie, złożonym na konkurs zamknięty w pkt *IV-Charakterystyka projektu* wskazał, że działania założone do realizacji w ramach projektu dotyczyć będą m.in.:

1. **przebudowy zdegradowanych budynków**, w tym zabytkowych, z uwzględnieniem OZE (odnawialnych źródeł energii) **w celu nadania im nowych funkcji kulturalnych, społecznych i edukacyjnych,**
2. **przebudowy przestrzeni publicznej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenach zarządzanych przez Gminę Busko-Zdrój i Partnerów** pod kątem poprawy jej estetyki i funkcjonalności.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 6.5.

Nadmienić w tym miejscu również należy, że wszelkie założenia zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wydatki do poniesienia i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca uznaje za bezzasadne stanowisko Beneficjenta zawarte w omówionej powyżej korespondencji, ponieważ jak wynika z powyższej treści wniosku o dofinansowanie Beneficjent w ramach realizacji projektu założył **przebudowę zdegradowanych budynków**, a nie budowę nowych budynków w ramach realizacji projektu.

Następnie, Instytucja Zarządzająca pragnie zwrócić uwagę Beneficjenta na oświadczenia złożone przez niego w pkt XVI. wniosku o dofinansowanie, gdzie w pkt 3 i 4 oświadczył, że:

- 1) **„Oświadczam, iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOŚ na lata 2014-2020.”,**

- 2) „**Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020**, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”.

W związku z czym nie ma racji Beneficjent wskazując w przekazanej korespondencji, że budowa nowych budynków w ramach realizacji projektu wpisywała się w cele Działania 6.5 RPOWŚ – „Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich” i powinna być kwalifikowalna w ramach tego Działania. Powyższe zapisy czy to Załącznika nr 17 do dokumentacji konkursowej czy też Regulaminu konkursu, do którego przystąpił dobrowolnie Beneficjent składając wniosek o dofinansowanie, wyraźnie stanowiły o niekwalifikowalności wydatków związanych z budową nowych budynków i wyposażaniem tych budynków. Nie ulega więc żadnej wątpliwości, że wydatki związane z budową nowego budynku szatniowo-sanitarnego przez Beneficjenta wraz z jego wyposażeniem nie powinny być zostać przez niego przekazane do dofinansowania w ramach złożonych wniosków o płatność.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że bezspornym faktem w analizowanej sprawie, potwierdzonym również wynikami omówionej powyżej kontroli doraźnej realizacji projektu, jest wybudowanie przez Beneficjenta nowego, nie istniejącego wcześniej budynku szatniowo-sanitarnego i wyposażenie go w niezbędną infrastrukturę. Beneficjent nie zaprzecza tym ustaleniom pokontrolnym i co więcej potwierdza taki stan faktyczny, jednocześnie stojąc na stanowisku, że przedmiotowy budynek jako jeden z elementów wchodzących w skład całej rewitalizowanej przestrzeni publicznej powinien być uznany za kwalifikowalny w ramach Działania 6.5 RPOWŚ.

Dodatkowo w tym miejscu, Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać Beneficjentowi również na obowiązujące przepisy prawa krajowego tj. zapisy art. 2 i art. 9 ust. 1 pkt 4 ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 485), gdzie stwierdzono, że; „*Rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji. ... Obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym*

*z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, wysokiej liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062), niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk: ... technicznych - **w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych**, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz **niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych**, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska i zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w [ustawie](#) z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami”.*

W związku z czym, można wnioskować, że Beneficjent wyznaczając obszar rewitalizacji powinien był mieć na uwadze istniejące zdegradowane obiekty budowlane o złym stanie technicznym, ponieważ jak już wynika z samego znaczenia słowa rewitalizacja ma ona prowadzić do przywrócenia nowych funkcji istniejącym już uprzednio obiektom.

Taka też definicja słowa „rewitalizacja” znajduje się Powszechnym Słowniku Języka Polskiego, gdzie wskazano, że: „**Rewitalizacja – 1. Odbudowa zniszczonych budynków lub dzielnic miasta. 2. –** Przywrócenie młodego wyglądu za pomocą zabiegów kosmetycznych. 3 – Przywrócenie aktualności dawnym, przebrzmiałym ideom lub poglądom.”

Nie ulega również żadnej wątpliwości, że Beneficjent zawniósł o dofinansowanie unijne w ramach Działania 6.5 o nazwie: „**Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich**”.

Celem Działania 6.5 RPOWŚ, jak wynika z omówionych powyżej zapisów Regulaminu konkursu i załączonej do niego dokumentacji konkursowej było bezsprzecznie wsparcie przedsięwzięć z zakresu **przebudowy, adaptacji zdegradowanych budynków, obiektów, terenów i przestrzeni** w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych lub rekreacyjnych. Beneficjent w przekazanej korespondencji wskazał, że przedmiotowe wydatki związane z budową budynku szatniowo-sanitarnego wraz z wyposażeniem powinny być uznane za kwalifikowalne z uwagi na zawarte w Studium wykonalności projektu, stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie, sformułowanie o „powstaniu budynku sanitarno-szatniowego” oraz załączonym do tego wniosku kosztorysie inwestorskim, z którego miał

wynikać fakt planowanej budowy tego obiektu. Beneficjent zdaje się w tym miejscu pomijać główne założenia realizowanego projektu sformułowane przez niego w pkt IV. wniosku o dofinansowanie, gdzie wyraźnie w sposób kilkukrotny wskazał, że w ramach projektu zostanie zrealizowana przebudowa istniejących obiektów i przestrzeni publicznej. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że niezasadne jest więc przerzucanie przez Beneficjenta odpowiedzialności za niezgodne zrealizowanie przez niego projektu z celem Działania 6.5 RPOWŚ wyłącznie na tą Instytucję. Beneficjent jako podmiot ubiegający się o dofinansowanie ze środków unijnych nie był zwolniony z obowiązku zapoznania się z procedurami obowiązującymi przy wykorzystywaniu środków dofinansowania. Co więcej zasada niekwalifikowalności wydatków związanych z budową nowych obiektów/budynków była powtórzona wielokrotnie czy to w treści ww. Regulaminu konkursu, czy w załącznikach do tego Regulaminu, jak również i w korespondencji, która została do Beneficjenta przekazana w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie tj. w piśmie znak: EFRR-IV.432.06.05.072.0007.1.2017 z dnia 28 listopada 2017 r., gdzie wyraźnie wskazano, że: **„Należy również mieć na uwadze, że zgodnie z zapisami regulaminu konkursu, wydatki związane z budową nowych budynków są niekwalifikowalne.”** Nadmienić w tym miejscu należy, że Beneficjent znał treść § 17 pkt 3 Regulaminu konkursu, ponieważ sam go przytoczył w piśmie złożonym w trakcie trwania oceny formalnej wniosku o dofinansowanie tj. w piśmie znak: RSID.0411.7.13.2017 z dnia 5 grudnia 2017 r., gdzie zawniósł o wyłączenie z kosztów kwalifikowalnych projektu wydatków związanych z zakupem wyposażenia do obiektów takich jak: sala edukacyjno-kulturalna i sala widowiskowa.

Instytucja Zarządzająca nie podziela więc stanowiska Beneficjenta, że od początku realizacji projektu tj. od momentu zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie został niejako zapewniony przez Instytucję Zarządzającą o kwalifikowalności wydatków związanych z budową i wyposażeniem obiektu szatniowo-sanitarnego.

Zapisy przywołanych dokumentów wyraźnie więc wskazywały, że dofinansowaniem ze środków unijnych objęte są przedsięwzięcia z zakresu przebudowy istniejących zdegradowanych budynków, a nie budowy nowych obiektów budowlanych. Nie ma w tym zakresie żadnych ustępstw i wyjątków, a co za tym idzie Instytucja Zarządzająca uznaje stanowisko Beneficjenta za bezzasadne i tym samym koszty poniesione przez Beneficjenta na budowę budynku szatniowo-sanitarnego wraz z wyposażeniem należy uznać za wydatki niekwalifikowalne do dofinansowania w ramach Działania 6.5 RPOWŚ.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca wskutek poniesienia przez Beneficjenta wydatków związanych z budową nowego budynku i jego wyposażeniem stwierdziła **naruszenie przez Beneficjenta treści § 17 pkt 3 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16** oraz dodatkowo **§ 3 ust.1 umowy o dofinansowanie**, gdzie wskazano, że Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu.

Jednocześnie, wskutek poniesienia przez Beneficjenta wydatków związanych z budową nowego budynku i jego wyposażeniem Instytucja Zarządzająca stwierdziła również **naruszenie przez Beneficjenta treści podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków**, gdzie wskazano, że: *Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: ...*

c) jest zgodny z PO i SZOOP,...

e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, ...

k) jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2 lub określonymi przez IZ PO w wytycznych programowych lub regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta na wybudowanie nowego budynku wraz z jego wyposażeniem są niezgodne z zapisami § 17 pkt 3 Regulaminu konkursu zamkniętego, a co za tym idzie potwierdza to naruszenie przez Beneficjenta przywołanego powyżej **podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych**.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła więc **wykorzystanie środków dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są obowiązujące wytyczne programowe, postanowienia regulaminu konkursu i zapisy umowy o dofinansowanie**.

Zasady dotyczące niekwalifikowalności wydatków związanych z budową budynków i ich wyposażeniem, opisane w Wytycznych, Regulaminie konkursu zamkniętego oraz w umowie o dofinansowanie były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi i co więcej w trakcie trwania oceny wniosku o dofinansowanie Beneficjent sam przytaczał ich treść. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.3 i 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że jest świadomy praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a także, iż zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu i zaakceptował postanowienia w nim zawarte w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na Beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, regulaminu konkursu, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie ponownie należy podkreślić, że w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak **zasada przejrzystości, czy też transparentności**, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (**vide: § 3 ust.1 tejże Umowy**).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych kwalifikowalności wydatków, Regulaminie konkursu zamkniętego oraz w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie, Regulaminie konkursu zamkniętego, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego) i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w **§ 17 pkt 3 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16, § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.** Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2

u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego rozliczone i wypłacone środki dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości: 398 982,95 zł zostały przeznaczone przez Beneficjenta na pokrycie wydatków niekwalifikowalnych w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości rozliczonych, wypłaconych oraz de facto przeznaczonych przez Beneficjenta na budowę budynku szatniowo-sanitarnego wraz z wyposażeniem środków dofinansowania w wysokości 398 982,95 zł, gdyż Beneficjent naruszył procedury wydatkowania tych środków zgodnie z przyjętymi założeniami w Regulaminie konkursu i umowie o dofinansowanie projektu, a także Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

Naruszenie postanowień § 17 pkt 3 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16, § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności**” wskazuje, że w analizowanej sprawie, działaniem Beneficjenta było poniesienie wydatków w ramach projektu na wybudowanie nowego budynku szatniowo-sanitarnego wraz z wyposażeniem, a które to wydatki były niekwalifikowalne zgodnie z zasadami przyjętymi w Regulaminie konkursu, Wytycznych i umowie o dofinansowanie.

Omawiając kwestię działania Beneficjenta należy odnieść się przede wszystkim do złożonych w załączeniu do wniosków o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-008, RPSW.06.05.00-26-0007/16-009 i RPSW.06.05.00-26-0007/16-011 pisemnych oświadczeń Beneficjenta tj. pism znak: RSID.042.1.6.8.2018.2020 z dnia 12 lutego 2020 r., RSID.042.1.6.9.2018.2020 z dnia 25 marca 2020 r. oraz znak: RSID.042.1.6.11.2018.2020 z dnia 1 czerwca 2020 r., w których Beneficjent na

etapie rozliczania projektu poświadczył kwalifikowalność poniesionych wydatków w zakresie budynku szatniowo-sanitarnego. Instytucja Zarządzająca każdorazowo przed rozliczeniem ww. wniosków o płatność, w trakcie tzw. „weryfikacji na dokumentach”, wysyłała do Beneficjenta za pośrednictwem korespondencji elektronicznej systemu teleinformatycznego SL2014 tj. w dniach 12 lutego 2020 r., 25 marca 2020 r. i 29 maja 2020 r., stosowne wiadomości wzywające do udzielenia wyjaśnień w kwestii kwalifikowalności wydatków ujętych w tych wnioskach tj. w treści tych wiadomości zawarto następujące pytania:

1. „Czy przedstawiono jako kwalifikowalne wydatki na budowę nowych budynków?”
2. „Czy przedstawiono jako kwalifikowalne koszty związane z wyposażeniem budynków w sprzęt i drobne urządzenia?”

Beneficjent w odpowiedzi na otrzymane ww. wiadomości za pośrednictwem korespondencji elektronicznej systemu teleinformatycznego SL2014 przekazał do Instytucji Zarządzającej następujące wiadomości elektroniczne wraz z załączonymi podpisanymi przez osobę upoważnioną pisemnymi oświadczeniami w kwestii kwalifikowalności rozliczanych wydatków:

1. W dniu 12 lutego 2020 r. do wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-008 przesłano pismo znak: RSID.042.1.6.8.2018.2020 z dnia 12 lutego 2020 r., w którym w pkt 1 udzielono odpowiedź: „Czy przedstawiono jako kwalifikowalne wydatki na budowę nowych budynków? – **NIE**”, a w pkt 7 udzielono odpowiedź: „Czy przedstawiono jako kwalifikowalne koszty związane z wyposażeniem budynków w sprzęt i drobne urządzenia? – **NIE**”,
2. W dniu 25 marca 2020 r. do wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-009 przesłano pismo znak: RSID.042.1.6.9.2018.2020 z dnia 25 marca 2020 r., w którym w pkt 1 udzielono odpowiedź: „Czy przedstawiono jako kwalifikowalne wydatki na budowę nowych budynków? – **NIE**”, a w pkt 7 udzielono odpowiedź: „Czy przedstawiono jako kwalifikowalne koszty związane z wyposażeniem budynków w sprzęt i drobne urządzenia? – **NIE**”,
3. W dniu 1 czerwca 2020 r. do wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-011 przesłano pismo znak: RSID.042.1.6.11.2018.2020 z dnia 1 czerwca 2020 r., w którym w pkt 1 udzielono odpowiedź: „Czy przedstawiono jako kwalifikowalne wydatki na budowę nowych budynków? – **NIE**”, a w pkt 7 udzielono odpowiedź: „Czy przedstawiono jako

kwalifikowalne koszty związane z wyposażeniem budynków w sprzęt i drobne urządzenia? – NIE”.

Wobec powyższego, przedmiotowe złożone przez Beneficjenta oświadczenia na etapie rozliczania wydatków w ramach projektu i prowadzonej przez Instytucję Zarządzającą weryfikacji na dokumentach, bezsprzecznie świadczą o działaniu Beneficjenta w zakresie utwierdzania Instytucji Zarządzającej o kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność. W tym miejscu podkreślić należy, że zgodnie z przyjętymi procedurami w Instrukcji Wykonawczej RPOWŚ na lata 2014-2020 (stanowiącej jedną z podstaw systemu realizacji programu operacyjnego zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej) na etapie rozliczania wydatków w ramach projektu prowadzona jest tzw. kontrola na dokumentach, a co za tym idzie dopiero w trakcie kontroli doraźnej lub kontroli końcowej prowadzonej w miejscu realizacji projektu możliwe jest zweryfikowanie zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym (rzeczywistym). W analizowanym przypadku mamy właśnie do czynienia z taką sytuacją, ponieważ w trakcie omówionej powyżej kontroli doraźnej przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu doszło do stwierdzenia niezgodności stanu faktycznego w przedmiocie budowy budynku szatniowo-sanitarnego w odniesieniu co do rozliczonej i załączonej dokumentacji w ww. wnioskach o płatność. Niezasadne jest więc stanowisko Beneficjenta zawarte w przekazanej korespondencji, że od momentu zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie był przeświadczony przez Instytucję Zarządzającą o kwalifikowalności wydatków związanych z budową budynku szatniowo-sanitarnego wraz z wyposażeniem. W przedmiotowych wiadomościach Instytucja Zarządzająca wprost zadawała Beneficjentowi pytanie czy nie rozlicza wydatków związanych z budową nowych obiektów/budynków czy ich wyposażeniem. Beneficjent odpowiadając na ww. zapytania udzielił każdorazowo odpowiedzi, że nie zaistniała taka sytuacja tj. że nie przedstawia do rozliczenia wydatków związanych z budową i wyposażeniem nowych budynków. W związku z czym, można wnioskować, że doszło wręcz do odwrotnej sytuacji niż wskazuje Beneficjent, a mianowicie to Beneficjent wskutek ww. pisemnych oświadczeń utwierdził Instytucję Zarządzającą w przekonaniu, że nie rozlicza wydatków związanych z budową i wyposażeniem nowych budynków. Bezsprzecznie świadczy to również o działaniu Beneficjenta w rozumieniu definiowanym treścią art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać na zapisy § 17 pkt 2 lit. „b” Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16 gdzie wskazano, że:

*„Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu, poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w **trakcie kontroli projektów, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie Beneficjenta. Niemniej na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu, w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa.”***

W związku z powyższym należy wskazać, że uprawnione były działania Instytucji Zarządzającej, która w wyniku ww. kontroli doraźnej realizacji projektu stwierdziła wybudowanie przez Beneficjenta nowego budynku szatniowo-sanitarnego wraz z wyposażeniem i w konsekwencji dokonała ich niezakwalifikowania do dofinansowania ze środków EFRR. Jak wynika z wyżej przywołanego zapisu Regulaminu konkursu ocena kwalifikowalności wydatków przez Instytucję Zarządzającą może być prowadzona na wielu etapach i nie tylko, jak wskazuje to Beneficjent, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, gdzie prowadzona jest co wymaga podkreślenia ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. W związku z czym niezasadne jest twierdzenie Beneficjenta zawarte w korespondencji, że w sytuacji ujęcia w załącznikach do zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie informacji o „powstaniu budynku szatniowo-sanitarnego”, tym samym wydatek ten staje się już kwalifikowalny do końca okresu trwałości projektu i Instytucja Zarządzająca nie jest uprawniona do zmiany oceny jego kwalifikowalności. Działanie Instytucji Zarządzającej było uprawnione i wynikało z ww. zapisów § 17 pkt 2 lit. „b” Regulaminu konkursu, do którego Beneficjent przystąpił dobrowolnie i tym samym zaakceptował zawarte w nim warunki i zasady dofinansowania wydatków w ramach Działania 6.5 RPOWŚ na lata 2014-2020. Nie ma znaczenia w tym miejscu również powoływanie się w korespondencji przez Beneficjenta na działanie w tzw. „dobrej wierze”, ponieważ kwalifikowalność wydatków stanowi kategorię obiektywną niezależną od okoliczności związanych z podejmowaniem czynności w jednostkowej sprawie przez Beneficjenta. Taki sposób rozumienia wynika wprost z treści przepisów art. 207 ust. 1 u.f.p., ponieważ określona procedura zwrotu środków dofinansowania ma charakter powszechnie

obowiązujący. Przesłanki zwrotu środków określa treść tego przepisu. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest stwierdzenie zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 207 ust. 1 pkt 1,2 lub 3 u.f.p. Instytucja Zarządzająca działa w postępowaniu jak organ administracji posiadający władztwo do określenia jednostronnie obowiązków Beneficjenta. W postępowaniu tym, Instytucja Zarządzająca nie działa jak strona umowy cywilnoprawnej. W związku z czym, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie są aspekty cywilnoprawne podnoszone przez Beneficjenta. Przedmiotem postępowania administracyjnego nie może więc być analiza skutków cywilnoprawnych dotyczących czynności podjętych przez Beneficjenta czyli kwestii zaistnienia bądź niezaistnienia złej wiary przy podejmowaniu tych czynności, ponieważ ten aspekt nie ma znaczenia w postępowaniu administracyjnym. W związku z czym przedmiotem postępowania administracyjnego jest wyłącznie stosunek administracyjnoprawny, który wymaga ustalenia czy, zachodzi jedna z przesłanek prawa materialnego, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1- 3 u.f.p.

Instytucja Zarządzająca wskazuje więc, że bezsprzecznym faktem w analizowanej sprawie jest działanie Beneficjenta polegające na poniesieniu i przedstawieniu do rozliczenia i sfinansowania środkami EFRR wydatków związanych z budową i wyposażeniem budynku szatniowo-sanitarnego, a które to wydatki są wydatkami niekwalifikowalnymi zgodnie z obowiązującymi procedurami w ramach RPOWŚ. Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do **działania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności.**

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „*naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do **rzeczywistego** obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że **niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który zgodnie z zasadami przyjętymi w dokumentach stanowiących podstawę systemu realizacji programu operacyjnego (tj. wytycznych, regulaminie konkursu i umowie o dofinansowanie) zaliczał się do katalogu wydatków niekwalifikowalnych do dofinansowania ze środków EFRR tj. wypłacone środki**

dofinansowania z EFRR w łącznej kwocie: 398 982,95 zł zostały przeznaczone przez Beneficjenta na sfinansowanie wydatków niekwalifikowalnych związanych z budową i wyposażeniem budynku szatniowo-sanitarnego.

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież na celu zgodnie z treścią pkt IV wniosku o dofinansowanie przebudowę zdegradowanych budynków oraz przebudowę przestrzeni publicznej wraz z niezbędną infrastrukturą.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 6.5.

W związku z czym należy wskazać, że w analizowanej sprawie zaistniała rzeczywista szkoda w budżecie Unii Europejskiej z uwagi na naruszenie przez Beneficjenta treści § 17 pkt 3 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16, § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Jak to już omówiono powyżej, Beneficjent przeznaczył środki dofinansowania na pokrycie wydatku, który zgodnie z zasadami przyjętymi w dokumentach stanowiących podstawę systemu realizacji programu operacyjnego (tj. wytycznych, regulaminie konkursu i umowie o dofinansowanie) zaliczał się do katalogu wydatków niekwalifikowalnych do dofinansowania ze środków EFRR tj. budowa budynku wraz z wyposażeniem. Tym samym nie sposób wykluczyć, że w analizowanej sprawie doszło do **rzeczywistej szkody w budżecie Unii Europejskiej** w zakresie przedmiotowego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie, wytycznych i Regulaminu konkursu, **ponieważ środki dofinansowania z EFRR w wysokości: 398 982,95 zł przeznaczone przez Beneficjenta na sfinansowanie budowy budynku szatniowo-sanitarnego wraz z wyposażeniem mogły mieć całkiem inne, efektywniejsze przeznaczenie.**

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który zgodnie z zasadami przyjętymi w dokumentach stanowiących podstawę systemu realizacji programu operacyjnego (tj. wytycznych, regulaminie konkursu i umowie o dofinansowanie) zaliczał się do katalogu wydatków niekwalifikowalnych do dofinansowania ze środków EFRR.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczowego wydatku jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 398 982,95 zł, które zostały przeznaczone na sfinansowanie wydatków niekwalifikowalnych do dofinansowania ze środków wspólnotowych i tym samym sprzecznych z celami wsparcia unijnego zdefiniowanego zapisami dokumentów stanowiących podstawę Systemu Realizacji Programu Operacyjnego (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej).

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.06.2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 05.04.2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17.12.2020 r.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie, wytycznych czy regulaminie konkursu.

W związku z czym należy stwierdzić, że poprzez sfinansowanie przez Beneficjenta wydatków związanych z budową i wyposażeniem budynku szatniowo-sanitarnego doszło w efekcie do sfinansowania wydatków, które nie kwalifikowały się do realizacji założonych celów w ramach Działania 6.5. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, **został ustalony w sposób rzeczywisty** tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych i rozliczonych środków EFRR przeznaczonych na sfinansowanie udziału dofinansowania w ww. wydatkach uznanych za niekwalifikowalne. Beneficjent otrzymał bowiem wypłatę na wskazany rachunek bankowy środków dofinansowania w formie płatności refundacyjnych w łącznej wysokości: 398 982,95 zł, wypłaconych i rozliczonych na podstawie wniosków o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-008, RPSW.06.05.00-26-0007/16-009 i RPSW.06.05.00-26-0007/16-011. Kwota środków EFRR w łącznej wysokości 398 982,95 zł, otrzymana przez Beneficjenta, stanowi więc **rzeczywistą szkodę w budżecie Unii Europejskiej**. Instytucja Zarządzająca ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 398 982,95 zł

wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stanowiącą poniesioną kwotę środków wspólnotowych z EFRR na sfinansowanie wydatków, które zgodnie z zasadami przyjętymi w dokumentach stanowiących podstawę systemu realizacji programu operacyjnego (tj. wytycznych, regulaminie konkursu i umowie o dofinansowanie) zaliczały się do katalogu wydatków niekwalifikowalnych do dofinansowania ze środków EFRR. Do zwrotu jest więc kwota wypłaconego i rozliczonego wsparcia ze środków EFRR w wysokości 398 982,95 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozzerwalnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.). Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania ww. odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych został określony w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.) oraz przy uwzględnieniu wysokości kwoty nieprawidłowości w stosunku co do otrzymanych płatności środków dofinansowania w formie płatności refundacyjnych.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje działanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i wykorzystania środków z naruszeniem obowiązujących procedur oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenia, miały faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciężących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem obowiązujących procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Gminę Busko-Zdrój, z siedzibą al. Adama Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój, jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy

wykorzystywaniu środków pomocowych. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 15 marca 2018 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (uprzednio m.in.: Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju) w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy Regulaminie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16, które zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej stanowią podstawę systemu realizacji programu operacyjnego.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu i regulaminie konkursu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania,

należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących podstawę systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 17 pkt 3 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-072/16, § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. „k” Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w związku z niezgodnym z procedurami zawartymi czy to w umowie o dofinansowanie, Wytycznych, czy w Regulaminie konkursu ponoszeniem wydatków, a co za tym idzie środki dofinansowania wypłacone w dniach: 26 lutego 2020 r., 6 kwietnia 2020 r., 21 sierpnia 2020 r. i 2 września 2020 r. zostały wykorzystane z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Gminy Busko-Zdrój, z siedzibą al. Adama Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój, w łącznej wysokości: **398 982,95 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt dwa złote, 95/100)**, jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania

poszczególnych transz środków dofinansowania, wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2, 3, 4 i 5 sentencji decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 niniejszej decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, 3, 4 i 5 niniejszej decyzji, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. w trakcie biegu tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Wicemarszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Marek Bogusławski
(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1) Beneficjent: Gmina Busko-Zdrój, al. Adama Mickiewicza 10, 28-100 Busko-Zdrój,
- 2) a/a.