

IR-XIV.432.2.2141.2022

**Postanowienie Nr 214/22**

**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**

**z dnia 14 grudnia 2022 r.**

podjęte przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094),

w wyniku wniesienia przez .....  
prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: .....  
wniosku o odroczenie terminu płatności oraz rozłożenie na raty należności wskazanej  
w wezwaniu do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami z dnia 24.10.2022 r.

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 14 grudnia 2022**

**postanawia:**

- 1) odmówić wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia  
..... prowadzącemu działalność gospodarczą pod

firmą: ..... ulgi w formie odroczenia terminu płatności oraz rozłożenia na raty należności wskazanej w wezwaniu do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami z dnia 24.10.2022 r. przekazanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu nr ..... pn.  
” ..... ”.

### Uzasadnienie

W dniu 2 czerwca 2021 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a ..... prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: ....., zwanym dalej „Beneficjentem”, została zawarta umowa nr ..... o dofinansowanie projektu nr ..... pn. ” ..... ”.

W dniu 18 sierpnia 2021 r. z rachunku bankowego Ministra Finansów prowadzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, została przekazana płatność pośrednia środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 133 510,00 zł, stanowiąca płatność zaliczkową. Zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej. Termin rozliczenia przedmiotowej zaliczki upływał wraz z dniem 29 listopada 2021 r. W dniu 27 listopada 2021 r. Beneficjent za pomocą SL2014 złożył wniosek rozliczający płatność zaliczkową na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 122 900,00 zł, w tym dofinansowanie 104 465,00 zł. Ponadto, Beneficjent w dniu 29 listopada 2021 r. dokonał zwrotu nierozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 9 018,50 zł. Wobec powyższego Beneficjentowi pozostała do rozliczenia płatność zaliczkowa w wysokości 20 026,50 zł.

W trakcie weryfikacji wniosku o płatność stwierdzono brak protokołu zdawczo – odbiorczego za zrealizowanie całego przedmiotu umowy na dostawę i montaż hali namiotowej, a także

brak protokołu odbioru na wykonane w całości roboty budowlane dotyczące modernizacji terenu i wykonania wylewki betonowej na działce. Beneficjent został zobowiązany do doręczenia powyższych dokumentów.

W dniu 1 marca 2022 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że termin realizacji projektu stał się niemożliwy do zrealizowania, a sam projekt nierentowny, wobec czego rezygnuje z przeprowadzenia go do końca. Jako przyczynę rezygnacji z realizacji projektu Beneficjent wskazał m.in. skutki wywołane pandemią covid – 19 oraz znaczny wzrost wkładu własnego, jaki Beneficjent musiał by ponieść realizując projekt.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, termin zakończenia realizacji projektu upłynął wraz z dniem 31 marca 2022 r.

W dniu 4 czerwca 2022 r. Beneficjent dokonał zwrotu kwoty w wysokości 3 700,00 zł, która przez Instytucję Zarządzającą została rozliczona zgodnie z zapisami art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, z późn. zm.) na należność główną zobowiązania z tytułu zwrotu dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 3 446,83 zł oraz na odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w wysokości: 253,17 zł.

W dniu 23 września 2022 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że płatność zaliczkowa w wysokości 121 044,67 zł pozostaje nierozliczona i podlega zwrotowi wraz z należnymi odsetkami. W związku z brakiem zwrotu środków, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.2141.2022 z dnia 24.10.2022 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w wysokości 121 044,67 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania.

W dniu 14 listopada 2022 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że nie jest w stanie dokonać zwrotu w sposób wskazany w wezwaniu do zwrotu, Beneficjent wskazał ponadto, że umowa została przez niego wykonana prawidłowo oraz, że środki w wysokości 86 100,00 zł przekazał wykonawcy, który nie wywiązał się ze swoich zobowiązań, co stało się podstawą do skierowania sprawy o zapłatę do Sądu i w chwili obecnej Beneficjent oczekuje na wyznaczenie rozprawy. Mając na uwadze powyższe, Beneficjent wniósł

o „...rozważenie możliwości odroczenia terminu płatności oraz rozłożenie na raty spłaty kwoty jw.”

W pierwszej kolejności Instytucja Zarządzająca mając na uwadze, o co Beneficjent wnioskuje, stwierdza, że akceptuje on obowiązek zwrotu udzielonego dofinansowania wraz z należnymi odsetkami.

Treść wniosku Beneficjenta koresponduje z art. 64 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy o finansach publicznych, zwanej dalej: u.f.p. regulującym kwestie udzielania ulg w spłacie zobowiązań o charakterze publicznoprawnym, które mogą być dokonywane na wniosek zobowiązanego w postaci umorzenia części, odroczenia terminu spłaty całości albo części należności lub rozłożenia na raty płatności całości albo części należności.

Warunkiem udzielenia ulgi jest istnienie należności w spłacie, której ulga ma być udzielona. O należności, o której mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p. można mówić dopiero wtedy, jeśli zostaną stwierdzone nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Warunkiem zaistnienia należności polegającej na obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich niezbędne jest skonkretyzowanie wysokości tej należności. Tymczasem w niniejszej sprawie wysokość ta nie została określona. W niniejszej sprawie nie została wydana decyzja o zwrocie dofinansowania, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p. Nie zostało nawet wszczęte postępowanie administracyjne w tym przedmiocie. Nie można uznać, aby na obecnym etapie możliwe było stwierdzenie zaistnienia ostatecznie skonkretyzowanej należności w postaci obowiązku zwrotu kwoty dofinansowania wraz z odsetkami. Skoro nie można mówić o istnieniu należności w rozumieniu art. 64 ust. 1 u.f.p. nie ma przedmiotu orzekania w ramach wniosku o ulgę. Okoliczność ta stanowi inną uzasadnioną przyczynę odmowy wszczęcia postępowania, o której mowa w art. 61a § 1 k.p.a.

W związku z tym, że wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania wpłynął do Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2014-2020 przed wydaniem decyzji o zwrocie środków, należy uznać za niezasadne prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia ulgi przed zakończeniem postępowania administracyjnego w zakresie obowiązku zwrotu należności, które w sposób ostateczny przesądzi zakres obowiązku spoczywającego na Beneficjencie.

Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieregulowanych u.f.p. stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.). W związku z tym, zgodnie z art. 61a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, należało uznać, że wniosek w przedmiocie udzielenia ulgi w formie odroczenia terminu spłaty całości nierozliczonej zaliczki lub ewentualnie rozłożenia na raty płatności zwrotu nierozliczonej części zaliczki, której wysokość nie została jeszcze ustalona decyzją ostateczną, jest wnioskiem przedwczesnym i na tym etapie nie może wszcząć postępowania administracyjnego. Uzasadnia to wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia tego postępowania.

### **Pouczenie:**

Od niniejszego postanowienia, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

#### Otrzymuję:

1. ....
2. a/a

**WICEMARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**MAREK BOGUSŁAWSKI**

*(dokument podpisano elektronicznie)*