

IR-XIV.432.2.2016.2022

POSTANOWIENIE Nr 202/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 2 listopada 2022 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 78 § 2 w zw. z art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2022 r.

wniosku Beneficjenta:,

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: z

siedzibą o przeprowadzenie dowodu w związku z prowadzoną sprawą w ramach Umowy o dofinansowanie nr dotyczącą określenia

kwoty przypadającej do zwrotu i terminu od którego nalicza się odsetki wraz ze sposobem zwrotu środków w formie decyzji administracyjnej w przedmiocie zwrotu przez Beneficjenta:

....., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: z siedzibą,

dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej

„EFRR”), wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie
wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

postanawia:

odmówić przeprowadzenia następujących dowodów:

- 1) z dokumentu-stanowiska prawnego z dnia 15.07.2022 r;
- 2) dowodu z zeznań świadków:
 - a) Pani
 - b) Pani
 - c) Pana
 - d) Pana
- 3) z opinii biegłego z zakresu prawa zamówień publicznych Pana

Uzasadnienie

W dniu 24 września 2020 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zawarła umowę nr (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) z Beneficjentem -
....., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą:
..... z siedzibą, zwaną dalej „Beneficjentem” na dofinansowanie projektu nr pod nazwą
..... z terminem realizacji od 27.07.2020 r. do 27.07.2021 r. na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł. W trakcie realizacji projektu Beneficjent zawnioskował o wydłużenie terminu realizacji projektu. W związku ze zgodą IZ RPOWŚ w dniu 22 października 2021 roku podpisany został aneks nr wydłużający okres realizacji projektu do dnia 25 października 2021 r.

Beneficjent złożył w systemie SL 2014 wnioski o płatność nr na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 76 315,61 zł.

Zgodnie z postanowieniami art. 23 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz § 14 umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę realizacji Projektu polegającej na weryfikacji dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej na dokumentach w siedzibie Instytucji

Zarządzającej w dniach od 21 do 25 lutego 2022 r. oraz na dodatkowo zamieszczonych w systemie SL 2014 dokumentach do dnia 4 kwietnia 2022 r. W wyniku kontroli sporządzono w dniu 21 kwietnia 2022 r. ostateczną Informację Pokontrolną NR KC-I.432.233.1.2022/IO-2 (pismo znak KC-I.432.233.1.2022), w której Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że w trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej wyboru wykonawcy na kontynuację robót budowlanych w zakresie rozbudowy (nr ogłoszenia) doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7 lit. a) *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. (zwane dalej „Wytuczne”)*, ponieważ warunkiem udzielenia zamówienia na podstawie ww. zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7 lit. a) jest uprzednie prawidłowe zastosowanie procedury określonej w sekcji 6.5.2 (zasada konkurencyjności) w wyniku, którego „...nie wpłynęła żadna oferta...”. Jednakże w trakcie weryfikacji zamówienia przeprowadzonego w trybie zasady konkurencyjności doszło do opisanego przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, określenia warunków udziału w postępowaniu przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia oraz określenia kryterium oceny ofert- „okres udzielenia gwarancji” w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, czego konsekwencją był brak ofert. Tym samym zostały naruszone przesłanki do zastosowania procedury określonej w podrozdziale 6.5 pkt 7 lit. a) *Wytucznych*. Wziąwszy to pod uwagę stwierdzono, że doszło do nieuzasadnionego bezpośredniego udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem procedur.

Biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym projekcie IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 22 764,23 zł w tym dofinansowanie 19 349,60 zł i zaleciła pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych we wniosku nr 004 oraz zaleciła pomniejszenie 100% wydatków kwalifikowalnych dla tego zamówienia w każdym kolejnym wniosku o płatność.

Następnie Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę końcową projektu i przygotowała pismo znak KC-I.432.299.1.2022 z 04.08.2022 r. o nazwie Informacja Pokontrolna Nr 48/N/II/RPO/2022, gdzie opisano stan faktyczny a w tym przytoczono ustalenia zawarte w

Informacji Pokontrolnej KC-I.432.233.1.2022/IO-2. Tym samym Instytucja Zarządzająca RPOWŚ podtrzymała zarzut naruszenia § 12 ust. 1 umowy nr o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów podrozdziału 6.5 pkt 7 lit. a) Wytycznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia na kontynuację robót budowlanych w zakresie rozbudowy podtrzymując wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.

W związku z powyższym oraz w nawiązaniu do ustaleń zawartych w piśmie Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 znak: IR-XIII.432.4.6.2021 z dnia 12.09.2022 r. zamieszczonym w systemie SL2014, dotyczących wskazania nierozliczonych środków płatności zaliczkowej, Instytucja Zarządzająca poinformowała, że kwota przekazanej w dniu 26.05.2021 r. płatności zaliczkowej w wysokości 65 000,00 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) została rozliczona w sposób niezgodny z postanowieniami § 9 ust. 4 ww. Umowy o dofinansowanie. Beneficjent rozliczył jedynie kwotę 56 338,11 zł w związku z czym zaistniała różnica (65 000,00 zł – 56 338,11 zł) w wysokości 8 661,89 zł podlega zwrotowi wraz z odsetkami.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.2016.2022 z dnia 27.05.2022 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu nierozliczonej zaliczki w wysokości 4 216,08 zł oraz pismem znak: IR-XIV.432.2.2016.2022 z dnia 13.09.2022 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu nierozliczonej zaliczki w wysokości 4 445,81 zł w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania.

Beneficjent nie zgadzając się z informacją pokontrolną wniósł o wydanie decyzji administracyjnej.

W związku z powyższym oraz faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.2016.2022 z dnia 22 września 2022 roku w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.) oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania z EFRR, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 a także termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

W dniu 29 września 2022 roku Strona zapoznała się z materiałem dowodowym w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego zebrany w sprawie.

Następnie w dniu 3 października 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o przeprowadzenie następujących dowodów:

1) z dokumentu-stanowiska prawnego z dnia 15.07.2022 r na okoliczność wykładni przepisów prawnych mających zastosowanie w przedmiotowej sprawie;

2) dowodu z zeznań świadków:

a) Pani na okoliczność przebiegu i ustaleń z kontroli projektu nr, w tym czy były podstawy faktyczne i prawne do nałożenia korekty z tytułu nieprawidłowości w postępowaniach/postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane? Czy rzeczywiście poprzez konkretne zapisy dokumentacji o udzielenie zamówienia doszło do nawet potencjalnie ograniczenia konkurencji?

b) Pani na okoliczność j.w.

c) Pana na okoliczność j.w.

d) Pana na okoliczność czy dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane była wystarczająco precyzyjna do opracowania i złożenia oferty na jego realizację?

3) z opinii biegłego z zakresu prawa zamówień publicznych Pana na okoliczność konieczności uwzględnienia w decyzji wiadomości specjalnych dotyczących wykładni przepisów prawnych dotyczących zamówień publicznych.

Instytucja Zarządzająca po rozpatrzeniu wniosku postanowiła nie uwzględnić wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, albo nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy albo zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych środków dowodowych, bądź też dowody te zostały już uwzględnione w postępowaniu. Stanowisko prawne z dnia 15.07.2022 r (Ad 1) znajduje się w aktach postępowania, a więc powtórne przeprowadzenie z niego dowodu jest zbędne. Dowody z zeznań świadków wskazanych w pkt 2a) b) i c) (będących pracownikami Urzędu Marszałkowskiego WŚ) nie wniosą nic nowego do sprawy, albowiem świadkowie ci przedstawili już swoje stanowisko co do okoliczności mających być przedmiotem dowodu w dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy. Wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań wykonawcy wskazany w pkt 2 d) nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż byłby wyłącznie subiektywną oceną osoby, z którą Beneficjenta łączył stosunek prawny. Natomiast zgodnie z

art. 84 § 1 k.p.a. opinia biegłego jest zasięgana gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Wykładnia przepisów prawa dotyczących zamówień publicznych nie spełnia tego kryterium, albowiem pracownicy organu dysponują dostateczną wiedzą i doświadczeniem by jej dokonać samodzielnie.

Swoje stanowisko, w zakresie własnej oceny ustaleń kontroli, Beneficjent przedstawił już w zastrzeżeniach, które znajdują się w aktach sprawy.

Jednocześnie należy podkreślić, iż odmowa przeprowadzenia zawnioskowanych dowodów nie wyłącza prawa Beneficjenta do złożenia innych wniosków, czy też przedstawienia dokumentów, których nie przedstawił podczas kontroli, celem wykazania okoliczności mających znaczenie dla sprawy.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone. Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 - Kodeks postępowania administracyjnego postanowienie niezaskarżalne w toku instancji, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1)
- 2) a/a.