



Kielce, dnia 4 maja 2022 roku

WK.60.34.2021

Pan Andrzej Bętkowski
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w okresie od dnia 15 listopada 2021 r. do dnia 28 stycznia 2022 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Województwa Świętokrzyskiego za 2020 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 4 marca 2022 r.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Województwa Świętokrzyskiego. Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły w szczególności:

I. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. W 2020 r. na stan środków trwałych - konto 011-00-000 „Środki trwałe – grunty” wprowadzono, a następnie wyksięgowano grunty będące w trwałym zarządzie Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach o wartości 39.022.978,01 zł oraz Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach o wartości 18.900,00 zł na podstawie Decyzji Wojewody Świętokrzyskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Po otrzymaniu decyzji Wojewody o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pracownicy Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego sporządzali dokument „Dyspozycja do ujęcia w księgach rachunkowych nabycia nieruchomości województwa” w którym wskazywano działki których właścicielem na podstawie ww. decyzji jest Województwo Świętokrzyskie, a trwałym zarządcą - zarządcą drogi, tj. odpowiednio Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach i Miejski Zarząd Dróg w Kielcach. Ww. dyspozycje Główny Specjalista Departamentu Budżetu i Finansów ujmował w zestawieniach w tabelarycznych arkuszu kalkulacyjnym. Nie było to zatem ujęcie nabytych nieruchomości we właściwych okresach sprawozdawczych w księgach rachunkowych (konto księgi głównej, konta ksiąg pomocniczych). W oparciu o decyzje odszkodowawcze pracownicy Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego sporządzali kolejny dokument „Dyspozycja do ujęcia w księgach rachunkowych” w którym wskazywano m.in. nr działki, miejsce położenia, powierzchnię, tytuł nabycia oraz wartość nieruchomości. Jako wartość początkową gruntów wywłaszczonych na rzecz Województwa Świętokrzyskiego na podstawie decyzji Wojewody o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przyjmowano wartość określoną w decyzjach

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 2317 ze zm., dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

odszkodowawczych. „Dyspozycja do ujęcia w księgach rachunkowych nabycia nieruchomości województwa” wskazywana była jako dowód źródłowy dotyczący ujęcia gruntów w ewidencji księgowej Urzędu Marszałkowskiego na koncie 011 „Środki trwałe”. W związku z powyższym wprowadzenie zwiększenia stanu środków trwałych nabytych na podstawie ww. decyzji następowało z opóźnieniem w stosunku do faktycznej daty nabycia (uprawomocnienia decyzji). W tym samym dniu bądź po upływie kilku dni sporządzano dowód PT na podstawie którego dokonywano wyksięgowania tych gruntów jako przekazanie ich w trwałe zarząd odpowiednio Świętokrzyskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Kielcach lub Miejskiemu Zarządowi Dróg w Kielcach. W dowodach PT dotyczących przekazania gruntów w trwałe zarząd zarządcy drogi jako podstawę przekazania wskazywano decyzje Wojewody o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Powyższy sposób ujmowania skutkowało tym, iż podmiot posiadający ww. składniki majątku w trwałym zarządzie nie miał ich ujętych we właściwym okresie w księgach rachunkowych, a stosowany sposób ewidencji ww. gruntów powodował przyjmowanie na stan środków trwałych zarządcy drogi ze znacznym opóźnieniem, co miało wpływ na rzetelność sprawozdań finansowych, w tym łącznego sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego.

Należy zauważyć, że na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych² ostateczna decyzja Wojewody o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę ujawnienia w księgach wieczystych, wobec czego ujmowanie w księgach rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego na koncie 011 „Środki trwałe” gruntów będących z mocy prawa w trwałym zarządzie odpowiednio Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach lub Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach należy uznać za bezprzedmiotowe.

Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 2 w związku z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³ mając na uwadze art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych⁴ oraz § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁵.

2. W rocznym Rb-27S sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Marszałkowskiego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2020 r. (korekta z dnia 22.03.2021 r.) w kolumnie 9 „należności pozostałe do zapłaty ogółem”:

- w podziale klasyfikacji budżetowej 758/75863/6699 wykazano 0,00 zł pomimo, że z ewidencji księgowej do konta 221-01-758-75863-6699 wynikała kwota 10.900,87 zł.
- w podziale klasyfikacji budżetowej 758/75864/6699 wykazano 10.900,87 zł pomimo, że z ewidencji księgowej do konta 221-01-758-75864-6699 wynikała kwota 0,00 zł.

Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁶ oraz § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 176

³ Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

⁴ Dz.U. z 2022 r. poz. 176

⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 342, dalej rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

⁶ Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.

3. W kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Urzędu Marszałkowskiego wg stanu na koniec IV kwartału 2020 r. – korekta z dnia 22.03.2021 r. w poz. N3.2 „depozyty na żądanie” wykazana została kwota 169.320.173,12 zł zamiast kwoty 169.313.885,12 zł stanowiącej sumę sald kont:

- 133 „Rachunek budżetu” saldo Wn – 158.247.951,10 zł
- 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” saldo Wn – 4.406.010,00 zł
- 139 „Inne rachunki bankowe – VAT” saldo Wn – 41.280,33 zł
- 224 „Rozrachunki budżetu” saldo Wn – 1.587.343,84 zł
- 130 „Rachunek bieżący jednostki” saldo Wn – 10.836.872,69 zł
- 139-2 „Inne rachunki bankowe - PFRON” saldo Wn – 197.717,42 zł
- 139-4 „Inne rachunki bankowe - STAŻE” saldo Wn – 517.226,55 zł

która to suma powinna zostać pomniejszona o kwotę 892.256,00 zł stanowiącą saldo Ma konta 909 w zakresie dochodów otrzymanych w grudniu 2020 r. na styczeń 2021 r. tj. część oświatowa subwencji ogólnej oraz o kwotę 5.628.260,81 zł stanowiącą część salda Ma konta 224 „Rozrachunki budżetu” w zakresie niewykorzystanych do dnia 31.12.2020 r. środków otrzymanych dotacji które zostały przekazane na rachunki Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w styczniu 2021 r., tj.:

- 224-03-00029 „Rozrachunki budżetu - ŚUW” – kwota 320.339,99 zł stanowiąca różnicę salda Ma tego konta 651.799,00 zł oraz środków na rachunku ŚBRR które zostały przekazane na rachunek budżetu w dniu 05.01.2021 r. a następnie przekazane na rachunek ŚUW w dniu 13.01.2021 r. – 331.459,01 zł;
- 224-03-00244 „Rozrachunki budżetu - MFIPR – kwota 5.263.231,31 zł stanowiąca różnicę salda Ma tego konta 5.263.237,17 zł oraz środków na rachunku ŚBRR które zostały przekazane na rachunek budżetu w dniu 05.01.2021 r., a następnie przekazane na rachunek MFIPR w dniu 13.01.2021 r. - 5,86 zł;
- 224-03-00391 „Rozrachunki budżetu - ŚUM” – kwota 44.689,51 zł saldo Ma tego konta.

Po uwzględnieniu powyższych danych, w poz. N3.2 „depozyty na żądanie” należało wykazać kwotę 169.313.885,12 zł.

Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 10 ust. 4 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych⁷, a także § 13 ust. 1 pkt 4 i § 14 pkt 9 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik nr 9 do ww. rozporządzenia.

4. Na skutek niebieżącego przekazania zawartych umów do Departamentu Budżetu i Finansów w 2020 r. wystąpiły przypadki, iż zaangażowanie wydatków budżetowych na kwotę ogółem 2.901.221,21 zł na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych” ujęto w innym okresie sprawozdawczym niż powstanie zaangażowania, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.

⁷ Dz.U. z 2014 r. poz. 1773

II. W zakresie wydatków budżetowych

- 1.** W zakresie przyznawania przez Marszałka dodatków specjalnych pracownikom Urzędu ustalono, że w okresie od 1 września 2017 roku do 31 października 2021 r. Skarbnikowi Województwa wypłacano dodatek specjalny w wysokości 3 200 zł brutto miesięcznie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, wynikających z dodatkowego zakresu zadań wynikających z finansowania przedsięwzięć w ramach nowej perspektywy finansowej 2014-2020, wymagających dużego zaangażowania polegającego na bieżącej weryfikacji dokumentów finansowych oraz koordynacji pracy urzędników jak również każdorazowej poszerzonej analizy oraz wypracowania prawnych rozwiązań. Ww. dodatek pierwotnie został przyznany pismem BK-I.2122.499.2017 z dnia 25.09.2017 r. na okres od 1 września 2017 r. do 31 grudnia 2018 r., a następnie okres przyznania dodatku przedłużano pismami z dnia 01.09.2018 r., 09.01.2020 r. i 27.01.2021 r.

Ww. dodatek w okresie od 1 września 2017 roku do 31 października 2021 r. był naliczany i wypłacany co miesiąc. Dodatek specjalny to świadczenie, które może być przewidziane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi, z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Jest to zatem świadczenie o charakterze jednorazowym lub też krótkookresowym, nieposiadającym cech stałości. Jeżeli pracownik stale wykonuje określone czynności, to wynagrodzenie z tego tytułu powinno być uwzględnione w poziomie jego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek specjalny powinien mieć charakter fakultatywny, a okoliczności jego przyznania bezwzględnie charakter „okresowości”, co dotyczy zarówno zwiększenia obowiązków służbowych, jak i powierzenia dodatkowych zadań, na co wprost wskazuje ustawodawca. Ciągły charakter tego świadczenia przesądza, że ww. dodatek został przyznany z naruszeniem art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁸ i w konsekwencji stał się stałym składnikiem wynagrodzenia. Dodatek specjalny przyznany Skarbnikowi Województwa Świętokrzyskiego pismem OK-V.2122.82.2021 z dnia 27 stycznia 2021 r. na okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. został cofnięty pismem OK-V.2122.643.2021 r. z dnia 25 listopada 2021 r. i zakończony z dniem 31 października 2021 r. Również z dniem 1 listopada 2021 r. dokonano zmiany m.in. wysokości ustalonego wynagrodzenia zasadniczego.

- 2.** Do sumy wynagrodzeń za 2020 rok stanowiących podstawę naliczenia i wypłaty w 2021 roku dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2020 rok nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy – innej niż urlop wypoczynkowy, tj.: okres opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy⁹ oraz czas zwolnień od pracy przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania zwolnień od pracy¹⁰. Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego,

⁸ Dz.U. z 2022 r. poz. 530, dalej ustawa o pracownikach samorządowych

⁹ Dz.U. z 2020 r. poz. 1320

¹⁰ Dz.U. z 2014 r. poz. 1632

ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop¹¹ oraz w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej¹².

Nieprawidłowe ustalenie podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego spowodowało wypłatę tego wynagrodzenia w zawyżonej wysokości dla co najmniej 8 pracowników łącznie o kwotę 474,10 zł.

3. W 2020 roku w Urzędzie obowiązywały regulaminy korzystania z samochodów służbowych oraz prywatnych do celów służbowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego przyjęte kolejnymi zarządzeniami Marszałka: nr 30/19 z dnia 13 marca 2019 r., nr 146/2020 z dnia 17 sierpnia 2020 r., nr 189/2020 z dnia 19 października 2020 r. Z zapisów ww. Regulaminów wynika, że wykorzystanie samochodów służbowych wchodzących w skład kolumny transportowej odbywających przejazdy w celach służbowych z kierowcą lub bez kierowcy pozostaje w nadzorze Dyrektora Departamentu Organizacyjnego i Kadr, natomiast samochód służbowy wraz z kierowcą znajduje się m. in. w dyspozycji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku nie będący pracownikiem Urzędu korzystał z samochodów służbowych wchodzących w skład kolumny transportowej Urzędu Marszałkowskiego bez obowiązku przedkładania uzasadnienia wyjazdu, co spowodowało brak możliwości ustalenia czy przejazdy odbywały się w celach służbowych. Brak właściwych mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie celowości ponoszenia wydatków w związku z korzystaniem z samochodów służbowych przez Przewodniczącego Sejmiku narusza art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³ oraz art. 68 ust. 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy.

W dniu 18 stycznia 2021 r. Marszałek zarządzeniem nr 10/2021 ustalił regulacje dotyczące zasad korzystania z samochodów służbowych przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, z których wynika iż w celu zapewnienia samochodu służbowego z kierowcą lub bez kierowcy do dyspozycji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, Dyrektor Kancelarii Sejmiku składa wnioski w systemie e-Dok do sekretariatu Departamentu Organizacyjnego i Kadr wyłącznie na polecenie służbowe Przewodniczącego Sejmiku. Po akceptacji złożonego wniosku przez Dyrektora Departamentu Organizacyjnego i Kadr lub osoby przez niego upoważnionej samochód służbowy z kierowcą lub bez kierowcy zostaje przydzielony przez Dyspozytora Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego i dysponentem samochodu staje się Dyrektor Kancelarii Sejmiku.

W związku z powyższym odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

3. W zakresie ustalania wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na stanowisku Radca prawny w latach 2018 - 2020 stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ustalenia wynagrodzenia dla trzech osób:
 - a) Radcy Prawnemu pismem OK-VI.2122.277.2019 z dnia 17.06.2019 r. ustalono od dnia 1 czerwca 2019 r. wynagrodzenie zasadnicze wg XVII kategorii zaszeregowania w kwocie 5.000 zł pomimo,

¹¹ Dz.U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 ze zm., dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop,

¹² Dz.U. z 2018 r. poz. 1872, dalej ustawa o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej

¹³ Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm., dalej ustawa o finansach publicznych

że zgodnie z załącznikiem nr 2 do obowiązującego wówczas Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 35/2009 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 czerwca 2009 roku maksymalna kwota wynagrodzenia zasadniczego dla tej kategorii zaszeregowania wynosiła 4.800 zł. Równocześnie w konsekwencji powyższego zawyżono dodatek za wysługę lat, którego wysokość ustala się na podstawie wynagrodzenia zasadniczego. Nieprawidłowo ustalone wynagrodzenie wypłacano przez okres 19 miesięcy od czerwca 2019 r. do grudnia 2020 r. - zawyżenie wynagrodzenia wyniosło 4.380 zł.

b) Rady Prawnemu pismem OK-V.2122.704.2020 z dnia 30.11.2020 r. ustalono od dnia 1 grudnia 2020 r. dodatek funkcyjny wg 7 stawki pomimo, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do obowiązującego Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 171/2020 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 września 2020 r. dla stanowiska Rady Prawnego maksymalna stawka dodatku funkcyjnego wynosiła 6. Zawyżenie kategorii dodatku funkcyjnego nie wpłynęło na zawyżenie kwotowe tego dodatku.

c) Rady Prawnemu pismem OK-V.2122.41.2020 z dnia 15.01.2020 r. ustalono od dnia 1 stycznia 2020 r. dodatek funkcyjny wg 3 stawki w kwocie 1.700,00 zł pomimo, że zgodnie z załącznikiem nr 3 do obowiązującego wówczas Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 35/2009 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 czerwca 2009 roku maksymalna procentowa wartość najniższego wynagrodzenia zasadniczego określona w załączniku nr 2 do ww. regulaminu dla 3 stawki dodatku funkcyjnego wynosiła 140%, tj. kwotę 1.540 zł. Zawyżenie dodatku funkcyjnego w okresie od stycznia do września 2020 r. wyniosło łącznie 1.440 zł.

Natomiast pismem OK-V.2122.619.2020 z dnia 30.09.2020 r. temu samemu pracownikowi ustalono od dnia 1 października 2020 r. dodatek funkcyjny wg 5 stawki w kwocie 2.400 zł pomimo, że zgodnie z załącznikiem nr 3 do ww. Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego maksymalna procentowa wartość najniższego wynagrodzenia zasadniczego określona w załączniku nr 2 do regulaminu dla 5 stawki dodatku funkcyjnego wynosiła 180% tj. kwotę 1.980,00 zł. Zawyżenie dodatku funkcyjnego w okresie od października do grudnia 2020 r. wyniosło łącznie 1.260,00 zł. Ponadto pismem tym ustalono wynagrodzenie zasadnicze wg XVII kategorii zaszeregowania w kwocie 5.000 zł pomimo, że zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. Regulaminu maksymalna kwota wynagrodzenia zasadniczego dla tej kategorii zaszeregowania wynosiła 4.800 zł. W konsekwencji powyższego zawyżono również dodatek za wysługę lat, którego wysokość ustala się na podstawie wynagrodzenia zasadniczego. Nieprawidłowo ustalone wynagrodzenie wypłacano przez okres 3 m-cy od października do grudnia 2020 r. Tym samym zawyżenie wynagrodzenia wyniosło 658 zł. łączna kwota zawyżonego wynagrodzenia dla pracownika wyniosła 3.358 zł.

Ww. nieprawidłowości w zakresie ustalenia i wypłacenia wynagrodzeń stanowią naruszenie postanowień obowiązującego (w dacie ustalenia i wypłaty) Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego, w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 i art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

IV. W zakresie gospodarki mieniem:

Prowadzona w Urzędzie ewidencja wojewódzkiego zasobu nieruchomości nie zawiera informacji o budynkach i lokalach znajdujących się w wojewódzkim zasobie nieruchomości, informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości oraz informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych. Powyższe narusza art. 25c w związku z art. 25 ust. 2 i art. 23 ust. 1c pkt 6-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁴.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzebrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Województwa poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Marszałek oraz Główny Księgowy Urzędu Marszałkowskiego ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały na Głównym Księgowym Urzędzie Marszałkowskiego. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym województwa jest Zarząd Województwa, którego przewodniczącym jest Marszałek, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Sejmiku, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową województwa (art. 41 ust. 2, art. 70 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa). Marszałek Województwa jako przewodniczący organu wykonawczego wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego (art. 45 ust. 1 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu Marszałkowskiego jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Marszałku Województwa (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

- 1.** W księgach rachunkowych Urzędu Marszałkowskiego na koncie 011 „Środki trwałe” ujmować wyłącznie zdarzenia gospodarcze dotyczące tej jednostki, stosownie do art. 24 ust. 2 w związku z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze art. 20 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. - nie ujmować gruntów będących trwałym zarządzie Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach lub Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach na podstawie decyzji Wojewody o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm., dalej ustawa o gospodarce nieruchomościami

Zapewnić, aby dokumenty dotyczące nabycia gruntów na podstawie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych były na bieżąco przekazywane do podległej jednostki – Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach mając na uwadze obowiązek zapewnienia rzetelności ksiąg rachunkowych tej jednostki jak i sprawozdań finansowych, w tym sprawozdania finansowego Województwa Świętokrzyskiego.

2. Przyjąć i stosować rozwiązania mające na celu prawidłowe i rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych, poprzez wykazywanie w nich danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, w sposób określony w Instrukcji sporządzania sprawozdań, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁵, w tym w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w kolumnie 9 „Należności pozostałe do zapłaty ogółem” wykazywać saldo końcowe należności pozostałych do zapłaty ogółem, zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej mając na uwadze § 3 ust. 1 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 37 do ww. rozporządzenia.
3. Sprawozdanie Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących jednostki, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁶, w tym należności z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych otrzymane w styczniu następnego roku za rok poprzedni, wykazywać wyłącznie w wierszu „Depozyty na żądanie”, zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik nr 8 do tego rozporządzenia.
4. Zapewnić właściwy obieg dokumentów, w tym umów, aby w ewidencji księgowej na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Dodatki specjalne przyznawać pracownikom z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.
6. Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.
7. Wynagrodzenie zasadnicze i dodatki funkcyjne pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w tym na stanowiskach radców prawnych ustalać w wysokości nie większej niż maksymalny poziom poszczególnych składników wynagrodzenia określony postanowieniami

¹⁵ Dz.U. z 2022 r. poz. 144

¹⁶ Dz.U. z 2020 r. poz. 2396 ze zm.

obowiązującego Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu określającego szczegółowe warunki wynagradzania , w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 w związku z art. 36 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

8. Ewidencję zasobu nieruchomości prowadzić zgodnie z art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25c oraz 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Marszałka zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

Zbigniew Rękas

Do wiadomości:
Sejmik Województwa Świętokrzyskiego