

IR-XIV.432.2.181.2022

**POSTANOWIENIE Nr 200/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 26 października 2022 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 78 § 2, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 października 2022 r.

wniosku spółki ... w likwidacji z siedzibą ..., reprezentowanej przez ...z dnia 13.09.2022 r. o przeprowadzenie dowodu w związku z prowadzoną sprawą w ramach umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16 dotyczącą określenia Beneficjentowi: ...w likwidacji, z siedzibą ul..., ..., ..., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków

postanawia:

odmówić przeprowadzenia dowodu z:



- 1) przesłuchania dostawcy,
- 2) kart zawartych w aktach sprawy organu śledczego prowadzącego postępowanie dotyczące spalenia infrastruktury,
- 3) przesłuchania pracowników Beneficjenta,
- 4) przesłuchania

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, podpisał z Wnioskodawcą, z siedzibą ul., ... w dniu 25 sierpnia 2017 r. PRE-UMOWĘ nr RPSW.02.05.00-26-.../16 do projektu pn.: „...”. Po otrzymaniu przez ww. projekt pozytywnej oceny merytorycznej w II etapie, w dniu 2 października 2018 r. została zawarta z ... umowa o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00 ww. projektu zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 10 000 000,00 zł.

W dniu 21 czerwca 2021 roku, w związku z pojawieniem się informacji prasowych w dniach 16 i 17 maja 2021 roku dotyczących pożaru na terenie zakładu w ... zostało zlecone przeprowadzenie kontroli doraźnej ww. projektu, z której w dniu 13 września 2021 r. sporządzona została Informacja pokontrolna nr 136/N/II/RPO/2021.

W trakcie ww. kontroli doraźnej ustalono, że Beneficjent nie zrealizował zakresu rzeczowego projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie tj. zakupu i dostarczenia linii technologicznej do produkcji opakowań na owoce lub warzywa, w związku czym nie osiągnął celu projektu, którym była dywersyfikacja produkcji zakładu poprzez wprowadzenie do oferty firmy innowacyjności produktowej w postaci innowacyjnych, funkcjonalnych opakowań do transportu i dystrybucji owoców poprzez nabycie linii technologicznej do produkcji opakowań na owoce lub warzywa.

W wyniku tej kontroli ustalono, że Beneficjent naruszył § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16. Ponadto stwierdzono, że Beneficjent nie zrealizował projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 21 367 987,01 zł, w tym łączna kwota dofinansowania środków EFRR w wysokości 8 547 194,80 zł.

Beneficjent nie dokonał zwrotu należnego dofinansowania z odsetkami, natomiast Pełnomocnik Beneficjenta w piśmie z dnia 13 października 2021 r. odmówił jej podpisania. Zdaniem Pełnomocnika Beneficjenta ustalenia Organu w sprawie były przedwczesne, gdyż pomimo że na dzień kontroli linia produkcyjna nie znajdowała się w miejscu wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu, to dokumentacja projektu pozwalała na prawidłową ocenę stanu faktycznego, lecz została zabezpieczona przez Organ śledczy.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca w dniu 7 grudnia 2021 r. przeprowadziła kontrolę w formie wizyty monitorującej, mającą na celu weryfikację rzeczywistej realizacji projektu w ww. terminie zakończenia realizacji projektu.

Zastany stan infrastruktury w dniu kontroli doraźnej i w dniu wizyty monitorującej nie uległ zmianie, na dowód czego sporządzono dokumentację fotograficzną i protokół.

W wyniku ustaleń z kontroli doraźnej Projektu z dnia 17 sierpnia 2021 r. oraz wizyty monitorującej w dniu 7 grudnia 2021 r. na miejscu realizacji, w dniu 5 stycznia 2022 r. sporządzona została ostateczna Informacja Pokontrolna Nr 136/N/II/RPO/2021/P. Wynika z niej, że linia technologiczna nie została dostarczona przez Wykonawcę do czasu przeprowadzenia kontroli w formie wizyty monitorującej w dniu 7 grudnia 2021 r. po zakończeniu okresu realizacji projektu wynikającym z umowy o dofinansowanie, który został wydłużony dwukrotnie tj. raz na wniosek Beneficjenta, następnie na podstawie ww. art. 13 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. do dnia 28 września 2021 r. Oznacza to, że **linia technologiczna nie została dostarczona w terminie realizacji projektu, a tym samym Beneficjent nie osiągnął celu Projektu.**

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu oraz przeprowadzonych kontroli na miejscu realizacji projektu stwierdzono, że Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w umowie o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16 oraz w zakresie rzeczowym projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca podtrzymała w ostatecznej Informacji Pokontrolnej Nr 136/N/II/RPO/2021/P z dnia 5 stycznia 2022 r. wcześniejsze ustalenia stwierdzając poniższe naruszenia, tj.:

- 1) Beneficjent poprzez niezrealizowanie zakresu rzeczowego projektu, nie osiągnął celu projektu, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16;
- 2) Beneficjent nie zrealizował projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16.

Mają powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16 ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną. W związku z tym, za wydatek niekwalifikowalny uznano kwotę w wysokości 21 367 987,01 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 8 547 194,80 zł.

W wyniku powyższych ustaleń dokonano wyliczenia kwot przypadających do zwrotu. Beneficjent otrzymał środki dofinansowania w ramach płatności zaliczkowej oraz refundacyjnej, a w związku z ww. korektą Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do odzyskania 100% przekazanego dofinansowania, tj. w łącznej wysokości **8 987 664,49 zł (słownie: osiem milionów dziewięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote 49/100).**

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 2 ust.2, § 3 ust.1. § 5 ust.1 pkt 2 w związku z § 1 ust.34 oraz § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków, i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu 5 listopada 2018 r. oraz 10 lipca 2019 r. została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

Beneficjent nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.

W związku z powyższym w dniu 25 stycznia 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) wezwano Beneficjenta do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem 8 987 664,49 zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Wobec braku zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami pismem znak: IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 24 marca 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiono Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

W piśmie z dnia 31 maja 2022 r. Pełnomocnik poinformował tut. Organ, że otrzymał informację o odwołaniu Likwidatora Spółki uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

W dniu 10 sierpnia 2022 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr 180/22 w sprawie określenia Beneficjentowi... w likwidacji, z siedzibą ul. ..., ..., nr ..., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków. Kwota przypadająca do zwrotu określona została w ww. decyzji w wysokości 8 987 664,49 z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie zawartej umowy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent w decyzji został pouczone o możliwości skorzystania z trybu odwoławczego, a także obowiązujących terminach w tym zakresie.

W dniu 21.09.2022 r Pełnomocnik Beneficjenta Adwokat ... działając w imieniu ..., na podstawie pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy, w związku z wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzją z dnia 10.08.2022 r (doręczoną w dniu 1.09.2022 r) na podstawie art. 207 ust.12 a pkt 1 u.f.p. w zw. z art. 127 par. 3 k.p.a wniósł wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz uchylenie decyzji Zarządu Województwa

świętokrzyskiego w całości i umorzenie postępowania. W uzasadnieniu Pełnomocnik podniósł, iż wydana przez Organ decyzja obciążona jest błędami proceduralnymi mającymi wpływ na wynik sprawy. Pełnomocnik przedstawił wykładnię przepisów prawnych, które według niego negują zastosowanie argumentacji zawartej w postanowieniu nr 187/22 z dnia 03.08.2022 r Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, a także decyzji nr 180/22 z dnia 10.08.2022 r Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Pełnomocnik Beneficjenta podnosi w odwołaniu kwestie zebranego materiału dowodowego. Według niego materiał dowodowy zebrany w trakcie postępowania został ograniczony do akt kontroli. Organ nie wykonał żadnych innych czynności dowodowych, a decyzja stanowi powielenie ustaleń wynikających z protokołu. Pełnomocnik Beneficjenta wskazuje, że pomimo wymienionych nieprawidłowości ze strony Spółki Organ wszczął postępowanie administracyjne na skutek wypowiedzenia umowy o dofinansowanie pomimo, że okoliczności sprawy jakie zaistniały były niezależne od strony, a z których to powodów strona złożyła wnioski o przedłużenie terminu realizacji projektu. Dalej wskazał, że Organ rozpatrzył wniosek negatywnie bez analizy okoliczności, na które to strona powoływała się we wniosku, a które to znane były Organowi także z urzędu. Wniosek został rozpatrzony negatywnie tylko dlatego, iż strona wypowiedziała umowę o finansowanie nie czekając nawet na wpłynięcie stanowiska odnoszącego się do informacji pokontrolnej pomimo, iż strona zachowała termin wskazany w pouczeniu. Pełnomocnik podnosi, że Organ posiadał wiedzę, że po stronie Spółki trwa postępowanie przygotowawcze dotyczące zdarzenia spalania infrastruktury, a mimo to w niniejszym postępowaniu nie wystąpił do Organu śledczego o dokumentację w tym zakresie, ponadto Organ nie przesłuchał ani strony ani jej pracowników. Strona podnosiła, iż dopiero po zakończeniu postępowania śledczego pozyskała możliwość odbudowania infrastruktury po to aby móc w ogóle realizować projekt. Jak wskazuje Pełnomocnik Beneficjenta Organ podniósł, iż strona nie zawiadomiła Organu w zakresie spalania infrastruktury jednakże kontrola miała miejsce praktycznie niezwłocznie po tym jak do zdarzenia w ogóle doszło, zaś jej ustalenia winny zostać ograniczone do faktu zniszczenia infrastruktury. W ocenie strony ustalenia organu odnoszące się do zalecenia zwrotu pobranego dofinansowania zawarte w informacji pokontrolnej z 13.09.2021 r. należy pominąć jako przedwczesne i niezasadne albowiem termin na realizację projektu jeszcze wówczas nie minął. Nawet dodatkowy monitoring, który odbył się w grudniu 2021 r winien brać pod uwagę czas trwania postępowania karnego oraz konieczność czekania przez stronę

aż postępowanie to zakończy się aby móc przygotować infrastrukturę do dostawy linii produkcyjnej. Jak twierdzi Pełnomocnik Beneficjenta zbagatelizowanie wniosku strony o przedłużenie terminu realizacji projektu stanowi działanie wbrew zasadzie zaufania obywateli do organów państwa. Organ nie czekając na stanowisko strony w zakresie informacji pokontrolnej z góry uznał, iż stanowisko to jest nieistotne i nie zmienia kierunku działania zmierzającego do rozwiązania umowy. Twierdzi również, że ogłoszenie na świecie pandemii i związane z tym liczne ograniczenia niemożliwe do pokonania ani przez jedną ani przez drugą stronę umowy stały się przyczyną pierwotnego niedostarczenia urządzenia. Ponadto twierdzi również, że w maju 2021 roku doszło do spalenia infrastruktury u beneficjenta niezbędnej aby dokonać zamontowanej linii produkcyjnej. Termin realizacji projektu upływał we wrześniu 2021 r., jednakże możliwość odbudowy infrastruktury powstała dopiero w styczniu 2022 r kiedy to zakończono postępowanie przygotowawcze wszczęte w związku z pożarem. Należy zaznaczyć, iż brak przedłożenia aneksu nie był podstawą odmowy przedłużenia terminu realizacji projektu. Wobec powyższego nawet, gdyby strona taki aneks załączyła do wniosku Organ i tak wniosek ten nie rozpatrzyłby pozytywnie mając na uwadze wypowiedzenie umowy o finansowanie przed tym jak strona wypowiedziała się co do informacji pokontrolnej. Pełnomocnik podnosi, że Organ ani nie przesłuchał pracowników strony ani też ówczesnego likwidatora jako strony postępowania. Organ nie powziął żadnych czynności dowodowych w kierunku dostawcy urządzenia. Organ ograniczył się jedynie do włączenia do akt sprawy informacji pokontrolnej pomimo, iż to on jest gospodarzem postępowania a jego ustalenia winny być oparte na zasadzie prawdy materialnej a nie formalnej. Pełnomocnik wskazuje na art. 77 par. 1 kpa, który mówi, że Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy. Z art. 7 wynika, że organ administracji nie może ograniczyć się do oczekiwania na przedstawienie przez stronę dowodów potwierdzających jej żądanie, ale że powinien aktywnie dążyć do wyjaśnienia sprawy. Zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, zwłaszcza gdy strona powołuje się na określone i ważne dla niej okoliczności, jest uchybieniem przepisom postępowania, a skutkującym wadliwością decyzji. Wobec powyższego strona w odwołaniu wnosi o uzupełnienie materiału dowodowego poprzez przeprowadzenie dowodu z przesłuchania osoby reprezentującej podmiot mający sprzedać i dostarczyć urządzenie na okoliczność przyczyn, z powodu których nie zrealizował umowy,

faktu zawarcia nowych ustaleń pomiędzy stronami umowy, terminu realizacji dostawy linii produkcyjnej, możliwości realizacji dostawy linii produkcyjnej. Ponadto wystąpienia do organu śledczego prowadzącego postępowanie dotyczące zdarzenia spalenia infrastruktury celem pozyskania kart zawartych w aktach sprawy, przesłuchania pracowników ... na fakt wystąpienia po stronie Spółki obiektywnych ograniczeń, które wpłynęły na możliwość realizacji projektu w terminie oraz konieczność prolongaty przedmiotowego terminu, na okoliczność przyczyn, z powodu których dostawca nie zrealizował umowy, faktu zawarcia nowych ustaleń pomiędzy stronami umowy, terminu realizacji dostawy linii produkcyjnej, możliwości realizacji dostawy linii produkcyjnej.

Pełnomocnik Beneficjenta domagał się przesłuchania Pana ... na fakt wystąpienia po stronie Spółki obiektywnych ograniczeń, które wpłynęły na okoliczność przyczyn, z powodu których dostawca nie zrealizował umowy, faktu zawarcia nowych ustaleń pomiędzy stronami umowy, terminu realizacji dostawy linii produkcyjnej, możliwości realizacji dostawy linii produkcyjnej.

Beneficjent przedstawił dokumenty na wniosek Zespołu kontrolnego, z których wynika brak realizacji projektu zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie.

Wskazane przez Beneficjenta we wniosku osobowe źródła dowodowe nie miałyby znaczenia dla sprawy, ponieważ linia technologiczna planowana do zakupu w ramach projektu nie została dostarczona Beneficjentowi oraz jak wynika z dokumentacji projektu infrastruktura w której miała być posadowiona linia technologiczna nie uległa spaleni. Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli została sporządzona Informacja pokontrolna nr 136/N/II/RPO/2021 z dnia 13.09.2021 r. na podstawie art. 13 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COCID-19 r. termin określony w umowie podlegał wydłużeniu z mocy prawa. Wobec czego Beneficjent zyskał dodatkowo 90 dni na realizację projektu. W dniu 13.10.2021 r. Pełnomocnik złożył pisemne zastrzeżenia do w/w informacji pokontrolnej, w których nie zostało podniesione, iż ustalenia zostały poczynione przedwcześnie oraz nie zostały przedstawione dowody poświadczające o podjętych działaniach mających na celu zakończenie realizacji projektu w wydłużonym terminie realizacji projektu. Zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, IZ RPOWŚ w trakcie rozpatrywania zastrzeżeń ma prawo przeprowadzić dodatkowe

czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych na piśmie. Mając na uwadze powyższe, IZ RPOWŚ po uprzednim zawiadomieniu Beneficjenta przeprowadziła w dniu 07.12.2021 r., tj. po terminie 90 dni od daty realizacji zakończenia realizacji projektu określonej w umowie o dofinansowanie, w miejscu realizacji projektu kontrolę w formie wizyty monitorującej, mającej na celu weryfikację rzeczywistej realizacji projektu w terminie wydłużonym z mocy prawa. W wyniku tejże kontroli IZ RPOWŚ ustaliła, że stan realizacji projektu nie uległ zmianie w stosunku do ustaleń poczynionych w wyniku kontroli w dniu 17.08.2021 r., linia technologiczna nie została dostarczona Beneficjentowi, a Beneficjent nie przystąpił do odtworzenia spalanej infrastruktury. Zatem stan faktyczny w Informacji pokontrolnej nr 136/N/II/RPO/2021 z dnia 13.09.2021 r. nie uległ zmianie. IZ RPOWŚ, zgodnie z art.25 ust.8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządziła ostateczną Informację pokontrolną nr 136/N/II/RPO/2021/P z dnia 05.01.2022 r, zawierająca skorygowane ustalenia kontroli oraz pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń. Zgodnie z art. 25 ust. 11w/w ustawy do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Bezspornym jest bowiem fakt, że projekt nie został zrealizowany w terminie wydłużonym z mocy prawa. Domaganie się przez Beneficjenta przesłuchiwanie świadka będzie skutkowało przedłużeniem postępowania administracyjnego.

Ponadto Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a jest uniemożliwienie stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone. Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeb przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 k.p.a. postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Beneficjenta: ...
- 2) a/a.