

IR-XIV.432.2.238.2022

Kielce, dnia 19.10.2022 r.

**POSTANOWIENIE Nr 197/22**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 19.10.2022 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 34 § 2 pkt 1, w związku z art. 17 i 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 479) oraz art. 124 i 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), w związku z art. 60 pkt 6, art.61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 66, art. 189 ust. 3 i ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) art. 25 pkt 1 i art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju(t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1057 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2094),

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 października 2022 r. zarzutów Pani** ..... zam. ul. ...., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ..... z siedzibą w ..... z dnia 14 września 2022 r. doręczonych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 15-09-2022 r., do tytułu wykonawczego Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr TYT.RPSW.02.05.00.0088/17/01/2022 z dnia 11 sierpnia 2022 r.,

**postanawia**

oddalić w całości zarzuty Pani ..... zam. ul. ...., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ..... z siedzibą w ..... w sprawie egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr TYT.RPSW.02.05.00.0088/17/01/2022 z dnia 11 sierpnia 2022 r.,

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju za prawidłową realizację programu odpowiada, w przypadku programu operacyjnego, instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub Zarząd Województwa. Ponadto zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w ustawie o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań Zarządu Województwa należy w szczególności przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa *„decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji”*.

Na podstawie art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego do postępowań stosujemy odpowiednio normy dotyczące decyzji. Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych organami pierwszej instancji właściwymi do wydania decyzji (odpowiednio postanowień) w odniesieniu do należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, są instytucje zarządzające.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) do zadań Instytucji Zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, w tym wydawanie decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 189 ust. 3b tej ustawy. Mając na uwadze art. 189 ust. 3a ustawy o finansach publicznych instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zapłaty odsetek lub wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie terminu o który w art. 189 ust. 3a ustawy o finansach publicznych organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej wydaje decyzję o zapłacie odsetek określając kwotę środków od których nalicza się odsetki, termin od którego nalicza się odsetki, a także sposób ich zapłaty.

Zgodnie z treścią art. 66 w związku z art. 60 pkt 6 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących egzekucji należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich zastosowanie mają przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Mając na uwadze powyższe w stosunku do dłużnika wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne w administracji.

W myśl art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (dalej: u.p.e.a.) Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wystawiła upomnienie nr 1/2022 z dnia 7 lipca 2022 r. do dokonania wpłaty należności wynikających z decyzji o zwrocie środków. Niniejsze upomnienie zostało odebrane w dniu 13 lipca 2022 r., w związku z czym w dniu 11 sierpnia

2022 r. sporządzono tytuł wykonawczy nr TYT.RPSW.02.05.00.0088/17/01/2022, który za pośrednictwem aplikacji e-TW przekazano zgodnie z właściwością miejscową Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Tychach. W dniu 15 września 2022 r. na kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęły zarzuty.

Na podstawie art. 33 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 479) podstawę zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej może stanowić:

- 1) nieistnienie obowiązku;
- 2) określenie obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z:
  - a) orzeczenia, o którym mowa w art. 3 i art. 4,
  - b) dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1,
  - c) przepisu prawa, jeżeli obowiązek wynika bezpośrednio z tego przepisu;
- 3) błąd co do zobowiązanego;
- 4) brak uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia, jeżeli jest wymagane;
- 5) wygaśnięcie obowiązku w całości albo w części;
- 6) brak wymagalności obowiązku w przypadku:
  - a) odroczenia terminu wykonania obowiązku,
  - b) rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej,
  - c) wystąpienia innej przyczyny niż określona w lit. a i b.

W piśmie z dnia 14 września 2022 r. Pani ..... zgłasza zarzut wydania tytułu wykonawczego i upomnienia przez niewłaściwy miejscowo organ skarbowy na skutek niewłaściwego skierowania sprawy przez wierzyciela. Odnosząc się do pierwszego zarzutu wskazać należy, że Zobowiązana nie ma racji, bowiem zarówno upomnienie jak i tytuł wykonawczy zostały wystawione przez Wierzyciela – Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach a nie organ egzekucyjny. Ponadto nie można zgodzić się też z twierdzeniem strony, że sprawa egzekucji została skierowana do nieprawidłowego organu egzekucyjnego. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 22 § 2 u.p.e.a. właściwość miejscową organu egzekucyjnego w egzekucji należności pieniężnych z praw majątkowych lub ruchomości ustala się według miejsca zamieszkania lub siedziby zobowiązanego, z zastrzeżeniem § 2a-3a. W przypadku gdy organ egzekucyjny jest właściwy do ustalenia/określenia i poboru należności pieniężnej oraz na jego terenie działania znajduje się miejsce zamieszkania/siedziby zobowiązanego, organ ten jest uprawniony do wszczęcia i prowadzenia egzekucji tej należności pieniężnej. Wskazać również należy, że w przypadku gdyby Wierzyciel przekazał tytuł wykonawczy do niewłaściwego Urzędu Skarbowego to obowiązkiem tego organu jest przekazanie tytułu do właściwego Urzędu Skarbowego. W dokumentach składanych przez Panią ..... do Instytucji Zarządzającej jako miejsce zamieszkania Zobowiązana podała: ..... ul. ...., zatem tytuł wykonawczy został prawidłowo skierowany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tychach. W tym miejscu wskazać należy, że to na Zobowiązanej ciążył obowiązek powiadomienia wierzyciela o zmianie miejsca zamieszkania o czym została poinformowana w Upomnieniu nr 1/2022 z dnia 7 lipca 2022 r., które jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru doręczone zostało dorosłemu domownikowi, który podjął się oddania pisma adresatowi.

Odnosząc się do zarzutu drugiego, w którym dłużnik zarzuca, iż Wierzyciel nie doręczył dłużnikowi Decyzji nr 149/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 marca 2022 r.

co uniemożliwiło dłużnikowi skuteczne odwołanie się od tejże decyzji, należy stwierdzić, że zarzut strony jest chybiony, bowiem w dniu 15 kwietnia 2022 r. decyzja, którą przywołuje strona została doręczona i osobiście odebrana przez Panią ..... (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru). To, że Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie złożyła w terminie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie jest winą organu wydającego tą decyzję. Na uwagę zasługuje również fakt, iż wnosząc zarzuty oparte na art. 33 § 1 u.p.e.a. Strona na podstawie art. 33 § 2 powinna przedstawić dowody potwierdzające, że obowiązek nie istnieje, ponieważ nigdy nie powstał albo wprawdzie powstał, ale wygasł z powodu wykonania (okoliczność faktyczna) lub z innych przyczyn wynikających wprost z przepisów prawa (przedawnienie) lub czynności prawnych (uchylenie lub stwierdzenie nieważności decyzji o nałożeniu obowiązku). Taki dowód nie został przedłożony przez stronę, co zaś tyczy się wierzyciela, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zgodnie z treścią art. 189 ust. 3a ustawy o finansach publicznych wydał w dniu 23 marca 2022 r. decyzję o zapłacie odsetek określającą kwotę środków od których nalicza się odsetki, termin od którego nalicza się odsetki, a także sposób ich zapłaty. W związku z tym, iż Pani ..... w przewidzianym prawem terminie nie dokonała zapłaty środków – odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonych z tytułu nieterminowego rozliczenia płatności zaliczkowej wysłano do strony upomnienie a następnie wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne w przedmiotowej sprawie.

W tym stanie rzeczy zarzuty zobowiązanego w zakresie art. 33 § 1, 4 i 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie mogą być uwzględnione. Ten fakt powoduje, iż brak jest podstaw do umorzenia w całości postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 34 § 4 pkt 3 lit. a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Organ nie znajduje podstaw do umorzenia postępowania egzekucyjnego także na podstawie innych przesłanek wskazanych w art. 59 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W świetle powyższego należało orzec jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który należy wnieść do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

*(dokument podpisano elektronicznie)*



Otrzymuje:

- 1) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tychach, Al. Niepodległości 60, 43-100 Tychy
- 2) ....., zam. ul. ...., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ..... z siedzibą w .....
- 3) a/a