

IR-XIV.432.2.350.2022

DECYZJA nr 192/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 5 października 2022 r.
w sprawie zwrotu dofinansowania

**podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**

w składzie:

- 1) Marek Bogusławki - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 67 ust. 1, art. 207 ust.1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz.1634, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia Panu zam. ul.
prowadzającemu działalność gospodarczą pod nazwą z siedzibą ul.
....., , przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze
środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy
o dofinansowanie nr RPSW.RPSW....., terminu, od którego nalicza się odsetki
oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 5 października 2022 r.

orzeka:

- 1) Określa Panu zam. ul.
prowadzającemu działalność gospodarczą pod nazwą
z siedzibą ul., , przypadającą do zwrotu kwotę
środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”)
w łącznej wysokości: zł (słownie:
00/100), z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy
nr RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW.....
..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się co do
kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.....
w wysokości: zł (słownie: , 00/100), od
dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 10 listopada 2020 r.**, aż do dnia
całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno
dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany
w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- 3) Nakazuje się Panu zam. ul.
..... prowadzającemu działalność gospodarczą pod nazwą
z siedzibą ul., dokonanie wpłaty należności
o której mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla
zaległości podatkowych o których mowa w pkt 2 decyzji, w terminie 14 dni od dnia
doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 27 marca 2019 r. konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Konkurs do 200 000 PLN” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 370/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 marca 2019 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz z treścią załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305).

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z § 6 niniejszego Regulaminu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, zwane dalej: „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków” opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl

W części 6.2 pkt 3 ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r., obowiązujących do 8 września 2019 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) wskazano, wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- c) jest zgodny z PO i SZOOP,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 *Wytycznych*, lub - w przypadku projektów współfinansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- h) został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w *Wytycznych*, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO,
- i) został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej,
- j) dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych, w tym zaliczek dla wykonawców⁹ z zastrzeżeniem pkt 4 podrozdziału 6.4,

k) jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w *Wytycznych*, *Wytycznych PT*, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub określonymi przez IZ PO w SZOOP, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym.

W części 6.5 pkt 1 ww. *Wytycznych* w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazano, że Instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie zobowiązuje beneficjenta w tej umowie do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Spełnienie powyższych wymogów następuje w drodze zastosowania Pzp albo zasady konkurencyjności.

W części 6.5 pkt 2 ww. *Wytycznych* w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazano, że zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 3 lit. g wydatki w ramach projektu muszą być ponoszone w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny. Spełnienie powyższych wymogów w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie następuje w drodze przeprowadzenia i udokumentowania rozeznania rynku.

W Instrukcji wypełniania wniosków EFRR w Sekcji 14. Wskaźniki, zawarto definicje wskaźników produktu oraz rezultatu:

Produkt - to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami. Wskaźniki produktu powinny wynikać z logiki interwencji i jak najtrafniej obrazować charakter projektu oraz postęp w jego realizacji. Dla każdego z wybranych wskaźników produktu Beneficjent zobowiązany jest do wskazania wartości docelowej danego wskaźnika.

Rezultat - to bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu. Dla wartości bazowej wskaźnika rezultatu należy przyjąć wartość „0”. Docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu).

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się we wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 8 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 11 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 34 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu zakończenia realizacji .

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 42 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W § 1 ust. 43 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję zamówienia publicznego.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „*do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie*

z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W § 4 ust. 11 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „*że zapoznał się z treścią wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 4 oraz zapisami SzOOP i zobowiązuje się do śledzenia zmian i realizacji Projektu zgodnie z ich zapisami”.*

W § 12 ust. 1 oraz ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu do stosowania zapisów wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e). Następnie w § 12 ust. 4 wzoru umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a w ust. 11 wskazano Beneficjentowi, iż w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1 Instytucja Zarządzająca uznaje taki wydatek za niekwalifikowalny w Projekcie i może zastosować korekty finansowe.

W § 22 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że „*Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>) zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony Umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej Umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie.”*

We wzorze umowy wskazano ponadto w § 10, że „*Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.*”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim

terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu przystąpił Pan zam. ul.
....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
z siedzibą ul., zwany dalej Beneficjentem, składając
w dniu 29.07.2019 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....
.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: zł. W przedmiotowym
wniosku o dofinansowanie w pkt. *XIV-Oświadczenia Wnioskodawcy* Beneficjent złożył m.in.
oświadczenie: że jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego
z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (...)
W dokumentacji projektowej, stanowiącej integralny załącznik do ww. wniosku o dofinansowanie,
w Biznes Planie szczegółowo zdefiniowano cele projektu.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny formalnej i merytorycznej,
przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem” uzyskał punktów i został
Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr z dnia r.,
zakwalifikowany do wsparcia w ramach działania 2.5 RPOWŚ na lata 2014-2020. Następstwem
czego było zawarcie w dniu 21 lipca 2020 r. z Panem zam. ul.
....., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą
..... z siedzibą ul., jako Beneficjentem tego
programu, Umowy nr RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr
RPSW..... pn.: „.....
.....” (zwana dalej „Umową
o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości
zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi
w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W Umowie o dofinansowanie
znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww.
Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie. Dodany został § 7 ust. 2, § 25 ust. 1 pkt 8 oraz
zmianie uległa treść § 11 ust. 6.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku dokonywania zmian w Projekcie w trakcie jego realizacji Beneficjent zobowiązany był do zgłaszania tych zmian przed ich wprowadzeniem do Instytucji Zarządzającej celem uzyskania akceptacji.

Zgodnie z postanowieniami art. 23 ust.1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 Umowy o dofinansowanie w dniu 13 października 2021 r. w miejscu realizacji inwestycji przeprowadzona została kontrola końcowa realizacji Projektu oraz dodatkowo na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Okres objęty kontrolą: od dnia 13 października 2021 r. do dnia 4 listopada 2021r.

W wyniku kontroli sporządzono w dniu 2 lutego 2022 r. Informację Pokontrolną Nr 249/N/II/RPO/2021 (tj. pismo znak: KC-I.432.639.1.2021), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację, że doszło do naruszenia § 7 ust. 1 i 3 oraz § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW..... w związku z pkt 3 lit. e) podrozdziału 6.2 oraz pkt 5 podrozdziału 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020* z dnia 21 grudnia 2020 r. poprzez nie realizowanie projektu w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej, nie osiągnięcie założonego celu projektu jak i nie osiągnięto wszystkich zakładanych wskaźników. Ponadto, w toku postępowania zmierzającego do wyłonienia wykonawcy dostawy maszyn, Beneficjent opisał przedmiot zamówienie w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń.

W wyniku ww. kontroli Instytucja Zarządzająca dokonała w szczególności następujących ustaleń:
Zgodność projektu z umową o dofinansowanie

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że w zakresie rzeczowym projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr RPSW..... pn. „.....”
.....”.

Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych

Zespół Kontrolny ustalił, że Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości powyżej 50 000,00 zł netto, którego przedmiotem był wybór wykonawcy dostawy: maszyny do zalewania oraz natrysku pianki poliuretanowej, kompresora, urządzenia wielofunkcyjnego stacjonarnego (strugarka, grubościówka, frezarka, piła), wózka masztowego, szafki narzędziowej z wyposażeniem, odkurzacza przemysłowego, gwoździarki pneumatycznej, 3 szt. akumulatorów – baterii do gwoździarki, nitownicy do nitonakrętek, piły spalinowej, szlifierki mimośrodowej, frezarki wielofunkcyjnej, młotowiertarki, zestawu wiertel do młotowiertarki, przecinarki plazmowej, zestawu dyszy do przecinarki plazmowej, cyrkla do przecinarki plazmowej, spawarki, agregatu prądotwórczego mobilnego, 3 szt. masek lakierniczych, zestawu narzędzi przenośnych akumulatorowych, ładowarki podwójnej do akumulatorów poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl> pod numerem

Efektom rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu 24 marca 2021 r. umowy nr 1/2021 pomiędzy Beneficjentem a z siedzibą w o wartości 204 758,87 zł brutto.

W wyniku weryfikacji przedmiotowego zamówienia stwierdzono naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 21 grudnia 2020 r., poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń. Jak ustalił Zespół Kontrolny w załączniku nr 2 do zapytania ofertowego Beneficjent poinformował potencjalnych wykonawców, iż „*Przedstawione w zestawieniu parametry techniczne mają charakter parametrów minimalnych. Oferta będzie spełniała wymagania techniczne jeżeli zaproponowane parametry poszczególnych elementów zamówienia będą takie, jak w powyższej tabeli lub korzystniejsze*”. W ocenie Zespołu Kontrolnego użycie przez Beneficjenta sformułowania *korzystniejsze* wprowadza element uznaniowości oraz prowadzi do sytuacji w której potencjalny wykonawca decydując się na złożenie oferty nie wie czy jego oferta spełnia wymagania Beneficjenta, bądź też w ogóle rezygnuje z jej złożenia. Nieprawidłowe zdaniem Zespołu Kontrolnego jest również posługiwanie się przez Beneficjenta przy konkretnych parametrach pojęciem maksymalny parametr ze wskazaniem poziomu jego maksymalności, a następnie informowanie potencjalnych wykonawców, że przedstawione w zestawieniu parametry techniczne mają charakter parametrów minimalnych.

Skutkiem powyższego naruszenia w ocenie Zespołu Kontrolnego jest wystąpienie potencjalnej szkody na budżecie Unii Europejskiej. Jest prawdopodobne, iż z tego względu mogło dojść do ograniczenia liczby potencjalnych wykonawców, którzy mogliby złożyć korzystniejsze cenowo oferty w sytuacji w której posiadaliby wiedzę niezbędną do złożenia oferty.

Weryfikacja zgodności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu

Zgodnie z założeniami projektu Beneficjent był zobowiązany zakupić następujące wyposażenie zakładu: maszynę do zalewania oraz natrysku pianki poliuretanowej, kompresor, urządzenie wielofunkcyjne stacjonarne (strugarka, grubościówka, frezarka, piła), wózek masztowy, szafkę narzędziową z wyposażeniem, odkurzacz przemysłowy, gwoździarkę pneumatyczną, 3 szt. akumulatorów – baterii do gwoździarki, nitownicę do nitonakrętek, piłę spalinową, szlifierkę mimośrodową, frezarkę wielofunkcyjną, młotowiertarkę, zestaw wiertel do młotowiertarki, przecinarkę plazmową, zestaw dysz do przecinarki plazmowej, cyrkiel do przecinarki plazmowej, spawarkę, agregat prądotwórczy mobilny, 3 szt. masek lakierniczych, zestaw narzędzi przenośnych akumulatorowych, ładowarkę podwójną do akumulatorów, a potem uruchomić produkcję wzmocnionych płyt SIP (elementy drewniane wypełnione pianką poliuretanową) w celu budowy domów energooszczędnych i pasywnych czy też do ocieplania kontenerów morskich wykorzystywanych całorocznie do celów mieszkaniowych i biurowych.

W celu weryfikacji powyższych założeń dokonano analizy zgromadzonej w trakcie kontroli dokumentacji i oględzin zakupionego wyposażenia oraz miejsca realizacji projektu w efekcie czego Zespół Kontrolny stwierdził, że:

1. warunki panujące w miejscu realizacji projektu w ogóle nie pozwalają prowadzić działalności założonej w projekcie. Powyższe stwierdzenie wynika z tego, iż powierzchnia całkowita miejsca realizacji projektu (garaż o powierzchni 25 m²) jest zbyt mała dla umiejscowienia w nim wszystkich zakupionych w ramach projektu urządzeń co potwierdza chociażby fakt, iż część zakupionych urządzeń znajdowało się na wolnym powietrzu tj. na podjeździe przed garażem, nie mówiąc już o samej swobodnej przestrzeni do poruszania się osób biorących udział w produkcji. O skali nieprzystosowania do zaplanowanych działań wynajętego garażu świadczy również fakt, iż tenże garaż oprócz miejsca gdzie miała odbywać się produkcja miał jednocześnie służyć jako magazyn na który zgodnie z założeniami projektu miały być transportowane na wózku masztowym wyprodukowane już płyty SIP;

2. zakupiony w ramach projekt kompresor w trakcie kontroli na miejscu znajdował się na skrzyni ładunkowej samochodu dostawczego oznaczonego nazwą oraz logiem innego podmiotu gospodarczego, tj. z siedzibą w zaś urządzenie wielofunkcyjne stacjonarne umieszczono na podjeździe przed garażem na palecie transportowej;
3. przedłożona przez Beneficjenta dokumentacja mająca na celu potwierdzenie wprowadzenia innowacyjnego produktu do oferty Beneficjenta to wydruk ze strony internetowej innego podmiotu gospodarczego, tj. z siedzibą w..... którego Beneficjent jest Wspólnikiem. Jednocześnie ustalono, iż na wskazanej stronie internetowej w zakładce galeria znajdują się zdjęcia na których uwieczniono zdaniem Zespołu Kontrolnego sprzęt zakupiony w ramach kontrolowanego projektu;
4. przedłożony przez Beneficjenta na potwierdzenie sprzedaży innowacyjnego produktu dokument księgowy, tj. Faktura VAT nr 58/2021 z dnia 30 września 2021 r. na kwotę 959,40 zł brutto dotyczy innego towaru/usługi niż założono w projekcie. Nie można bowiem uznać, biorąc pod uwagę wartość ww. dokumentu sprzedaży, iż pod nazwą towaru/usługi „sprzedaż płyt SIP z montażem” kryje się założony w projekcie nowy produkt, tj. budowa domu w stanie surowym. Jednocześnie wskazać należy, iż w trakcie kontroli Beneficjent oświadczył, iż nie posiada innych dokumentów sprzedaży związanych z przedmiotowym projektem;
5. postanowienia umowy o pracę, zakres czynności zatrudnionego w ramach projektu pracownika są niezgodne z założeniami przedstawionymi w biznes planie. Zgodnie z założeniami projektu produkcją i montażem zajmować się miał prócz właściciela firmy pracownik zatrudniony w wyniku realizacji projektu na stanowisku pracownik produkcji, do którego należeć miało: wykonywanie płyt na podstawie dokumentacji, rysunków technicznych, obsługa elektronarzędzi, urządzeń i maszyn mechanicznych; precyzyjne wycinanie i łączenie elementów przy pomocy różnego sprzętu (mechanicznego i ręcznego); magazynowanie płyt SIP; dbałość o porządek w zakładzie; przygotowanie do transportu i załadunek płyt SIP; prace montażowe u klienta.

Tymczasem jak wynika z przedłożonej dokumentacji zatrudniono w ramach projektu Pana na stanowisku pracownik produkcji, któremu powierzono zupełnie inne obowiązki zresztą sprzeczne z objętym stanowiskiem jakim jest praca na produkcji, tj.: przygotowanie i organizację transportu towaru; przygotowanie dokumentacji technicznej

i projektowej; organizację procesu produkcji i montażu; dbałość o utrzymanie porządku w miejscu pracy; realizację zakupów towaru niezbędnego w produkcji, nadzór nad jakością wykonywanych produktów i usług, nadzór nad właściwym stanem technicznym urządzeń oraz zlecenie ich bieżących przeglądów; obsługa ofert i zleceń poprzez kontakt mailowy oraz telefoniczny z klientami; wykonywanie dodatkowych poleceń nie określonych w zakresie obowiązków w formie pracy zdalnej wykonywanej ze stałego miejsca zamieszkania pracownika, tj. w przypadku Pana z

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Instytucja Zarządzająca stwierdza, że kontrolowany projekt nie jest realizowany w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej, co w ocenie Instytucji Zarządzającej było zamiarem Beneficjenta, nie osiągnięto założonego celu projektu jak i nie osiągnięto wszystkich zakładanych wskaźników.

Jednocześnie Zespół Kontrolny stwierdza, że powyższe naruszenia spowodowały potencjalną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. W ocenie Zespołu Kontrolnego nie budzi wątpliwości, iż uzyskanie dofinansowania do działań niezmiernych do osiągnięcia celów projektu spowodowałoby obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Weryfikacja osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, iż Beneficjent osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji projektu na następującym poziomie:

Kluczowe wskaźniki produktu:

1. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] – wskaźnik zrealizowany na poziomie 63 258,85 zł, tj. w 100,00% wartości docelowej;
2. Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
3. Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych [osoby] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
4. Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika;

5. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] – nie zrealizowano wskaźnika. Wartość docelowa wynosi 1 szt.;
6. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] – nie zrealizowano wskaźnika. Wartość docelowa wynosi 1 szt.;
7. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik zrealizowano na poziomie 1 szt., tj. w 100,00% wartości docelowej;
8. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik zrealizowano na poziomie 1 szt., tj. w 100,00% wartości docelowej.

Kluczowe wskaźniki rezultatu:

1. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
2. Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
3. Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
4. Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
5. **Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – nie zrealizowano wskaźnika. Wartość docelowa wynosi 1 szt.;**
6. Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
7. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
8. **Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] – nie zrealizowano wskaźnika. Wartość docelowa wynosi 1 szt.;**
9. **Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – nie zrealizowano wskaźnika. Wartość docelowa wynosi 1 szt.**

Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że:

1. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW..... pn.: „.....” oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 21 grudnia 2020 r. poprzez niezrealizowanie projektu w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej, nieosiągnięcie założonego celu projektu jak i nie osiągnięto wszystkich zakładanych wskaźników.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 poz. 818 t.j.) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 100\% \times \dots\dots\dots \text{zł} = \dots\dots\dots \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych we wniosku o płatność RPSW.....

$W\%$ – stawka procentowa wskazana z tytułu nie osiągnięcia celu projektu.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 85% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.....

..... wynosi: zł * 85% = zł.

2. W trakcie weryfikacji postępowania, którego przedmiotem był wybór wykonawcy dostawy wyposażenia warsztatu ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy nr RPSW..... o dofinansowanie projektu z tytułu naruszenia przez Beneficjenta zapisów sekcji 6.5.2 pkt 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 21 grudnia 2020 r. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń. W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki

spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 poz. 818 t.j.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r., poz. 1264) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 10\% \times \dots\dots\dots \text{zł} = \dots\dots\dots \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr RPSW.....
..... poz. nr 1, 2).

$W\%$ – stawka procentowa wskazana w pkt 12 załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 1264 j.t.) pn. *Stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych* z tytułu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń. Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 85% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.....
.....wynosi: zł * 85% = zł.

Biorąc pod uwagę wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym projekcie, IZ RPOWŚ 2014 – 2020 uznała wszystkie wydatki za niekwalifikowalne tj. kwotę w łącznej wysokości zł, w tym łączna kwota dofinansowania zł i zaleca stosowną korektę wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.

W dniu 28 lutego 2022 r. (pismo z dnia 24 lutego 2022 r.) wpłynęło pismo Beneficjenta informujące o odmowie podpisania informacji pokontrolnej. Beneficjent w piśmie stwierdził, że nie zgadza się z uwagami w zakresie niezgodności realizacji projektu z zakresem rzeczowym wynikającym z wniosku i umowy o dofinansowanie, nie przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych oraz co jest z tym związane nie osiągnięcia wskaźników realizacji projektu. Odnosząc się do zarzutów Zespołu Kontrolnego dotyczących warunków na miejscu inwestycji (zbyt mała powierzchnia), Beneficjent w niniejszym piśmie zaznaczył, że nie wszystkie urządzenia z założenia miały znajdować się wewnątrz lokalu. Część urządzeń nie musiała być umiejscowiona

w pomieszczeniu a dla niektórych było to wręcz niewskazane. W przypadku pojawienia się większych zamówień (duży popyt, niestandardowe życzenia klienta) Beneficjent przewidział wynajęcie dodatkowego magazynu. Kwestia ta, nie została uwzględniona we wniosku aplikacyjnym, gdyż *„założenia produkcyjne i finansowe tego nie wymagały”*. Zdaniem Beneficjenta możliwe jest również realizowanie działań produkcyjnych bezpośrednio u klienta, na co pozwalają zakupione w ramach projektu urządzenia.

Następnie Beneficjent nie zgodził się z opinią Zespołu Kontrolnego, że zakupiony w ramach Projektu kompresor znajdował się na skrzyni ładunkowej samochodu oznaczonego logiem innego podmiotu, a urządzenie wielofunkcyjne umieszczono na podjeździe przed garażem. *„Beneficjent wyjaśnia, że fakt transportowania czegokolwiek związanego z realizowaną działalnością w samochodzie oznakowanym w jakikolwiek sposób nie może świadczyć o niezgodności z projektem”* zaś urządzenie wielofunkcyjne stacjonarne umieszczone na podjeździe może być przechowywane na powietrzu. *„Do takich urządzeń należy między innymi sprzęt, który zespół kontrolny zastał na podjeździe”*.

Beneficjent zakwestionował fakt, że strona internetowa należała do innego podmiotu gospodarczego, tak jak wskazał to Zespół Kontrolny. Beneficjent stwierdził, że *„strona należy do beneficjenta, a wskazany w piśmie „inny podmiot gospodarczy” nie prowadzi działalności. Został on utworzony w konkretnym celu ale nigdy nie podjął działalności. Jednak Beneficjent zrobił już stronę internetową oraz wypracował markę (.....). Aby ograniczyć koszty Beneficjent nie promował dodatkowej marki, jak również nie robił nowej strony internetowej. Cała zawartość strony należy do Beneficjenta. Beneficjent został wskazany w zakładce dotyczącej promocji projektu. Przedmiot projektu znajduje się również jako odrębna usługa, realizowana przez Beneficjenta (odrębna podstrona)”*.

Beneficjent nie zgodził się z opinią Zespołu Kontrolnego, że faktura sprzedaży nie świadczy o tym, że pojawił się nowy produkt. Zdaniem Beneficjenta zgodnie z projektem został wprowadzony do oferty nowy produkt, co potwierdza oferta na stronie internetowej. Beneficjent zwrócił uwagę, że w Polsce panowała sytuacja pandemiczna, która wpłynęła na „decyzje dotyczącą minimalizacji potencjalnych strat związanych z uruchamianym projektem. Jedną z nich było przesunięcie rozpoczęcia szerokiej sprzedaży”.

Ponadto, Beneficjent odwołał się do panującego w tamtym czasie stanu epidemii COVID-19 i kwestii zatrudnienia pracownika w trybie zdalnym. Beneficjent zaznaczył, że nikt nie był w stanie przewidzieć takiej sytuacji w momencie składania wniosku o dofinansowanie. *„Beneficjent*

zdecydował się na przesunięcie terminu rozpoczęcia aktywnych działań sprzedażowych z uwagi na obostrzenia związane z epidemią COVID-19. Projekt zakładał stosunkowo małą działalność. W przypadku znaczącego rozpoczęcia działań marketingowych, przy zamknięciu gospodarki w wyniku kolejnej fali COVID-19 Beneficjent mógł utracić płynność. W związku z tym Beneficjent zaplanował działania sprzedażowe (a więc również produkcyjne) po zakończeniu największego zagrożenia (najprawdopodobniej latem 2022 r.). Jednocześnie Beneficjent zadeklarował utrzymanie zatrudnienia (wskaźnik). Praca zdalna na nieco innym zakresie obowiązków stanowi jedyne możliwe rozwiązanie w tej sytuacji. Beneficjent chciał być w porządku w kontekście zatrudnionego pracownika (niepełnosprawnego), jak również musiał spełnić założenia projektu”. Zatem zdaniem Beneficjenta zarzut Zespołu Kontrolnego jest dla niego krzywdzący tym bardziej, że spełnił wymogi zatrudnienia pracownika i poniósł koszty.

Zakwestionowane wskaźniki produktu i rezultatu przez kontrolujących zdaniem Beneficjenta zostały osiągnięte. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik produktu, Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (C 28) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik produktu oraz Liczba wprowadzonych innowacji produktowych – wskaźnik rezultatu zostały zrealizowane (podpisana umowa o dofinansowanie). Potwierdzeniem jest wydruk oferty Beneficjenta. Z kolei wskaźnik rezultatu Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] oraz Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] został zrealizowany. Na dowód tego faktu Beneficjent załączył dokumentację ZUS oraz umowę o pracę z pracownikiem.

Odnosząc się do zarzutu Zespołu Kontrolnego dotyczącego niewłaściwego sformułowania opisu parametrów zamówienia Beneficjent stwierdził, że „to właśnie brak umożliwienia oferentom zaproponowania lepszych urządzeń (o lepszych parametrach) byłby ograniczający dla potencjalnych oferentów. Oferenci dysponujący lepszymi urządzeniami nie mogliby złożyć oferty, gdyż specyfikacja techniczna z konkretnymi parametrami (nie mniej korzystnymi ale również nie bardziej korzystnymi) wykluczałaby część z nich. Dla przykładu można przytoczyć sprzęt, na podstawie którego Beneficjent określał parametry minimalne, jakie musi spełniać dane urządzenie aby było odpowiednie do realizowania działań przez Beneficjenta. Gdyby pojawił się dostawca z urządzeniem lepszym (o korzystniejszych parametrach, np. szybszym, bardziej wydajnym itp.) nie mógłby złożyć oferty, bo jego sprzęt byłby „za dobry”. Powyższa analiza zdaniem Beneficjenta jest całkowitym zaprzeczeniem konkurencyjności. „W opinii Beneficjenta, umożliwienie zaoferowania

lepszego pod względem ściśle określonych parametrów sprzętu, niż określony na podstawie minimalnych wymagań, stanowi podstawę zasady konkurencyjności”. Beneficjent zaznaczył, że upłynęło dużo czasu od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie do okresu realizacji projektu i zmieniająca się technologia mogła uniemożliwić skuteczne zakupy ponieważ część sprzętów z parametrami pierwotnymi nie jest już w sprzedaży. W ostateczności projekt przy założonych na dzień aplikowania o dofinansowanie środków nie zostałyby zrealizowany. Z tego powodu Beneficjent stanął na stanowisku, że *„zastosowanie możliwości złożenia oferty przez oferentów dysponujących sprzętem o korzystniejszych parametrach jest kwintesencją zasady konkurencyjności. Uniemożliwienie tego, byłoby w opinii Beneficjenta zaprzeczeniem tej zasady (chyba, że wynikałoby to ze specyfikacji projektu ale w tym przypadku tak nie było)”*. Ponadto, Beneficjent dodał, że jeżeli tylko potencjalny oferent miałby wątpliwości co do przedmiotu zamówienia to Beneficjent zobowiązany jest on do udzielania odpowiedzi zgodnie z zasadą konkurencyjności”.

W odpowiedzi na powyższe pismo Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.639.1.2021 z dnia 9 marca 2022 r. odniosła się do zarzutów w nim zawartych.

Instytucja Zarządzająca podniosła, że posłużenie się przez Beneficjenta przy opisie przedmiotu zamówienia sformułowaniem „korzystniejsze” wprowadza element uznaniowości a tym samym nie spełnia wymagań. Mianowicie, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element ogłoszenia o zamówieniu, które jest przygotowane przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężar jego dookreślenia. Jako przykład można przywołać chociażby podane w specyfikacji przedmiotu zamówienia wymiary stołu strugarki: 1090 x 250 mm. W ocenie Zespołu Kontrolującego nie sposób jednoznacznie stwierdzić czy stół węższy a dłuższy jest korzystniejszym rozwiązaniem. Naruszeniem powyższych norm było również posługiwanie się przez Beneficjenta przy konkretnych parametrach pojęciem maksymalny parametr ze wskazaniem poziomu jego maksymalności, a następnie informowanie potencjalnych wykonawców, że przedstawione w zestawieniu parametry techniczne mają charakter parametrów minimalnych. Biorąc zatem pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia, iż doszło do naruszenia sekcji 6.5.2 pkt 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia

21 grudnia 2020 r.

Wyjaśnienie Beneficjenta, że część zakupionych w ramach projektu urządzeń nie może pracować w obiekcie zamkniętym bez przedłożenia na ich poparcie żadnych dowodów nie jest możliwe do przyjęcia. Co więcej w ocenie Instytucji Zarządzającej może to tylko świadczyć o tym, że wynajmowany garaż nie pozwala prowadzić działalności założonej w projekcie a tym samym prowadzi do wniosku, iż przedmiotowy projekt nie jest realizowany w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej.

Nierzetelne są również wyjaśnienia Beneficjenta co do ustaleń poczynionych w efekcie analizy treści strony internetowej Nie można przyjąć wyjaśnień, że strona internetowa pod wskazanym adresem to tak naprawdę strona internetowa Beneficjenta a nie innego podmiotu gospodarczego gdy zestawia się je z treścią wniosku o dofinansowanie. Jak bowiem wynika z treści tegoż wniosku Beneficjent wprost wskazywał, że nie posiada żadnej strony internetowej. Za ustaleniem, że wykazana strona internetowa należy do innego podmiotu gospodarczego świadczyć może fakt, że znajduje się tam informacja, że podmiot ten posiada Oddział w Poznaniu (w przeciwieństwie do Beneficjenta). Ponadto, należy wskazać na treści zamieszczone w Internecie. Jak z nich wynika podmiot ten wbrew temu co twierdzi Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą i zaangażowane są w nim co najmniej dwie osoby.

Instytucja Zarządzająca nie uwzględniła również wyjaśnień w zakresie wprowadzenia nowego produktu. W przedstawionym wydruku mowa jest tylko i wyłącznie o produkcji płyt SIP a nie o usłudze polegającej na budowie domu w stanie surowym. Poza tym należy wskazać, że nie można uznać, iż samo wprowadzenie do oferty nowego produktu pozwala przyjąć, że wskaźnik został zrealizowany. Zadaniem Beneficjenta było wykorzystanie przyznanego wsparcia do zwiększenia swoich przychodów po zakończeniu projektu poprzez faktyczne wprowadzenie nowego produktu na rynek. W omawianym projekcie faktycznym wprowadzeniem na rynek nowego produktu jest wykonanie domu w stanie surowym. Odnosząc się natomiast do panującej epidemii COVID-19 należy podkreślić, że to Beneficjent powołując się na taki stan, powinien szczegółowo wykazać wpływ tego stanu na prowadzoną działalność gospodarczą.

Instytucja Zarządzająca nie przyjmuje wyjaśnień w zakresie zatrudnienia pracownika.

Dokumentacja projektowa jednoznacznie wskazuje jakie ma powstać stanowisko pracy i jaki ma być zakres czynności nowozatrudnionego pracownika.

Po przedmiotowej kontroli końcowej projektu Instytucja Zarządzająca w dniu 17 marca 2022 r. poinformowała Beneficjenta pismem znak: IR-XIII.432.2.107.2020, że zatwierdzony został

wniosek końcowy o płatność za okres do 29.03.2021 r. i jednocześnie zgodnie z Informacją pokontrolną nr 249/N/II/RPO/2021 dokonano korekty 100% wydatków kwalifikowalnych we wniosku o płatność końcową nr RPSW.....

Pierwotna wersja wniosku o płatność końcową nr RPSW..... była wnioskiem rozliczającym zaliczkę a także refundacyjnym ale na podstawie powyższej Informacji pokontrolnej w wyniku, której do zwrotu jest całość przyznanego dofinansowania, brak jest do wypłaty refundacji w kwocie zł.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest dochodzić całej kwoty wypłaconego dofinansowania z EFRR w formie zaliczki tj. zł.

Z uwagi na fakt, że ww. zakwestionowane w wyniku kontroli środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowej, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą u.f.p.”, Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ustawy u.f.p., pismem znak: IR-XIV.432.2.350.2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent potwierdził odbiór wezwania w dniu 11 maja 2022 roku.

W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.350.2022 r. z dnia 27.05.2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r poz. 735 z późn. zm.) zwanej k.p.a., oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę postępowania w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 15.06.2022 r .

Instytucja Zarządzająca w dniu 27.06.2022 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.350.2022). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie w niniejszym zawiadomieniu poinformowano Beneficjenta, że sprawa zostanie załatwiona do dnia 30 września 2022 r. Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 18.07.2022 r.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.71.217.2019 z dnia 27 czerwca 2022 r. poinformowała Beneficjenta, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na podstawie § 25 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... realizowanego w ramach Osi 2 „Konkurencyjna gospodarka” Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr RPSW..... z dnia 21 lipca 2020 r. zawartej z Beneficjentem: Panem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą ul., Umowa została rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, liczonego od dnia następnego po otrzymaniu pisma. Zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie „Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent zaprzestął realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu”. Przedmiotowe pismo po dwukrotnym awizowaniu uważa się za doręczone z dniem 27 lipca 2022 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w dniu 1 sierpnia 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pełnomocnictwo udzielone przez Beneficjenta radcy prawnemu z dnia 21 lipca 2022 r. do reprezentowania w postępowaniu administracyjnym i sądowno administracyjnym w sprawie IR-XIV.432.2.350.2022 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego oraz w sprawach z niej wynikających lub związanych z ww. sprawą wraz z opłatą skarbową z tytułu udzielonego pełnomocnictwa. Pełnomocnik uprawniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw. Dodatkowo pełnomocnik Beneficjenta dołączył upoważnienie aplikantowi radcowskiemu

wpisanemu na listę aplikantów radcowskich prowadzoną przez OIRP w Kielcach pod numerem APL-KL-180037 do przeglądania i wykonywania fotokopii akt sprawy IR-XIV.432.2.350.2022 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego oraz w sprawach z niej wynikających lub związanych z ww. sprawą. Skan pełnomocnictwa wraz z opłatą skarbową oraz upoważnienie zostało przesłane na adres skrzynki pocztowej sekretariatu Departamentu Inwestycji i Rozwoju w dniu 22 lipca 2022 r. W dniu 22 lipca 2022 r. aplikant radcowski upoważniony przez pełnomocnika Beneficjenta stawił się w siedzibie Instytucji Zarządzającej celem zapoznania się z materiałem dowodowym, nie wniósł uwag w przedmiotowej sprawie.

Jednocześnie w dniu 1 sierpnia 2022 r. do Instytucji Zarządzającej, wpłynął wniosek od pełnomocnika Beneficjenta z dnia 25 lipca 2022 r. o przedłużenie terminu celem zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań – co najmniej o dalsze 14 dni (w związku z doręczonym w dniu 18 lipca 2022 r. zawiadomieniem z art. 10 § 1 k.p.a.). W dniu 11 sierpnia 2022 r. do Instytucji Zarządzającej, wpłynął kolejny wniosek od pełnomocnika Beneficjenta z dnia 8 sierpnia 2022 r. o dalsze przedłużenie terminu co najmniej o 14 dni w kwestii zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów. W odpowiedzi na pismo z dnia 8 sierpnia 2022 r., Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-XIV.432.2.350.2022 z dnia 16 sierpnia 2022 r. poinformowała pełnomocnika Beneficjenta, że zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zrealizowanie ogólnej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu następuje poprzez umożliwienie stronie wypowiedzenia się, co do wszelkich przeprowadzonych dowodów. Wyznaczane przez organ administracji publicznej terminy do rozpoznania sprawy oraz do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem są terminami instrukcyjnymi. Do czasu wydania decyzji administracyjnej Stronie przysługuje prawo składania wniosków dowodowych.

Następnie w dniu 26 sierpnia 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek dowodowy Strony, w którym pełnomocnik Beneficjenta wniósł o przeprowadzenie w sprawie uzupełniających dowodów, m.in. o przesłuchanie Strony i jego świadków – Pana:,,, „celem poczynienia kompletnych wyjaśnień i ustaleń w sprawie co do wszystkich spornych/niewyjaśnionych okoliczności oraz przedstawienia kompletnego stanowiska i twierdzeń strony postępowania, w tym w szczególności na

okoliczność: zasad i zakresu korzystania przez beneficjenta z przedmiotu najmu w miejscu prowadzenia działalności przez beneficjenta, przydatności przedmiotu najmu do prowadzenia działalności beneficjenta zgodnie z projektem i realnego prowadzenia przez beneficjenta działalności z wykorzystaniem ww. przedmiotu najmu, wyłącznych uprawnień beneficjenta do strony www pod adresem, rejestracji ww. domeny na rzecz beneficjenta i przyporządkowania ww. strony internetowej wyłącznie do działalności prowadzonej przez beneficjenta, wyłącznego przyporządkowania do beneficjenta oznaczenia/marki i jego wykorzystywania w działalności beneficjenta, niepodjęcia działalności przez, charakteru zatrudnienia przez beneficjenta i zakresu powierzonych jemu czynności i okoliczności temu towarzyszących”.

Dodatkowo pełnomocnik Strony wniósł o „dalsze przedłużenie terminu celem umożliwienia uzupełnienia stanowiska strony i składanych wniosków dowodowych – o co najmniej dalsze 14 dni” Instytucja Zarządzająca po rozpatrzeniu wniosku postanowiła nie uwzględnić wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, albo nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy albo zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych środków dowodowych (Informacja Pokontrolna, pisma Beneficjenta, wniosek o dofinansowanie i Biznes plan). W związku z powyższym w dniu 28 września 2022 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał postanowienie o odmowie uwzględnienia wniosku dowodowego dotyczącego przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków. W ww. postanowieniu IZ wskazała, że odmowa przeprowadzenia zawnioskowanych dowodów nie wyłącza prawa Beneficjenta do złożenia innych wniosków, czy też przedstawienia dokumentów, których nie przedstawił podczas kontroli, celem wykazania okoliczności mających znaczenie dla sprawy oraz wskazała, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone (ostateczna Informacja Pokontrolna wraz z pismem z dnia 2 lutego 2022 r.). Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca zaznacza, że pierwotny termin na zapoznanie się z materiałem dowodowym i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów upłynął w dniu 25 lipca 2022 r. Ten czas jest wystarczający na zapoznanie się z aktami sprawy. Dalsze uwzględnienie kolejnych wniosków w tym zakresie będzie prowadziło do przedłużania postępowania administracyjnego. Dodatkowo, ww. piśmie pełnomocnik Beneficjenta złożył dodatkowe wyjaśnienia i załączył kserokopię faktur, kserokopię dowodu rejestracyjnego, kserokopię wydruku ewidencji środków trwałych Beneficjenta, paragon ze sprzedaży.

Pełnomocnik Beneficjenta zaznaczył, że „*wyłącznie Beneficjent pozostawał właścicielem strony internetowej prowadzonej pod adresem oraz przypisanej domeny internetowej „.....”*”, co potwierdza fakt zamieszczenia na tejże stronie internetowej numeru telefonu i adresu poczty elektronicznej Beneficjenta. Do pisma zostały załączone przykładowe faktury VAT podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie strony internetowej oraz jej utrzymania, domeny. „*W początkowym okresie usługodawca ratalnie rozliczał z Beneficjentem wykonanie strony internetowej oraz jej utrzymanie (w tym hosting i wykupienie domeny oraz pozycjonowanie), następnie świadczył usługi odnowienia domeny i hostingu (przy czym należy podkreślić, że odnowieniem jednoznacznie – jak wynika z treści przedłożonych FVAT – obejmowano domenę)*”. Beneficjent po raz kolejny wyjaśnia, że „*marka/logo nie była i nie jest własnością spółki jawnej – nie jest zastrzeżona na rzecz ww. spółki, jej przyporządkowana czy też nie jest i nie była realnie używana przez spółkę poza formalnym oznaczeniem rejestrowym*”. Nazwę, markę i logotyp stworzył Beneficjent do prowadzenia działalności z zakresu ocieplania i termoizolacji. Beneficjent planował założyć spółkę wraz z Panem, doszło jedynie do jej formalnego zarejestrowania oraz oklejono pojazd Volkswagen Crafter, który miał zostać wniesiony jako wkład do spółki jawnej. Nie doszło jednak do realizacji tych założeń, a działalność pod marką wykonywana w zakresie termoizolacji prowadził – od początku do chwili obecnej sam Beneficjent. Z uwagi na wysokie koszty oklejania samochodu Beneficjent nie dokonał zmiany wizerunku, uznając, że zrobi to ewentualnie w późniejszym czasie.

Pełnomocnik Beneficjenta zaznacza, że Instytucja Zarządzająca błędnie przyjęła, że sprzęt zakupiony przez Beneficjenta w ramach dofinansowania, w dniu kontroli załadowany był na pojazd niebędący własnością Beneficjenta lecz spółki

W rzeczywistości pojazd ten od 3 września 2018 r. do chwili obecnej pozostawał wyłączną własnością Beneficjenta, na dowód czego Strona przekłada kserokopię faktury zakupu pojazdu,

kserokopię dowodu rejestracyjnego oraz kserokopię ewidencji środków trwałych.

Pełnomocnik Beneficjenta dołączył również paragon sprzedaży produktu ujętego w projekcie.

W odniesieniu do urządzenia wielofunkcyjnego, Beneficjent założył użytkowanie jego na zewnątrz z uwagi na generowanie dużej ilości trocin, odpadów a bez odciążenia mechanicznego (a takowym nie dysponowano w pomieszczeniu) było to uciążliwe i mogło narazić na uszkodzenie innych urządzeń znajdujących się w garażu. Urządzenia zakupione w ramach dotacji miały charakter mobilny a założeniem działalności Beneficjenta było właśnie prowadzenie produkcji i montażu bezpośrednio u klienta.

Dodatkowo, w ramach umowy najmu Beneficjent „*miał również prawo korzystania z posesji/placu przed budynkiem, podjazdu – i tam również prowadzenia swojej działalności – takie uprawnienia najemcy wynikają z obowiązujących przepisów prawa oraz istoty najmu, a nadto realnie objęte były uzgodnieniami stron i były realizowanymi (co potwierdza choćby stan zastany podczas kontroli)*”.

Na początku Instytucja Zarządzająca chce zauważyć, że w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, brak jest wpisu przedsiębiorcy pod nazwą
Natomiast w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) istnieje wpis przedsiębiorcy o firmie
..... z siedzibą w, w której Beneficjent jest współnikiem. Zatem stanowisko Beneficjenta, który twierdzi, że spółka nie prowadzi działalności a działalność pod nazwą wykonywana w zakresie termoizolacji prowadził od początku do chwili obecnej sam Beneficjent jest nietrafione. Skoro przedsiębiorca nie został ujęty w CEIDG tzn. że wszystkie usługi były wykonywane przez Tym samym Beneficjent działał zarówno w formie jednoosobowej działalności gospodarczej pod firmą jak i jako współnik spółki Co istotne dla niniejszej sprawy Beneficjentem wsparcia był przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą, nie zaś spółka Instytucja Zarządzająca może domniemywać, że kompresor zakupiony ze środków unijnych, który znajdował w dniu kontroli w samochodzie dostawczym nie był użytkowany przez firmę tylko przez z uwagi na fakt, iż sam Beneficjent przyznał w piśmie z dnia 22 sierpnia 2022 r., iż działalność w zakresie termoizolacji prowadził pod marką, a więc jak należy rozumieć działał jako współnik spółki jawnej. Wbrew temu co twierdzi Beneficjent należy wskazać, że z treści zamieszczonych w Internecie podmiot prowadzi działalność gospodarczą.

Ponadto, nie jest zrozumiałe dla Instytucji Zarządzającej dlaczego Beneficjent okleił pojazd marką skoro firma powstała wcześniej i dłużej funkcjonuje na rynku. Od początku zakupu samochodu Beneficjent powinien okleić pojazd marką i zapobiegłby w przyszłości ewentualnym kosztom zmiany wizerunku samochodu, bo jak twierdzi Beneficjent oklejenie to koszt ok. 7000,00 zł. W ocenie Instytucji Zarządzającej oklejenie samochodu marką było zamiarem Beneficjenta ponieważ firma zyskała uznanie na rynku, o czym świadczą opinie osób korzystających z usług firmy na stronie internetowej

Zdaniem Instytucji Zarządzającej argument zawarty we wniosku dowodowym Strony, że właścicielem strony internetowej jest Beneficjent, a następnie tłumaczenie, że Beneficjent już stworzył i wypracował markę jest nielogiczny. Beneficjent działalność gospodarczą pod firmą rozpoczął w 2016 r. a więc to dla tego przedsiębiorcy powinna być utworzona strona internetowa a tłumaczenie Beneficjenta, że nie chciał tworzyć nowej marki aby ograniczyć koszty z tym związane jest sprzeczne z logiką. Budzi wątpliwość fakt, że firma zdaniem Beneficjenta ma już wypracowaną markę skoro taka firma nie istnieje na rynku. Funkcjonuje natomiast, która jak twierdzi Beneficjent nie prowadzi działalności. Instytucja Zarządzająca zauważa ponadto, że załączone faktury dotyczą roku 2018 a więc roku w którym została zarejestrowana spółka a ponadto nie wynika z nich jakiej usługi dotyczą – na fakturach z lat 2018-2019 określono rodzaj świadczonej usługi jako: „realizację umowy”. Podany numer telefonu i e-mail na stronie nie dowodzi, że strona internetowa należy do Beneficjenta, albowiem nawet w KRS adres poczty elektronicznej spółki to adres:, a siedziba spółki znajduje się pod tym samym adresem co dodatkowe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej przez Tak więc może to świadczyć o tym, że strona należy do Pana, który jest również współnikiem w firmie Należy zaznaczyć, że to dwaj różni przedsiębiorcy, o różnych numerach NIP i REGON. Instytucja Zarządzająca podkreśla, że nie może przyjąć wyjaśnień, że strona internetowa pod wskazanym adresem to tak naprawdę strona internetowa Beneficjenta a nie innego podmiotu gospodarczego gdy zestawia się je z treścią wniosku o dofinansowanie. Jak bowiem wynika z treści wniosku Beneficjent wprost wskazywał, że nie posiada żadnej strony internetowej. Dodatkowo za ustaleniem, że wykazana strona należy do innego podmiotu gospodarczego świadczyć może

również fakt, że znajduje się tam informacja, że podmiot ten posiada Oddział w Poznaniu (w przeciwieństwie do Beneficjenta). Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie stanowiącym część umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do wykazania, że wprowadził do oferty innowacyjny produkt. Jednak przedłożony przez Beneficjenta dokument wskazuje na stronę internetową podmiotu gospodarczego innego niż Beneficjent tj. Nie budzi to wątpliwości skoro adres strony brzmi jako Zgodnie z danymi zamieszczonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) podmiot ten jest wpisany pod nr KRS i funkcjonuje pod firmą W

Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że zadaniem Beneficjenta było wykorzystanie przyznanego dofinansowania do zwiększenia swoich przychodów po zakończeniu projektu poprzez faktyczne wprowadzenie nowego produktu na rynek. Zgodnie z treścią zawartą w Biznes planie faktycznym wprowadzeniem nowego produktu było wykonanie domu w stanie surowym. W przedstawionym paragonie mowa jest tylko i wyłącznie o sprzedaży płyt SIP a nie o usłudze polegającej na budowie domu w stanie surowym. Dołączony do pisma paragon nie dowodzi, że wprowadzenie do oferty nowego produktu pozwala przyjąć, że wskaźnik został zrealizowany. Dodatkowo, Beneficjent sam wskazał w niniejszym piśmie, że założeniem jego działalności „*było właśnie prowadzenie produkcji i montażu bezpośrednio u klienta*”. Instytucja Zarządzająca zaznacza, że przedłożony przez Beneficjenta na potwierdzenie sprzedaży innowacyjnego produktu, paragon na kwotę 2499,00 zł dotyczy innego towaru/usługi niż założono w projekcie. Nie można uznać, biorąc pod uwagę wartość ww. dokumentu sprzedaży, że pod nazwą towaru/usługi „*plyta SIP*” kryje się założony w projekcie nowy produkt, tj. budowa domu w stanie surowym.

Odnosząc się do kolejnego argumentu, jakoby Beneficjent zakładał pozostawienie urządzenia przede wszystkim na zewnątrz, zdaniem Instytucji Zarządzającej nie znajduje poparcia w dokumentach konkursowych. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w załączniku do wniosku o dofinansowanie tj. Biznes planie w pkt 2-3 ppkt 3 (str. 2) stanowiącym część umowy o dofinansowanie, Beneficjent wnioskując o dofinansowanie stwierdził, że „*Na podstawie umowy użytkowany będzie garaż o wielkości 25m2, który będzie służył do produkcji wzmocnionych płyt SIP oraz do przechowywania sprzętu*”. Dalej Beneficjent pisze „*produkcja odbywać się będzie w zakładzie Wnioskodawcy*”, „*inwestycja realizowana będzie w budynku (garażu o wielkości 25m2) (...)*”. Tymczasem w trakcie kontroli Zespół Kontrolny po przeprowadzeniu oględzin zauważył, że nie wszystkie zakupione w ramach projektu urządzenia znajdują się w pomieszczeniu.

Część z nich znajdowała się na wolnym powietrzu, tj. na podjeździe przed garażem na palecie transportowej czy na skrzyni ładunkowej samochodu dostawczego oznaczonego nazwą oraz logiem innego podmiotu gospodarczego, tj. z siedzibą w

W Biznes planie wyraźnie jest napisane, że garaż będzie służył do przechowywania sprzętu. Zatem Beneficjent nie wspominał w treści dokumentu, że jakiegokolwiek urządzenie będzie użytkowane na zewnątrz. Twierdzenie Beneficjenta, że podczas pracy urządzenie generuje dużo odpadów, zanieczyszczeń i może narazić inne urządzenia na uszkodzenia w zamkniętym pomieszczeniu jest nietrafione. Budzi wątpliwość sytuacja, w której niekorzystne warunki pogodowe (m.in. opad deszczu czy śniegu) pozwalałyby na prowadzenie prac na zewnątrz. Z oględzin jakie przeprowadził Zespół Kontrolny w trakcie kontroli wynika brak realizacji projektu zgodnie z postanowieniami zawartymi w Biznes planie, stanowiącym część umowy o dofinansowanie oraz w Regulaminie konkursu.

W ocenie Instytucji Zarządzającej warunki panujące w miejscu realizacji projektu w ogóle nie pozwoliły prowadzić działalności założonej w projekcie.

W dniu 21 września 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo od pełnomocnika Beneficjenta z dnia 15 września 2022 r., jednakże z treści niniejszego pisma i załączonych nagrań video i fotografii nie wynikają żadne nowe istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy fakty. Instytucja Zarządzająca podkreśla, że nie zakwestionowała działania urządzenia wielofunkcyjnego ale fakt umiejscowienia urządzenia na zewnątrz budynku tymczasem Beneficjent wskazał w dokumentacji projektowej, że urządzenia będą umieszczone w garażu.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określająca kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych,

obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 – podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust. 1 ustawy u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, niuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 § k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa i innych strategii rozwoju, planu zagospodarowania przestrzennego, regionalnych programów operacyjnych, programów służących realizacji umowy partnerstwa w zakresie polityki spójności oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwana także „ustawą wdrożeniową”. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również

w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit. e).”

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „*nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że

faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych”. Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasądom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu”. Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego, że obydwie przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do stwierdzonego w trakcie kontroli naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i trzech elementów składowych ją tworzących.

Przez „nieprawidłowość” należy rozumieć każde naruszenie:

- a) prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- b) wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI,
- c) które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienie § 7 ust. 1 i 3 oraz § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 21 grudnia 2020 r. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest niezrealizowanie projektu w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej, nieosiągnięcie założonego celu projektu, nieosiągnięcie wszystkich zakładanych wskaźników zgodnie z założeniami projektu. Ponadto, w toku postępowania zmierzającego do wyłonienia wykonawcy Beneficjent opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń.

Beneficjent naruszył § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków dnia 21 grudnia 2020 r. ponieważ dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń. Beneficjent w załączniku nr 2 do zapytania ofertowego poinformował potencjalnych wykonawców, że *„Przedstawione w zestawieniu parametry techniczne mają charakter parametrów minimalnych. Oferta będzie spełniała wymagania techniczne jeżeli zaproponowane parametry poszczególnych elementów zamówienia będą takie, jak w powyższej tabeli lub korzystniejsze”*. Beneficjent przystępując do wszczęcia postępowania poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na właściwej stronie internetowej, co do zasady jest to baza

konkurencyjności, na podstawie którego potencjalny wykonawca winien oszacować koszt realizacji zamówienia, nie określił swoich wymagań na tyle precyzyjnie i dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej użycie przez Beneficjenta sformułowania „korzystniejsze” wprowadza element uznaniowości oraz prowadzi do sytuacji w której potencjalny wykonawca decydując się na złożenie oferty nie wie czy jego oferta spełnia wymagania Beneficjenta, bądź też w ogóle rezygnuje z jej złożenia. Jako przykład można przywołać chociażby podane w specyfikacji przedmiotu zamówienia wymiary stołu strugarki: 1090 x 250 mm. W tym konkretnym przypadku nie sposób jednoznacznie wywnioskować czy stół węższy a dłuższy jest „korzystniejszym” rozwiązaniem biorąc pod uwagę np. kwestie powierzchni w miejscu ustawienia stołu. Zgodzić się należy z Beneficjentem, iż opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać złożenie oferty Wykonawcom oferującym urządzenia o lepszych parametrach, jednakże aby osiągnąć ten cel Beneficjent powinien był posłużyć się sformułowaniem mierzalnym takimi jak np. większy, dłuższy, szerszy itp. w miejsce użytego uznaniowego sformułowania „korzystniejsze”. W takim stanie rzeczy opis przedmiotu zamówienia wprowadza w błąd oferenta. Jak wskazuje IZ potwierdzenie powyższych tez stanowi orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2011 r. (sygn. akt: KIO 1556/11) „*Opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert*”. Zgodnie z przywołanymi powyżej Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 21 grudnia 2020 r. „*Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*”, co w tym przypadku mogło spowodować złożenie tylko dwóch ofert zgodnie z wymogami zamawiającego. Powyższa zasada jest dość oczywista dla każdego z uczestników rynku zamówień publicznych. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje.

Zatem Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nakazują dokonywać opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby uwzględnić w nim wszystkie istotne wymagane elementy, mające wpływ na treść ofert i ewentualnie ich kalkulację cenową. Tym samym zamawiający opisując przedmiot zamówienia musi wiedzieć co chce kupić. Naruszenie każdego z ww. zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków pociąga za sobą ryzyko uznania takiego

naruszenia za nieprawidłowość, skutkującą pomniejszeniem lub korektą, wymierzanych na podstawie ustawy wdrożeniowej.

Kolejnym błędem jest posługiwanie się przez Beneficjenta przy konkretnych parametrach pojęciem maksymalny parametr ze wskazaniem poziomu jego maksymalności, a następnie informowanie potencjalnych wykonawców, że przedstawione w zestawieniu parametry techniczne mają charakter parametrów minimalnych.

Zamawiający w załączniku nr 2 do zapytania ofertowego wyszczególnił poszczególne urządzenia ze wskazaniem parametru „maksymalne/a” zaś na samym końcu załącznika Beneficjent wprost pisze „Przedstawione w zestawieniu parametry techniczne mają charakter parametrów **minimalnych**”. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że tak sformułowany załącznik stanowi dla potencjalnego oferenta niespójny obraz i wprowadza element niepewności. Zatem potencjalny oferent nie był w stanie złożyć odpowiedniej oferty z uwagi na brak niezbędnych informacji w opisie przedmiotu zamówienia. Następnym opisania przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niezrozumiałych, sprzecznych i niedostatecznie dokładnych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty było bezzasadne ograniczenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, w konsekwencji czego powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej. Jest prawdopodobne, że z tego względu mogło dojść do ograniczenia liczby potencjalnych wykonawców, którzy mogliby złożyć korzystniejsze cenowo oferty w sytuacji w której posiadaliby wiedzę niezbędną do złożenia oferty.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 poz. 818 t.j.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r., poz. 1264) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$Wp = W\% \times Wkw = 10\% \times \dots\dots\dots \text{zł} = \dots\dots\dots \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr RPSW..... poz. nr 1, 2).

W% – stawka procentowa wskazana w pkt 12 załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 1264 j.t.) pn. *Stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych* z tytułu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 85% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.....
..... wynosi: zł * 85% = zł.

Instytucja Zarządzająca wskazała, że precyzyjność opisu przedmiotu zamówienia ma kluczowe znaczenie dla prawidłowości całego postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż na jego podstawie formułuje się warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert oraz dokonuje się szacowania wartości zamówienia. Precyzyjność opisu przedmiotu zamówienia gwarantuje także porównywalność ofert (wszyscy wykonawcy składają ofertę na „to samo”), jak i możliwość stosunkowo łatwej weryfikacji zgodności złożonych ofert ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a nadto ma zasadnicze znaczenie przy konstruowaniu umowy z Wykonawcą, bowiem opis przedmiotu zamówienia wraz z ofertą kształtują zakres zobowiązania Wykonawcy wobec Beneficjenta.

Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia mógł mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, na co wskazuje choćby liczba złożonych ofert (złożono dwie oferty). Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, iż Wykonawcy którzy mogli zaproponować lepszą cenowo ofertę od oferty wybranej w postępowaniu, zrezygnowali z ubiegania się o zamówienie z uwagi na brak precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei mogło doprowadzić do ograniczenia kręgu potencjalnych Wykonawców i mogło spowodować szkodę w budżecie Unii Europejskiej. Jak bowiem czytamy w wyroku WSA w Łodzi z dnia 9 października 2019 r., sygn. akt III SA/Łd 544/19 „podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu

zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Opisu zamówienia należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, dokładnie wskazujący, czego beneficjent oczekuje od wykonawcy jest o tyle istotny, iż stanowi punkt odniesienia do prawidłowego wykonania zamówienia”. Instytucja Zarządzająca stwierdza, że trudno jest tu ocenić ilu wykonawców mogło zrezygnować z udziału w postępowaniu uważając, że opis przedmiotu zamówienia wprowadza element niejasności, nieprecyzyjności i dezorientacji. Należy podkreślić, że dla stwierdzenia nieprawidłowości wystarczy bowiem już samo uprawdopodobnienie wystąpienia potencjalnej szkody zgodnie z definicją nieprawidłowości, naruszenie ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zgodnie z przywołanymi powyżej Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków obowiązkiem Beneficjenta jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców, co do przedmiotu zamówienia poprzez jednoznaczne i precyzyjne jego określenie. Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie dookreślił istotnych parametrów urządzeń mających wpływ na sporządzenie oferty. W związku z tym, wykonawca nie był w stanie rzetelnie oszacować kosztu realizacji zamówienia, jak również zidentyfikować oczekiwań Beneficjenta.

Ponadto, w myśl § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w szczególności na podstawie Wytycznych, zapisów SZOOP oraz Regulaminu konkursu. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone. Zatem, aby wydatek mógł zostać uznany za kwalifikowany musi być poniesiony zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków, które uwzględniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych określeń, bez

wskazania wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, doszło do naruszenia zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym tj. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2008 r., sygn. KIO/UZP 798/08

„Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych do przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji”.

Kolejną nieprawidłowością stwierdzoną przez Instytucję Zarządzającą jest niezrealizowanie projektu w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej, nieosiągnięcie celu projektu zakładanego we wniosku o dofinansowanie, co świadczy o realizacji inwestycji niezgodnie z przeznaczeniem oraz postanowieniami § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że:

„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w Projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji na podstawie § 22 Umowy, Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie”. Ponadto, w § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.*

Dodatkowo nieosiągnięcie celów projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 gdzie wskazano, że *„beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu”* i z ust. 3 *„w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji projektu beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy*

wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu”.

Faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta projektu w sposób niezgodny z celami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającymi ocenie merytoryczno-technicznej, wskutek której przyznano dofinansowanie. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie poniższych wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu. Nadmienić również należy, iż cele projektu były brane pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku (uzyskano ... punktów) i w konsekwencji zostało przyznane dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie w sekcji *XIV Wskaźniki* wskazał wskaźniki produktu i rezultatu wraz z wartością docelową, która miała być osiągnięta na zakończenie realizacji projektu. Wskaźniki produktu to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami z wartością docelową wyrażoną liczbowo na moment zakończenia rzeczowej realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca ustaliła, że wskaźnik produktu: *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa]* oraz *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa]* nie zostały zrealizowane w ilości 1 szt.

Definicja wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa]* zakłada, że dane przedsiębiorstwo otrzymuje wsparcie przeznaczone na wprowadzenie nowych produktów, na którymkolwiek z rynków, na których działa. Produkty projektu muszą się charakteryzować nowością co najmniej w skali rynku ponadlokalnego. Produkt jest nowy dla rynku, jeżeli nie ma innych dostępnych na rynku produktów, które oferują tą samą funkcjonalność lub technologię, powodującą, że nowy produkt zasadniczo różni się od produktów już istniejących na rynku. Definicja wskaźnika *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa]* ma na celu zobrazowanie czy wnioskodawca wprowadza w swojej ofercie sprzedaży nowy produkt/usługę. Produkt jest nowy dla firmy, jeżeli przedsiębiorstwo nie produkuje produktu o tej

samej funkcjonalności lub technologia produkcji różni się zasadniczo od technologii już produkowanych wyrobów.

W Biznes Planie (str. 9) Beneficjent sam wskazał „W wyniku realizacji projektu wnioskodawca będzie produkował płyty wzmacniane SIP wypełnione pianką poliuretanową, które w etapie poprodukcyjnym będą służyły do budowy domów energooszczędnych oraz pasywnych, jak również do dociepleń kontenerów morskich wykorzystywanych do celów mieszkalnych oraz biurowych. Wnioskodawca nie posiadał dotychczas w swojej ofercie budowy domów, w związku z tym planowane do wdrożenia usługi są nowe w stosunku do realizowanej obecnie przez Wnioskodawcę działalności. (...) Na terenie województwa świętokrzyskiego nie ma obecnie podmiotów produkujących wzmacniane płyty SIP lub oferujących usługę budowy domów przy ich wykorzystaniu. W związku z tym na rynku lokalnym Wnioskodawca nie posiada konkurencji. Planowany do wdrożenia produkt jest nowy, jego rynek dopiero się rozwija. W ujęciu ogólnopolskim istnieje niewiele podmiotów oferujących wznoszenie budynków mieszkalnych wykorzystujących wzmocnione płyty SIP. Jednakże nie bierzemy ich pod uwagę jako konkurencji, gdyż nie działają na terenie województwa świętokrzyskiego”.

Zgodnie z założeniami projektu, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że brak jest podstaw do uznania aby Beneficjent wprowadził nowy produkt na rynek biorąc pod uwagę wartość dokumentu sprzedaży tj. faktura VAT nr 58/2021 z dnia 30 września 2021 r. na kwotę 959,40 zł brutto o nazwie „sprzedaż płyt SIP z montażem”, którą Beneficjent przedłożył w trakcie kontroli. Beneficjent oświadczył, że nie posiada innych dokumentów sprzedaży związanych z przedmiotowym projektem. Ponadto paragon ze sprzedaży o nazwie „płyta SIP” załączony do Wniosku dowodowego Strony z dnia 22 sierpnia 2022 r. na kwotę 2 499,00 zł nie dowodzi również aby Beneficjent wprowadził nowy produkt na rynek. Jednocześnie wskazać należy, że przedłożona przez Beneficjenta dokumentacja mająca na celu potwierdzenie wprowadzenia nowego produktu dla firmy to wydruk ze strony internetowej innego podmiotu gospodarczego, tj. z siedzibą w, którego Beneficjent jest współnikiem. Dodatkowo na tejże stronie internetowej znajduje się informacja, że ów podmiot gospodarczy posiada Oddział w Poznaniu (w przeciwieństwie do Beneficjenta). Ponadto, jak wynika z treści wniosku o dofinansowanie Beneficjent wprost wskazywał, że nie posiada żadnej strony internetowej.

Wskaźniki rezultatu z kolei to bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu, i o ile wskaźniki produktu muszą być osiągnięte na zakończenie realizacji projektu o tyle wskaźniki rezultatu mogą być

osiągnięte w momencie zakończenia realizacji, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie – co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, niemniej jednak wszystko zależy od specyfikacji projektu. Wskaźniki produktu i rezultatu są ze sobą powiązane i zgodnie z umową, jeżeli cel projektu nie zostaje osiągnięty, wówczas całość dofinansowania podlega zwrotowi.

Kluczowe wskaźniki rezultatu: *Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]* oraz *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]* i *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC]*, Instytucja Zarządzająca traktuje jako jeden wskaźnik - nie zostały zrealizowane w wartościach docelowych wskazanych przez Beneficjenta.

Liczba wprowadzonych innowacji produktowych w ilości 1 szt. nie została wprowadzona na rynek zgodnie z zapisami Biznes Planu (str. 5) „Projekt prowadzi do wdrożenia innowacji produktowej w skali regionu w okresie do 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku (...) W ramach przedsięwzięcia wdrożona zostanie jedna innowacja produktowa, w ramach której powstaną wzmocnione płyty SIP z wypełnieniem pianką poliuretanową służące do budowy oraz ocieplenia budynków (...). Nie można bowiem uznać, biorąc pod uwagę wartość dokumentu sprzedaży na kwotę 959,40 zł, iż pod nazwą towaru/usługi „sprzedaż płyt SIP z montażem” oraz paragon z dnia 30 grudnia 2021 r. na kwotę 2 499,00 zł pod nazwą „płyta SIP” zł kryje się założony w projekcie nowy produkt, tj. budowa domu w stanie surowym, tak jak to Beneficjent wskazał w Biznes Planie (str. 11) „3-3 Przychody, Nowe produkty – Dom w stanie surowy z wzmocnionych płyt SIP”. Poza tym należy zaznaczyć, że samo wprowadzenie do oferty nowego produktu nie pozwala przyjąć, iż wskaźnik został zrealizowany. Zadaniem Beneficjenta było przeznaczenie dofinansowania do zwiększenia swoich przychodów po zakończeniu projektu poprzez faktyczne wprowadzenie nowego produktu na rynek jakim jest wykonanie domu w stanie surowym. W Biznes Planie (str. 12) Beneficjent zadeklarował „że w ciągu miesiąca będą instalowane 2 domy, przy przychodach z realizacji części surowej na poziomie 45 tys. zł za jeden produkt (300 zł x150 m2)”. Zatem przedstawiony ww. dokument sprzedaży nie dowodzi aby Beneficjent wprowadził na rynek innowacyjny produkt.

Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] - wskaźnik nie został zrealizowany. Zgodnie z założeniami projektu Beneficjent zobowiązany był do zatrudnienia 1 osoby. W okresie składania wniosku o dofinansowanie, jedyną osobą realizującą działania biznesowe był właściciel firmy. Z chwilą przystąpienia do realizacji projektu „produkcją

i montażem zajmować się będą właściciel firmy i pracownik zatrudniony w wyniku realizacji projektu na pełny etat, którego obowiązkami będą: wykonywanie płyt na podstawie dokumentacji, rysunków technicznych, obsługa elektronarzędzi, urządzeń i maszyn mechanicznych, precyzyjne wycinanie i łączenie elementów przy pomocy różnego sprzętu (mechanicznego i ręcznego), magazynowanie płyt SIP, dbałość o porządek w zakładzie, przygotowanie do transportu i załadunek płyt SIP, prace montażowe u klienta” (Biznes Plan str. 3). Instytucja Zarządzająca wzięwszy pod analizę postanowienia umowy o pracę, zakres czynności zatrudnionego w ramach projektu pracownika stwierdziła niezgodność z założeniami przedstawionymi w Biznes Planie. W wyniku przedłożonej dokumentacji zatrudniono w ramach projektu Pana na stanowisku pracownik produkcji, któremu powierzono zupełnie inne obowiązki zresztą sprzeczne z objętym stanowiskiem jakim jest praca na produkcji, tj.: przygotowanie i organizację transportu towaru, przygotowanie dokumentacji technicznej i projektowej, organizację procesu produkcji i montażu, dbałość o utrzymanie porządku w miejscu pracy, realizację zakupów towaru niezbędnego w produkcji, nadzór nad jakością wykonywanych produktów i usług, nadzór nad właściwym stanem technicznym urządzeń oraz zlecenie ich bieżących przeglądów, obsługa ofert i zleceń poprzez kontakt mailowy oraz telefoniczny z klientami, wykonywanie dodatkowych poleceń nie określonych w zakresie obowiązków w formie pracy zdalnej wykonywanej ze stałego miejsca zamieszkania pracownik, tj. w przypadku Pana z Dokumentacja projektowa jednoznacznie wskazuje jakie ma powstać stanowisko pracy i jaki ma być zakres czynności nowozatrudnionego pracownika. Zgodnie z art. 29 § 1 pkt 1 Kodeksu Pracy umowa o pracę określa w szczególności rodzaj pracy. W związku z tym ustalenia dokonane na podstawie analizy przedłożonej przez Beneficjenta umowy o pracę są wystarczające do stwierdzenia, że Beneficjent nie zrealizował zobowiązania, które przyjął w umowie o dofinansowanie. W związku z czym Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nawet jeżeli Beneficjent zatrudnił osobę w ramach realizacji projektu, ale jednocześnie jego zakres obowiązków jest niezgodny z założeniami w dokumentacji projektowej oznacza to, że wskaźnik wzrostu zatrudnienia nie został zrealizowany.

Instytucja Zarządzająca podczas kontroli końcowej w dniu 13 października 2021 r. stwierdziła, że warunki panujące w miejscu realizacji projektu nie pozwalają prowadzić działalności założonej w projekcie tj., **ul.**,, co w ocenie Instytucji Zarządzającej było zamiarem Beneficjenta. Powyższe stwierdzenie wynika z tego, że powierzchnia całkowita miejsca realizacji projektu (garaż o powierzchni 25 m²) jest zbyt mała dla umiejscowienia w nim wszystkich zakupionych w ramach projektu urządzeń co potwierdza chociażby fakt, iż część

zakupionych urządzeń znajdowało się na wolnym powietrzu tj. na podjeździe przed garażem, nie mówiąc już o samej swobodnej przestrzeni do poruszania się osób biorących udział w produkcji. Wynajęty garaż nie był przystosowany do pracy, w którym oprócz produkcji płyt miał on służyć jako magazyn, na który zgodnie z założeniem projektu miały być transportowane na wózku masztowym wyprodukowane już płyty SIP. Ponadto, stwierdzono, że w trakcie kontroli na miejscu zakupiony w ramach projektu kompresor znajdował się na skrzyni ładunkowej samochodu dostawczego oznaczonego nazwą oraz logiem innego podmiotu gospodarczego, tj.
..... z siedzibą w zaś urządzenie wielofunkcyjne stacjonarne umieszczono na podjeździe przed garażem na palecie transportowej. Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z wyjaśnieniami Beneficjenta aby część zakupionych urządzeń mogła pozostać na zewnątrz tym bardziej, że Beneficjent nie przedstawił żadnych argumentów w tej kwestii. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w załączniku do wniosku o dofinansowanie tj. Biznes planie w pkt 2-3 ppkt 3 (str. 2) stanowiącym część umowy o dofinansowanie, Beneficjent wnioskując o dofinansowanie stwierdził, że „*Na podstawie umowy użytkowany będzie garaż o wielkości 25m2, który będzie służył do produkcji wzmocnionych płyt SIP oraz do przechowywania sprzętu*”. Zatem Beneficjent nie wspomniał w treści dokumentu, że jakiegokolwiek urządzenie będzie użytkowane na zewnątrz. Twierdzenie Beneficjenta zawarte w piśmie z dnia 22 sierpnia 2022 r., że podczas pracy urządzenie generuje dużo odpadów, zanieczyszczeń i może narazić inne urządzenia na uszkodzenia w zamkniętym pomieszczeniu jest nietrafione. Budzi wątpliwość sytuacja, w której warunki pogodowe (m.in. opad deszczu czy śniegu) uniemożliwią prowadzenie prac na zewnątrz. W ocenie Instytucji Zarządzającej wynajmowany garaż nie pozwala prowadzić działalności założonej w projekcie a tym samym należy stwierdzić, że przedmiotowy projekt nie pozwala na realizację w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej.

Beneficjent podpisując Umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Jednocześnie w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie

lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany

przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 Umowy) i właśnie dla tego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r. obowiązujących do 8 września 2019 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) gdzie wskazano, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 7 ust. 1 i 3 oraz § 12 ust. 1, umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym oraz odnosząc się do definicji nieprawidłowości uznać należy, że Beneficjent bezsprzecznie naruszył procedury stosowania i wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym wydatki takie nie spełniają kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na ich realizację podlegają zwrotowi.

Reasumując, w związku z omówionymi w niniejszej decyzji nieprawidłowościami i przede wszystkim w związku z tym, że cel projektu nie został osiągnięty zwrotowi podlega całe przekazane dotychczas dofinansowanie w łącznej kwocie zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. wydatkiem pokrytym ze środków EFRR w formie zaliczki wydatkowanych przez Beneficjenta.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie zł, które w miejscu realizacji inwestycji nie miały faktycznego pokrycia w zakresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,

- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie faktycznie niewykonanego wydatku.

Instytucja Zarządzająca chce zaznaczyć, że zarówno w toku realizacji projektu (Beneficjent samodzielnie i autonomicznie napisał w złożonym końcowym wniosku o płatność: „*zadanie zostało w całości zakończone. Środki trwale zostały zakupione, zgodnie z założeniami projektu*”) oraz w toku przeprowadzonej kontroli końcowej projektu, Beneficjent nie przedstawił żadnej informacji na temat trudności z realizacją projektu. Takie informacje Beneficjent przedstawił pierwszy raz dopiero na etapie sporządzenia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, tj. w dniu 24.02.2022 r. a więc po upływie ok. 10 miesięcy liczonych od dnia zakończenia realizacji projektu. Nadto, Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów, które potwierdzałyby jego twierdzenia o spowodowanych przez pandemię Covid-19 problemach, które uniemożliwiły realizację prac w sposób zgodny z dokumentami aplikacyjnymi. Ogólne powołanie się przez Beneficjenta na takie problemy nie może skutkować zmianą dokonanej przez IZ RPOWŚ oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie - celem projektu był „*zakup urządzeń do produkcji wzmocnionych płyt SIP (elementy drewniane wypełnione pianką poliuretanową), które Wnioskodawca zamierza wykorzystywać do budowy domów energooszczędnych i pasywnych, a także ocieplania kontenerów morskich wykorzystywanych całorocznie do celów mieszkaniowych i biurowych*”. Co prawda Beneficjent zakupił urządzenia jednak nowym produktem miały być wzmocnione płyty SIP wypełnione pianką poliuretanową, które miały służyć m.in. do budowy domów. Co więcej na str. 9 Biznes planu, Beneficjent wskazywał „*Wnioskodawca nie posiadał dotychczas w swojej ofercie budowy domów, w związku z tym planowane do wdrożenia usługi są nowe w stosunku do realizowanej obecnie przez wnioskodawcę działalności*”. Zadaniem Beneficjenta było wykorzystanie przyznanego dofinansowania do zwiększenia swoich przychodów poprzez faktyczne wprowadzenie nowego produktu na rynek. W omawianym projekcie faktycznym wprowadzeniem na rynek nowego produktu jest wykonanie domu w stanie surowym. Z dokumentów jakie Beneficjent przedstawił na etapie czynności kontrolnych nie wynika aby Beneficjent zrealizował cele projektu. Ponadto, Beneficjent w trakcie realizacji projektu nie poinformował Instytucji Zarządzającej o zmianie zakresu obowiązków nowozatrudnionego pracownika oraz o fakcie przebywania osoby zatrudnionej na stanowisku pracownika produkcji na pracy zdalnej. Beneficjent nie zgłaszał problemów w tym zakresie.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążyących na beneficjencie na skutek

postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Zgodnie z treścią § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U z 2018 r. poz. 971): „W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.”

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Pana zam. ul., prowadzącego

działalność gospodarczą pod nazwą z siedzibą ul.
....., jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur,
o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką

sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 21 lipca 2020 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu § 7 ust. 1 i 3 oraz § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu w związku z czym podlegają zwrotowi. Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego w odniesieniu do Pana zam. ul.
..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą
z siedzibą ul., w łącznej wysokości: zł
(słownie:, 00/100), jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz
z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy
odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania
transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy
decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW..... z dnia 21.07.2020 r.;
- 2) Aneks nr RPSW..... do Umowy nr RPSW.....
o dofinansowanie z dnia 30.12.2020 r.;

- 3) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- 4) Regulamin naboru wniosków nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 wraz z załącznikami;
- 5) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW..... wraz z załącznikami tj. dokumentacją projektową;
- 6) Wnioski o płatność wraz z załącznikami tj. dokumentacją finansową;
- 7) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 2.5;
- 8) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.639.1.2021 z dnia 02.02.2022 r. tj. Informacja Pokontrolna Nr 249/N/II/RPO/2021;
- 9) Pismo Beneficjenta z dnia 24.02.2022 r.;
- 10) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIII.432.2.107.2020 z dnia 17.03.2022 r.;
- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.350.2022 z dnia 20.04.2022 r. tj. Wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami;
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.350.2022 z dnia 27.05.2022 r. tj. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego;
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.350.2022 z dnia 27.06.2022 r. tj. Zawiadomienie o materiale dowodowym;
- 14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.71.217.2019 z dnia 27 czerwca 2022 tj. rozwiązanie umowy;
- 15) Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową i Upoważnienie z dnia 21 lipca 2022 r.;
- 16) Protokół z dnia 22 lipca 2022 r.;
- 17) Wniosek pełnomocnika Beneficjenta o przedłużenie terminu z dnia 25 lipca 2022 r.;
- 18) Wniosek pełnomocnika Beneficjenta o przedłużenie terminu z dnia 8 sierpnia 2022 r.;
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.350.2022 z dnia 16.08.2022 r.;
- 20) Wniosek dowodowy Strony z dnia 22 sierpnia 2022 r.;
- 21) Wniosek dowodowy Strony z dnia 15 września 2022 r.;
- 22) Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 września 2022 r.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy



decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Marek Bogusławski

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Beneficjenta: ul.,
- 2) a/a – (2 egzemplarze).