

IR-XIV.432.2.350.2022

POSTANOWIENIE Nr 194/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 28 września 2022 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 78 § 2 w zw. z art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 września 2022 r.

wniosku pełnomocnika Beneficjenta: zam. ul.
....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą
..... z siedzibą ul.,, o przeprowadzenie
dowodu w związku z prowadzoną sprawą w ramach Umowy o dofinansowanie nr
RPSW..... dotyczącej określenia kwoty przypadającej do zwrotu
i terminu od którego nalicza się odsetki wraz ze sposobem zwrotu środków w formie decyzji
w przedmiocie zwrotu przez Beneficjenta: zam. ul.
....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą
..... z siedzibą ul.,,
dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej

„EFRR”), wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie RPSW.....
.....wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

postanawia:

odmówić przeprowadzenia dowodu z przesłuchania Strony Pana oraz
z zeznań świadków:

- 1) Pana,
- 2) Pana,
- 2) Pana,
- 3) Pana

Uzasadnienie

W dniu 21 lipca 2020 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zawarła umowę nr RPSW.....
..... z Beneficjentem - Panem zam. ul.
....., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą
..... z siedzibą ul.....,, zwanym
dalej „Beneficjentem” na dofinansowanie projektu nr RPSW..... pod nazwą
„.....” z terminem realizacji od 01.01.2020 r. do
31.12.2020 r. na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości
zł. W trakcie realizacji projektu Beneficjent pismem z dnia 2 listopada 2020 r. zawniósł o wydłużenie terminu realizacji projektu. W związku ze zgodą IZ RPOWŚ w dniu 28 grudnia 2020 r. podpisany został aneks nr RPSW..... wydłużający okres realizacji projektu do dnia 31 marca 2021 r.

Zgodnie z postanowieniami art. 23 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz § 14 umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę końcową realizacji Projektu w miejscu realizacji projektu w dniu 13 października 2021 r. oraz na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej do dnia 4 listopada 2021 r. W wyniku kontroli sporządzono w dniu 2 lutego 2022 r. ostateczną Informację Pokontrolną NR 249/N/II/RPO/2021 (pismo znak KC-I.432.639.1.2021), w której Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że przedmiotowy projekt nie

jest realizowany w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej, nie osiągnięto założonego celu projektu i nie osiągnięto wszystkich zakładanych wskaźników. Ponadto w toku postępowania zmierzającego do wyłonienia wykonawcy dostawy maszyn, Beneficjent opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń.

W związku z powyższym Beneficjent naruszył § 7 ust. 1 i 3 oraz § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW..... w związku z pkt 3 lit. e podrozdziału 6.2 oraz pkt 5 podrozdziału 6.5.2 *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020* z dnia 21 grudnia 2020 r., tym samym doszło do uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej z tytułu nieosiągnięcia celu projektu przez Beneficjenta. Biorąc pod uwagę wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym projekcie IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała wszystkie wydatki za niekwalifikowalne tj. kwotę w wysokości zł, w tym łączna kwota dofinansowania zł i zaleciła stosowną korektę wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Pierwotna wersja wniosku o płatność końcową nr RPSW..... była wnioskiem rozliczającym zaliczkę a także refundacyjnym ale na podstawie powyższej Informacji pokontrolnej w wyniku, której do zwrotu jest całość przyznanego dofinansowania, brak jest do wypłaty refundacji w kwocie zł.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest dochodzić całej kwoty wypłaconego dofinansowania z EFRR w formie zaliczki tj. zł.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 poinformowała, że kwota w łącznej wysokości: zł stanowi dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) (zwana dalej „u.f.p.”) a zatem nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt 2 teże ustawy oraz wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków EFRR w wysokości zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania. Beneficjent odebrał wezwanie w dniu 11 maja 2022 r.

W związku z powyższym oraz faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-

XIV.432.2.350.2022 z dnia 27 maja 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania z EFRR, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 a także termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

Następnie w dniu 26 sierpnia 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek m.in. o przeprowadzenie dowodu z zeznań Strony Pana oraz świadków Pana, Pana, Pana oraz Pana

Pełnomocnik Beneficjenta w ww. piśmie wniósł o przeprowadzenie w sprawie uzupełniających dowodów m.in. przesłuchanie Beneficjenta i jego świadków, „*celem poczynienia kompletnych wyjaśnień i ustaleń w sprawie co do wszystkich spornych/niewyjaśnionych okoliczności oraz przedstawienia kompletnego stanowiska i twierdzeń strony postępowania, w tym w szczególności na okoliczność: zasad i zakresu korzystania przez beneficjenta z przedmiotu najmu w miejscu prowadzenia działalności przez beneficjenta, przydatności przedmiotu najmu do prowadzenia działalności beneficjenta zgodnie z projektem i realnego prowadzenia przez beneficjenta działalności z wykorzystaniem ww. przedmiotu najmu, wyłącznych uprawnień beneficjenta do strony www pod adresem www.termkon.pl, rejestracji ww. domeny na rzecz beneficjenta i przyporządkowania ww. strony internetowej wyłącznie do działalności prowadzonej przez beneficjenta, wyłącznego przyporządkowania do beneficjenta oznaczenia/marki i jego wykorzystywania w działalności beneficjenta, niepodjęcia działalności przez, charakteru zatrudnienia przez beneficjenta i zakresu powierzonych jemu czynności i okoliczności temu towarzyszących*”.

Instytucja Zarządzająca po rozpatrzeniu wniosku postanowiła nie uwzględnić wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, albo nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy albo zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych środków dowodowych. Ostateczna informacja pokontrolna znajdująca się w aktach postępowania potwierdza m.in. że przedmiotowy projekt

nie jest realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. We wniosku dowodowym Strony zostały zamieszczone dalsze wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie nałożonej korekty wraz z załączonymi fakturami, dokumentami sprzedaży, kserokopią dowodu rejestracyjnego i kserokopią wydruku ewidencji środków trwałych. Z treści wniosku okoliczności wskazane w pkt 1, 2, 3, 4 zostaną rozpatrzone przez Instytucję Zarządzającą w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja. Niemniej jednak Instytucja Zarządzająca podkreśla, że stanowisko w tym zakresie Beneficjent przedstawił już w zastrzeżeniach, które znajdują się w aktach sprawy.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w załączniku do wniosku o dofinansowanie tj. Biznes planie w pkt 2-3 ppkt 3 (str. 2) stanowiącym część umowy o dofinansowanie, Beneficjent wnoszący o dofinansowanie stwierdził, że „*Na podstawie umowy użytkowany będzie garaż o wielkości 25m², który będzie służył do produkcji wzmocnionych płyt SIP oraz do przechowywania sprzętu*”. Tymczasem w trakcie kontroli Zespół Kontrolny po przeprowadzeniu oględzin zauważył, że nie wszystkie zakupione w ramach projektu urządzenia znajdują się w pomieszczeniu. Część z nich znajdowała się na wolnym powietrzu, tj. na podjeździe przed garażem na palecie transportowej czy na skrzyni ładunkowej samochodu dostawczego oznaczonego nazwą oraz logiem innego podmiotu gospodarczego, tj. z siedzibą w W Biznes planie wyraźnie jest napisane, że garaż będzie służył do przechowywania sprzętu. Z oględzin jakie przeprowadził Zespół Kontrolny w trakcie kontroli wynika brak realizacji projektu zgodnie z postanowieniami zawartymi w Biznes planie, stanowiącym część umowy o dofinansowanie oraz w Regulaminie konkursu. W ocenie Instytucji Zarządzającej warunki panujące w miejscu realizacji projektu w ogóle nie pozwalają prowadzić działalności założonej w projekcie. Powyższe stwierdzenie wynika z tego, że powierzchnia całkowita miejsca realizacji projektu jest zbyt mała dla umiejscowienia w nim wszystkich zakupionych w ramach projektu urządzeń. W tym miejscu należy wskazać, że dopuszczenie dowodu zeznań świadka Pana nie wniosłoby nic nowego do sprawy a przyczyniłoby się wyłącznie do przedłużenia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie stanowiącym część umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do wykazania, że wprowadził do oferty innowacyjny produkt. Jednak przedłożony przez Beneficjenta dokument wskazuje na stronę internetową podmiotu gospodarczego innego niż Beneficjent tj. Nie budzi to wątpliwości skoro adres

strony brzmi jako Zgodnie z danymi zamieszczonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) podmiot ten jest wpisany pod nr KRS i funkcjonuje pod firmą w Okoliczności nie pozostawiają wątpliwości i zostały już wyjaśnione w toku postępowania poprzedzającego nałożenie korekty. W związku z tym dopuszczenie dowodu zeznań świadka Pana nie wniosłoby nic nowego do sprawy a przyczyniłoby się wyłącznie do przedłużenia postępowania administracyjnego.

Instytucja Zarządzająca chce zauważyć, że z danych ogólnodostępnych zaczerpniętych z Internetu, brak jest firmy pod nazwą Natomiast w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (ceidg) można znaleźć firmę z siedzibą w, w której Beneficjent jest współnikiem. Zatem stanowisko Beneficjenta, który twierdzi, że firma nie prowadzi działalności a działalność pod nazwą wykonywana w zakresie termoizolacji prowadził od początku do chwili obecnej sam Beneficjent nie zasługuje na uwzględnienie. Jeżeli nie ma takiej firmy w CEIDG tzn. że wszystkie usługi były wykonywane przez firmę Beneficjent podpisując umowę z Instytucją Zarządzającą zobowiązał się, że projekt będzie realizowany na terenie województwa świętokrzyskiego tymczasem jak stwierdził Zespół Kontrolny urządzenie zakupione ze środków unijnych znajdowało się na skrzyni ładunkowej samochodu dostawczego oznaczonego nazwą oraz logiem innego podmiotu gospodarczego, tj. z siedzibą w Ponadto, przedłożony przez Beneficjenta dokument wskazuje na stronę internetową podmiotu gospodarczego innego niż Beneficjent tj. Nie budzi to wątpliwości skoro adres strony brzmi jako Należy zaznaczyć, że firma i to dwie różne firmy, o różnych numerach NIP i REGON w których Pan jest w jednej firmie właścicielem a w drugiej współnikiem. Przesłuchanie świadka Pana nie miałyby jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem stawiany podczas kontroli zarzut dotyczy niezrealizowania projektu zgodnie z zawartą umową, co zostało potwierdzone na etapie kontroli z której wynika, że Beneficjent nie zrealizował projektu zgodnie z umową, a tym samym regulaminem konkursu.

Zgodnie z fragmentem Biznes planu stanowiącym część umowy o dofinansowanie, który jest załącznikiem do wniosku o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zatrudnienia pracownika, którego obowiązkiem będzie: wykonywanie płyt na podstawie dokumentacji, rysunków technicznych, obsługa elektronarzędzi, urządzeń i maszyn mechanicznych; precyzyjne wycinanie i łączenie elementów przy pomocy różnego sprzętu (mechanicznego i ręcznego); magazynowanie płyt SIP; dbałość o porządek w zakładzie; przygotowanie do transportu i załadunek płyt SIP; prace montażowe u klienta. Tymczasem zgodnie z umową o pracę Beneficjent zatrudnił pracownika do wykonywania następujących obowiązków: przygotowanie i organizację transportu towaru; przygotowanie dokumentacji technicznej i projektowej; organizację procesu produkcji i montażu; dbałość o utrzymanie porządku w miejscu pracy; realizację zakupów towaru niezbędnego w produkcji, nadzór nad jakością wykonywanych produktów i usług, nadzór nad właściwym stanem technicznym urządzeń oraz zlecenie ich bieżących przeglądów; obsługa ofert i zleceń poprzez kontakt mailowy oraz telefoniczny z klientami; wykonywanie dodatkowych poleceń nie określonych w zakresie obowiązków w formie pracy zdalnej wykonywanej ze stałego miejsca zamieszkania pracownika, tj. w przypadku Pana Zgodnie z art. 29 § 1 pkt 1 Kodeksu Pracy umowa o pracę określa w szczególności rodzaj pracy. W związku z tym ustalenia dokonane na podstawie analizy przedłożonej przez Beneficjenta umowy o pracę są wystarczające do stwierdzenia, że Beneficjent nie zrealizował zobowiązania, które przyjął w umowie o dofinansowanie. Zeznania świadka pana dotyczyłyby okoliczności uprzednio ustalonych za pomocą dowodu z dokumentu przedłożonego przez samego Beneficjenta. Należy też zauważyć, że pomimo długotrwałego postępowania administracyjnego Beneficjent nie złożył wniosku o przeprowadzenie przesłuchania Pana Domaganie się przez Beneficjenta przesłuchiwania świadka będzie skutkowało przedłużeniem postępowania administracyjnego.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone (ostateczna Informacja Pokontrolna NR 249/N/II/RPO/2021 wraz z pismem z dnia 2 lutego 2022 r.). Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie

naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Instytucja Zarządzająca zaznacza, że pierwotny termin na zapoznanie się z materiałem dowodowym i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów upłynął w dniu 25 lipca 2022 r. Ten czas jest wystarczający na zapoznanie się z aktami sprawy. Dalsze uwzględnienie kolejnych wniosków w tym zakresie będzie prowadziło do przedłużania postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 - Kodeks postępowania administracyjnego postanowienie niezaskarżalne w toku instancji, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Beneficjenta: ul.,
- 2) a/a.