

**UCHWAŁA NR 5871/22**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 14 WRZEŚNIA 2022 ROKU**

**W SPRAWIE:**

- 1) rozpatrzenia uwag i wniosków do projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2022-2028 (WPGO), w tym projektu „Planu inwestycyjnego dla województwa świętokrzyskiego” 2022-2028 (PI) oraz Prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji „Planu...” 2022-2028,
- 2) przekazania projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2022-2028 do zaopiniowania, a projektu „Planu inwestycyjnego dla województwa świętokrzyskiego” 2022-2028 do uzgodnienia, Ministrowi Klimatu i Środowiska.

**NA PODSTAWIE:**

Na podstawie art. 36 ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 z późn. zm.), art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) oraz art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 547 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Rozpatruje się uwagi i wnioski jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Uwzględnione uwagi i wnioski wprowadza się do projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2022-2028, w tym projektu „Planu inwestycyjnego dla województwa świętokrzyskiego” 2022-2028 oraz Prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami województwa świętokrzyskiego” 2022-2028.

**§ 2**

Przekazuje się projekt aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2022-2028 do zaopiniowania, a projekt „Planu inwestycyjnego dla województwa świętokrzyskiego” 2022-2028 do uzgodnienia, Ministrowi Klimatu i Środowiska.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**WICEMARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**MAREK BOGUSŁAWSKI**  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Tabela 1. Uwagi i wnioski do projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2022-2028 (WPGO) w tym projektu „Planu inwestycyjnego dla województwa świętokrzyskiego” 2022-2028 (PI) oraz Prognozy oddziaływania na środowisko projektu aktualizacji „Planu...” 2022-2028.

Lp.	Podmiot / Organ	Opinia	Uwagi i wnioski	Rozpatrzenie
Opinie wyrażone zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 z późn. zm.) przez: Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów Miast/ Organy wykonawcze związków międzygminnych/ Dyrektorów RZGW Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Kraków i Warszawa				
1.	Baćkowice	Opinia pozytywna	Brak	-
2.	Bogoria	Opinia pozytywna	Brak	-
3.	Dwikozy	Opinia pozytywna	Brak	-
4.	Iwaniska	Opinia pozytywna	Brak	-
5.	Klimontów	Opinia pozytywna	Brak	-
6.	Koprzywnica	Opinia pozytywna	Brak	-
7.	Lipnik	Opinia pozytywna	Brak	-
8.	Łoniów	Opinia pozytywna	Brak	-
9.	Obrazów	Opinia pozytywna	Brak	-
10.	Opatów	Opinia pozytywna	Brak	-
11.	Osiek	Opinia pozytywna	Brak	-
12.	Ożarów	Opinia pozytywna	Brak	-
13.	Sadowie	Opinia pozytywna	Brak	-
14.	Samborzec	Opinia pozytywna	Brak	-

<b>Lp.</b>	<b>Podmiot / Organ</b>	<b>Opinia</b>	<b>Uwagi i wnioski</b>	<b>Rozpatrzenie</b>
15.	Sandomierz	Opinia pozytywna	Wniosek dotyczący: 1. Budowy biogazowni przy oczyszczalni ścieków w Sandomierzu. 2. Budowy instalacji fermentacji, przetwarzającej selektywnie zbierane odpady biodegradowalne na biogaz służący do produkcji zielonej energii elektrycznej i ciepłej, która mogłaby powstać przy Zakładzie Oczyszczania Miasta Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu.	Ad. 1. Nie uwzględniono, gdyż taki rodzaj przedsięwzięć jest zawarty w tabeli 37 projektu WPGO w zadaniu pod nazwą: „Budowa instalacji do fermentacji komunalnych osadów ściekowych i/lub innych odpadów ulegających biodegradacji, np. biogazowni/ biometanowni”. Ad. 2. Uwzględniono w projekcie PI w tabeli 23 jako instalacja do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów – biogazownia/ biometanownia.
16.	Wilczyce	Opinia pozytywna	Brak	-
17.	Wojciechowice	Opinia pozytywna	Brak	-
18.	Zawichost	Opinia pozytywna	Brak	-
19.	Bałtów	Opinia pozytywna	Brak	-
20.	Bodzechów	Opinia pozytywna	Brak	-
21.	Brody	Opinia pozytywna	Brak	-
22.	Ćmielów	Opinia pozytywna	Brak	-
23.	Kunów	Opinia pozytywna	Brak	-
24.	Łagów	Opinia pozytywna	Wniosek o wprowadzenie zmiany w projekcie WPGO poprzez ujęcie gminy Łagów w Regionie 1 gospodarki odpadami komunalnymi.	Nie uwzględniono, gdyż uchwała Nr XXV/357/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2016-2022, która określała regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych zgodnie z art. 6 pkt 16 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz

Lp.	Podmiot / Organ	Opinia	Uwagi i wnioski	Rozpatrzenie
				niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1579) została uchylona. Natomiast przedstawione w projekcie WPGO regiony mają charakter poglądowy.
25.	Mirzec	Opinia pozytywna	Brak	-
26.	Ostrowiec Świętokrzyski	Opinia pozytywna	<p>Wniosek dotyczący:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Budowy PSZOK dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (dział 3.2.1. projektu PI).</li> <li>2. Budowy instalacji do odzysku ciepła z odpadów energetycznych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski. Kody odpadów do przetworzenia: 19 12 12, 19 08 05 (dział 3.2.8. projektu PI).</li> <li>3. Budowy i wyposażania instalacji do demontażu odpadów wielkogabarytowych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą (dział 3.2.10 projektu PI).</li> <li>4. Dopisania w tabeli 36 projektu WPGO zadań związanych z wykonaniem inwentaryzacji miejsc oraz ilości odpadów zawierających azbest.</li> <li>5. Zmiany brzmienia w tabeli 36 projektu WPGO zadania "Wymiana taboru do transportu odpadów komunalnych na ekologiczny" na "Zakup nowego lub wymiana taboru do transportu odpadów komunalnych na ekologiczny".</li> </ol>	<p>Ad. 1. Nie uwzględniono, gdyż taki rodzaj przedsięwzięcia jest zawarty w projekcie PI w dziale 3.2.1. w tabeli 21.</p> <p>Ad. 2. Nie uwzględniono w projekcie PI. Zgodnie bowiem z art. 35a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, plan inwestycyjny określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych, a odpady o kodzie 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 oraz o kodzie 19 08 05 – ustabilizowane komunalne osady ściekowe, nie należą do odpadów komunalnych. Natomiast zadanie uwzględnione jest w projekcie WPGO w tabeli 37 w zadaniu pod nazwą: „Przetwarzanie odpadów (paliw alternatywnych) w elektrowni, elektrociepłowniach i ciepłowniach”.</p> <p>Ad. 3. Uwzględniono w projekcie PI w tabeli 30 jako instalacja do demontażu odpadów wielkogabarytowych.</p> <p>Ad. 4. Uwzględniono w projekcie WPGO w tabeli 37 w zadaniu pod nazwą: „Inwentaryzacja i</p>

Lp.	Podmiot / Organ	Opinia	Uwagi i wnioski	Rozpatrzenie
				usuwanie wyrobów zawierających azbest”. Ad. 5. Uwzględniono w projekcie WPGO w tabeli 37 w zadaniu pod nazwą: „Zakup lub wymiana taboru do transportu odpadów komunalnych na ekologiczny”.
27.	Pawłów	Opinia pozytywna	Brak	-
28.	Starachowice	Opinia pozytywna	Brak	-
29.	Tarłów	Opinia pozytywna	Brak	-
30.	Waśniów	Opinia pozytywna	Brak	-
31.	Wąchock	Opinia pozytywna	Brak	-
32.	Działoszyce	Opinia pozytywna	Brak	-
33.	Imielno	Opinia pozytywna	Brak	-
34.	Jędrzejów	Opinia pozytywna	Brak	-
35.	Kluczewsko	Opinia pozytywna	Brak	-
36.	Krasocin	Opinia pozytywna	Brak	-
37.	Małogoszcz	Opinia pozytywna	Brak	-
38.	Michałów	Opinia pozytywna	Brak	-
39.	Moskorzew	Opinia pozytywna	Brak	-
40.	Nagłowice	Opinia pozytywna	Brak	-
41.	Oksa	Opinia pozytywna	Brak	-
42.	Radków	Opinia pozytywna	Wniosek o wykreślenie z załącznika nr 6 do projektu WPGO pozycji nr 25 składowisko odpadów "Bałków" i pozycji nr 26 składowisko odpadów "Kamionka". Powyższe podyktowane jest tym, że na terenie Gminy Radków nie występuje i nie występowało składowisko odpadów komunalnych.	Nie uwzględniono, gdyż składowiska te występują w statystykach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego od 2003 r. Informacja o tych składowiskach odpadów zawarta jest również w dokumentach strategicznych Gminy Radków m.in.: "Planie gospodarki odpadami dla Gminy Radków" z 2009 r.

Lp.	Podmiot / Organ	Opinia	Uwagi i wnioski	Rozpatrzenie
43.	Secemin	Opinia pozytywna	Brak	-
44.	Sędziszów	Opinia pozytywna	Brak	-
45.	Skalbmierz	Opinia pozytywna	Brak	-
46.	Słupia (Jędrzejowska)	Opinia pozytywna	Brak	-
47.	Sobków	Opinia pozytywna	Brak	-
48.	Włoszczowa	Opinia pozytywna	Brak	-
49.	Wodzisław	Opinia pozytywna	Brak	-
50.	Bieliny	Opinia pozytywna	Brak	-
51.	Bodzentyn	Opinia pozytywna	Brak	-
52.	Chęciny	Opinia pozytywna	<p>1. Uwaga dotycząca zbyt krótkiego planowanego okresu (terminu) realizacji inwestycji przez gminy w zakresie m.in. budowy/modernizacji/rozbudowy punktów selektywnego zbierania odpadów w tym tworzenia sieci napraw i ponownego użycia, przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem ponownego użycia.</p> <p>2. Uwaga dotycząca zagrożenia niezyskania przez gminy wymaganych poziomów m.in. przygotowania do ponownego użycia i recyklingu wszystkich odpadów komunalnych od 25% za rok 2022 do 65% i każdy kolejny rok, pomimo szeregu podejmowanych działań w tym zakresie.</p>	<p>Ad. 1. Nie uwzględniono. WPGO i PI jest opracowywany na lata 2022-2028, co nie oznacza że rozpoczęta budowa PSZOK nie może być kontynuowana w kolejnych latach.</p> <p>Ad. 2 Nie uwzględniono, gdyż wymagane poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wynikają z art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zapisy zawarte w projekcie WPGO są zgodne z treścią tej ustawy i nie mogą być zmienione.</p>
53.	Chmielnik	Opinia pozytywna	Brak	-
54.	Daleszyce	Opinia pozytywna	Brak	-
55.	Górno	Opinia pozytywna	Brak	-
56.	Kielce	Opinia pozytywna	Brak	-
57.	Łopuszno	Opinia pozytywna	Brak	-

<b>Lp.</b>	<b>Podmiot / Organ</b>	<b>Opinia</b>	<b>Uwagi i wnioski</b>	<b>Rozpatrzenie</b>
58.	Maslów	Opinia pozytywna	Brak	-
59.	Miedziana Góra	Opinia pozytywna	Brak	-
60.	Mniów	Opinia pozytywna	Brak	-
61.	Morawica	Opinia pozytywna	Uwaga dotycząca informacji zawartych w tabeli 1 projektu PI w zakresie masy odpadów przyjętych do PSZOK w gm. Morawica w 2019 r.	Nie uwzględniono. Dane zawarte w tabeli 1 projektu PI są zgodne ze stanem na koniec 2019 r. i wynikają ze sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Morawica z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2019 r.
62.	Nowa Słupia	Opinia pozytywna	Brak	-
63.	Piekoszów	Opinia pozytywna	Brak	-
64.	Pierzchnica	Opinia pozytywna	Brak	-
65.	Nowiny	Opinia pozytywna	Brak	-
66.	Strawczyn	Opinia pozytywna	Brak	-
67.	Zagnańsk	Opinia pozytywna	Brak	-
68.	Bejsce	Opinia pozytywna	Brak	-
69.	Busko - Zdrój	Opinia pozytywna	Brak	-
70.	Czarnocin	Opinia pozytywna	Brak	-
71.	Gnojno	Opinia pozytywna	Brak	-
72.	Kazimierza Wielka	Opinia pozytywna	Brak	-
73.	Kije	Opinia pozytywna	Uwaga dotycząca problemu z zagospodarowaniem opon z maszyn rolniczych, które na PSZOK nie są przyjmowane, a które to wystawiane są podczas objazdowych zbiórek odpadów z terenu gminy.	Uwzględniono w projekcie WPGO w dziale 2.1.6. w zidentyfikowanych problemach w gospodarce odpadami komunalnymi.
74.	Łubnice	Opinia pozytywna	Brak	-



<b>Lp.</b>	<b>Podmiot / Organ</b>	<b>Opinia</b>	<b>Uwagi i wnioski</b>	<b>Rozpatrzenie</b>
75.	Nowy Korczyn	Opinia pozytywna	Brak	-
76.	Oleśnica	Opinia pozytywna	Brak	-
77.	Opatowiec	Opinia pozytywna	Brak	-
78.	Pacanów	Opinia pozytywna	Brak	-
79.	Pińczów	Opinia pozytywna	Brak	-
80.	Połaniec	Opinia pozytywna	Brak	-
81.	Raków	Opinia pozytywna	Brak	-
82.	Rytwiany	Opinia pozytywna	Brak	-
83.	Solec Zdrój	Opinia pozytywna	Brak	-
84.	Staszów	Opinia pozytywna	Brak	-
85.	Stopnica	Opinia pozytywna	Brak	-
86.	Szydłów	Opinia pozytywna	Brak	-
87.	Tuczępy	Opinia pozytywna	Brak	-
88.	Wiślica	Opinia pozytywna	Brak	-
89.	Złota	Opinia pozytywna	Brak	-
90.	Bliżyn	Opinia pozytywna	Brak	-
91.	Fałków	Opinia pozytywna	Brak	-
92.	Gowarczów	Opinia pozytywna	Brak	-
93.	Końskie	Opinia pozytywna	Brak	-
94.	Łączna	Opinia pozytywna	Brak	-
95.	Radoszyce	Opinia pozytywna	Brak	-
96.	Ruda Maleniecka	Opinia pozytywna	Brak	-
97.	Skarżysko - Kamienna	Opinia pozytywna	Wniosek dotyczący: 1. Rozbudowy PSZOK w gm. Skarżysko-Kamienna. 2. Rekultywacji składowiska odpadów „Łyżwy” i budowy farmy fotowoltaicznej.	Rozpatrzenie: Ad. 1. Nie uwzględniono, gdyż taki rodzaj przedsięwzięcia jest zawarty w projekcie PI w dziale 3.2.1. w tabeli 21.

Lp.	Podmiot / Organ	Opinia	Uwagi i wnioski	Rozpatrzenie
			<p>3. Budowy mini sortowni odpadów wielkogabarytowych i innych zbieranych w sposób selektywny.</p> <p>4. Budowy zakładu przetwórstwa tworzyw sztucznych pochodzących z selektywnej zbiórki.</p> <p>5. Budowy zakładu do produkcji ogrodowej galanterii betonowej (przy produkcji wyrobów zastosowane będą domieszki odpadowe frakcji mineralnych oraz popiołów).</p> <p>6. Budowy farmy fotowoltaicznej na potrzeby własne spółki - Przedsiębiorstwo Wsparcia Ekologicznego Skarżysko-Kamienna Sp. o.o., ul. Asfaltowa 1, 26-110 Skarżysko-Kamienna.</p> <p>7. Zakupu nowoczesnego taboru pojazdów ciężarowych – pojazdów bezpyłowych (śmieciarek) zasilanych paliwami alternatywnymi taki jak: gaz (CNG), prąd, wodór.</p> <p>8. Budowy stacji tankowania gazu (CNG) m.in. na potrzeby własne spółki Przedsiębiorstwo Wsparcia Ekologicznego Skarżysko-Kamienna Sp. o.o., ul. Asfaltowa 1, 26-110 Skarżysko-Kamienna.</p> <p>9. Budowy zakładu do produkcji paliwa alternatywnego RDF.</p> <p>10. Budowy biogazowni o mocy 2 MW.</p> <p>11. Zakupu taboru niskoemisyjnego do obsługi systemu gospodarki odpadami na terenie gminy Skarżysko-Kamienna.</p>	<p>Ad. 2. Nie uwzględniono, gdyż taki rodzaj przedsięwzięcia jest zawarty w projekcie WPGO w tabeli 37 w zadaniu pod nazwą: „Zamykanie oraz rekultywacja składowisk odpadów lub ich wydzielonych części” oraz w tej samej tabeli w zadaniu pod nazwą: „Wykorzystanie potencjału terenów zamkniętych składowisk odpadów, np. przywracanie bioróżnorodności, budowa farm fotowoltaicznych”.</p> <p>Ad. 3. Nie uwzględniono. Budowa kolejnej sortowni odpadów nie wynika z potrzeb województwa. Ponadto, na terenie gm. Skarżysko-Kamienna funkcjonuje instalacja do przetwarzania odpadów zbieranych w sposób selektywny. Kolejna sortownia odpadów funkcjonuje w ramach RZZO w Końskich. Nieuwzględnienie inwestycji w projekcie WPGO nie oznacza, że nie można jej realizować.</p> <p>Ad. 4. Uwzględniono w projekcie PI w tabeli 24 jako instalacja do recyklingu odpadów z tworzyw sztucznych.</p> <p>Ad. 5. Uwzględniono w projekcie WPGO w tabeli 37 w zadaniu pod nazwą: „Tworzenie infrastruktury do recyklingu odpadów np. tworzyw sztucznych, szkła”.</p> <p>Ad. 6. Nie uwzględniono, ponieważ przedsięwzięcie nie ma związku z gospodarką odpadami, tym samym wykracza poza zakres</p>

Lp.	Podmiot / Organ	Opinia	Uwagi i wnioski	Rozpatrzenie
				<p>merytoryczny WPGO.</p> <p>Ad. 7. Nie uwzględniono, gdyż taki rodzaj przedsięwzięcia jest zawarty w projekcie WPGO w tabeli 37 w zadaniu pod nazwą: „Zakup lub wymiana taboru do transportu odpadów komunalnych na ekologiczny”.</p> <p>Ad. 8. Nie uwzględniono, gdyż inwestycja nie ma bezpośredniego związku z gospodarką odpadami, tym samym wykracza poza zakres merytoryczny WPGO.</p> <p>Ad. 9. Nie uwzględniono. Realizacja inwestycji nie wynika z potrzeb województwa. Na terenie funkcjonuje 11 zakładów do produkcji paliw alternatywnych. Nieuwzględnienie inwestycji w projekcie WPGO nie oznacza, że nie można jej realizować.</p> <p>Ad. 10. Nie uwzględniono, gdyż taki rodzaj przedsięwzięcia jest zawarty w projekcie WPGO w tabeli 37 w zadaniu pod nazwą: „Budowa instalacji do fermentacji komunalnych osadów ściekowych i/lub innych odpadów ulegających biodegradacji, np. biogazowni/ biometanowni”.</p> <p>Ad. 11. Nie uwzględniono, gdyż taki rodzaj przedsięwzięcia jest zawarty w projekcie WPGO w tabeli 37 w zadaniu pod nazwą: „Zakup lub wymiana taboru do transportu odpadów komunalnych na ekologiczny”.</p>
98.	Skarżysko Kościelne	Opinia pozytywna	Brak	-

<b>Lp.</b>	<b>Podmiot / Organ</b>	<b>Opinia</b>	<b>Uwagi i wnioski</b>	<b>Rozpatrzenie</b>
99.	Słupia (Konecka)	Opinia pozytywna	Brak	-
100.	Smyków	Opinia pozytywna	Brak	-
101.	Stąporków	Opinia pozytywna	Brak	-
102.	Suchedniów	Opinia pozytywna	Brak	-
<b>Związki międzygminne</b>				
103.	Ekologiczny Związek Gmin Dorzecza Koprzywianki	Opinia pozytywna	Brak	-
104.	Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Rzędowie	Opinia pozytywna	Brak	-
105.	Staropolski Związek Gmin i Miast	Opinia pozytywna	Brak	-
<b>RZGW Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie</b>				
106.	RZGW w Krakowie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Opinia pozytywna	Brak	-

<b>Lp.</b>	<b>Podmiot / Organ</b>	<b>Opinia</b>	<b>Uwagi i wnioski</b>	<b>Rozpatrzenie</b>
107.	RZGW w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Opinia pozytywna	Brak	-
Starostowie z województwa świętokrzyskiego				
108.	Starosta Buski	Opinia negatywna	Starosta Buski nie wyraża zgody na wyznaczenie w msc. Rzędów 37, 28-142 Tuczępy, pow. buski, miejsca spełniającego warunki magazynowania odpadów i negatywnie opiniuje w tej części projekt aktualizacji WPGO 2022-2028 z uwagi na brak środków finansowych i niewskazanie przez ustawodawcę źródeł finansowania nałożonego na samorząd powiatowy zadania polegającego na utworzeniu miejsca magazynowania odpadów.	Nie uwzględniono, gdyż wyznaczanie na nowo miejsc spełniających warunki magazynowania odpadów nie jest przedmiotem niniejszego projektu WPGO. Było ono bowiem wyznaczone uchwałą Nr IV/62/19 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia „Aktualizacji planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego 2016-2022”, na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1479).
109.	Starosta Jędrzejowski	Opinia pozytywna	Brak	-
110.	Starosta Kazimierski	Opinia pozytywna	Brak	-
111.	Starosta Kielecki	Opinia pozytywna	Brak	-
112.	Starosta Konecki	Opinia pozytywna	Brak	-

<b>Lp.</b>	<b>Podmiot / Organ</b>	<b>Opinia</b>	<b>Uwagi i wnioski</b>	<b>Rozpatrzenie</b>
113.	Starosta Opatowski	Opinia pozytywna	Brak	-
114.	Starosta Ostrowiecki	Opinia pozytywna	Brak	-
115.	Starosta Pińczowski	Opinia pozytywna	Brak	-
116.	Starosta Sandomierski	Opinia pozytywna	Brak	-
117.	Starosta Skarżyski	Opinia pozytywna	Brak	-
118.	Starosta Starachowicki	Opinia pozytywna	Brak	-
119.	Starosta Staszowski	Opinia pozytywna	Brak	-
120.	Starosta Włoszczowski	Opinia pozytywna	Brak	-
Opinie wyrażone przez: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach, zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.)				
121.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach	Opinia pozytywna	Brak	-

<b>Lp.</b>	<b>Podmiot / Organ</b>	<b>Opinia</b>	<b>Uwagi i wnioski</b>	<b>Rozpatrzenie</b>
122.	Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Kielcach	Opinia pozytywna	Brak	-
Pozostałe wnioski i uwagi wniesione przez społeczeństwo w ramach przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu „Planu.”, wnioski i uwagi wniesione w 21-dniowym terminie (tj.: od 22.07.2022 r. do 12.08.2022 r.) wyznaczonym w ogłoszeniu				
Nie wniesiono uwag i wniosków.				