



GM-III.0003.31.1.2022

Kielce, 5 września 2022 r.

Pani Agata Binkowska
Radna Województwa Świętokrzyskiego

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację złożoną w dn. 22.08.2022 r.

Szanowna Pani Radna,

serdecznie dziękuję za Pani uwagi, przedstawione podczas posiedzenia Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w dniu 22 sierpnia br. w sprawie przyszłości szklaku rowerowego Green Velo. Jestem przekonany, że Pani krytyczne spostrzeżenia wynikają z dbałości o rozwój Województwa i utrzymania marki turystycznej Green Velo, jako jednego z wzorcowych przykładów projektów współpracy międzyregionalnej, realizowanej w ramach krajowego programu operacyjnego, skierowanego do województw Polski Wschodniej. Zapewniam, że jako Marszałek Województwa doceniam ogromną rolę, jaką pełni Regionalna Organizacja Turystyczna w budowaniu i rozwoju branży turystycznej w Regionie. Jednym z dowodów zaangażowania Zarządu Województwa w działalność ROT jest wysokość środków przekazywanych na działalność tej organizacji. Przypomnę Pani Radnej, że w latach 2019-2022 ROT otrzymał łącznie 6 milionów 340 tysięcy złotych, przyznanych uchwałami Zarządu pod moim kierownictwem. Dla porównania poprzedni Zarząd, którego Pani była członkiem, w latach 2015-2018 przekazał dla ROT kwotę blisko **dwukrotnie mniejszą**, tj. 3 miliony 300 tysięcy złotych. Sam fakt znaczącego zwiększenia składki dla świętokrzyskiego ROT świadczy o tym, jak ogromną uwagę przywiązuje obecny Zarząd Województwa do działalności tej organizacji.

Jestem nieco zaskoczony natomiast Pani kategorycznymi stwierdzeniami, zawartymi w interpelacji (które zostały również wyrażone w trakcie Pani wystąpienia podczas sesji Sejmiku). Jednocześnie jestem również pod ogromnym wrażeniem wiedzy Pani Radnej na temat szczegółów, dotyczących specyfiki porozumień zawieranych między ROT

a poszczególnymi województwami w zakresie kosztów utrzymania portalu Green Velo i intencji ROT, która za kwotę 100 tysięcy rocznie (5 województw po 20 tysięcy) proponowała **udzielenie dwóch licencji** deklarując jednocześnie, że opłata ta zostanie przeznaczona na utrzymanie i rozwój portalu internetowego Green Velo. W piśmie ROT z dnia 2 marca 2021 r. cyt. „*udzielenie obu licencji odbędzie się za opłatą 20 000 PLN rocznie, którą ROTWŚ deklaruje przeznaczyć na utrzymanie i rozwój portalu internetowego www.greenvelo.pl*”. Deklaratywne określenie przeznaczenia w/w kwoty na obsługę portalu nie zmienia faktu, iż ROT WŚ **oczekuje opłaty za udzielenie licencji**. Należy jednocześnie zaznaczyć, że wysokość oczekiwanej opłaty nie jest przedmiotem dyskusji między województwami i nigdy nie kwestionowaliśmy konieczności poniesienia kosztów na utrzymanie i rozwój portalu. To, co najistotniejsze w stanowisku ROT to brak zgody na przeniesienie praw do znaku. Zostało to jednoznacznie określone również we wspomnianym piśmie z marca 2021 r., cyt. „*Nie wyrażamy natomiast zgody na zawnioskowane w piśmie przeniesienie prawa własności do znaków towarowych stanowiących element systemu identyfikacji wizualnej marki Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo na Województwa: Warmińsko-Mazurskie, Podlaskie, Lubelskie, Podkarpackie i Świętokrzyskie. Nie wyrażamy również zgody na cesję domeny greenvelo.pl na jedno z ww. Województw*”. Wszyscy Marszałkowie Województw Polski Wschodniej prezentują jednolite stanowisko w tej sprawie, wyrażone m.in. w piśmie skierowanym do Zarządu ROT. Zakładam, że ma Pani Radna również wiedzę o tym, że województwa Polski Wschodniej wspólnie wystąpiły do ROT WŚ z prośbą o przekazanie praw do znaku towarowego uznając, że jest to dobro wspólne wypracowane przez wszystkich partnerów, które nie może być przedmiotem przywileju dla jednego wyłącznie podmiotu. Zachęcam Panią do zapoznania się z tym dokumentem, w którym wszyscy marszałkowie przedstawiają uzgodnione między sobą propozycje dalszego funkcjonowania szlaku. Wola pięciu województw była wielokrotnie przedstawiana Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskiego zarówno w formie bogatej korespondencji, jak i w formie spotkań bezpośrednich. Jeśli zechce Pani zapoznać się z tymi dokumentami, być może uzyska Pani nieco inne spojrzenie na te sporne kwestie. Zaznaczam, że w tej kwestii jednoznacznie wyraziło swoje krytyczne stanowisko Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zapewniam Panią Radną, że żaden z Marszałków nie ma w zamiarze dyskredytowania ani kwestionowania wartości i roli, jaką w województwie pełni Regionalna Organizacja Turystyczna. Spór nie ma też charakteru personalnego, co raczy Pani sugerować w swoich pytaniach. Dziękuję za wskazanie osoby, która zdaniem Pani powinna być adresatem korespondencji, tym niemniej pozwolę sobie stwierdzić, że jako Marszałek Województwa mam prawo kierować swoje wystąpienia do członków ROT w sprawach, które uznaję za ważne dla pozycji i rozwoju naszego Regionu, tak, jak do wszystkich innych podmiotów żywo zainteresowanych budowaniem pozycji Województwa Świętokrzyskiego, rozumianej również jako członka wspólnoty Województw. Brak satysfakcjonujących efektów dotychczas prowadzonych działań i rozmów z Zarządem ROT WŚ, mających na celu uregulowanie prawa własności do znaku towarowego Green Velo skłonił mnie do wystąpienia do wszystkich Członków naszej organizacji, aby przeprowadzić rzeczową dyskusję, dotyczącą braku porozumienia, co do dalszego funkcjonowania Green Velo. Ponadto, w ślad za pismem do Członków, przesłane zostało również pismo do Zarządu ROT WŚ z prośbą o zwołanie Walnego Zgromadzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Rozwiązanie problemu własności znaku nie jest kwestią posiadania lub braku opinii prawnej w tym zakresie. Wyłączne prawa ochronne o numerach 271622, 271623, 271625, 271626, 271627, 271629 i 278214 udzielone przez Prezesa Urzędu Patentowego RP Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskiego są absolutnie jasne i niekwestionowane. Podkreślam, że jako Marszałek Województwa nie kwestionuję poprawności udzielenia praw ochronnych dla znaku i marki Green Velo. Ograniczenie działań, o których mowa w moim wystąpieniu do członków ROT należy rozpatrywać wyłącznie w kontekście budowania wizerunku Regionu wobec ważnych partnerów, jakimi są województwa Polski Wschodniej, ale również instytucje centralne. Niewątpliwie ma Pani świadomość, że jesteśmy na etapie zaawansowanych rozmów z Komisją Europejską

i Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej, co do wsparcia województw w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej. Na tę kwestię dobitnie zwrócił uwagę Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w piśmie skierowanym w dniu 4 października 2021 r. do marszałków województw Polski Wschodniej, w którym zaapelował o niedopuszczenie do zaprzepaszczenia pozytywnych rezultatów projektu i upadku wspólnego dobra, jakim przez lata stał się Wschodni Szlak Rowerowy Green Velo. Minister przypomniał, że u podstaw Green Velo leżą środki publiczne, dlatego „prawa własności znaku powinny należeć w równych częściach do wszystkich pięciu Województw Polski Wschodniej”. Minister podkreślił również, że brak porozumienia w zakresie wspólnego zarządzania produktem turystycznym Green Velo rodzi wątpliwości, co do jego dalszego funkcjonowania i rozwoju. Jego zdaniem, fiasko wieloletniej współpracy międzywojewódzkiej kładzie się cieniem także na perspektywie tworzenia nowych ponadregionalnych produktów turystycznych, bazujących na analogicznym modelu zarządzania. Pozycja negocjacyjna województwa w ramach rozmów o rozwoju Polski Wschodniej jest kapitałem, o który trzeba zabiegać na każdym kroku. Rozwój turystyki, w tym tras rowerowych, miał być tu jednym z priorytetów wsparcia. Zakładaliśmy możliwość realizacji kontynuacji projektu Green Velo poprzez budowę i włączenie do szlaku nowych ścieżek rowerowych, w tym ścieżek biegnących przez województwo mazowieckie. Postawa ROT WŚ spowodowała, że pozostałe regiony nie są zainteresowane rozwojem tego projektu ze względu na brak zgody na przekazanie praw do znaku. Zatem ryzyko, że szlak rowerowy Green Velo nie doczeka się kontynuacji jest niezwykle wysokie. Stanowisko regionów wschodnich jest jednoznaczne - dopóki ROT nie wyrazi zgody na przekazanie pełnych praw do znaku województwom, żaden z regionów nie podejmie współpracy międzyregionalnej nad rozwojem tej sieci. To oznacza, że projekt Green Velo II nie będzie realizowany w najbliższej perspektywie finansowej.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Posiadanie pełnych praw do znaku jest istotne ze względu na publiczny interes wszystkich Partnerów projektu. Nie można go rozpatrywać w kategoriach wyłącznie wartości niematerialnej czy komercyjnej. Znak jest dobrem wspólnym nas wszystkich. Oczywiście

powinien być chroniony, ale nie w sposób jaki proponuje ROT WŚ. Wieloletnia współpraca nie może nas prowadzić do myślenia wyłącznie w kategoriach interesu ekonomicznego czy komercyjnego wykorzystania marki przez jeden podmiot. Niebywale istotną sprawą dla każdego z marszałków są perspektywy możliwych do odniesienia korzyści wynikających ze współpracy z innymi województwami. Zarówno w programach obecnej perspektywy finansowej Unii Europejskiej, jak również w przygotowywanych programach na lata 2021-2027 w wielu obszarach udzielenie wsparcia uzależnione jest od współpracy jednostek samorządu terytorialnego i innych podmiotów, od sieciowego charakteru wypracowywanych projektów, przynoszących wartość dodaną zdecydowanie wyższą, niż w przypadku przedsięwzięć przygotowywanych indywidualnie, których zarówno zakres jak i ostateczne efekty ograniczone są granicami administracyjnymi gmin, powiatów lub województw. Większą korzyścią dla naszego Regionu jest perspektywa dalszego rozwoju we współpracy z pięcioma województwami Polski Wschodniej w tej już istniejącej grupie, a co więcej perspektywa innych wspólnych działań, niż potencjalne zyski z dysponowania znakiem towarowym przez jeden podmiot z województwa i narażenie przez to na utratę zaufania do naszego regionu ze strony partnerów z pozostałych województw. Współpraca partnerska jest jedną z elementarnych zasad polityki spójności. Ma zastosowanie w różnych obszarach interwencji UE, zarówno w projektach turystycznych, międzynarodowych, społecznych czy badawczo-rozwojowych, czego niewątpliwie Pani Radna ma pełną świadomość.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Jeszcze raz zapewniam, że szanuję i wspieram Regionalną Organizację Turystyczną i jeszcze raz przypominam, że to wsparcie ma bardzo konkretną formę choćby w postaci składki dwukrotnie wyższej niż przyznana przez Zarząd Województwa, którego Pani była członkiem, o czym mowa na wstępie niniejszego pisma. Uważam jednak, że stanowisko prezentowane dotychczas przez Zarząd ROT WŚ w kwestii praw własności znaku towarowego Green Velo nie służy najlepiej perspektywom udziału naszego regionu w kolejnych ponadregionalnych przedsięwzięciach, których celem jest zwiększenie potencjału turystycznego województw w nich uczestniczących. Zwracam ponadto uwagę, że Marszałkowie województw Polski

Wschodniej wyrażają wolę powołania wspólnej instytucji zarządzającej szlakiem Green Velo, co zostało jednoznacznie potwierdzone na spotkaniach w maju i sierpniu 2021 roku.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Ryzyko tzw. rebrandingu rzeczywiście istnieje, ale bardziej ryzykowna dla nas jest utrata znaczenia Green Velo jako marki ponadregionalnej. Bez współpracy z pozostałymi województwami Green Velo stanie się wyłącznie marką w regionie świętokrzyskim i z czasem straci swoje ponadregionalne, międzynarodowe znaczenie i wartość. Proszę zauważyć, że powstają inne, konkurencyjne marki, takie jak Blue Velo w zachodniej Polsce, które rozwijają się bardzo prędko i stanowią dla nas dużą konkurencję. Powinniśmy wspólnie, jako województwa wschodnie rozwijać Green Velo i budować pozycję tego szlaku w Europie, a w obecnej sytuacji utraty zaufania pozostałych województw do świętokrzyskiej ROT nasze możliwości w tym względzie są w zasadzie żadne. Istotnie na budowę marki szlaku wydano około 25 milionów i należy pamiętać, że każde województwo ponosiło w ostatnich latach nakłady na budowę, rozwój utrzymanie tych tras niezależnie od działań prowadzonych przez ROT WŚ. Jestem pełen obaw, że negatywny odbiór Komisji Europejskiej dotyczyłby właśnie braku konstruktywnego porozumienia ze strony ROT. Mamy bowiem po jednej stronie pięciu Marszałków i pięć Zarządów Województw, które mówią jednym głosem i wypracowały wspólne stanowisko a po drugiej stronie jedną organizację wyposażoną w prawne argumenty niezależnie od wszelkiej innej argumentacji. W tej sprawie powinniśmy wszyscy wspólnie stanąć po jednej stronie i to jest intencją mojego pisma do członków ROT.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Moje rozmowy z przedstawicielami samorządów lokalnych zrzeszonych w ROT WŚ wskazują, że nie są oni w pełni świadomi okoliczności, jakie wiążą się z zaistniałą sytuacją, nie rozumieją sporu, jaki powstał na tle praw własności do znaku Green Velo, stąd też uważam, że ponowna dyskusja w ramach ROT z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej jest jak najbardziej uzasadniona.

Zwracam jednocześnie uwagę, że konstrukcja pytań nr 1, 4 i 5 zadanych przez Panią Radną wskazuje, że są one przygotowane na podstawie informacji, jakie uzyskała Pani z innego źródła (pisane kursywą) i mają one charakter raczej odpowiedzi lub komentarza na wcześniej zadane pytania skierowane do innej osoby/instytucji/organizacji. Zachęcam w tym kontekście do zapoznania się z całością dokumentacji, w tym raportu Najwyższej Izby Kontroli i kierowanych do mnie wystąpień ze strony innych województw, NIK czy MFiPR.

Z poważaniem

wz. Marek Bogusławski

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego

(pismo podpisane elektronicznie)

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	GM-III.0003.31.1.2022
Identyfikator pliku	1656521
Nazwa pliku	KW_146156_GM_plik6.DOCX
Wersja pliku	2
Skrót pliku	963850be93a5ad9561d3e60a275d1de9

Wydrukował(a): Paweł Krajewski GM-III

Data wydruku: 2022-09-05 14:51:55

.....

Podpisane przez:

Marek Bogusławski

W-ce Marszałek - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego

Data podpisu: 2022-09-05 13:21:41

W zastępstwie za: Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa MWS