

DO RĘCZONO  
OSOBIŚCIE

Radna Województwa Świętokrzyskiego  
Agata Binkowska



Kielce, dn. 22.08.2022

INTERPELACJA  
DO MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA  
ZA POŚREDNICTWEM PRZEWODNICZĄCEGO SEJMIKU



Na podstawie art. 23 ust 5-9 ustawy o samorządzie województwa składam poniższą interpelację;

W dniu 22 lipca wszyscy członkowie Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskiego (ROTWS), a także część pracowników Urzędu Marszałkowskiego otrzymali pismo dotyczące praw do znaku towarowego Green Velo przygotowane przez IR, a podpisane przez marszałka Andrzeja Bętkowskiego. Pismo zostało również przekazane do wiadomości pani Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej i dyrektora Departamentu Infrastrukturalnych PARP Grupa PFR. W piśmie czytamy: Proszę Państwa o rzeczową dyskusję i zwołanie w trybie pilnym Walnego Zgromadzenia”.

Całe pismo Marszałka Bętkowskiego pełne jest półprawd i stronniczych interpretacji. Symptomatyczne jest to, iż Pan Marszałek Bętkowski wprowadza członków ROTWS w błąd pisząc, cyt. „Propozycja ROT dotycząca wydłużenia sublicencji na okres 5 lat za opłatą (20 tysięcy złotych) została negatywnie odebrana przez wszystkie województwa”, nie dopowiadając jednocześnie tego, co w tej propozycji ROTWS najistotniejsze: ROTWS proponowała, aby przeznaczyć te środki na rozwój i utrzymanie portalu [www.greenvelo.pl](http://www.greenvelo.pl). ROTWS prowadzi i rozwija obecnie portal dedykowany Green Velo w ramach własnych środków oraz środków Województwa Świętokrzyskiego przekazanych jako dotacja celowa. Województwa Polski Wschodniej nie pokrywają kosztów utrzymania i rozwoju ww. serwisu.

Pan Marszałek sugeruje ponadto, iż posiadane przez województwa prawa licencyjne oraz deklaracja ich przedłużenia uchwałą Walnego Zgromadzenia Członków ROT (licencja dla 5 województw do 2033 z możliwością wydłużenia na czas nieokreślony) ograniczają te województwa w działaniach, przy czym nie posiłkuje się Pan żadną opinią prawną w tym zakresie.

Pismo Marszałka można traktować jako swoistego rodzaju apel o zwołanie Walnego Zgromadzenia Członków ROTWS, przy czym Pan Marszałek wnosi, aby podczas zgromadzenia członkowie ROTWS ponownie przeanalizowali problem przeniesienia pełnych praw własności do znaku Green Velo. Pan Marszałek chce oddania pełnych praw własności do znaku towarowego Green Velo pięciu regionom Polski Wschodniej. Temat ten był dwukrotnie (w latach 2021 i 2022) podejmowany na Walnym Zgromadzeniu i Członkowie ROT WS podjęli w tej sprawie stosowną uchwałę (nr. 9/W/2021 z dnia 30.06.2021), w której wyrazili zgodę na przedłużenie Województwom licencji (zachowując prawo własności).

W swojej argumentacji za oddaniem pełnych praw własności do znaku towarowego Green Velo 5 regionom w podziale po 1/5 dla każdego z województw na Pan Marszałek twierdzi między innymi, iż:

- ROTWŚ co prawda deklarowała chęć przekazania praw do znaku jednej instytucji zarządzającej (o ile ta zostałaaby powołana), jednak przychyliła się Pan do interpretacji marszałków pozostałych regionów Polski Wschodniej, iż zasadnym jest najpierw przekazanie województwom praw własności a dopiero potem utworzenie podmiotu zarządzającego,
- w związku z brakiem porozumienia pozycja negocjacyjna naszego województwa w zakresie wspólnej realizacji projektów sieciowych jest w nowym FEPW bardzo słaba,
- wyraża Pan obawę, że pozostałe województwa Polski Wschodniej – bez przekazania pełnych praw do znaku – dokonają tzw. rebrandingu, czyli kluczowych elementów marki, w tym nazwy i logotypów.

W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania:

- 1) Jakie były intencje Pana Marszałka, gdy kierował Pan pismo do błędnego adresata, tj. do wszystkich Członków ROTWŚ? Czy Pan Marszałek miał na celu zdyskredytowanie organizacji w oczach jej członków? Czy miał Pan zamiar skompromitować jej Prezesa, Marcina Piętaka, i pozostałych Członków Zarządu?

*Informuję, iż wg paragrafu 11 statutu ROTWŚ to zarząd ROTWŚ zwołuje Walne Zgromadzenie, nie zwołują go zaś pojedynczy jego Członkowie. Pan Marszałek ma w zarządzie ROTWŚ swojego przedstawiciela, czyli pełniącego funkcję Prezesa Zarządu p. Marcina Piętaka, który powinien być adresatem niniejszej korespondencji.*

- 2) Czy posiada Pan jakakolwiek opinię prawną (sporządzoną i przekazaną oficjalnie Panu Marszałkowi przed datą niniejszej interpelacji), która mówiłaby o tym, iż przekazane województwom prawa licencyjne oraz przedłużenie licencji na dotychczasowych warunkach w czymkolwiek ograniczają ich działania (obecne i przyszłe) na rzecz szlaku? Proszę przedstawić posiadane opinie prawne (sporządzone i przekazane oficjalnie do Pana Marszałka przed datą niniejszej interpelacji), które na to wskazują.
- 3) Jaki jest powód, iż pilnuje Pan Marszałek interesów wszystkich pozostałych województw, tylko nie interesów swojego regionu, czyli Województwa Świętokrzyskiego? Dlaczego nie naciska Pan na regiony, aby powołać instytucję koordynującą w sposób merytoryczny zarządzanie szlakiem, a naciska Pan na ROTWŚ, aby ta wyzbyła się swoich praw do znaku towarowego, czyli znaczącej wartości niematerialnej?
- 4) Dlaczego nie wspiera Pan swojej organizacji i nie przekonuje marszałków, aby powołać instytucję zarządzającą, której ROTWŚ przekaże prawa do znaku towarowego?

*Informuję, iż wg dokumentów programowych (tj. „Program promocji i rozwoju tras rowerowych w Polsce Wschodniej na lata 2013-2020”, Koncepcja Funkcjonowania Szlaku Green Velo, czy też przywoływany w piśmie Marszałka Raport NIK) eksperci i organy jasno wskazują na potrzebę powołania instytucji koordynującej, czego domaga się ROTWŚ. Powołanie lidera do zarządzania szlakiem było także intencją Marszałków poprzedniej kadencji, o czym świadczy podpisany w 2015 r. w Warszawie list intencyjny o powołaniu lidera szlaku w postaci Lokalnej Organizacji Turystycznej GREEN VELO”. Celowe byłoby ustanowienie lidera do zarządzania szlakiem (brak takiego lidera powoduje znaczące szkody dla dalszego rozwoju szlaku i spójnej marki GREEN VELO) a nie doprowadzanie do degradacji szlaku i jego spójnej marki.*

- 5) Czy rzeczywiście wierzy Pan w „groźby” Marszałków, iż dokonają oni zmiany nazwy szlaku i logotypów to groźba realna do spełnienia?

Czy jest to argument, który może być brany na poważnie pod uwagę przez Pana Marszałka w sytuacji, gdy Komisja Europejska sformułować może zarzut, iż wiodące parametry produktu w zakresie interwencji publicznej zostały celowo zmienione (po okresie trwałości produktu), co stanowiłoby precedens o poważnych – dla wszystkich regionów – skutkach? Czy rebranding szlaku jest gospodarnym i zasadnym działaniem, którego Marszałkowie podejmą się w świetle faktu, że na stworzenie dotychczasowej marki szlaku Green Velo wydano niemal 25 milionów złotych ze środków unijnych i znaczne środki własne Województwa a cała procedura zmiany marki szlaku pochłonięłaby kolejne środki publiczne?

*Oczekiwaniem KE jest, że projekty publiczne będą generowały trwałe produkty i rezultaty. Ciężar uświadamiania o tym Beneficjentów, a następnie egzekwowania ewentualnych skutków spada na Instytucje Zarządzające, w tym nasz Departament IR. Zgodnie z zaleceniem ETO, należy zwiększyć nacisk na trwałość w zarządzaniu środkami finansowymi UE. Proponuję zatem powściągliwość w szafowaniu przez Pana Marszałka i IR argumentacją, iż województwa doprowadzą celowo do zachwiania efektu Green Velo, jeśli nie dostaną oczekiwanego rodzaju praw. Wdrożenie tego typu praktyk w przypadku projektu o wartości 300 milionów złotych może spotkać się z negatywnym odbiorem KE oraz skutkować problemami w przekazaniu kolejnych alokacji.*

- 6) Jakie nowe okoliczności zaszły od chwili podjęcia uchwały w 2021 i potwierdzenia tego stanowiska przez Walne Zgromadzenie w 2022 roku, na którym obecni byli przedstawiciele Samorządu Województwa, iż jest obecnie potrzeba zwoływania Walnego Zgromadzenia, aby po raz kolejny omawiać kwestię praw własności do znaku (tym razem pod wyraźnym naciskiem i wskazaniem rozwiązania przez Pana Marszałka)?