



IR-XIV.432.2.176.2022

Kielce, dnia 24 sierpnia 2022 r.

DECYZJA nr 182/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 24 sierpnia 2022 r.

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia Beneficjentowi: z siedzibą, nr KRS,
przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 24 sierpnia 2022 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

- 1) określa z siedzibą, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **183 527,07 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy tysiące pięćset dwadzieścia siedem zł 07/100)** z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nro dofinansowanie Projektu nr wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości:
 - a) **13 730,40 zł (słownie: trzynaście tysięcy siedemset trzydzieści zł 40/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR (tj. od dnia **26 września 2017 r.**), do dnia zwrotu środków; w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta;
 - b) **50 233,28 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy dwieście trzydzieści trzy zł 28/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR (tj. od dnia **3 października 2018 r.**), do dnia zwrotu środków; w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta;
 - c) **119 563,39 zł (słownie: sto dziewiętnaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt trzy zł 39/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR (tj. od dnia **4 grudnia 2018 r.**), do dnia zwrotu środków; w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta;
- 3) zwrot następuje poprzez dokonanie przez wpłaty należności, o których mowa w pkt 1- 2 w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach numer **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją

Zarządzającą”, ogłosił konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 2 Konkurencyjna gospodarka Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP (dla projektów realizowanych w oparciu o regionalną pomoc inwestycyjną).

W ramach przedmiotowego konkursu zamkniętego wsparciem zostały objęte projekty charakteryzujące się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost zatrudnienia, realizowane przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające na celu wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym, uzupełniając zmiany marketingowych i/lub organizacyjnych.

W ramach Działania 2.5 wówczas przewidywano takie rodzaje projektów jak:

- dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą;
- dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R.

Zgodnie z ogłoszeniem konkursowym, podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 były **mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa** [definiowane według załącznika nr I do rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 oraz z uwzględnieniem definicji jednego przedsiębiorcy na podstawie art. 2 ust. 2 rozporządzenia 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013)].

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, wraz z załącznikami dostępnym na stronie internetowej Instytucji

Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 1219/2016 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 lutego 2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- „kryteria wyboru dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- „wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013” lub „rozporządzeniem ogólnym”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4, 5 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”, zgodnie z którą: „Projekcie” - należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej Umowy.”

Jednocześnie, zgodnie z treści § 1 ust. 36 wzoru umowy o dofinansowanie poprzez definicję „Zakończenia realizacji” należy rozumieć sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- „a) wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia Projektu),
- b) wszystkie wydatki założone w Projekcie zostały poniesione przez Beneficjenta ... (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone)”.

Ponadto, w § 1 ust. 37 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję „Okresu trwałości Projektu”, który zgodnie z postanowieniami art. 71 rozporządzenia ogólnego, należy przez to rozumieć jako: „okres 5 lat (3 lat w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa), liczony od dnia przekazania na rzecz Beneficjenta/Partnera ostatniej płatności w ramach Projektu, a w przypadku braku jej wypłaty od dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową, a w przypadku gdy przepisy regulujące udzielenie pomocy publicznej wprowadzają bardziej restrykcyjne wymogi w tym zakresie, wówczas stosuje się okres ustalony zgodnie z tymi przepisami.”

Jednocześnie w § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości, natomiast w § 1 ust. 41 tego wzoru zawarto definicję pojęcia korekty finansowej. Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W § 4 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zapisano, że „w przypadku zaistnienia konieczności dokonania zmiany formy działalności Beneficjenta, przekształceń własnościowych, zmian charakteru prowadzonej działalności czy innych zmian, zobowiązuje się on przed ich dokonaniem niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Instytucję Zarządzającą. Instytucja Zarządzająca przeprowadzi analizę możliwości dalszej realizacji Umowy z uwzględnieniem zgłoszonych zmian. Instytucja Zarządzająca może uzależnić akceptację zmian od ustanowienia przez Beneficjenta dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. W przypadku stwierdzenia braku takiej możliwości Umowa ulegnie rozwiązaniu, a Beneficjent zobowiązany będzie do zwrotu dofinansowania. Instytucja Zarządzająca poinformuje Beneficjenta o swoich ustaleniach w terminie 30 dni roboczych od uzyskania informacji od Beneficjenta o zmianie. Termin może ulec wydłużeniu w przypadkach wymagających szczegółowej analizy dopuszczalności proponowanej zmiany”.

Ponadto, w § 5 ust. 1 wzoru umowy, określono okres realizacji projektu, który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu, w tym w pkt. 2 nieprzekraczalny termin zakończenia jego realizacji.

Zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu”.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości

określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. wzoru umowy „Beneficjent zobowiązuje się do: (...),

2) pomiaru i utrzymywania głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w okresie trwałości Projektu, przedłużonego o okres przekazania przez Instytucję Zarządzającą dofinansowania na rzecz Beneficjenta oraz przygotowywania i przekazywania do Instytucji Zarządzającej rocznych sprawozdań z trwałości Projektu w ciągu 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia każdego kolejnego roku trwałości Projektu za pośrednictwem SL 2014,

3) przekazywania do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów i informacji związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażąda w okresie trwałości Projektu.”

Zgodnie z § 14 ww. wzoru umowy kontrole przeprowadza się w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu realizacji Projektu. Kontrole mogą być przeprowadzane w dowolnym terminie w trakcie i na koniec realizacji Projektu oraz przez okres trwałości Projektu.

Zgodnie z § 17 ust. 1 ww. wzoru umowy Beneficjent zobowiązany był do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e) przez okres 5 lat (3 lata - w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej. Ponadto, zgodnie z ust. 3 zachowanie trwałości obowiązuje w odniesieniu do dofinansowanej w ramach Projektu infrastruktury lub inwestycji produkcyjnych. Natomiast, stwierdzenie naruszenia zasady trwałości zgodnie z ust. 7 oznacza konieczność zwrotu na zasadach określonych w § 10 Umowy środków otrzymanych na realizację Projektu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania trwałości, z uwzględnieniem § 7 ust. 4.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz

Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił z siedzibą, składając w dniu 29 kwietnia 2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. na wnioskowaną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: 812 888,69 zł, zmienioną kolejnym zaktualizowanym wnioskiem o dofinansowanie projektu złożonym w dniu 16 czerwca 2016 r. na kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: 879 049,52 zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że w ramach realizacji projektu, wdroży innowację produktową na skalę europejską nie znaną dłużej niż 3 lata. W ramach realizacji projektu zaplanowano wówczas zrealizowanie zadania, którym było utworzenie linii technologicznej do produkcji innowacyjnych (na skalę europejską) 6 produktów, które po zakończeniu projektu miały być zaoferowane na rynku krajowym i zagranicznym, w postaci: -ciężkiego holownika ratownictwa drogowego HDRV o dwustopniowej belce wysuwanej; -wysięgnika holowniczego o udźwigu od 6 do 8 ton; -pojazdu z zabudową holowniczą o DMC do 3,5 T (Express); -holownika na podwoziu dwuosioowym typu HDRV; -super lekkiej zabudowie transportowej; -platformie typu ZP80 cynkowanej o konstrukcji panelowej.

W dalszej części tego opisu Wnioskodawca wskazał, że „przedmiotowy projekt jest zgodny z działaniem 2.5 Wsparcie inwestycji sektora MSP, gdyż zostanie osiągnięty cel główny tj.

zwiększenie zastosowania innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP, dzięki wdrożeniu innowacji produktowej w formie 6 innowacyjnych produktów dedykowanych na rynek krajowy i zagraniczny oraz poprzez utworzenie nowej linii technologicznej i zwiększenie zatrudnienia o 9 os.”

Natomiast w części dotyczącej Trwałości projektu Wnioskodawca wskazał, że „deklarowane zasoby finansowe Wnioskodawcy, jak również przyjęta forma organizacyjna, są wystarczające do prawidłowej realizacji projektu oraz do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji, minimum przez okres trwałości równy 3 lata od płatności końcowej. Wnioskodawca zapewnia trwałość projektu poprzez:

-zachowanie struktury organizacyjnej

- zapewnienie dodatnich przepływów pieniężnych w okresie trwałości
- wykorzystanie nabytych środków trwałych i wnmip w celach projektu
- zapewnienie środków finansowych na pokrycie kosztów odtworzenia zakupionych maszyn i urządzeń oraz oprogramowania w ramach projektu

- zachowanie miejsc pracy utworzonych w ramach projektu
- wprowadzenie na stałe oferty sprzedaży innowacyjnych produktów.”

Realizacja projektu we wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 29 kwietnia 2016 r. na ww. konkurs została zaplanowana w okresie od 1 października 2016 r. do 30 czerwca 2018 r.

W pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Beneficjent zawarł następujące oświadczenia:

- 1) „Oświadczam, iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.”,
- 2) „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”,
- 3) „Oświadczam, że Wnioskodawca/Partnerzy nie są przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 ust. 18 rozporządzenia komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznając niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu”,
- 4) „Oświadczam, że posiadam (będę posiadał) środki finansowe na zabezpieczenie wkładu własnego do niniejszego projektu.”

Ponadto, do ww. wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca złożył jako Załącznik nr 8 (I etap) tj. „Oświadczenie o spełnieniu kryteriów MŚP” Załącznik nr 1 do Instrukcji wypełniania załączników w ramach osi priorytetowych 1-7 RPOWŚ na lata 2014-2020 (składanych na I i II etapie konkursu), w którym oświadczył, że w związku ubieganiem się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP na realizację projektu (...) jest średnim przedsiębiorcą spełniającym warunki określone w załączniku 1 do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie włączeń blokowych) (Dz. Urz. UE L187 z 26.06.2014 r.). W tym, samym Oświadczeniu Wnioskodawca w punkcie 3 zaznaczył, że jest przedsiębiorcą samodzielnym

/niezależnym. Natomiast w odpowiedzi na pytanie pkt. 4 i 5 „Pozostaje w relacji przedsiębiorstw/podmiotów partnerskich” wpisano „nie dotyczy”.

W związku z oceną formalną wniosek został odrzucony w związku z nieskorygowaniem bądź błędnym naniesieniem poprawek, o czym Instytucja Zarządzająca poinformowała wnioskodawcę w piśmie znak: EFRR-II.432.633.2.2016.2.5.30.622 z dnia 8 lipca 2016 r. W dniu 4 sierpnia 2016 r. wpłynął Protest (pismo z dnia 4 sierpnia 2016 r.), w którym Wnioskodawca odwołał się od powyższej decyzji Instytucji Zarządzającej. W piśmie znak: EFRR-II.432.633.4.2016.2.5.30.622 z dnia 17 sierpnia 2016 r. Instytucja Zarządzająca uznała protest za zasadny i w wyniku ponownej oceny formalnej przedmiotowy wniosek został zaakceptowany formalnie i został przekazany do oceny merytorycznej.

W wyniku przeprowadzonego przez Instytucję Zarządzającą etapu oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, uzyskał pozytywną ocenę i na podstawie Uchwały nr 2276/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został wybranych do dofinansowania w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: 879 049,52 zł, uzyskując 81 punktów w ramach przedmiotowego konkursu.

W związku z powyższym, z Wnioskodawcą z siedzibą w dniu 9 maja 2017 r. została podpisana umowa o dofinansowanie nr projektu nr pn.: zwaną dalej: „umową o dofinansowanie” na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 812 888,69 zł. Przedmiotowa umowa o dofinansowanie została zmieniona w formie aneksów: nr w dniu 18 lipca 2017 r., nr w dniu 2 lutego 2018 r., nr w dniu 22 września 2018 r., nr w dniu 14 marca 2019 r.

W dniu 4 grudnia 2018 r. została przekazana Beneficjentowi ostatnia płatność dofinansowania.

Łącznie w ramach przedmiotowego projektu otrzymał kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości 706 416,76 zł.

W związku z zakończeniem realizacji projektu Beneficjent na podstawie z § 17 umowy o dofinansowanie zobowiązany był do **zachowania trwałości projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego, a także z wytycznymi, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e) przez okres 5 lat (3 lata - w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.**

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz **w okresie trwałości projektu**. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określa prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent zawierając umowę zobowiązuje się do przestrzegania jej zapisów.

W korespondencji e-mail wezwano Beneficjenta do złożenia sprawozdania z trwałości projektu. Do Organu w dniu 28 maja 2021 r. wpłynęło pismo Strony z dnia 6 maja 2021 r. wraz z załączonym sprawozdaniem z trwałości projektu z dnia 25 maja 2021 r. oraz Oświadczeniem z dnia 5 maja 2021 r. W przedmiotowym piśmie poinformowano, o zmianie w składzie osobowym zarządu a także, że na podstawie umowy z dnia 23 lutego 2021 r. dokonano zmiany w strukturze akcjonariuszy, tj. poinformowano o zbyciu akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy spółkę założoną zgodnie z prawem i panią oraz ich zakup przez Organ w piśmie z dnia 17 czerwca 2021 r. wezwał do złożenia na załączonym wzorze sprawozdania z trwałości w celu uzupełnienia brakujących danych w sprawozdaniu Spółki z dnia 25.05.2021 r.

W dniu 2 lipca 2021 r. wpłynęło Sprawozdanie potwierdzające zachowanie trwałości projektu z dnia 30 czerwca 2021 r. - Załącznik nr IR.V-VIII.25, w którym w pkt. 1 zostało potwierdzone dokonanie zmiany w strukturze własności tj. o zbyciu akcji spółki oraz na potwierdzenie rejestracji zmian załączono informacje z centralnej Informacji KRS. W piśmie znak IR-V.432.13.622.2019 z dnia 10 września 2021 r. wezwano Stronę do dostarczenia wypełnionego oświadczenia

o spełnianiu kryterium MŚP ze szczególnym i uwzględnieniem powiązań osobowych i kapitałowych oraz dokumentów dotyczących całego procesu sprzedaży udziałów Spółki. Za pismem z dnia 27 września 2021 r. Strona dostarczyła ww. dokumenty, jednocześnie informując, że w dniu 15 września 2021 r. Sąd Rejonowy w Kielcach X Wydział Gospodarczy KRS dokonał wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców KRS przekształcenia spółki z siedzibą w(KRS nr) w spółkę z siedzibą w(KRS nr). Z dniem 15 września 2021 r. spółkawstąpiła z mocy prawa we wszystkie prawa i obowiązki spółki

Na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818), a także § 14 umowy o dofinansowanie nr z późn. zm. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.724.1.2021 z dnia 24 listopada 2021 r. poinformowała Beneficjenta o planowanej na dzień 29 listopada 2021 r. kontroli doraźnej, zaplanowanej do przeprowadzenia na miejscu realizacji projektu, Strona odbiór pisma potwierdziła w dniu 30 listopada 2021 r. W dniu 29 listopada 2021 r. na miejscu realizacji, Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę doraźną w okresie trwałości projektu numer

Przedmiotem kontroli doraźnej były:

- 1) Potwierdzenie zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową.
- 2) Potwierdzenie zgodności realizacji projektu z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.
- 3) Potwierdzenie zachowania celu projektu.
- 4) Potwierdzenie wypełnienia obowiązków wynikających z umowy w zakresie promocji.
- 5) Potwierdzenie poprawności funkcjonowania systemu archiwizacji.
- 6) Potwierdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Z przeprowadzonej kontroli doraźnej, w dniu 27 grudnia 2021 r. sporządzona została Informacja pokontrolna nr 283/N/II/RPO/2021 (znak: KC-I.432.724.1.2021). W trakcie ww. kontroli doraźnej ustalono, że Beneficjent naruszył zasady trwałości projektu z naruszeniem przepisów prawa krajowego i wspólnotowego.

W wyniku przeprowadzonych na miejscu realizacji projektu czynności sprawdzających ustalono, że w okresie od 4 grudnia 2018 r. (dzień wypłaty ostatniej transzy środków UE) do dnia

22 lutego 2021 r. (dzień przed datą sprzedaży akcji) zachowany został cel i założenia przedmiotowego projektu, gdyż Beneficjent kontynuował działalność związaną z przedmiotowym projektem.

Ponadto, w dniu kontroli na potwierdzenie utrzymania nowych produktów/usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie Beneficjent okazał faktury sprzedaży oraz umowy zawarte z kontrahentami. Jednocześnie potwierdzono, że dokonane zakupy w ramach realizacji projektu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, tj.: instalacja sprężonego powietrza, kompresor śrubowy Airpol PRT 45, kabina śrutownicza Bemakor, nr fabryczny 36/2018, ploter HP DesingJet T520 (drukarka wieloformatowa), oprogramowanie Trailer Win-Pl 2017, oprogramowanie SolidWorks Standard, oprogramowanie SolidWorks Professional, wózek spawalniczy Gecko SWC8 – 2 szt., ukosowarka do krawędzi BM 20 PLUS – 2 szt., półautomat spawalniczy Bester Magster 450W – 4 szt., tokarka uniwersalna C 6266x 3000, nożyce gilotynowe MTP 6x3200, przecinarka plazmowa SHP 260, hydrauliczna prasa krawędziowa ADVANCEFORM PRO 3100x220, stanowiły własność oraz, że zostały ujęte w ewidencji środków trwałych spółki. Stwierdzono, że powyższe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w dniu kontroli znajdowały się w siedzibie na dowód czego wykonano dokumentację fotograficzną.

Ponadto, stwierdzono utrzymanie wskaźnika dotyczącego wzrostu zatrudnienia na poziomie założonym we wniosku o dofinansowanie (9 EPC), co potwierdzono dokumentacją, tj. kserokopie umów o pracę, druki ZUS ZUA oraz miesięczne zestawienia zatrudnienia. Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów wynikało, że wartość przychodów z eksportu w roku 2019 została osiągnięta na poziomie 17 905 240,28 zł, natomiast w roku 2020 na poziomie 15 186 064,25 zł, co stanowi osiągnięcie wyższych wartości przychodów z eksportu od wartości zakładanych do osiągnięcia w biznes planie.

Pomimo, powyższych ustaleń Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że w okresie od dnia 23 lutego 2021 r. (data sprzedaży akcji) do dnia 4 grudnia 2021 r. (ostatni dzień okresu trwałości projektu) nie została zachowana trwałość projektu.

Zgodnie z zawartą w dniu 9 maja 2017 r. umową o dofinansowanie projektu Beneficjent spółka zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, krajowego, a także procedur w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów w trakcie realizacji projektu oraz w okresie jego trwałości. W § 17 ust 1 umowy, zawarte zostały zasady trwałości projektu, tj. że Beneficjent jest zobowiązany

do zachowania trwałości projektu, zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (zwanego dalej „rozporządzeniem ogólnym”), w okresie 3 lat od dokonania płatności końcowej. Jednocześnie w § 17 ust. 4 pkt 1-3 wskazano, że naruszenie zasad trwałości projektu następuje w sytuacji wystąpienia w okresie trwałości co najmniej jednej z poniższych przyczyn:

- zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty Programem;
- zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;
- istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.

Natomiast, w § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie wskazano również, że w przypadku zaistnienia konieczności dokonania zmiany formy działalności beneficjenta, przekształceń własnościowych (...), zobowiązuje się beneficjenta, przed ich dokonaniem niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Instytucję Zarządzającą.

W wyniku kontroli doraźnej stwierdzono, że na podstawie umowy z dnia 23 lutego 2021 r. dokonano zmiany w strukturze akcjonariuszy Przedmiotowa zmiana polegała na sprzedaży akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy, tj. spółkę założoną zgodnie z, zarejestrowaną pod numerem, i Panią zam. oraz ich zakup przez z siedzibą w Z dokumentacji wynikało, że jako jedyny akcjonariusz spółki stał się właścicielem 100% akcji spółki akcyjnej Jednocześnie Zespół kontrolny na podstawie zapisów w Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 15 września 2021 r. stwierdził, że na podstawie uchwały nadzwyczajnego walnego zgromadzenia z dnia 25 sierpnia 2021 r., sporządzanej w formie aktu notarialnego nastąpiło przekształcenie spółki pod firmą z siedzibą w w spółkę pod firmą z siedzibą w

W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższe działania Beneficjenta naruszyły zasady trwałości projektu, wypełniając przesłanki wymienione w art. 71 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia ogólnego oraz w art. § 17 ust. 4 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie.

W wyniku przedmiotowej kontroli stwierdzono, że w okresie od dnia 23 lutego 2021 r. (data sprzedaży akcji do dnia 4 grudnia 2021 r. (ostatni dzień okresu trwałości projektu) nie została zachowana trwałość projektu, poprzez dokonanie zmiany w strukturze akcjonariuszy spółki, polegającej na zbyciu akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy oraz ich

zakupie przez Podejmując decyzję o sprzedaży akcji Beneficjent spowodował niewywiązanie się z zapisów § 17 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie a także naruszył zasady trwałości projektu, wypełniając przesłanki wymienione w art. 71 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia ogólnego. Jednocześnie w trakcie kontroli doraźnej stwierdzono, że Beneficjent naruszył § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie, gdyż o fakcie sprzedaży akcji, poinformował Instytucję Zarządzającą dopiero po zaistniałym zdarzeniu.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) oraz korzystając z reguły proporcjonalności, która wynika z Rozdziału 8, Podrozdziału 8.8 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. nałożyła na Beneficjenta korektę finansową.

Sposób wyliczenia korekty finansowej ustalono za pomocą reguły proporcjonalności gdzie, okres braku utrzymania trwałości projektu został określony na poziomie 26,22%, przy zastosowaniu następującego wzoru:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok}\% =$$

$$706\,416,76 \text{ zł} \times [(285 \text{ dni}/1087 \text{ dni}) \times 100\%] = 706\,416,76 \text{ zł} \times 26,22\% = 185\,222,47 \text{ zł}.$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową,

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym nie została zachowana trwałość projektu (285 - dni w których naruszono zasady trwałości projektu, 1087 – dni całego okresu trwałości projektu).

Instytucja Zarządzająca związku ze stwierdzeniem przez Zespół kontrolny wyżej opisanej nieprawidłowości nie potwierdziła zachowania trwałości projektu w okresie do dnia 23 lutego 2021 r. do dnia 4 grudnia 2021 r. i zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie 185 222,47 zł, powiększonego o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie, w terminie 14 dni od doręczania niniejszej Informacji pokontrolnej.

Beneficjent w piśmie z dnia 17 stycznia 2022 r. odwołał się od ww. Informacji pokontrolnej z dnia 27 grudnia 2021 r. nr 283/N/II/RPO/2021 nie zgadzając się z powyższymi nieprawidłowościami.

W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: KC-I.432.724.1.2021 z dnia 24 stycznia 2022 r. podtrzymała zarzut naruszenia przez Beneficjenta zapisów § 4 ust. 6, § 17 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 1 i 3 umowy nr o dofinansowanie projektu a także naruszenia zapisów art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. W związku z podtrzymaniem ustaleń kontrolnych Instytucja Zarządzająca w załączeniu do ww. pisma zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 przesłała w załączeniu ostateczną nie zmienioną w treści Informację pokontrolną nr 283/N/II/RPO/2021. W odpowiedzi Beneficjent w piśmie z dnia 3 lutego 2022 r. poinformował, że „...spór powinien zostać rozstrzygnięty na drodze postępowania administracyjnego, a w razie takiej konieczności postępowania sądowego.” Jednocześnie informując, że wystąpił do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej o zajęcie stanowiska w kwestii prawidłowej interpretacji art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w kwestii „konsekwencji zmiany statusu beneficjenta w związku ze zbyciem akcji w spółce...”. Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na powyższe w piśmie z dnia 22 lutego 2022 r. poinformowała Beneficjenta o ostatecznej informacji pokontrolnej z dnia 27 grudnia 2021 r. oraz pisemnym wyjaśnieniu na zastrzeżenia do niej wniesione. Jednocześnie informując, że na podstawie art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 na ww. ostateczną Informację pokontrolną nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 1 marca 2022 r. poinformowała, że w związku z omyłką pisarską przy wyliczeniu okresu trwałości projektu w dniach wysłała w załączeniu Erratę do Informacji pokontrolnej nr 283/N/II/RPO/2021. W związku z tym, zmianie uległa wysokość korekty finansowej wyliczonej przez Instytucję Zarządzającą tj.:

Sposób wyliczenia korekty finansowej ustalono za pomocą reguły proporcjonalności gdzie, okres braku utrzymania trwałości projektu został określony na poziomie 25,98%, przy zastosowaniu następującego wzoru:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok}\% = 706\,416,76 \text{ zł} \times [(285 \text{ dni}/1097 \text{ dni}) \times 100\%] = 706\,416,76 \text{ zł} \times 25,98\% = 183\,527,07 \text{ zł}.$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową,

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym nie została zachowana trwałość projektu (285 - dni w których naruszono zasady trwałości projektu, 1097 – dni całego okresu trwałości projektu).

Na podstawie stwierdzonych nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca nie potwierdziła zachowania trwałości projektu w okresie od dnia 23 lutego 2021 r. do dnia 4 grudnia 2021 r. i zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie 183 527,07 zł, powiększonego o należne odsetki.

W dniu 14 marca 2022 r. do Departamentu Kontroli i Certyfikacji UMWS w Kielcach wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 2 marca 2022 r. skierowane do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej o zajęcie stanowiska w kwestii prawidłowej interpretacji art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Beneficjent nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.

W związku z powyższym w wyniku ww. kontroli Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalną kwotę w wysokości 327 941,05 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 183 527,07 zł.

Z uwagi na ww. korektę finansową nałożoną w wyniku kontroli Projektu, Instytucja Zarządzająca dokonała wyliczenia kwot przypadających do zwrotu. Beneficjent otrzymał środki dofinansowania w ramach płatności zaliczkowej oraz refundacyjnych, a w związku z ww. korektą Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do odzyskania przekazanego dofinansowania, w łącznej wysokości **183 527,07 zł.**

W związku z powyższym w dniu 4 kwietnia 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 u.f.p. Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-

XIV.432.2.176.2022 z dnia 29 marca 2022 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem 183 527,07 zł, w tym przekazanego na podstawie wniosku o płatność nr:

- 1) w formie zaliczki kwota 13 730,40 zł w dniu 26 września 2017 r.,
- 2) w formie refundacji kwota 50 233,28 zł w dniu 3 października 2018 r.,
- 3) w formie refundacji kwota 119 563,39 zł w dniu 4 grudnia 2018 r.

wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Instytucja Zarządzająca w wezwaniu wyjaśniła Beneficjentowi, że z uwagi na fakt, że upłynął termin zakończenia realizacji projektu i Beneficjent nie ma możliwości złożenia wniosków o płatność, z których możliwe byłoby częściowe pomniejszenie ww. należności, w związku z tym jedynie może dokonać zwrotu na rachunek bankowy instytucji zarządzającej. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami.

W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności.

Wobec braku zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.176.2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Strona odbiór ww. zawiadomienia potwierdziła w dniu 27 kwietnia 2022 r.

Instytucja Zarządzająca w dniu 12 maja 2022 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła Zawiadomienie o zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym (pismo znak: IR-XIV.432.2.176.2022) i możliwości zapoznania się z nim, wyznaczając 7 dniowy termin od dnia odbioru niniejszego Zawiadomienia. Odbiór ww. zawiadomienia potwierdzono w dniu 16 maja 2022 r.

W dniu 24 maja 2022 r. do Organu wpłynęło pismo Strony z dnia 18 maja 2022 r., w którym informuje, w odpowiedzi na ww. wszczęte postępowanie administracyjne że „... w kwietniu 2022 r. Strona wystąpiła do Rzecznika Funduszy Europejskich w Ministerstwie Funduszy i polityki Regionalnej w prośbą o pomoc w prawidłowej interpretacji art. 71 rozporządzenia Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) nr (1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r...”. W załączeniu do tego pisma Strona przesłała swoje pismo skierowane do Rzecznika Funduszy Europejskich z dnia 29 kwietnia 2022 r. oraz opinię Rzecznika Funduszy Europejskich z dnia 12 maja 2022 r., w której jak stwierdza w swoim piśmie Strona przychylił się do jej stanowiska tj. że „...nie doszło do naruszenia zasady trwałości i brak jest podstaw do nakładania na beneficjenta obowiązku zwrotu części dotacji..”.

W ww. opinii Rzecznik Funduszy Europejskich zwraca uwagę na fakt, że projekt został zrealizowany w całości i wskaźniki zostały osiągnięte i utrzymane. Lecz podkreśla również, że „... zmiana statusu nastąpiła na kilka miesięcy przed zakończeniem okresu trwałości projektu ...”.

Stwierdza również, że „niedopatrzaniem ze strony beneficjenta jest natomiast fakt, że nie poinformował na czas Instytucji Zarządzającej o zmianie statutu”., jednocześnie wskazując, iż: „(,,) w przypadku gdy sprzedaż powoduje zmianę statutu beneficjenta, zbadać należy przede wszystkim czy tego rodzaju działanie wpisuje się w cele wsparcia, które beneficjent otrzymał”.

W związku powyższym po przeprowadzeniu analizy treści pisma z dnia 12 maja 2022r. Instytucja Zarządzająca podtrzymała swoje stanowisko zawarte w Informacji Pokontrolnej z dnia 27 grudnia 2021 r. oraz w piśmie z dnia 24 stycznia 2022 r.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąca sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.). Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu,
 - dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
 - prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
 - monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
 - odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.
- Wykonując te zadania instytucja zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

To właśnie w Umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny.

W związku z tym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za

kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.U.E.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe.

Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasodom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzecznicznej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W okresie od 23 lutego 2021 r. do 4 grudnia 2021 r tj. w czasie trwania okresu trwałości projektu realizowanego przez nastąpiła zmiana charakteru własności elementów infrastruktury, poprzez zbycie 100% akcji Beneficjenta, dając udział w kapitale lub w prawie głosu. Beneficjent zbył akcje, które zostały nabyte przez przedsiębiorstwo - Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów wynikało, że, posiada status dużego przedsiębiorstwa. W związku z tym w tym przypadku „zmianę własności elementów infrastruktury” należy rozumieć jako zmianę własności elementów projektu, tj. zakupionych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Zmiana struktury akcjonariuszy w tej spółce związana jest z przekształceniem polegającym na zamianie w strukturze własnościowej spółki W tym

miejscu należy zauważyć, iż nie można się zgodzić ze stanowiskiem Beneficjenta wyrażonym w piśmie z dnia 17 stycznia 2022 r. jakoby „nie doszło do zmiany własności żadnego elementu infrastruktury Beneficjenta”, albowiem w wyniku zmiany w strukturze własnościowej całej przedsiębiorstwo, łącznie z elementami nabytymi ze środków europejskich zostało przejęte przez inny podmiot.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej powyższa zmiana własności, skutkowałą uzyskaniem nienależnej korzyści przezponieważ weszła ona w posiadanie infrastruktury jako podmiot, który nie uzyskałby wsparcia w ramach Działania 2.5 – „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP”, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, gdyż nie spełniał kryterium dostępu. Z dokumentacji konkursowej dołączonej do ogłoszenia o konkursie w ramach naboru RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16, jasno wynikało, że o dofinansowanie mogli ubiegać się wyłącznie przedsiębiorcy sektora MŚP.

Działania Strony polegające na zbyciu w okresie trwałości akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy spółki akcyjnejna rzecz dużego przedsiębiorstwa tj., naruszają zasady trwałości projektu, wypełniając przesłanki wymienione w art. 71 Rozporządzenia ogólnego oraz w art. § 17 umowy o dofinansowanie. Ponieważ akcje Beneficjenta nabył podmiot gospodarczy, który nie uzyskałby wsparcia w ramach Działania 2.5 – „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP”, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, ponieważ nie spełniał kryterium dostępu. Wynika to wprost z § 1 rozdział II pkt 11 Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 , gdyż podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu są: mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa.

W tym miejscu uzasadniając naruszenie przesłanki wynikającej z art. 71 ust. 1 lit c) rozporządzenia ogólnego i mając na uwadze przywołane wyżej stanowisko Rzecznika Funduszy Europejskich co do znaczenia celu wsparcia, jakie beneficjent otrzymał, należy zaznaczyć, że celem udzielania dotacji była pomoc małym i średnim przedsiębiorcom, co obligowało Beneficjentów do zachowania statusu przez cały okres realizacji projektu, a także przez późniejszy, aż do zakończenia tzw. okresu trwałości projektu. Beneficjent poprzez sprzedaż udziałów w spowodował naruszenie celu umowy, a zatem ziszcila się przesłanka określona w art. 71 ust. 1 lit. c) w/w rozporządzenia ogólnego. Wyplata przez instytucję zarządzającą dotacji dużemu przedsiębiorcy w zasadniczy sposób naruszałaby nadrzędny cel umowy o dofinansowanie projektu, którym było zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności spółki będącej średnim przedsiębiorcą.

Natomiast uzyskanie dofinansowania miało pomóc spółce w uzyskaniu silniejszej pozycji na rynku, która w porównaniu do dużych przedsiębiorców – była słabsza ze względu na mniejszy dostęp do kapitału oraz mniejszy rozmiar przedsiębiorstwa. Natomiast cel umowy zdezaktualizował się jednakże z chwilą stania się przez dużym przedsiębiorstwem w wyniku powiązań osobowych i kapitałowych ze spółką

Poprzez sprzedaż udziałów doprowadziło do sytuacji, w której ekspektatywa uzyskania świadczenia ze środków unijnych przeszła faktycznie ze średniego przedsiębiorcy na dużego przedsiębiorcę. Dotacja unijna zasilaby zatem nie budżet przedsiębiorstwa kwalifikującego się do pomocy unijnej, lecz budżet przedsiębiorstwa, które z racji swej pozycji na rynku nigdy nie byłoby uprawnione do jego otrzymania.

Można przypuszczać, że Beneficjent składając wniosek o dofinansowanie projektu nie planował w przyszłości sprzedaży swoich akcji, lecz decydując się na ich sprzedaż akcji spowodował niewywiązanie się z zapisów § 17 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie a także naruszył zasady trwałości projektu, wypełniając przesłanki wymienione w art. 71 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia ogólnego. Natomiast na etapie składania wniosku o dofinansowanie projektu miał obowiązek zapoznania się z wszystkimi wymaganymi dokumentami, w tym w „wzorem umowy o dofinansowanie”. W tym miejscu należy stwierdzić, że podpisując umowę o dofinansowanie znane były Beneficjentowi jej zapisy zgodnie, z którymi w § 4 ust. 6 umowy, czytamy, iż w przypadku zaistnienia konieczności dokonania zmiany formy działalności Beneficjenta, przekształceń własnościowych (...), Beneficjent zobowiązuje się, przed ich dokonaniem niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Instytucję Zarządzającą. Natomiast, Strona o fakcie sprzedaży akcji pismem z dnia 6 maja 2021 r. poinformowała Organ czyli w okresie trwałości projektu, w dniu 28 maja 2021 r., tj. już po zaistniałym zdarzeniu, co oznacza, że naruszono również powyższy zapis umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, odnosząc się do powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia zapisów § 4 ust. 6, § 17 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 1 i 3 umowy nr o dofinansowanie projektu a także naruszenia zapisów art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju**

Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Ponadto, z analizy zgromadzonego materiału wynika, że Beneficjent nie zastosował się do zapisów umowy o dofinansowanie, gdyż nie poinformował Instytucji Zarządzającej o sprzedaży akcji Spółki dużemu przedsiębiorstwu w okresie trwałości Projektu. To Instytucja Zarządzająca wzywając Beneficjenta do złożenia sprawozdania z trwałości projektu uzyskała informację z załączonego do niego pisma o zmianie składu zarządu Spółki oraz o zbyciu akcji.

W tym miejscu należy przytoczyć zapis § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu, w którym zapisano, że **gdy zajdzie konieczności dokonania zmiany formy działalności Beneficjenta, np. przekształceń własnościowych, zmian charakteru prowadzonej działalności czy innych zmian jest on zobowiązany przed ich dokonaniem niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Instytucję Zarządzającą.** Strona ww. obowiązku nie dopełniła, a tym samym dopuściła się naruszenia przepisu umowy o dofinansowanie, której treść znała już na etapie składania wniosku o dofinansowanie, gdyż zapis ten zawarty był we wzorze umowy o dofinansowanie.

W dalszej części § 4 ust. 6 czytamy, że „(...) Instytucja Zarządzająca przeprowadzi analizę możliwości dalszej realizacji Umowy z uwzględnieniem zgłoszonych zmian. Instytucja Zarządzająca może uzależnić akceptację zmian od ustanowienia przez Beneficjenta dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy..” Oznacza to, że zmiana taka nie jest bez znaczenia dla dalszej realizacji umowy o dofinansowanie, nawet z możliwością jej rozwiązania i zobowiązania Beneficjenta do zwrotu dofinansowania.

W sytuacji braku informacji o zmianie głównego udziałowca Spółki i przejęcia 100 % udziałów przez duże przedsiębiorstwo Instytucja Zarządzająca uznała, iż doszło do naruszenia **zasady trwałości projektu** wynikającej z rozporządzenia ogólnego.

W tym miejscu należy wskazać, że sama zmiana własności nie przesądza automatycznie o naruszeniu zasady trwałości. Natomiast naruszeniem trwałości ma miejsce wówczas, gdy zmiana własności skutkuje uzyskaniem nienależnej korzyści przez podmiot publiczny albo prywatny. Pojęcie „korzyść” jest to przysporzenie majątkowe, którym jest uzyskanie przychodu, zwolnienie z długu czy też uniknięcie straty. Może być to również uzyskanie pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty w tych samych warunkach. Zaś z „korzyścią nienależną” mamy do czynienia wówczas, gdy korzyść, jest nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej ze środków funduszy unijnych bądź z celami danego działania programu operacyjnego, m.in. wejście w posiadanie udziałów podmiotu przez inny podmiot, który nie uzyskałby wsparcia w ramach danego działania, ponieważ nie spełniał kryteriów dostępu. Przesłanka uzyskania nieuzasadnionej korzyści jest sformułowana w sposób na tyle ogólny, że nie pozwala ograniczyć jej zastosowania tylko do beneficjenta środków unijnych. Poprzez podmiot publiczny lub przedsiębiorstwo, o których mowa w przepisach rozporządzenia ogólnego dotyczących trwałości, należy zatem rozumieć zarówno beneficjenta jak również jakiegokolwiek inny podmiot, np. taki, któremu beneficjent miałby nieodpłatnie przekazać infrastrukturę. Zupełnie inna sytuacja ma miejsce jeżeli zmiana statusu przedsiębiorcy następuje w wyniku jego naturalnego rozwoju czy nawet wskutek efektywnego wykorzystania udzielonej mu dotacji unijnej, oczywistym jest iż taka zmiana nie powoduje złamania zasad udzielania pomocy publicznej ani innych przepisów związanych z wdrażaniem funduszy UE. Takie stanowisko wynika również z orzecznictwa sądów powszechnych, w którym podkreśla się w przypadku dokonywania zmiany w strukturze właścicielskiej beneficjentów powodujących zmianę ich statutu znaczenie celów realizacji projektu, wiedzę beneficjenta i jego udziałowców /akcjonariuszy o konieczności zachowania dotychczasowego statusu oraz przyczynę leżącą u podstaw zmiany statusu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu I ACa 966/18 z dnia 5 listopada 2019 r.).

Beneficjent w pkt IV-Charakterystyka projektu wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał, że przedmiotowy projekt jest zgodny z działaniem 2.5 Wsparcie inwestycji sektora MSP, ponieważ zostanie osiągnięty cel główny, którym było zwiększenie zastosowania innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP, dzięki wdrożeniu innowacji produktowej w formie 6 innowacyjnych produktów dedykowanych na rynek krajowy i zagraniczny oraz poprzez zwiększenie zatrudnienia o 9 os. Ponadto w części dotyczącej Trwałości projektu Beneficjent wskazał, że „deklarowane zasoby finansowe Wnioskodawcy, jak również przyjęta forma organizacyjna, są wystarczające do prawidłowej realizacji projektu oraz do zapewnienia

prawidłowego funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji, minimum przez okres trwałości równy 3 lata od płatności końcowej. W dalszej części pisząc, że jako Wnioskodawca zapewnia trwałość projektu poprzez m.in. zachowanie struktury organizacyjnej.

Z powyższego wynika, że Beneficjent występując o wsparcie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 jako średnie przedsiębiorstwo w ramach działania 2.5 Wsparcie inwestycji sektora MSP, był świadomy, że tylko jako taki podmiot jest w stanie taką pomoc publiczną otrzymać. W tym miejscu należy stwierdzić, że dzisiaj ubiegając się o ww. pomoc jako duże przedsiębiorstwo tej pomocy w ramach tego działania Programu by nie uzyskał. Podmiot, który otrzymał dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, podejmując decyzje biznesowe, powinien każdorazowo ocenić czy planowane przez niego przedsięwzięcia nie naruszają postulatów wynikających z zasady trwałości. Z ustaleń kontrolnych jasno wynika, że doszło do rażącego niewywiązania się przez Beneficjenta z obowiązków nałożonych na niego w § 17 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu nr w związku art. 71 ust. 1 i 3 rozporządzenia ogólnego.

W tym miejscu należy stwierdzić, że powyższe nieprawidłowości ustalone podczas przeprowadzonej kontroli doraźnej w okresie trwałości projektu dają podstawę do uruchomienia procedury odzyskiwania środków dofinansowania, do czego Instytucja zarządzająca jest zobowiązana na podstawie omówionych w niniejszej decyzji przepisów prawa.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie .

Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”. W związku z czym, Beneficjent

zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie. Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 Umowy) i właśnie dla tego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja

Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu. Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r. (tj. obowiązującym na dzień składania wniosku o dofinansowanie) gdzie wskazano: wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- c) jest zgodny z PO i SZOOP,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- h) został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w ww. Wytycznych, przepisach prawa oraz w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, przepisów prawa krajowego (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 4 ust. 6, § 17 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu a także naruszenia zapisów art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Mając na uwadze wskazane powyżej naruszenia, Instytucja Zarządzająca na podstawie na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) oraz korzystając z reguły proporcjonalności, która wynika z Rozdziału 8, Podrozdziału 8.8 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. nałożyła na Beneficjenta korektę finansową i uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 327 941,05 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 183 527,07 zł.

W związku z przekazaniem Beneficjentowi środków dofinansowania EFRR w ramach płatności zaliczkowej oraz refundacyjnych, zaistniała konieczność odzyskania części przekazanego dofinansowania, w łącznej wysokości **183 527,07 zł**, wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Określając wysokość zwrotu Instytucja Zarządzająca kierowała się zasadą proporcjonalności uwzględniając wyłącznie okres niezachowania trwałości projektu.

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację

projektu, w ramach którego zostały wypłacone częściowo zgodnie z wcześniej wskazanym wyliczeniem podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu części wypłaconych środków dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedury wydatkowania tych środków umowie o dofinansowanie projektu.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie jak również i działanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach. Zgodnie z art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p.

Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez spółkę jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych

procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 9 maja 2017 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta **§ 4 ust. 6, § 17 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie oraz zapisów art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.** w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków, a co za tym idzie część środków dofinansowania wypłaconych w dniu 26 września 2017 r., 3 października 2018 r., 4 grudnia 2018 r. w łącznej wysokości: **183 527,07 zł**, została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do z siedzibą, w łącznej wysokości: **183 527,07 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy tysiące pięćset dwadzieścia siedem zł 07/100)**, jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnovy decyzji.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, wraz z załącznikami kryteria merytoryczne dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

- 2) wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) wniosek o dofinansowanie projektu nr wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową, w tym oświadczeniami,
- 4) pismo Instytucji Zarządzającej znak:EFRR-II.432.633.2.2016.2.5.30.622 z dnia 8 lipca 2016 r.
- 5) pismo Beneficjent z dnia 4 sierpnia 2016 r.-Protest,
- 6) pismo Instytucji Zarządzającej znak:EFRR-II.432.633.4.2016.2.5.30.622 z dnia 17 sierpnia 2016 r.,
- 7) umowa o dofinansowanie nr: z dnia 9 maja 2017 r. wraz z aneksami nr z dnia 18 lipca 2017 r., nr z dnia 2 lutego 2018 r., nr z dnia 22 września 2018 r., nr z dnia 14 marca 2019 r.,
- 8) pismo Beneficjenta z dnia 6 maja 2021 r. wraz z Oświadczeniem z dnia 5 maja 2021 r., oraz sprawozdaniem z trwałości projektu z dnia 25 maja 2021 r.,
- 9) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.13.622.2019 z dnia 17 czerwca 2021 r. wraz z Załącznikiem nr IR.V-VIII.25 (wzór),
- 10) Sprawozdanie potwierdzające zachowanie trwałości projektu z dnia 30 czerwca 2021 r. - Załącznik nr IR.V-VIII.25 oraz KRS,
- 11) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.13.622.2019 z dnia 10 września 2021 r.,
- 12) pismo Beneficjenta z dnia 27 września 2021 r. wraz z załącznikami (odpis umowy sprzedaży akcji spółki, odpis protokołu Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki z dnia 14 września 2020 r.),
- 13) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.724.1.2021 z dnia 24 listopada 2021 r.,
- 14) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.724.1.2021 - Informację pokontrolną nr 283/N/II/RPO/2021 z dnia 27 grudnia 2021 r.,
- 15) pismo Beneficjenta z dnia 17 stycznia 2022 r.,
- 16) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.724.1.2021 z dnia 24 stycznia 2022 r.,
- 17) pismo Beneficjenta z dnia 3 lutego 2022 r.,
- 18) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.724.1.2021 z dnia 22 lutego 2022 r.,
pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.724.1.2021 z dnia 1 marca 2022 r. wraz z Erratą do Informacji pokontrolnej nr 283/N/II/RPO/2021,
- 19) pismo Beneficjenta z dnia 2 marca 2022 r.,

- 20) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.2.176.2022 z dnia 29 marca 2022 r. Wezwanie do zwrotu,
- 21) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.2.176.2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 22) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.2.176.2022 z dnia 12 maja 2022 r. Zawiadomienie o zgromadzonym materiale dowodowym,
- 23) pismo Strony z dnia 18 maja 2022 r. z załącznikami (pismo z dnia 29 kwietnia 2022 r., opinia Rzecznika Funduszy Europejskich z dnia 12 maja 2022 r.),
- 24) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.724.1.2022 z dnia 1 czerwca 2022 r.,
- 25) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.2.176.2022 z dnia 13 czerwca 2022 r. Zawiadomienie o zmianie terminu załatwienia sprawy.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. w trakcie biegu tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres



wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Andrzej Bętkowski
(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1),
- 2) a/a.