

Uchwała Nr 553/11
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 14 września 2011 r.

w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kieleckiego na lata 2012-2015 w perspektywie do roku 2019”.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (jednolity tekst: z dnia 18 września 2001 r., Dz. U. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 17.ust. 2, pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 25, poz. 150 z 2008 r. z późn. zm.), oraz art.77b ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 142, poz. 1592 z 2001 r. z późn. zm.).

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kieleckiego na lata 2012-2015 w perspektywie do roku 2019”, której treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wicemarszałek Województwa

Grzegorz Świercz

Załącznik Nr 1
do uchwały nr 553/11
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 14 września 2011 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zgłasza uwagi dotyczące projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kieleckiego na lata 2012-2015 w perspektywie do roku 2019”:

1. Na tym etapie prac nad projektem „Programu...”, który ma obowiązywać na lata 2012 - 2015, należałoby korzystać z bardziej aktualnych danych oraz wyników badań monitoringowych, np. tych dostępnych z 2010 roku.
2. Wg bazy danych środowiskowych Ekoinfo będącej w posiadaniu Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, a uaktualnianej przez gminy województwa świętokrzyskiego każdego roku, stopień zwodociągowania i skanalizowania poszczególnych gmin odbiega od danych zawartych w projekcie „Programu...”. Wg. stanu na 2010 rok długość sieci wodociągowej w powiecie kieleckim wynosi 2699,05 km, a kanalizacyjnej 1215,69.
3. Na str. 16 i 77 błędnie podano informację na temat obsługi mieszkańców gminy Chęciny przez oczyszczalnię w Sitkówce. Do oczyszczalni tej ciążą ścieki z gmin Kielce, Sitkówka Nowiny, Masłów i Daleszyce. Ponadto na oczyszczalni tej zakończono już rozbudowę i inwestycje modernizacyjne.
4. Na str. 16 i 77 zamiast użytego określenia „gminne oczyszczalnie” należy użyć oczyszczalni komunalne. Ponadto oczyszczalnia w Sitkówce również jest oczyszczalnią komunalną i gminną i niezrozumiane jest wyszczególnianie jej w tak przedstawionym kontekście.
5. W projekcie „Programu...” nie zostały uwzględnione wszystkie obszary Natura 2000 wyznaczone na terenie powiatu kieleckiego. Brak pięciu obszarów: Dolina Nidy, Dolina Białej Nidy, Ostoja Sobkowsko-Korytnicka, Dolina Warkocza, Wzgórza Kunowskie.
6. Na str. 21 należy wykreślić „Związek Gmin Ekologicznych i Rolniczych „EKOROL”- „Związek...” (nie istnieje od kilku lat) oraz dopisać nadleśnictwa.
7. Na str. 39 należy poprawić zapis z „otulina Sierakowskiego PK” na „otulina Sieradowickiego PK”.
8. Na str. 41 błędnie podane są powierzchnie Konecko-Łopuszańskiego OChK, Podkieleckiego OChK oraz Chmielnicko-Szydłowskiego OChK. Należy również uzupełnić gminy, na których znajdują się powyższe obszary (np. w Konecko – Łopuszańskim OChK pominięta została gm. Strawczyn, Stąporków, Radoszyce, Ruda Maleniecka oraz Smyków).
9. Na str. 50 należy poprawić zapis z „Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody” na „Regionalnego Konserwatora Przyrody”.
10. W projekcie „Programu...” brak informacji na temat korytarzy ekologicznych.
11. Brak informacji na temat: stanu zdrowotnego i sanitarnego lasów, zagrożeń, działań w zakresie poprawy stanu i ochrony lasów, działań związanych ze zwiększaniem lesistości oraz turystycznego i rekreacyjnego zagospodarowania lasów. Należy uzupełnić kierunki działań na lata 2012-2015 o kierunki związane z brakującymi informacjami
12. Na str. 54 w kierunkach działań na lata 2012-2015 punkt „Realizacja gospodarki leśnej w oparciu o uproszczone plany urządzania lasów” należy uzupełnić o: plany urządzania lasu oraz inwentaryzacje stanu lasu.
13. Na str. 56 pominięto informacje na temat powodzi w 2010 r.
14. Na str. 59 należy uzupełnić informacje na temat ilości zbiorników małej retencji na terenie powiatu.

15. „Program...” należy uzupełnić o informacje na temat danych dotyczących: ilości i nazw ujęć wody, stacji uzdatniania wody, aglomeracji powyżej 2000 RLM, kanalizacji i oczyszczalni wód deszczowych występujących na terenie powiatu.
16. „Program...” należy uzupełnić o informacje na temat ścieków przemysłowych powstających na terenie powiatu.
17. Na str. 113 błędnie przytoczono nazwę Regionalnego Programu Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego
18. Należy usunąć informację na temat EkoFunduszu, gdyż fundacja ta w 2010 roku zakończyła swoją działalność. Natomiast pominięto w „Programie...” istotny instrument finansowy, jakim jest Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.
19. Brak w „Programie...” wyszczególnienia pokrycia nakładów finansowych z poszczególnych źródeł finansowania, przez co nie można uznać czy „Program...” jest możliwy do realizacji.
20. W rozdziale dotyczącym jakości powietrza brak informacji o dyrektywie CAFE i związanych z nią zmianach w polskim prawie.
21. W części dot. emisji z zakładów przemysłowych brak jest informacji o dyrektywie IED i związanymi z nią obowiązkami zakładów. Ponadto w tej części rozdziału powinna znaleźć się obszerna informacja nt. handlu uprawnieniami do emisji.
22. Ocena jakości powietrza musi dotyczyć 2010r., ponieważ została sporządzona z uwzględnieniem wymagań dyrektywy CAFE (pył PM_{2,5}, zmiana stref, plany działań krótkoterminowych itd.). Ponadto z oceny jakości powietrza za 2010r. wynika obowiązek opracowania Programu ochrony powietrza, którego projekt jest już poddany konsultacjom i należy wspomnieć o zadaniach dla Powiatu wynikających z POP.
23. W części dot. Inwestycji związanych z ograniczeniem emisji... zbędnym jest szczegółowe wykazywanie zadań zrealizowanych od 2007 roku, ponieważ „Program...” jest aktualizacją a nie Raportem z realizacji. Ta sama uwaga dot. Edukacji ekologicznej na str. 22-24.
24. Akapit dot. odnawialnych źródeł energii powinien stanowić osobny rozdział, w którym przedstawione zostaną: stan wykorzystania OZE, możliwości i ograniczenia ich wykorzystania na terenie Powiatu oraz wyodrębniony będzie cel i kierunki działań dla OZE.
25. W rozdziale 5.2.3 w kierunkach działań podano wąski wachlarz źródeł OZE podlegający wsparciu.
26. W tabeli 30 dot. wskaźników monitorowania jako stan wyjściowy powinien być rok 2011.
27. Na str. 10 błędnie sformułowano zapis: „zwiększenie odnawialnych źródeł energii na terenie województwa”, gdyż zapewne chodzi o zwiększenie wykorzystania OZE.
28. Na str. 11 i 12 w Strategii Rozwoju Powiatu Kieleckiego oraz Planie Rozwoju Lokalnego Powiatu wydają się zbędne zapisy celów i priorytetów niezwiązanych z ochroną środowiska. Ta sama uwaga dotyczy certyfikatów i nagród wymienionych na str. 20.
29. Na str. 25 w ostatnim zdaniu w części 3.4.2 należy podać, jakie skutki dla środowiska ma udział społeczeństwa w procesach podejmowania decyzji.
30. W części 3.5 należy przeredagować zdanie „Do zadań Głównego Inspektora Ochrony Środowiska należy prowadzenie rejestru zagrożeń i szkód w środowisku”. Zdanie w tej formie, błędnie informuje jakoby GIOŚ nie miał poza tym więcej zadań.
31. Należy zastanowić się nad sensem wpisywania do „Programu...” zapisów nie leżących w kompetencjach starosty (część 3.5.2 i 3.5.3).