

IR-XIV.432.2.181.2022

Kielce, dnia 3 sierpnia 2022 r.

**POSTANOWIENIE nr 187/22**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 3 sierpnia 2022 r.**

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 97 § 1 pkt 3, art. 101 § 1 i art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 3 sierpnia 2022 r.

wniosku spółki ..... z siedzibą ....., nr KRS ....., reprezentowanej przez ..... z dnia ... w przedmiocie zawieszenia postępowania administracyjnego.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

**postanawia:**

odmówić zawieszenia postępowania.

## UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, podpisał z Wnioskodawcą ....., z siedzibą ..... w dniu 25 sierpnia 2017 r. PRE-UMOWĘ nr ..... do projektu pn.: „.....”.

Po otrzymaniu przez ww. projekt pozytywnej oceny merytorycznej w II etapie, w dniu 2 października 2018 r. została zawarta z ..... umowa o dofinansowanie nr ..... ww. projektu zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 10 000 000,00 zł.

W dniu 21 czerwca 2021 roku, w związku z pojawieniem się informacji prasowych w dniach 16 i 17 maja 2021 roku dotyczących pożaru na terenie zakładu ..... w ..... zostało zlecone przeprowadzenie kontroli doraźnej ww. projektu, z której w dniu 13 września 2021 r. sporządzona została Informacja pokontrolna nr 136/N/II/RPO/2021.

W trakcie ww. kontroli doraźnej ustalono, że Beneficjent nie zrealizował zakresu rzeczowego projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie tj. zakupu i dostarczenia linii technologicznej do produkcji opakowań na owoce lub warzywa, w związku czym nie osiągnął celu projektu, którym była dywersyfikacja produkcji zakładu poprzez wprowadzenie do oferty firmy innowacyjności produktowej w postaci innowacyjnych, funkcjonalnych opakowań do transportu i dystrybucji owoców poprzez nabycie linii technologicznej do produkcji opakowań na owoce lub warzywa. W wyniku tej kontroli ustalono, że Beneficjent naruszył § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... Ponadto stwierdzono, że Beneficjent nie zrealizował projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr .....

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 21 367 987,01 zł, w tym łączna kwota dofinansowania środków EFRR w wysokości 8 547 194,80 zł.

Beneficjent nie dokonał zwrotu należnego dofinansowania z odsetkami, natomiast Pełnomocnik Beneficjenta w piśmie z dnia 13 października 2021 r. odmówił jej podpisania. Zdaniem Pełnomocnika Beneficjenta ustalenia Organu w sprawie były przedwczesne, gdyż pomimo że na dzień kontroli linia produkcyjna nie znajdowała się w miejscu wskazanym w umowie

o dofinansowanie projektu, to dokumentacja projektu pozwalała na prawidłową ocenę stanu faktycznego, lecz została zabezpieczona przez Organ śledczy.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca w dniu 7 grudnia 2021 r. przeprowadziła kontrolę w formie wizyty monitorującej, mającą na celu weryfikację rzeczywistej realizacji projektu w ww. terminie zakończenia realizacji projektu.

Zastany stan infrastruktury w dniu kontroli doraźnej i w dniu wizyty monitorującej nie uległ zmianie, na dowód czego sporządzono dokumentację fotograficzną i protokół.

W wyniku ustaleń z kontroli doraźnej Projektu z dnia 17 sierpnia 2021 r. oraz wizyty monitorującej w dniu 7 grudnia 2021 r. na miejscu realizacji, w dniu 5 stycznia 2022 r. sporządzona została ostateczna Informacja Pokontrolna Nr 136/N/II/RPO/2021/P. Wynika z niej, że linia technologiczna nie została dostarczona przez Wykonawcę do czasu przeprowadzenia kontroli w formie wizyty monitorującej w dniu 7 grudnia 2021 r. po zakończeniu okresu realizacji projektu wynikającym z umowy o dofinansowanie, który został wydłużony dwukrotnie tj. raz na wniosek Beneficjenta, następnie na podstawie ww. art. 13 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. do dnia 28 września 2021 r. Oznacza to, że **linia technologiczna nie została dostarczona w terminie realizacji projektu, a tym samym Beneficjent nie osiągnął celu Projektu.**

**W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu oraz przeprowadzonych kontroli na miejscu realizacji projektu stwierdzono, że Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w umowie o dofinansowanie projektu nr ..... oraz w zakresie rzeczowym projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową.**

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca podtrzymała w ostatecznej Informacji Pokontrolnej Nr 136/N/II/RPO/2021/P z dnia 5 stycznia 2022 r. wcześniejsze ustalenia stwierdzając poniższe naruszenia, tj.:

- 1) Beneficjent poprzez niezrealizowanie zakresu rzeczowego projektu, nie osiągnął celu projektu, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 umowy o dofinansowanie projektu nr .....
- 2) Beneficjent nie zrealizował projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr .....

Mają powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm. ) oraz § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną. W związku z tym, za wydatek niekwalifikowalny uznano kwotę w wysokości 21 367 987,01 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 8 547 194,80 zł.

W wyniku powyższych ustaleń dokonano wyliczenia kwot przypadających do zwrotu. Beneficjent otrzymał środki dofinansowania w ramach płatności zaliczkowej oraz refundacyjnej, a w związku z ww. korektą Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do odzyskania 100% przekazanego dofinansowania, tj. w łącznej wysokości **8 987 664,49 zł (słownie: osiem milionów dziewięset osiemdziesiąt siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote 49/100).**

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 2 ust.2, § 3 ust.1. § 5 ust.1 pkt 2 w związku z § 1 ust.34 oraz § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków, i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu 5 listopada 2018 r. oraz 10 lipca 2019 r. została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR. W związku z powyższym w dniu 25 stycznia 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) wezwano Beneficjenta do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem 8 987 664,49 zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Wobec braku zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami pismem znak: IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 24 marca 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiono Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

W piśmie z dnia 31 maja 2022 r. Pełnomocnik poinformował tut. Organ, że otrzymał informację o odwołaniu Likwidatora Spółki uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

W dniu 29 czerwca 2022 r. do tut. Organu wpłynął wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego. Jako przyczynę podano jako przyczynę odwołanie przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 25 maja 2022 r. likwidatora Spółki. Do wniosku załączono protokół z dnia 25 maja 2022 r. zawierający uchwałę nr 1 NZW oraz listę obecności z posiedzenia NZW.

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postanowieniu jest wniosek z dnia 24 czerwca 2022 r. o zawieszenie postępowania.

Na podstawie art. 97 § 1 pkt 3 k.p.a. organ administracji publicznej zawiesza postępowanie administracyjne w razie utraty przez stronę lub przez jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych.

Przepis art. 97 § 1 pkt 3 k.p.a. nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest osobą prawną i dopóki istnieje posiada zdolność do czynności prawnych. Nie jest możliwa utrata zdolności do czynności prawnych przez istniejącą osobę prawną. Spółka z o.o. nie posiada również ustawowego przedstawiciela. Ratio legis art. 97 § 1 pkt 3 k.p.a. sprowadza się do przeciwdziałania sytuacji, w której strona postępowania administracyjnego byłaby pozbawiona możliwości obrony swoich praw. O takiej sytuacji nie możemy mówić w przedmiotowej sprawie ponieważ Beneficjent posiada ustanowionego profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata ..... Aktywnie podejmuje on za Stronę czynności procesowe w sprawie. Istotną okolicznością jest również fakt, że Wspólnik będący spółką kapitałową z pewnością zdaje sobie sprawę z konsekwencji swojego działania. Jeżeli zatem decyduje się na odwołanie likwidatora, powinien podjąć bezzwłoczne działania stosowne do zaistniałej sytuacji.

Żądanie Strony nie zasługuje na uwzględnienie również z tego powodu, że zmierza do przedłużenia postępowania administracyjnego, i to ze względu na okoliczności, które sama Strona wywołała.

Należy również wskazać, że zgodnie z art. 98 § 1 k.p.a. wniosek o zawieszenie postępowania może złożyć Strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte. Tymczasem przedmiotowe postępowanie toczy się z urzędu.

Na marginesie należy również wskazać, że na dzień 28 lipca 2022 r. Pan ..... nadal figuruje w Krajowym Rejestrze Sądowym jako likwidator Strony.

**Instytucja Zarządzająca postanowiła odmówić zawieszenia przedmiotowego postępowania administracyjnego.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, wydając niniejsze postanowienie, oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jego wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 postanawia jak w sentencji.**

**POUCZENIE**

Od niniejszego postanowienia zażalenie nie przysługuje (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 2296/12, LEX nr 1525950; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 2372/14, LEX nr 2083495; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 2726/14, LEX nr 2102221; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 lipca 2020 r., sygn. akt II GSK 3420/17, LEX nr 3037313).

**Marszałek**

**Województwa Świętokrzyskiego**

**Andrzej Bętkowski**

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Postanowienie otrzymują:

- 1) .....,
- 2) a/a.