

IR-XIV.432.2.239.2022

Kielce, dnia 27.07.2022 r.

DECYZJA nr 177/22

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 27 lipca 2022 r.

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia ..., nr ..., z siedzibą ..., ..., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-..., terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 27 lipca 2022 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

- 1) określa ..., nr ..., z siedzibą ..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **431 650,00 zł (słownie: czterysta trzydzieści jeden tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych, 00/100)** z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-... o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... w wysokości: 365 502,50 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt pięć tysięcy pięćset dwa złote, 50/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR **tj. od dnia 03.12.2019 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... w wysokości: 147,50 zł (słownie: sto czterdzieści siedem złotych, 50/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR **tj. od dnia 24.06.2020 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 4) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... w wysokości: 66 000,00 zł (słownie: sześćdziesiąt sześć tysięcy złotych, 00/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR **tj. od dnia 27.04.2020 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);

- 5) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez ..., nr ..., z siedzibą ... wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, 3 i 4, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 21 sierpnia 2017 r. konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W ramach ww. konkursu zamkniętego wsparcie kierowane było dla projektów charakteryzujących się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost zatrudnienia. Projekty realizowane przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa powinny być zakładać wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym, uzupełniając zmiany marketingowych i/lub organizacyjnych. W ramach ww. konkursu zamkniętego dla Działania 2.5 przewidziano następujące rodzaje projektów:

- 1) dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą,
- 2) dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R.

Ponadto, zgodnie z zasadami ww. konkursu zamkniętego w wyniku realizacji projektu musiało nastąpić wdrożenie innowacji produktowej lub procesowej o skali co najmniej ponadlokalnej, tj. stosowanej w danym powiecie nie dłużej niż 3 lata. Jednocześnie, projekty zgodne z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami oraz zakładające znaczący wzrost zatrudnienia były traktowane preferencyjnie w ramach tego konkursu.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 2952/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 sierpnia 2017 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- 1) „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- 2) „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- 3) „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.).

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz

Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 i 5 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję projektu, rozumianego jako przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji oraz będące przedmiotem umowy o dofinansowanie.

W treści § 1 ust. 10 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano definicję wydatków kwalifikowalnych rozumianych jako wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy, oraz zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Następnie, w § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości, a w treści § 1 ust. 41 wzoru tejże umowy wskazano, że przez pojęcie korekty finansowej należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością,

w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Jednocześnie, w § 7 ust.1 i 2 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu, a w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu projektu.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl (wersja obowiązująca dla konkursu: z dnia 19 września 2016 r.), w którym w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit. e) i f) wskazano,

że: „Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: ... e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,

f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu.”

Następnie, w podrozdziale 6.17 ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, obowiązujących dla konkursu zamkniętego, wskazano, że: „Właściwa instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie. Nieosiągnięcie lub niezachowanie wskaźników, o których mowa w pkt 1, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej. IZ PO określa w wytycznych programowych lub umowie o dofinansowanie sposób weryfikacji i metodę zatwierdzania stopnia osiągnięcia wskaźników w ramach danego PO, z zastrzeżeniem podrozdziału 8.8.” Ponadto, w podrozdziale 8.8 ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazano, że: „Projekt rozliczany jest na etapie końcowego wniosku o płatność pod względem finansowym proporcjonalnie do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako „reguła proporcjonalności” ... Zgodnie z regułą proporcjonalności w przypadku nieosiągnięcia celu projektu wyrażonego wskaźnikami produktu lub rezultatu bezpośredniego w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie – właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać wszystkie lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu za niekwalifikowalne; wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia niezrealizowania celu projektu; wydatki niekwalifikowalne obejmują wydatki związane z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte i kosztów pośrednich; stopień nieosiągnięcia założeń projektu określany jest przez właściwą instytucję będącą stroną umowy. Reguła proporcjonalności weryfikowana jest przez właściwą instytucję będącą stroną umowy według stanu na zakończenie realizacji projektu na etapie weryfikacji końcowego wniosku o płatność.”

Do przedmiotowego konkursu przystąpił... .., nr, z siedzibą, zwana dalej „Beneficjentem”, składając w dniu 31 października 2017r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. „...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ... zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu **Beneficjent** wskazał, że celem projektu jest zwiększenie zastosowań innowacji w ..., a cel projektu zostanie osiągnięty poprzez wprowadzenie 2 szt. innowacji produktowych – nowych produktów, 1 szt. innowacyjności procesowej, 2 szt. innowacji nietechnologicznych oraz wzrost zatrudnienia o 5 osób tj. 5 mężczyzn. Następnie, Beneficjent w pkt IV wniosku o dofinansowanie wskazał, że osiągnięcie celu projektu możliwe będzie poprzez dofinansowanie inwestycji związanej z rozwojem firmy, wprowadzeniem nowych produktów, a także poprzez unowocześnienie wyposażenia związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą, wprowadzeniem innowacji produktowych, technologicznych oraz organizacyjnych. Realizacji celowi projektu miał przysłużyć się zakup 5 następujących urządzeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie: suwnicy, prasy krawędziowej z wyposażeniem, przecinarki plazmowej z wyposażeniem, aparatu do spawania aluminium i aparatu do spawania stali. Beneficjent w opisie projektu we wniosku o dofinansowanie wskazał, że planowana inwestycja jest zgodna z celami Działania 2.5 RPOWŚ 2014-2020, ponieważ w jej wyniku zostanie osiągnięte zwiększenie zastosowań innowacji w prowadzonej działalności gospodarczej.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

- 1) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 371 800,00 zł,
- 2) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia **produktów nowych** dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 3) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia **produktów nowych** dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 4) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 5) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 6) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 szt.,

- 7) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 2 szt.,
- 8) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 2 szt.,
- 9) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 stanowisk pracy,
- 10) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 zatrudnionych mężczyzn.

Następnie, w pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Beneficjent zawarł następujące oświadczenia:

- 1) „Oświadczam, iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.”,
- 2) „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”.

W dokumencie pn. „Biznes plan projektu pod nazwą ...”, zwanym dalej „Biznesplanem”, stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie czyli część dokumentacji konkursowej, Beneficjent wskazał, że ... powstała 12 października 2017 r. w celu rozwoju produkcji produktów dedykowanych na rynek samochodowy, stosowanych do rozbudowy i modernizacji pojazdów. Następnie, w Biznesplanie Beneficjent stwierdził, że ..., posiadający 50% udziałów w ...wniósł do niej zakupione przez siebie w 2017 r. prawa do wzorów użytkowych wraz z pełną dokumentacją prawną i techniczną tj.:

- 1) *pneumatyczna poduszka amortyzująca -mająca zastosowanie w pojazdach przeznaczenia specjalnego, lawetach przy holowaniu uszkodzonych pojazdów mechanicznych - zarejestrowana w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej jako wzór użytkowy pod numerem ...,*

2) *wózek do holowania pojazdów - zarejestrowany w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej jako wzór użytkowy pod numerem ...”*

Jednocześnie Beneficjent w Biznesplanie zapewnił, że posiada prawo wykorzystywania ww. wzorów użytkowych na czas nieokreślony, a ... podjął decyzję o rozpoczęciu produkcji pneumatycznych poduszek amortyzujących i wózków do holowania pojazdów. Następnie, w Biznesplanie Beneficjent oświadczył, że posiada również rozeznanie rynkowe w zakresie popytu na planowane produkty oraz posiada podpisane listy intencyjne z potencjalnymi odbiorcami. W Biznesplanie wskazano również, że: *„Inwestycja w nowoczesne maszyny i urządzenia zapewni precyzję wykonania, oszczędności na czasie i zużyciu materiałów oraz pozytywny efekt ekologiczny w postaci niższego zużycia energii elektrycznej i niższych strat materiału (mniej odpadów) oraz zapewni pracę w sterylnych ciągach, znaczne zmniejszenie hałasu, wyeliminowanie środków smarnych oraz zmniejszenie zapotrzebowania na części zamienne.”*

Dodatkowo, w Biznesplanie Beneficjent wskazał, że zatrudnienie nowych osób w przedsiębiorstwie nie będzie ulegać sezonowym wahaniom, a w przypadku rozwinięcia działalności będącej przedmiotem założonej inwestycji nie przewidywane jest zjawisko sezonowości zatrudnienia, czyli okresów, w których zatrudnienie będzie się zwiększać a później maleć. Beneficjent w Biznesplanie stwierdził, że zakłada utworzenie 5 stanowisk pracy, na których zostaną zatrudnione osoby w pełnym wymiarze czasu pracy i stan ten będzie utrzymywany od momentu zatrudnienia w okresie realizacji projektu aż do momentu zakończenia okresu trwałości projektu tj. w przeciągu 3 lat od jego zakończenia.

Następnie w Biznesplanie Beneficjent zapewniał, że na moment przed dokonaniem zakupów inwestycyjnych wskazanych we wniosku o dofinansowanie prowadzone przedsiębiorstwo nie posiada zdolności technologicznych do zrealizowania projektu produkcyjnego, ponieważ koncepcja techniczno-technologiczna projektu polegającego na produkcji pneumatycznych poduszek amortyzujących i wózków opierać się będzie na zakupie 5 urządzeń umożliwiających wprowadzenie tego typu wyrobów gotowych do produkcji czyli 5 urządzeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie. Dopiero zespół powiązanych ze sobą ww. urządzeń tworzyć miał ciąg produkcyjny umożliwiający wytwarzanie wyrobów gotowych. W rozdziale 2-2 Biznesplanu pn. „Informacja o planowanej inwestycji” Beneficjent wyraźnie wskazał, że **projekt dotyczy wdrożenia do produkcji nowych wyrobów gotowych tj. pneumatycznych poduszek**

amortyzujących oraz wózków do holowania pojazdów, a do zrealizowania projektu w wyniku którego nastąpi produkcja tych wyrobów niezbędne jest nabycie ww. 5 środków trwałych (maszyn i urządzeń) umożliwiających ich wytwarzanie.

Ponadto, w Biznesplanie Beneficjent wskazał, że przygotowując się do realizacji projektu dokonał rozeznania rynku w zakresie dostępności planowanych do nabycia urządzeń i jest świadomy obowiązku dochowania zawartych w umowie o dofinansowanie zapisów określających sposób wyłaniania potencjalnych wykonawców. Beneficjent w rozdziale 2-2 pkt 4 Biznesplanu wskazał również, że: *„Przedsiębiorstwo w ramach realizacji projektu zamierza rozpocząć produkcję pneumatycznych poduszek amortyzujących i wózków do holowania pojazdów. Do produkcji wózków do holowania pojazdów wykorzystywana będzie część technologii ujętych w podaniu o zastrzeżenie wzoru użytkowego nr ..., który złożony został w urzędzie patentowym Rzeczypospolitej Polskiej w dniu ...r. a którego Wnioskodawca jest użytkownikiem na podstawie umowy zawartej pomiędzy ... a Wnioskodawcą. Natomiast do produkcji pneumatycznych poduszek amortyzujących wykorzystywana będzie część technologii ujętych w podaniu o zastrzeżenie wzoru użytkowego nr ..., który złożony został w urzędzie patentowym Rzeczypospolitej Polskiej w dniu ... r. a którego Wnioskodawca jest użytkownikiem na podstawie umowy zawartej pomiędzy ... a Wnioskodawcą.”*

Następnie w Biznesplanie w rozdziale 2-2 pkt 5 Beneficjent uzasadniał innowacyjność planowanej do dofinansowania inwestycji poprzez: *„Produkt o nazwie „Pneumatyczna poduszka amortyzująca” proponowany w ramach projektu przez ... stanowi innowację produktową, charakteryzującą się funkcjonalnością odróżniającą oferowane rozwiązanie od układów obecnie oferowanych na rynku poprzez: - zwiększenie sztywności, dzięki wykorzystaniu kielicha podstawy z górną krawędzią znacznie węższą od podstawy. Powyższa funkcjonalność w sposób niebudzący wątpliwości pozwala odróżnić opiniowany produkt od innych produktów podobnego typu dostępnych na rynku. Ponadto, oferowany produkt będzie ściśle połączony z wymianą sprężyny amortyzującej na pneumatyczną poduszkę amortyzującą, która to wymiana jest kompleksowym rozwiązaniem produktowym firmy. Szczegóły konstrukcyjne zostały zawarte w zgłoszeniu o udzieleniu prawa ochronnego na wzór użytkowy*

Kolejną innowacją produktową stanowi produkt o nazwie „Wózek do holowania”, którego wyjątkowe cechy polegają na:

- uniwersalności rozwiązania, ze względu na możliwość wykorzystania urządzenia dla dowolnego rozstawu osi pojazdu holowanego,

- budowa gwarantująca możliwość wykorzystania wózka w niskich garażach i halach postojowych.

Szczegóły konstrukcyjne zostały zawarte w zgłoszeniu o udzieleniu prawa ochronnego na wzór użytkowy nr

Realizacja projektu opierać się będzie na zastosowaniu i wdrożeniu do produkcji w ramach nowo wytwarzanych wyrobów gotowych technologii ujętej w zastrzeżeniach do wniosków o rejestrację nr”

Ponadto, w Biznesplanie Beneficjent zapewniał, że planowane do produkcji urządzenia poprzez zastosowane nowoczesne technologiczne rozwiązania będą innowacyjne w skali kraju (tj. pneumatyczna poduszka amortyzująca) oraz w skali światowej (tj. wózek do holowania pojazdów), a projekt będzie zgodny z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami województwa świętokrzyskiego określonymi w dokumencie strategicznym pn. „Strategia Badań i Innowacyjności (RIS3)”, inteligentna specjalizacja pn. „PRZEMYSŁ METALOWO ODLEWNICZY”. Beneficjent wskazał również w Biznesplanie, że w ramach projektu dokona innowacji nietechnologicznej poprzez zmianę organizacyjną w firmie, polegającą na zatrudnieniu 5 osób do obsługi 5 planowanych do zakupu urządzeń oraz zmianę marketingową w zakresie nowego podejścia do klienta i zamieszczeniu w ofercie firmy nowych produktów dedykowanych dla producentów pojazdów holowniczych.

Jednocześnie, w rozdziale 2-2 pkt 10 Biznesplanu Beneficjent wskazał, że projekt zakłada wdrożenie wyników prac typu badania + rozwój (B+R) przeprowadzonych na rzecz lub przez firmę ..., które to wyniki zostały uwzględnione we wzorach użytkowych o numerach ... i ich dokumentacji technicznej, a co za tym idzie Beneficjent zawarł umowę o współpracy z ww. firmą ... w zakresie prac typu B+R.

Następnie w dalszej części Biznesplanu tj. w rozdziale 3-1 pn. „Produkt” Beneficjent podkreślał, że w okresie od powstania firmy do dnia wnioskowania o dofinansowanie przedsiębiorstwo nie prowadziło produkcji ani sprzedaży wyrobów gotowych będących przedmiotem podstawowej działalności gospodarczej jak i działalności będącej przedmiotem planowanej inwestycji. Beneficjent opisując założone do produkcji produkty w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania wskazywał na ich liczne innowacyjne aspekty nie występujące dotychczas na rynku lokalnym i krajowym tj.: „Zaletą wymiany elementów amortyzujących w postaci sprężyny na poduszkę pneumatyczną, jest dodatkowo zwiększenie

bezpieczeństwa, co jest podyktowane możliwością pneumatycznego uniesienia obciążonej tylnej osi pojazdu. Wpływa to pozytywnie m.in. na samą trakcję pojazdu, a także na oświetlanie drogi, gdzie zredukowany jest efekt „oślepienia” kierowców jadących z naprzeciwka, właśnie za sprawą wypoziomowania pojazdu. Kolejny produkt proponowany przez ..., wózek do holowania, charakteryzuje uniwersalność rozwiązania, ze względu na możliwość wykorzystania urządzenia dla dowolnego rozstawu osi pojazdu holowanego. Dodatkowym atutem jest budowa gwarantująca możliwość wykorzystania wózka w niskich garażach i halach postojowych. Rozwiązanie to ma bardzo duży potencjał rynkowy, ze względu na wzrastającą liczbę usług pomocy drogowej w zabudowie miejskiej w obszarze parkingów wielopoziomowych, które co raz chętniej są budowane w wielu aglomeracjach.”

W rozdziale 3-1 pkt 4 Biznesplanu Beneficjent zapewniał, że posiada plan marketingowy sprzedaży nowo produkowanych produktów, ponieważ prowadził wstępne rozmowy z kontrahentami i ma podpisane listy intencyjne od partnerów biznesowych deklarujące zakup całości produkcji w pierwszych 3 latach działania tj.: *„Sprzedaż nowych produktów będzie kierowana na początku do kontrahentów z którymi prowadzono rozmowy w zakresie możliwości dostarczania im przez Przedsiębiorstwo nowych rozwiązań w zakresie zastosowania innowacyjnych wózków do holowania pojazdów i pneumatycznych poduszek amortyzujących. Ciągłość sprzedaży zapewniona będzie za pomocą istniejących już relacji biznesowych (listy intencyjne deklarujące zakup całości produkcji w pierwszych 3 latach działania).”* Ponadto, Beneficjent zapewnił, że po roku od rozpoczęcia produkcji planuje wystąpić z ofertą sprzedaży produktów w szerszym zakresie i zaistnieć na rynku poprzez uczestnictwo w spotkaniach/konferencjach branżowych i organizowanych przy tych okazjach spotkaniach bilateralnych. Oferta prowadzonej firmy miała być promowana na rynku „poprzez obecność na targach, akcje mailingowe oraz intensywne spotkania z potencjalnymi odbiorcami.” Beneficjent wskazał również, że w dalszej perspektywie funkcjonowania spółki przewiduje poszerzenie odbiorców o podmioty działające na rynkach zagranicznych tj. podmioty działające w Unii Europejskiej oraz podmioty gospodarczej działające poza jej obszarem.

W rozdziale 3-2 pkt 1 Biznesplanu Beneficjent wskazał, że rynkiem docelowym dla produktów, które będzie produkował w wyniku realizacji projektu jest rynek pojazdów specjalistycznych, a także rynek przedsiębiorstw bezpośrednio zajmujących się holowaniem pojazdów, ponieważ często przedsiębiorstwa te same przystosowują istniejące konstrukcje pojazdów do uzyskania pojazdu specjalistycznego. Ponadto, Beneficjent wskazał, że nowy produkt, który powstanie dzięki realizacji projektu będzie skierowany głównie do średnich przedsiębiorstw pomocy drogowej,

a w dalszej perspektywie planowany jest eksport produktów do krajów Unii Europejskiej. W dalszej części rozdziału 3-2 Biznesplanu Beneficjent wskazał, że: *„Większość firm zasila swój tabor pojazdami używanymi. Projektodawca przeprowadził rozmowy sondażowe z kilkuset przedsiębiorcami z tej branży. Większość z nich wyrażało zainteresowanie rozwiązaniem, które pozwoli bardziej uniwersalizowane podejście do kwestii transportu i holowania. Kilku dziesięciu było żywo zainteresowanych wdrożeniem tego rozwiązania w swoich firmach. Rynek motoryzacyjny i przepisy ruchu drogowego są wysoce uregulowane. Normy emisji spalin z jednej strony, regulacje dotyczące maksymalnych obciążeń z drugiej. Przedsiębiorstwa są zmuszone szukać przewag konkurencyjnych w ramach w/w regulacji. Każda innowacja pozwalająca na efektywniejsze wykorzystanie parku maszyn pozwala taką przewagę konkurencyjną uzyskać. Stąd bierze się przekonanie beneficjenta o popycie na produkt będący efektem Projektu.”*

Następnie, w Biznesplanie Beneficjent ocenił istniejącą konkurencję na rynku jako rozdrobnioną i charakteryzującą się obecnością kilkadziesiąt małych niezależnych producentów, którzy walczą o udział w rynku z największymi światowymi koncernami samochodowymi, którzy prowadzą działania badawcze i rozwojowe. W rozdziale 3-2 pkt 3 Biznesplanu Beneficjent opisując potencjał rynkowy wdrażanych innowacji wskazał, że planowane do produkcji 2 nowe produkty tj. pneumatyczna poduszka amortyzująca i wózek do holowania pojazdów będą konkurencyjne w stosunku do rozwiązań, które są obecne na rynku, a przekonanie to oparte było zarówno na własnym doświadczeniu Beneficjenta i kontaktach z potencjalnymi odbiorcami jak i na wieloletnim doświadczeniu autora wprowadzanych rozwiązań, który z powodzeniem demonstrował je na rynku krajowym jak i rynku UE (tj. w Niemczech).

W rozdziale 3-2 pkt 4 Biznesplanu Beneficjent stwierdził, że docelowym rynkiem, na którym będą oferowane planowane do produkcji 2 ww. produkty będzie rynek krajowy oraz rynek zagraniczny tj.: *„Przewiduje się, że w początkowej fazie rozpoczęcia produkcji odbiorcami wyrobów gotowych będą przede wszystkim Polscy odbiorcy z całego kraju, prowadzący działalność w zakresie wytwarzania pojazdów i zestawów holowniczych. Wraz ze zwiększeniem rozpoznawalności produktu oraz dostrzeżeniem przez rynek jego walorów planowane jest rozpoczęcie działalności eksportowej. Przewiduje się, że działalność eksportowa w trzecim roku po rozpoczęciu działalności będzie wynosić około 2 % przychodów ogółem.”*

Następnie, w rozdziale 3-3 pn. „Przychody” Biznesplanu Beneficjent wskazał, że w pierwszym roku trwałości projektu planuje sprzedaż 100 sztuk wózków do holowania w cenie ... zł,

a także 50 sztuk pneumatycznych poduszek amortyzujących w cenie ... zł, natomiast w następnym roku trwałości projektu wielkości te miały być podwojone na skutek „postępującej doskonałości wdrożenia nowych urządzeń i procedur produkcji”. Odpowiednio w kolejnym roku trwałości realizacji projektu tj. w 2021 r. Beneficjent deklarował wzrost sprzedaży ww. produktów o 10%.

Beneficjent w Biznesplanie zapewniał również, że planowane do produkcji urządzenia charakteryzują się pewnością wielkości sprzedaży, ponieważ oparte zostały na prognozach sprzedaży wynikających z rozpoznania rynku produktów substytucyjnych oraz z nawiązanej współpracy z odbiorcami (tj. posiadanych listów intencyjnych), a także z licznych zapytań kierowanych do prowadzonego przedsiębiorstwa przez potencjalnych odbiorców.

Do przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, złożonego na konkurs zamknięty, Beneficjent załączył również dokument z dnia 30 października 2017 r. pn. „Opinia o innowacyjności technologii przewidzianej dla wdrożenia w projekcie realizowanym w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.”, opracowany przez ..., w którym potwierdzono, że w wyniku realizacji projektu miało dojść do realizacji bezpośredniego celu jakim było wdrożenie 2 innowacji: produktowej i procesowej. W dokumencie tym wskazano, że planowany do produkcji przez Beneficjenta produkt w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej stanowi innowację produktową, charakteryzującą się funkcjonalnością odróżniającą oferowane rozwiązanie od układów obecnie oferowanych na rynku poprzez zwiększenie sztywności dzięki wykorzystaniu kielicha podstawy z górną krawędzią znacznie węższą od podstawy. Dodatkowo w dokumencie tym stwierdzono, że powyższa funkcjonalność w sposób nie budzący wątpliwości pozwala odróżnić pneumatyczną poduszkę amortyzującą od innych produktów podobnego typu dostępnych na rynku, a oferowany produkt będzie również ściśle połączony z wymianą sprężyny amortyzującej na właśnie ten produkt i wymiana ta stanowić będzie kompleksowe rozwiązanie produktowe firmy prowadzonej przez Beneficjenta. W przedmiotowej opinii dotyczącej innowacyjności produktów w zakresie kolejnego planowanego do produkcji urządzenia tj. wózka do holowania pojazdów wskazano, że stanowi on innowację produktową, ponieważ posiada takie wyjątkowe cechy jak: uniwersalność rozwiązania ze względu na możliwość wykorzystania urządzenia dla dowolnego rozstawu osi pojazdu holowanego i budowę gwarantującą możliwość wykorzystania wózka w niskich garażach i halach postojowych. Następnie, w przedmiotowej opinii dotyczącej innowacyjności produktów potwierdzono, że

przedmiotowe planowane do produkcji urządzenia będą stanowić również innowację procesową i innowację nietechnologiczną. W niniejszym dokumencie stwierdzono również, że: *„Dzięki wprowadzeniu nowych produktów i usług, których zasięg oceniono na co najmniej Polski, firma ... ma niepowtarzalną szansę na promowanie rozwiązań przedsiębiorstw polskich nie tylko w regionie świętokrzyskim czy na terenie całej Rzeczypospolitej polskiej, ale także na arenie światowej.”*

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Nr 4026/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 czerwca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ... zł, uzyskując ... punktów i ... miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ... r. ze ..., nr ..., z ..., umowę nr RPSW.02.05.00-26-... o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-... pn.: „...” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ... zł.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie i w okresie realizacji projektu w nim wskazanym oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Do przedmiotowej umowy o dofinansowanie Beneficjent przekazał integralny załącznik tj. zaktualizowany wniosek o dofinansowanie, w którym w pkt XIV-Wskaźniki ujął następujące wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

- 1) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 371 800,00 zł,
- 2) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia **produktów nowych** dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 3) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia **produktów nowych** dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 4) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 5) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 6) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 szt.,
- 7) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 2 szt.,
- 8) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 2 szt.,
- 9) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 stanowisk pracy,
- 10) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 zatrudnionych mężczyzn.

Ponadto, w przedmiotowym zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione oświadczenia w zakresie m.in. świadomości praw i obowiązków wynikających z tytułu realizacji projektu oraz stwierdzenia w zakresie skonkretyzowania celu projektu w postaci produkcji w jego efekcie 2 nowych produktów tj. pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów.

Następnie, w związku z parokrotnym wnioskowaniem przez Beneficjenta o wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca podpisała następujące Aneksy do umowy o dofinansowanie: Aneks nr RPSW.02.05.00-26-...-01 z dnia ... r., Aneks nr RPSW.02.05.00-26-...-02 z dnia ... r., Aneks nr RPSW.02.05.00-26-... z dnia ... r., Aneks nr RPSW.02.05.00-26-... z dnia ... r., Aneks nr RPSW.02.05.00-26-... z dnia ... r., Aneks nr RPSW.02.05.00-26-... z dnia ... r. i Aneks nr RPSW.02.05.00-26-... z dnia ... r.

Ostatecznie termin zakończenia realizacji projektu został więc w umowie o dofinansowanie, w brzmieniu nadanym ostatnim Aneksem nr RPSW.02.05.00-26-...-08, ustalony na dzień 30 kwietnia 2021 r.

Beneficjent wnoszący o ww. wydłużenie realizacji projektu w składanych pismach powoływał się na konieczność zapewnienia zgodności realizacji projektu z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków czy postanowień umowy o dofinansowanie tj. np. w piśmie z dnia 17 czerwca 2019 r.: *„Beneficjent analizując zapisy umowy o dofinansowanie projektu, zapisy wytycznych Urzędu Marszałkowskiego dostępne na stronie internetowej oraz zapisy Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, do których odwołuje się umowa o dofinansowanie pragnie w jak najlepszy sposób wykorzystać wsparcie otrzymane z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.”*

Poszczególne pisemne wnioski Beneficjenta o wydłużenie terminu realizacji projektu uzasadniane były:

- 1) koniecznością znalezienia planowanych do zakupu urządzeń o innych parametrach niż pierwotnie planowane z uwagi na brak dostępności na rynku urządzeń o parametrach pierwotnie założonych we wniosku o dofinansowanie (vide: pismo z dnia ... 2019 r.),
- 2) koniecznością zapewnienia odpowiedniej ilości czasu na przeprowadzenie procedury wyłaniającej potencjalnych wykonawców w sposób zapewniający zasadę konkurencyjności (vide: pismo z dnia ... 2019 r.),
- 3) koniecznością zmiany parametrów technicznych jednego z urządzeń oraz zmiany lokalizacji projektu (vide: pismo z dnia ... 2019 r.),
- 4) koniecznością wydłużenia procedury wyłaniającej dostawcę jednego z urządzeń z uwagi na zaistnienie epidemii COVID-19 (vide: pismo z dnia ... 2020 r. i z dnia ... 2020 r.),

- 5) koniecznością wydłużenia procedury związanej z dostawą i uruchomieniem jednego z urządzeń z uwagi na zaistnienie epidemii COVID-19 i problemami logistycznymi spowodowanymi tą pandemią (vide: pismo z dnia ... 2020 r., z dnia ... 2020 r., z dnia ... 2021 r. i z dnia ... 2021 r.).

Jednocześnie, w dniu 30 września 2021 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej pismo z dnia 29 września 2021 r., w którym oświadczył, że według stanu aktualnego na ten dzień udało się dokonać zatrudnienia 2 osób tj. 1 mężczyzny i 1 kobiety, a w zakresie pozostałych 3 osób, które powinny być zatrudnione aby osiągnąć wskaźnik rezultatu z wniosku o dofinansowanie, trwają odpowiednie czynności mające na celu uzupełnić brakujące wakaty. Beneficjent w piśmie tym oświadczył również, że dołoży wszelkich starań, by stan wskazany w projekcie był zgodny ze stanem zatrudnienia istniejącym w prowadzonej Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432... z dnia 12 października 2021 r. poinformowała Beneficjenta o konieczności zaktualizowania wniosku o dofinansowanie i Biznesplanu w stosownych sekcjach odnoszących się do wskaźnika zatrudnienia w zakresie płci osób zatrudnionych. Ponadto, w piśmie z dnia 12 października 2021 r. Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, że docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie tj. co do zasady w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie.

W końcowej wersji wniosku o dofinansowanie, wskutek ww. uzgodnionych i zaakceptowanych zmian w realizacji projektu znalazł się więc wydłużony termin zakończenia realizacji projektu do dnia 30 kwietnia 2021 r. oraz zmiana w zakresie jednego ze wskaźników rezultatu tj.: Wskaźnik rezultatu pn. „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC]*” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta po zmianach to 4 zatrudnionych mężczyzn oraz nowy wskaźnik rezultatu pn. „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC]*” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta po zmianach to 1 zatrudniona kobieta. W związku z czym po ww. zmianach ogólny łączny założony stan zatrudnienia nie zmienił się i wynosił 5 stanowisk pracy, a zmiana dotyczyła jedynie struktury zatrudnienia według płci tj. zamiast 5 mężczyzn założono zatrudnienie 4 mężczyzn i 1 kobiety. Pozostałe wskaźniki produktu i rezultatu założone w pierwotnej zaakceptowanej wersji wniosku o dofinansowanie nie zmieniły się i ich wartość pozostała tożsama.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent składał poprzez system teleinformatyczny SL wnioski o płatność wnioskujące o wypłatę środków dofinansowania w formie zaliczki i refundacji.

W ramach zatwierdzonych wniosków o płatność Instytucja Zarządzająca przekazała Beneficjentowi środki dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości: **431 650,00 zł**, w tym formie zaliczek po uwzględnieniu zwrotów niewykorzystanych środków zaliczki dokonanych przez Beneficjenta kwota EFRR w wysokości: 431 502,50 zł oraz w formie refundacji kwota EFRR w wysokości: 147,50 zł. W trakcie realizacji projektu Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę realizacji projektu w trybie „na dokumentach” wskutek której w dniu 7 maja 2020 r. została sporządzona Informacja pokontrolna nr KC-I.432.273.1.2020/DKS-2 (tj. pismo znak: KC-I.432.273.1.2020).

W wyniku tej kontroli została poddana weryfikacji dokumentacja dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia nr ... dotyczącego dostawy urządzeń: W ramach ww. postępowania w zakresie badania wyłącznie kwestii zgodności jego przeprowadzenia z zasadą konkurencyjności określoną zapisami umowy o dofinansowanie i Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, Instytucja Zarządzająca nie stwierdziła nieprawidłowości czy też błędów o mniejszym stopniu istotności.

W ramach przekazanych ww. płatności środków dofinansowania ostatnia transza zaliczki w kwocie 66 000,00 zł została przekazana Beneficjentowi w dniu 27.04.2020 r. i nie została rozliczona przez Beneficjenta wskutek poniższych ustaleń z kontroli końcowej realizacji projektu. W dniu 30 kwietnia 2021 r. w terminie zakończenia realizacji projektu Beneficjent przekazał wniosek o płatność końcową nr RPSW.02.05.00-26-..., potwierdzając tym samym końcowe rozliczenie projektu. Przedmiotowy wniosek o płatność został poddany weryfikacji formalno-rachunkowej przez Instytucję Zarządzającą wskutek której w dniu 27 maja 2021 r. została przekazana przez Beneficjenta skorygowana wersja wniosku o płatność końcową, a przed jego zatwierdzeniem zgodnie z zapisami § 8 umowy o dofinansowanie zaistniała konieczność przeprowadzenia procedury kontroli w miejscu realizacji projektu.

W związku z czym, w dniu 30 września 2021 r. w miejscu realizacji projektu została przeprowadzona przez Instytucję Zarządzającą kontrola końcowa realizacji projektu. Jednocześnie przed przeprowadzeniem ww. kontroli końcowej w dniu 24 września 2021 r. poprzez system korespondencji systemu teleinformatycznego SL2014 Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta wiadomość elektroniczną, w której poinformowała o przesłanym listownie zawiadomieniu o kontroli końcowej i wskazała listę dokumentów, które należało skopiować

i poświadczyć „za zgodność z oryginałem” tj. m.in. dokumentów potwierdzających realizację wskaźników rezultatu dotyczących innowacji nietechnologicznych, innowacji produktowych i innowacji procesowych, a także dokumentów dotyczących potwierdzenia zatrudnienia osób do realizacji projektu. W przedmiotowej wiadomości elektronicznej Beneficjent został również pouczony o konieczności zgromadzenia w dniu kontroli końcowej pełnej dokumentacji dotyczącej potwierdzenia realizacji projektu. Wiadomość ta została odczytana przez osobę upoważnioną do obsługi systemu teleinformatycznego SL2014 przez Beneficjenta w dniu 28 września 2021 r.

Jednocześnie, w dniu 12 października 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 8 października 2021 r. w sprawie uzupełnienia brakującej podczas ww. kontroli dokumentacji w zakresie kwestii wykazania wprowadzenia innowacji nietechnologicznych, procesowych i produktowych. Do przedmiotowego pisma Beneficjent załączył W wyniku ww. kontroli końcowej w miejscu realizacji projektu w dniu 30 września 2021 r. oraz na dodatkowo dostarczonej w dniu 12 października 2021 r. ww. dokumentacji, w dniu 22 listopada 2021 r. została sporządzona przez Instytucję Zarządzającą Informacja pokontrolna nr 237/N/II/RPO/2021 (tj. pismo znak: KC-I.432.610.1.2021) zawierająca ustalenia pokontrolne poczynione w wyniku tej kontroli.

W przedmiotowej Informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca wskazała, że w trakcie kontroli końcowej Beneficjent **nie przedstawił dowodów na fakt wprowadzenia do produkcji i oferty pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów i tym samym nie zrealizował celu projektu** jakim miało być wprowadzenie na rynek dwóch innowacyjnych produktów w postaci przygotowania do produkcji i wprowadzenia do oferty przedsiębiorstwa poduszki amortyzującej, wzór użytkowy nr ... oraz wózka do holowania, wzór użytkowy nr Instytucja Zarządzająca w Informacji pokontrolnej z dnia 22 listopada 2021 r. stwierdziła więc, że **Beneficjent nie zrealizował wskaźników produktu pn.:**

- 1) **Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa]** - ponieważ brak było dowodów na produkcję, brak produktów w ofercie przedsiębiorstwa, brak dowodów na wykonywanie modernizacji pojazdów w zakresie montażu poduszek w miejsce sprężyn,
- 2) **Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa]** - ponieważ brak było dowodów na produkcję, brak

produktów w ofercie przedsiębiorstwa, brak dowodów na wykonywanie modernizacji pojazdów w zakresie montażu poduszek w miejsce sprężyn.

Ponadto, w trakcie dokonywania oględzin podczas kontroli końcowej w miejscu realizacji projektu nie stwierdzono, że Beneficjent prowadzi choćby przygotowania do produkcji pneumatycznych poduszek amortyzujących i wózków do holowania pojazdów.

Następnie, w przedmiotowej Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej stwierdzono również naruszenie przez Beneficjenta sekcji 6.5.2 pkt 20 „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r.”, zwanych dalej „Wytycznymi kwalifikowalności wydatków”, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy bez zachowania przesłanek, o których mowa w ww. Wytycznych tj. naruszenie stwierdzono w ramach postępowania nr ... dotyczącego zakupu W ramach tego postępowania o udzielenie zamówienia Beneficjent ustalił termin realizacji zamówienia do dnia: ... 2020 r., a odbioru zakupionego urządzenia dokonał dopiero w dniu ... 2021 r. Termin wykonania zamówienia został więc wydłużony z 16 dni do 175 dni i pomimo tego Beneficjent nie naliczał kar umownych. Zdaniem Zespołu Kontrolnego w ramach Instytucji Zarządzającej, Beneficjent dokonał z naruszeniem sekcji 6.5.2. pkt 20) ww. Wytycznych kwalifikowalności wydatków istotnej zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w efekcie czego mogło dojść do potencjalnej szkody na budżecie Unii Europejskiej. Ponadto, w ww. Informacji pokontrolnej Instytucja Zarządzająca wskazała, że w wyniku kontroli końcowej stwierdziła, że Beneficjent osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji projektu na następującym poziomie:

„Kluczowe wskaźniki produktu:

- 1) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - wskaźnik został zrealizowany na poziomie 485 077,00 zł, tj. w 130,47 % wartości docelowej; ...
- 2) **Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik nie został zrealizowany.** Wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo;

- 3) **Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik nie został zrealizowany.** Wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo;
- 4) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] – do dnia kontroli wskaźnik został zrealizowany na poziomie 1 szt., tj. w 100% wartości docelowej;
- 5) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik został zrealizowany na poziomie 1 szt., tj. w 100% wartości docelowej;

Kluczowe wskaźniki rezultatu:

- 1) **Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] – do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.** Wartość docelowa wskaźnika wynosi 2 szt;
- 2) **Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] – do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.** Wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt;
- 3) **Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.** Wartość docelowa wskaźnika wynosi 2 szt;
- 4) **Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – wskaźnik został zrealizowany na poziomie 1 szt., tj. w 20 % wartości docelowej.** Wartość docelowa wskaźnika wynosi 5 EPC;
- 5) **Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – wskaźnik został zrealizowany na poziomie 2 szt., tj. w 40 % wartości docelowej.** Wartość docelowa wskaźnika wynosi 5 EPC.”

Jednocześnie w trakcie trwania czynności kontrolnych w miejscu realizacji projektu w dniu 30 września 2021 r. Beneficjent złożył pisemne oświadczenie (tj. Notatka służbowa z dnia 30.09.2021 r.), że nie jest w stanie przedstawić w dniu kontroli końcowej dokumentów potwierdzających realizację wskaźników rezultatu dotyczących innowacji nietechnologicznych, innowacji produktowych i innowacji procesowych. Beneficjent zobowiązał się w tym oświadczeniu do dostarczenia ww. dokumentów do wglądu Instytucji Zarządzającej do dnia 8 października 2021 r.

W związku z powyższym w wyniku kontroli końcowej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent nie zrealizował dwóch kluczowych wskaźników produktu, które powinny być osiągnięte przez Beneficjenta nie później niż do dnia zakończenia realizacji projektu, a także nie

osiągnął w ogóle lub tylko częściowo założone wskaźniki rezultatu. Tym samym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent nie osiągnął założonego celu projektu, jakim miało być wprowadzenie na rynek dwóch innowacyjnych produktów w postaci przygotowania do produkcji i wprowadzenia do oferty przedsiębiorstwa poduszki amortyzującej - wzór użytkowy nr ... oraz wózka do holowania - wzór użytkowy W przedmiotowej Informacji pokontrolnej Instytucja Zarządzająca wskutek stwierdzonych ww. nieprawidłowości na podstawie art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła więc wartość pomniejszenia wydatków w stosunku do ww. naruszeń zapisów umowy o dofinansowanie i Wytycznych kwalifikowalności wydatków. Jednocześnie, treść ww. Informacji pokontrolnej w części dotyczącej rekomendacji i zaleceń pokontrolnych uległa późniejszej zmianie wskutek Erraty do tego dokumentu tj. pisma Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.610.1.2021 z dnia 4 lutego 2022 r.

W związku z powyższym, w Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej z uwzględnieniem zapisów ww. Erraty, wskutek stwierdzenia naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków poprzez zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$„ Wp = W\% \times Wkw = 25\% \times 129\,500,00 \text{ zł} = 32\,375,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr RPSW.02.05.00-26-...).

W% – stawka procentowa wskazana w pkt 28 załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 maja 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 j.t.) pn. stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych z uwzględnieniem Załącznika do Decyzji Komisji z dnia 14 maja 2019 r. (C(2019) 3452) ustanawiającej wytyczne dotyczące określenia korekt finansowych w odniesieniu do



wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych (Tabela 2.3 pkt. 23) z tytułu dokonania istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy bez zachowania przesłanek o których mowa w ww. Wytycznych.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 71% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-... wynosi: $32\,375,00\text{ zł} * 71\% = 22\,986,25\text{ zł}$.”

Następnie, w Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej z uwzględnieniem zapisów ww. Erraty, wskutek stwierdzenia naruszenia zapisów § 25 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie z tytułu nie zapewnienia przez Beneficjenta osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy wdrożeniowej oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$„Wp = W\% \times Wkw = 100\% \times 129\,500,00\text{ zł} = 129\,500,00\text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych

we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...,

W% – stawka procentowa wskazana z tytułu nie osiągnięcia celu projektu.

Ponadto biorąc pod uwagę, iż w ramach projektu Beneficjent rozliczył już kwotę 515 000,00 zł, IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie

finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 j.t. z późn. zm.) ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś = 100\% \times 515\,000,00 \text{ zł} \times 71\% = 365\,650,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość rozliczonych wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu (wydatek przedstawiony do refundacji we wnioskach o płatność od RPSW.02.05.00-26-... do RPSW.02.05.00-26-...),

$Wś$ – procentowa wartość współfinansowania UE;

$W\%$ – stawka procentowa wskazana z tytułu nie osiągnięcia celu projektu.

W związku ze stwierdzeniem przez Instytucję Zarządzającą w wyniku kontroli końcowej więcej niż jednej nieprawidłowości, gdzie wszystkie dotyczą 100% wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu, należało więc zastosować jedną korektę lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca zaleciła więc pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność końcową nr RPSW.02.05.00-26-... o kwotę wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 129 500,00 zł, a ponadto w związku z tym, że wydatek w wysokości 515 000,00 zł został już rozliczony w uprzednio zatwierdzonych wnioskach o płatność, zaleciła również nałożenie stosownej korekty finansowej na rozliczone wydatki kwalifikowalne w wysokości 515 000,00 zł w tym dofinansowanie 365 650,00 zł. Łączna wysokość wydatków uznanych za niekwalifikowalne wyniosła więc 644 500,00 zł z tytułu nie osiągnięcia celu projektu i została wymierzona w oparciu o stawkę pomniejszenia wydatków i korekty finansowej o najwyższej wartości tj. 100% wydatków. W związku z czym w wyniku ww. ustaleń pokontrolnych ustalona została kwota niekwalifikowalnego dofinansowania w wysokości 365 650,00 zł oraz kwota niekwalifikowalnego dofinansowania w wysokości 66 000,00 zł, stanowiąca pobraną i nierozliczoną przez Beneficjenta ostatnią płatność zaliczkową wskutek nałożonego ww. pomniejszenia wydatków w wymiarze 100% (tj. kwota 129 500,00 zł) na wydatki ujęte we

wniosku o płatność końcową nr RPSW.02.05.00-26-..., w którym zaliczka ta była ujęta do rozliczenia.

Przedmiotowa Informacja pokontrolna została Beneficjentowi przesłana za pismem znak: KC-I.432.610.1.2021 z dnia 22 listopada 2021 r. celem jej podpisania i zwrotu do Instytucji Zarządzającej z pouczeniem o możliwości odmowy podpisania tego dokumentu wraz z podaniem przyczyn takiej decyzji. Beneficjent nie podpisał ww. Informacji pokontrolnej i w dniu 16 grudnia 2021 r. za pismem z dnia 14 grudnia 2021 r. wniósł zastrzeżenia co do ustaleń pokontrolnych z kontroli końcowej. W piśmie z dnia 14 grudnia 2021 r. Beneficjent wskazał, że stanowisko zawarte w Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej jest „nieakceptowalne, krzywdzące i nie znajdujące odzwierciedlenia w stanie faktycznym”, ponieważ podczas oględzin w trakcie kontroli końcowej omówiono i przedstawiono Zespołowi kontrolującemu proces produkcji pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania. Ponadto, Beneficjent wskazał, że okazał w trakcie kontroli końcowej ww. nowe wyroby gotowe, a Zespół kontrolujący podczas wykonywania czynności kontrolnych nie poddawał w wątpliwość braku wdrożenia do produkcji pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania. Następnie, w piśmie z dnia 14 grudnia 2021 r. Beneficjent oświadczył, że bezsprzecznym dowodem na wdrożenie do produkcji ww. innowacyjnych wyrobów są przekazane przy piśmie z dnia 8 października 2021 r. kopie faktur proforma.

Jednocześnie, w piśmie z dnia 14 grudnia 2021 r. Beneficjent w odniesieniu do kolejnej stwierdzonej w Informacji pokontrolnej nieprawidłowości w zakresie naruszenia zapisów sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazał, że jego zdaniem nie doszło do naruszenia ww. zapisów Wytycznych z uwagi na stosowne zapisy przewidziane i ujęte w zapytaniu ofertowym. Beneficjent powołał się w tym miejscu na zapis sekcji V pkt 2 zapytania ofertowego, gdzie przewidziano możliwość zmiany umowy z wykonawcą w zakresie terminu realizacji zamówienia na wypadek zaistnienia działania siły wyższej, czy z powodu okoliczności leżących po stronie Beneficjenta oraz na wypadek konieczności uzyskania dodatkowej dokumentacji niezbędnej do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Beneficjent w piśmie z dnia 14 grudnia 2021 r. wskazał, że na skutek decyzji Prezesa Rady Ministrów z miesiąca marca 2020 r. wprowadzającej stan epidemii na terenie Polski, „skorzystał zatem z możliwości, która została przez niego określona w zapisach zapytania ofertowego nr ... z dnia ...2020 r. i podpisał z wykonawcą, firmą ... aneks wydłużający termin realizacji zamówienia.” Jednocześnie,

Beneficjent w piśmie tym wskazał, że wielokrotnie informował Instytucję Zarządzającą o problemach związanych z realizacją zamówienia na dostawę ..., co wyrażane było w pisemnych wnioskach o wydłużenie terminu zakończenia projektu i wszystkie te wnioski były pozytywnie rozpatrzone na podstawie zawartych aneksów do umowy o dofinansowanie. W związku z czym, w piśmie z dnia 14 grudnia 2021 r. Beneficjent zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o ponowną analizę dokumentacji zgromadzonej w trakcie i uzupełnionej po kontroli końcowej w szczególności w zakresie kwestii wskaźników produktu i rezultatu, a także o zmianę ustaleń pokontrolnych w zakresie nałożonego pomniejszenia wydatków. Jednocześnie, w piśmie tym Beneficjent wskazał, że w terminie 7 dni przekaże dokumenty potwierdzające prezentowane stanowisko.

Następnie, w dniu 23 grudnia 2021 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej pismo z dnia 21 grudnia 2021 r. przekazujące następujące załączniki: kopia faktury VAT nr ... z dnia ...2021 r., kopia faktury VAT nr ... z dnia ...2021 r., kopia ulotek promujących wprowadzone produkty tj. poduszkę pneumatyczną amortyzującą i wózek do holowania pojazdów oraz kopię Aneksu nr ... z dnia ...2021 r. do umowy z wykonawcą nr ... przedłużającego termin realizacji zamówienia.

W odpowiedzi na powyższą korespondencję od Beneficjenta z dnia 14 i 21 grudnia 2021 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.610.1.2021 z dnia 3 stycznia 2022 r. podtrzymała zarzuty naruszenia przez Beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie i Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, wskazanych w Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej i tym samym podtrzymała nałożone na projekt pomniejszenie wydatków. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 3 stycznia 2022 r. wskazała Beneficjentowi, że podtrzymuje zarzut nie przedstawienia przez Beneficjenta dowodów na fakt wprowadzenia do produkcji i oferty pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów, ponieważ brak jest dowodów na produkcję tych urządzeń, brak jest również dowodów na wykonywanie modernizacji pojazdów w zakresie montażu poduszek w miejsce sprężyn oraz brak jest nowych produktów w ofercie przedsiębiorstwa w tym również brak informacji na temat nowych produktów na stronie internetowej przedsiębiorstwa i nie zrealizowano wskaźnika zatrudnienia. Następnie, Instytucja Zarządzająca w piśmie tym wskazała, że: **„Nadesłane przez Beneficjenta wydruki „grafik ulotek promujących wprowadzenie przez ... innowacji” oraz dwie faktury VAT, bez zamówień, bez potwierdzenia płatności, bez protokołów dostawy, innymi słowy bez żadnej dokumentacji**

uwiarygadniającej dokonanie transakcji w ocenie zespołu kontrolującego są niewystarczające do uznania, że Beneficjent od zakończenia realizacji projektu, tj. od 30.04.2021 r. podjął jakiegokolwiek kroki w celu wypromowania i sprzedaży innowacyjnych produktów, których produkcja i sprzedaż stanowiła cel realizacji badanego projektu.”

Następnie, w piśmie z dnia 3 stycznia 2022 r. Instytucja Zarządzająca podtrzymała zarzut naruszenia sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia na podstawie aneksu zawartego z wykonawcą zamówienia, ponieważ przekazany przez Beneficjenta dopiero po zakończeniu czynności kontrolnych Aneks nr ... do umowy z wykonawcą nie spełnia przesłanek wskazanych w sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków tj. nie przewidziano zmian w zapytaniu ofertowym w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które by określały ich zakres i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. Ponadto, Instytucja Zarządzająca wskazała, że w zakresie dokumentacji dotyczącej zamówienia na ... w systemie teleinformatycznym SL2014 Beneficjent nie zamieścił żadnych dokumentów, w których były by opisane przyczyny wydłużenia terminu realizacji zamówienia oraz w odpowiedzi na otrzymane ustalenia pokontrolne Beneficjent również nie przedstawił żadnych dokumentów dotyczących przyczyn opóźnienia w dostawie i montażu W związku z czym, Instytucja Zarządzająca podtrzymała wszystkie ustalenia pokontrolne zawarte w Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej i przesłała do Beneficjenta niezmienną w treści ostateczną Informację pokontrolną nr 237/N/II/RPO/2021 informując jednocześnie na podstawie art. 25 ust.11 ustawy wdrożeniowej o braku możliwości składania zastrzeżeń co do ww. ostatecznej wersji tego dokumentu. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 3 stycznia 2022 r. przypomniała Beneficjentowi o obowiązku poinformowania w terminach wskazanych w rekomendacjach i zaleceniach pokontrolnych o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, a także w przypadku uzupełniania dokumentacji o konieczności dostarczenia kopii dokumentów potwierdzonych „za godność z oryginałem”. Po otrzymaniu ww. Erraty do Informacji pokontrolnej z dnia 4 lutego 2022 r. Beneficjent nie podpisał tego dokumentu, a także nie dokonał zwrotu środków korekty finansowej wraz z odsetkami nałożonej w ostatecznej Informacji pokontrolnej, a także nie dokonał również zwrotu zaliczki nierozliczonej we wniosku o płatność końcową wskutek tej korekty finansowej.

W dniu 28 marca 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pełnomocnictwo procesowe udzielone przez Beneficjenta ... celem zastępowania Beneficjenta względem wszelkich urzędów, instytucji prywatnych i publicznych wraz ze wskazaniem adresu tego Pełnomocnika co do kierowania korespondencji w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.239.2022 z dnia 30.03.2022 r. wezwała Beneficjenta do przedstawienia dowodu zapłaty opłaty skarbowej wynikającej z tytułu udzielonego pełnomocnictwa.

Jednocześnie, w dniu 5 kwietnia 2022 r. Instytucja Zarządzająca sporządziła pismo znak: IR-V.432... w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie z Beneficjentem z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, liczonego od dnia doręczenia tego pisma. W piśmie o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca w oparciu o ustalenia pokontrolne zawarte w ostatecznej Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej wskazała Beneficjentowi, że niezrealizowanie celu projektu i przerwanie realizacji projektu stanowi rażący przypadek naruszenia podstawowego obowiązku Beneficjenta. W związku z czym, na podstawie treści § 25 ust.1 pkt 2 w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca dokonała rozwiązania przedmiotowej umowy o dofinansowanie z powodu przesłanki sformułowanej w tej umowie tj.: „Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent (...): (...) 2. Zaprzestał realizacji projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu (...)”. Ponadto, w piśmie tym Instytucja Zarządzająca na podstawie treści § 25 ust.3 umowy o dofinansowanie przypomniała Beneficjentowi o konieczności zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Przedmiotowe pismo nie zostało odebrane przez Beneficjenta i zostało zwrócone do Instytucji Zarządzającej przez operatora pocztowego w dniu 16 maja 2022 r.

W związku z brakiem zwrotu zobowiązania Instytucja Zarządzająca w dniu 7 kwietnia 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, sporządziła do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.239.2022) do zwrotu środków dofinansowania w łącznej kwocie 431 650,00 zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w wezwaniu poinformowała Beneficjenta, że niemożliwe jest wskazanie opcji pomniejszenia kwoty kolejnych płatności o kwotę

podlegającą zwrotowi z uwagi na niezatwierdzenie płatności końcowej w końcowym rozliczeniu projektu. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez Pełnomocnika Beneficjenta w dniu 27 kwietnia 2022 r. W wyznaczonym terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu zobowiązania.

W dniu 5 maja 2022 r. Pełnomocnik Beneficjenta dostarczył do Instytucji Zarządzającej kopię dowodu zapłaty ww. opłaty skarbowej z tytułu udzielonego pełnomocnictwa.

Jednocześnie, z uwagi na brak wymaganego zwrotu zobowiązania przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.239.2022 z dnia 16 maja 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. dokonała wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone na wskazany adres Pełnomocnika Beneficjenta w dniu 2 czerwca 2022 r. W wyznaczonym zawiadomieniem terminie Beneficjent lub Pełnomocnik Beneficjenta nie zgłosił się celem zapoznania z materiałem dowodowym oraz nie wniósł uwag do przedmiotowej sprawy.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganego zobowiązania, w dniu 20 czerwca 2022 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.239.2022 z dnia 20 czerwca 2022 r.). W terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia, Beneficjent lub jego Pełnomocnik mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone na wskazany adres Pełnomocnika Beneficjenta w dniu 7 lipca 2022 r. W wyznaczonym zawiadomieniem terminie Beneficjent lub Pełnomocnik Beneficjenta nie zgłosił się celem zapoznania z materiałem dowodowym oraz nie wniósł uwag do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej także „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.). Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- 1) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,

- 2) prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- 3) monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- 4) odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte

zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca w związku z nieosiągnięciem przez Beneficjenta celu projektu wyrażonego wskaźnikami produktu i rezultatu określonymi we wniosku o dofinansowanie oraz naruszeniem przez Beneficjenta zasady konkurencyjności wskutek zmiany terminu realizacji zamówienia stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta treści § 25 ust. 1 pkt 2 w związku z § 7 ust.1 i 3 oraz § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz treści podrozdziału 6.5.2 pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie i wytycznych, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasodom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE

przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwie przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie i wytycznych należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 25 ust. 1 pkt 2 w związku z § 7 ust.1 i 3 oraz § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz treści podrozdziału 6.5.2 pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta celu projektu wyrażonego wskaźnikami produktu i rezultatu określonymi we wniosku o dofinansowanie oraz niedostosowanie się przez Beneficjenta do zasady konkurencyjności wskutek zmiany terminu realizacji zamówienia w umowie z wykonawcą w stosunku co do pierwotnego terminu wskazanego w zapytaniu ofertowym.**

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie, złożonym na konkurs zamknięty, Beneficjent w pkt IV-Charakterystyka projektu oraz w załączniku do tego wniosku tj. w Biznesplanie wskazał, że w ramach realizacji projektu głównym jego celem będzie wprowadzenie na rynek dwóch nowych innowacyjnych produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów. Te dwa nowe innowacyjne produkty miały być produkowane w wyniku realizacji

projektu, a do ich produkcji przyczynić miały się maszyny i urządzenia wskazane we wniosku o dofinansowanie i dofinansowane ze środków EFRR w ramach przedmiotowego projektu. Beneficjent w dokumentacji konkursowej, jaką stanowił m.in. Biznesplan, wielokrotnie wskazywał, że planowane do produkcji nowe produkty będą bardzo innowacyjne i to nie tylko w skali regionalnej, ale również krajowej i nawet światowej. Ponadto, Beneficjent we wniosku o dofinansowanie oświadczył, że nabył stosowne uprawnienia do produkcji ww. produktów tj. wzory użytkowe o numerach ..., a także zawarł stosowną umowę o współpracy z firmą ... w zakresie prac typu B+R (badania + rozwój). Co więcej do dokumentacji konkursowej załączona została również stosowna opinia poświadczająca innowacyjność ww. planowanych do produkcji produktów tj. „Opinia o innowacyjności technologii przewidzianej dla wdrożenia w projekcie realizowanym w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.” - opracowana przez ... w W związku z czym, Beneficjent w celu uzyskania dofinansowania ze środków EFRR w ramach konkursu wielokrotnie uzasadniał, że będzie produkował nowe innowacyjne produkty, których innowacyjność poparta została stosownymi opiniami pozyskanymi z zewnętrznych instytucji. Tym samym Beneficjent oświadczył również, że realizacja założonego projektu wpisze się w cel konkursu, jakim było wsparcie kierowane dla projektów charakteryzujących się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost zatrudnienia. Projekty realizowane przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa zgodnie z założeniami konkursu powinny bowiem były zakładać wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym, uzupełniając zmian marketingowych i/lub organizacyjnych. W ramach ww. konkursu zamkniętego przewidziano przecież projekty mające na celu dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą czy też dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R. Ponadto, zgodnie z zasadami ww. konkursu zamkniętego w wyniku realizacji projektu **musiało nastąpić wdrożenie innowacji produktowej lub procesowej o skali co najmniej ponadlokalnej**, tj. stosowanej w danym powiecie nie dłużej niż 3 lata. Co więcej, **projekty zgodne z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami oraz zakładające znaczący wzrost zatrudnienia były traktowane preferencyjnie w ramach tego konkursu**, a Beneficjent w dokumentacji konkursowej uzasadniał, że planowany do realizacji projekt jest zgodny regionalnymi

inteligentnymi specjalizacjami województwa świętokrzyskiego określonymi w dokumencie strategicznym pn. „Strategia Badań i Innowacyjności (RIS3)”, inteligentna specjalizacja pn. „PRZEMYSŁ METALOWO ODLEWNICZY”.

Następnie, we wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-*Wskaźniki* Beneficjent ujął omówione wcześniej wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji projektu i tym samym potwierdził, że w wyniku realizacji projektu dojdzie do wprowadzenia na rynek 2 nowych produktów tj. m.in. wskaźnik: Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] i Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa].

W związku z powyższym w wyniku realizacji projektu miało dojść do wprowadzenia na rynek dwóch nowych innowacyjnych produktów, a także ulec zmianie poprzez zwiększenie miała innowacyjność prowadzonego przez Beneficjenta przedsiębiorstwa tj.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5.

Nadmienić w tym miejscu również należy, że wszelkie założenia zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wydatki do poniesienia i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Jednakże, Beneficjent w końcowym rezultacie nie wprowadził do produkcji nowych produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania. W trakcie kontroli końcowej Beneficjent nie przedstawił dowodów na fakt wprowadzenia do produkcji i oferty pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów. Co więcej Zespół kontrolujący w trakcie przeprowadzania oględzin w ramach kontroli końcowej stwierdził, że Beneficjent nie prowadzi choćby przygotowań do produkcji pneumatycznych poduszek amortyzujących i wózków do holowania pojazdów. Taki stan rzeczy potwierdził również Beneficjent w podpisanym w trakcie kontroli końcowej oświadczeniu sformułowanym w Notatce służbowej z dnia 30 września 2021 r. Beneficjent w Notatce tej oświadczył, że nie jest w stanie

przedstawić w dniu kontroli końcowej dokumentów potwierdzających realizację wskaźników rezultatu dotyczących wprowadzenia innowacji produktowych i procesowych. W tym miejscu podkreślić należy, że termin zakończenia realizacji projektu przypadł na dzień 30 kwietnia 2021 r., a kontrola końcowa w miejscu realizacji projektu została przeprowadzona w dniu 30 września 2021 r. czyli jeszcze dodatkowe 5 miesięcy po zakończeniu realizacji projektu. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że Beneficjent nie rozpoczął produkcji 2 nowych produktów ani na wyznaczony dzień zakończenia realizacji projektu, ani też nawet i po zakończeniu realizacji projektu, ponieważ w momencie przeprowadzania czynności kontrolnych w miejscu realizacji projektu przedmiotowa produkcja nadal nie została uruchomiona i co więcej Beneficjent nie wszczął nawet działań przygotowawczych celem rozpoczęcia tej produkcji.

Bezspornym faktem jest zatem nie prowadzenie produkcji przez Beneficjenta na zakończenie i po zakończeniu realizacji projektu, czyli niezrealizowanie celu projektu jakim było wyprodukowanie i wprowadzenie na rynek 2 nowych innowacyjnych produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów. Tym samym Beneficjent nie zrealizował wskaźników produktu wskazanych we wniosku o dofinansowanie. Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że zgodnie z zasadami opisanymi w dokumencie programowym pn. „Instrukcja wypełniania wniosków EFRR”, stanowiącym część dokumentacji konkursowej, **wskaźnik produktu to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia**, mierzony konkretnymi wielkościami, który powinien jak najtrafniej obrazować charakter projektu oraz postęp w jego realizacji. Zgodnie z tym dokumentem Beneficjent zobowiązany był do wskazania wartości docelowej danego wskaźnika, a **wartość docelowa dla wskaźnika produktu** to wyrażony **liczbowo stan danego wskaźnika na moment zakończenia rzeczowej realizacji projektu**.

Następnie, w kolejnym dokumencie programowym obowiązującym dla konkursu pn. „Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowej realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów w dniu 18 maja 2017 r. w rozdziale 2.1.2 pkt 4 wskazano, że wskaźniki kluczowe produktu są to wskaźniki określone na poziomie projektu i powiązane bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie. W dalszej części tych wytycznych w rozdziale 2.1.3 pkt 12 stwierdzono, że: „O ile w umowie o dofinansowanie projektu nie wskazano inaczej, efekt wsparcia na poziomie projektu występuje:

a) w przypadku wskaźników produktu określonych na poziomie projektu – w okresie od podpisania umowy o dofinansowanie, przy czym osiągnięte wartości powinny zostać wykazane najpóźniej we wniosku o płatność końcową.”

Ponadto, zgodnie z tymi wytycznymi z dnia 18 maja 2017 r. wartości wskaźników sprawozdawane we wnioskach o płatność służą monitorowaniu postępu rzeczowego w projekcie, niezależnie od poziomu finansowego rozliczenia projektu, a monitorowanie postępu rzeczowego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania programu regionalnego, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem nr 1303/2013 w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111). Następnie, w wytycznych z dnia 18 maja 2017 r. wskazano również, że wskaźniki produktu dotyczą realizowanych przez Beneficjenta działań, a produkt stanowi wszystko, co zostało uzyskane w wyniku działań współfinansowanych z EFRR tj. są to zarówno wytworzone dobra, jak i usługi świadczone w wyniku realizacji projektu.

Beneficjent zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie powinien osiągnąć następujące wskaźniki produktu:

- 1) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia **produktów nowych dla firmy** (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 2) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia **produktów nowych dla rynku** (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo.

Powyższe wskaźniki produktu mogły być uznane za zrealizowane jedynie w sytuacji gdyby Beneficjent faktycznie uruchomił produkcję 2 nowych innowacyjnych produktów w formie pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów. W takiej bowiem tylko sytuacji można byłoby uznać, że prowadzone przez Beneficjenta przedsiębiorstwo ... produkuje 2 nowe produkty dla firmy (tj. wcześniej nie było takich produktów w ofercie handlowej ...) i 2 nowe produkty dla rynku (tj. na rynku nie było wcześniej produktów o takim charakterze czyli wprowadzono nowy innowacyjny produkt).

W konsekwencji w dopiero w takiej oto sytuacji Instytucja Zarządzająca mogłaby uznać, że na

rynku istnieje faktycznie 1 przedsiębiorstwo, które zostało objęte wsparciem (tj. dofinansowane ze środków EFRR) i produkuje 2 nowe produkty, które są nowe dla dotychczasowej prowadzonej w ... produkcji i nowe również dla rynku na jakim ... prowadzi działalność gospodarczą.

W analizowanej sprawie mamy jednak do czynienia z całkowicie odmienną sytuacją, ponieważ jak wykazały omówione powyżej wyniki kontroli końcowej nie doszło do uruchomienia ww. produkcji nowych produktów w ... prowadzon... przez Beneficjenta. W związku z powyższymi procedurami opisanymi w ww. dokumentach programowych nie ulega więc wątpliwości, że wskaźniki produktu określone we wniosku o dofinansowanie dotyczyły produktów jakie miały być produkowane w wyniku realizacji dofinansowanego projektu. Nie ulega również wątpliwości fakt, że ww. wskaźniki produktu miały być osiągnięte przez Beneficjenta nie później niż na dzień zakończenia realizacji projektu, który przypadał w analizowanej sprawie na termin 30 kwietnia 2021 r. Jednakże, jak pokazały wyniki kontroli końcowej Beneficjent na ustalony umownie dzień zakończenia realizacji projektu i co więcej również i na dzień tej kontroli (tj. 30 września 2021 r.) przedmiotowych wskaźników produktu nie osiągnął, ponieważ nie uruchomił produkcji 2 nowych zakładanych w projekcie produktów.

Dodatkowo, w wyniku kontroli końcowej stwierdzono również nie osiągnięcie przez Beneficjenta zakładanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu. Zgodnie z zasadami określonymi w dokumencie programowym pn. „Instrukcja wypełniania wniosków EFRR” wskaźnik rezultatu to wskaźnik pokazujący bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu, a wartość docelowa tego wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (tj. co do zasady w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu określonego w umowie o dofinansowanie). Wskaźniki rezultatu miały więc za zadanie odnosić się do bezpośrednich efektów projektu, a ich realizacja miała być wynikiem projektu. W analizowanej sprawie nie doszło jednak do zrealizowania przez Beneficjenta zakładanego przedsięwzięcia, ponieważ nie doszło do produkcji 2 nowych produktów, a co za tym idzie nie jest możliwe zbadanie wpływu (efektu) wprowadzenia tych produktów w kwestii czy to poszerzenia oferty handlowej prowadzon... .. czy też wpływu wprowadzenia tych produktów na rynek, na jakim ... działa w kontekście ... konkurencyjności względem innych przedsiębiorstw działających w tej branży. Brak osiągnięcia przez Beneficjenta ww. wskaźników produktu dotyczących produkcji nowych produktów dla firmy i rynku powoduje bowiem w bezpośrednim efekcie również brak osiągnięcia takich wskaźników rezultatu jak:

- 1) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych, których wartość docelowa wynosiła 2 szt,
- 2) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych, których wartość docelowa wynosiła 1 szt,
- 3) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych, których wartość docelowa wynosiła 2 szt.

Brak potwierdzenia powyższych wskaźników produktu dotyczących produkcji 2 nowych produktów automatycznie oznacza brak zrealizowania ww. wskaźników rezultatu dotyczących wdrożenia innowacji w prowadzonym przedsiębiorstwie. Niemożliwe jest bowiem potwierdzenie, że doszło do rezultatu realizacji projektu w przedsiębiorstwie w postaci wprowadzenia nowych innowacji produktowych, procesowych czy nietechnologicznych, gdy nie jest prowadzona produkcja produktów, które miały na celu wprowadzenie ww. innowacji w Beneficjent nie uruchomił produkcji 2 nowych produktów, które jak sam i przy użyciu opinii zewnętrznych instytucji, uzasadniał we wniosku o dofinansowanie, iż są innowacyjne nie tylko w skali regionalnej, ale również krajowej czy światowej. Brak produkcji tych 2 nowych produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów niweczy więc efekt realizacji projektu, jakim miało być wprowadzenie szeregu innowacji o różnym charakterze w prowadzonym przedsiębiorstwie. W związku z czym, bezsprzecznym faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta ww. wskaźników rezultatu, a co za tym idzie w konsekwencji i celu projektu wyrażonego tymi właśnie wskaźnikami.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca wskutek braku realizacji ww. wskaźników produktu i rezultatu stwierdziła **naruszenie przez Beneficjenta treści § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie**, gdzie wskazano, że Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu, a w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika **lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu projektu**. Jak już powyżej omówiono Beneficjent nie uruchomił produkcji 2 nowych produktów, a co za tym idzie nie doszło do wprowadzenia zakładanych innowacji w przedsiębiorstwie i nie doszło do faktycznego funkcjonowania na rynku przedsiębiorstwa objętego wsparciem unijnym, które produkowałyby te 2 ww. nowe produkty mające być innowacją na skalę regionalną, krajową i światową. Wskutek braku

osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu przez Beneficjenta bezsprzecznie doszło do nieosiągnięcia zakładanego celu projektu i tym samym Instytucja Zarządzająca nie miała innej możliwości niż stwierdzenie naruszenia postanowień § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie. Wskutek naruszenia tego zapisu umowy o dofinansowanie doszło również do stwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą faktu zaprzestania przez Beneficjenta realizacji projektu, ponieważ Beneficjent zakupił maszyny i urządzenia zaplanowane we wniosku o dofinansowanie, ale w efekcie nie realizuje przy ich udziale założonej produkcji 2 nowych produktów. Jak już wyżej omówiono wskaźniki produktu były ściśle powiązane z wydatkami w projekcie, a co za tym idzie przy udziale zakupionych maszyn i urządzeń stanowiących te właśnie „wydatki” w projekcie powinno dojść do realizacji produkcji czyli realizacji tych właśnie wskaźników. Jednakże Beneficjent jak pokazały wyniki kontroli końcowej nie realizował założonej produkcji przy udziale zakupionych do tego celu maszyn i urządzeń. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca powzięła wnioski, iż Beneficjent zaprzestał realizacji projektu, czego skutkiem było m.in. rozwiązanie umowy o dofinansowanie na podstawie treści § 25 ust.1 pkt 2 tejże umowy.

Kolejnym naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 stwierdzonym przez Instytucję Zarządzającą w wyniku kontroli końcowej było naruszenie przez Beneficjenta treści § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków **poprzez zmianę terminu realizacji zamówienia**, którego przedmiotem był zakup Zgodnie z treścią § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent przy udzielaniu zamówień w ramach projektu miał obowiązek stosować zapisy Wytycznych kwalifikowalności wydatków. W sekcji 6.5.2 pkt 20 tych Wytycznych wskazano, że: „*Nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że:*

a) zmiany zostały przewidziane w zapytaniu ofertowym w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian,

b) zmiany dotyczą realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki:

i. zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,

ii. zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego,

iii. wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie,

c) zmiana nie prowadzi do zmiany charakteru umowy i zostały spełnione łącznie następujące warunki:

i. konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,

ii. wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie (...)"

Beneficjent w ramach realizacji ww. zamówienia na zakup ... dokonał istotnej zmiany umowy zawartej z wykonawcą w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru tego wykonawcy tj. zrealizował to zamówienie bez zachowania ww. przesłanek, o których mowa w Wytocznych kwalifikowalności wydatków. Beneficjent w ramach postępowania oznaczonego nr ..., które zostało wszczęte w dniu ... r. poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl, którego przedmiotem był zakup ..., ustalił w tym zapytaniu ofertowym termin realizacji zamówienia/umowy maksymalnie do dnia ... r. Następnie, termin realizacji przedmiotowego zamówienia w formularzu ofertowym złożonym przez wykonawcę w odpowiedzi na wszczęte przez Beneficjenta przedmiotowe postępowanie, ustalono maksymalnie do dnia: ... r. tj. w pkt 6 Formularza ofertowego (oferty) z dnia ... r. Wykonawca: firma ... wskazał, że maksymalny termin realizacji zamówienia polegającego na dostawie ... zostaje ustalony na dzień ... r. Ponadto, w pkt 7 ppkt 5 oferty Wykonawca potwierdził, że zapoznał się z wymogami zapytania ofertowego i uzyskał konieczne informacje potrzebne do właściwego wykonania zamówienia w takim zakresie, że zapewnia to sporządzenie oferty jako i pełną realizację zamówienia. W wyniku wyboru oferty złożonej przez ww. Wykonawcę w dniu ... r. Beneficjent dokonał podpisania z tym Wykonawcą umowy nr ... na realizację przedmiotowego zamówienia,

w której w § 3 pkt 1 ustalono termin realizacji zamówienia na dzień ... r. Jednocześnie w § 5 tej umowy z Wykonawcą ustalono zasady naliczania kar umownych w przypadku np. zwłoki w wykonaniu przedmiotu zamówienia tj.: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną (...)

...”

Jednakże, jak okazało się w wyniku kontroli końcowej przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą, Beneficjent dokonał faktycznie odbioru zakupionego urządzenia (...) dopiero w dniu ... r. Termin wykonania zamówienia został więc wydłużony z 16 dni do 175 dni i jednocześnie Beneficjent nie naliczył kar umownych wskazanych w umowie z Wykonawcą nr W tym miejscu podkreślić należy również fakt, że Beneficjent w zakresie kwestii zmiany terminu realizacji zamówienia nie zamieścił żadnego aneksu do umowy nr ... ani w przeznaczonym do tego celu systemie teleinformatycznym SL2014 ani nie okazał go również w dniu kontroli końcowej. Przedmiotowy aneks nr ... do ww. umowy z Wykonawcą został przekazany przez Beneficjenta do Instytucji Zarządzającej dopiero wraz z pismem z dnia 21 grudnia 2021 r. Instytucja Zarządzająca ustaliła, że ww. Aneks nr ... nie spełnia przesłanek opisanych w sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ nie przewidziano zmian w zapytaniu ofertowym w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które by określały ich zakres i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. Ponadto, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent nie zamieścił w systemie teleinformatycznym SL2014, ani też nie przekazał i nie okazał w trakcie kontroli końcowej dokumentów, w których byłyby opisane przyczyny wydłużenia terminu realizacji zamówienia. Jednocześnie, również w odpowiedzi na otrzymane ustalenia pokontrolne Beneficjent również nie przedstawił żadnych dokumentów dotyczących przyczyn opóźnienia w dostawie i montażu Beneficjent nie uwiarygodnił tym samym przyczyn leżących u podstaw wydłużenia ww. terminu realizacji zamówienia.

W korespondencji przekazanej w odpowiedzi na ustalenia pokontrolne Beneficjent wskazał, że od miesiąca marca 2020 r. na terenie Polski wprowadzony został stan epidemii SARS-COV2, a co za tym idzie Beneficjent skorzystał z możliwości, która została przez niego określona w zapisach zapytania ofertowego i podpisał stosowny aneks wydłużający termin realizacji zamówienia w ramach umowy nr Ponadto, Beneficjent wskazał, że wielokrotnie informował Instytucję Zarządzającą o problemach związanych z realizacją zamówienia na dostawę ... , co wyrażane było w pisemnych wnioskach o wydłużenie terminu realizacji projektu. W tym miejscu Instytucja Zarządzająca odnosząc się do stanowiska Beneficjenta pragnie wskazać, że kwestia wydłużania terminu realizacji projektu w ramach kolejnych aneksów do umowy o dofinansowanie nie jest

tożsama, tak jak to uważa Beneficjent, z kwestią terminu realizacji zamówienia zawartą w danej umowie z wykonawcą. Umowa z wykonawcą danego zamówienia podpisywana jest przez Beneficjenta, a Instytucja Zarządzająca nie jest żadną stroną tej umowy, a co za tym idzie kwestia realizacji zobowiązań wynikających z tej umowy obciąża Beneficjenta i to on jest podmiotem odpowiedzialnym za prawidłowość wykonania tej umowy. Niezasadnym jest zatem przerzucanie odpowiedzialności za nienależyte wykonanie tej umowy przez Beneficjenta na Instytucję Zarządzającą. Instytucja Zarządzająca oceniając kwestię wydłużenia terminu realizacji projektu w oparciu o wnioskowane przesłanki wskazane przez Beneficjenta nie dokonuje więc jednocześnie niejako „zautomatyzowanej” zgody na terminy realizacji zamówień sformułowane w poszczególnych umowach z wykonawcami, podpisywanych przecież przez inną stronę tych umów czyli Beneficjenta. Beneficjent jako strona umowy z wykonawcą odpowiada w sposób całkowity za jej realizację, a co za tym idzie również i ponosi odpowiedzialność za należyte przestrzeganie zobowiązań umownych w niej sformułowanych. Co więcej, Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że Beneficjent powinien być świadomy tego obowiązku na podstawie stosownych zasad ustawy – Kodeks cywilny, ale również w otrzymanych przez Beneficjenta wielokrotnych pismach wyrażających zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu Instytucja Zarządzająca wskazywała: *„Jak również przypominam, iż Beneficjenci zobowiązani są do stosowania zasady konkurencyjności, która gwarantuje zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców przy realizacji projektów dofinansowanych z funduszy europejskich.”* oraz *„Dodatkowo pragnę nadmienić, iż zgodnie z zapisami Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 pkt 6.2 Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Niemniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa.”*

W związku z czym, ocena wydłużenia terminu realizacji projektu nie jest kwestią tożsamą z oceną terminu wydłużenia zamówienia z wykonawcą, za którą to kwestię odpowiedzialność ponoszą odpowiednie strony tej umowy czyli Beneficjent wraz z Wykonawcą.

Następnie odnosząc się do kwestii podniesionej przez Beneficjenta w zakresie wpływu epidemii COVID-19 na kwestię wydłużenia terminu realizacji zamówienia, Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że Beneficjent nie wskazał żadnych konkretnych problemów logistycznych jakie spowodowały wydłużenie terminu realizacji tego zamówienia i nie okazał na ich potwierdzenie żadnej stosownej dokumentacji. Beneficjent w przekazanej korespondencji ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że na wydłużenie terminu realizacji zamówienia wpływ miała ww. epidemia i problemy logistyczne z nią związane. Na okoliczność tego stwierdzenia nie zostały okazane i przekazane żadne dokumenty, a przecież ww. umowa z Wykonawcą nr ... była podpisana w dniu ... r. czyli w czasie, gdy ustanowiony stan epidemii w Polsce trwał już blisko ... i były już znane jego skutki dla działalności gospodarczej, prowadzonej przez przedsiębiorstwa. Wykonawca ustalając więc w dniu podpisania tej umowy tj. ... r. termin realizacji zamówienia na dzień ... r., oddalony od tego terminu o tylko 16 dni, powinien więc przecież mieć świadomość jakie zobowiązanie przyjmuje na siebie (vide: pkt 7 ppkt 5 oferty złożonej przez wyłonionego Wykonawcę), a przecież składając ww. ofertę i podpisując umowę z tak właśnie sformułowanym terminem realizacji zamówienia zobowiązał się do dostarczenia przedmiotu zamówienia (...) w tym właśnie określonym terminie. W tym momencie czasu tj. w miesiącu ... r. Wykonawca nie wskazał żadnych problemów logistycznych związanych z wpływem epidemii COVID-19 na prowadzoną przez niego działalność gospodarczą. W tym miejscu podkreślić należy, że ww. oferta i warunki w niej sformułowane były podstawą decyzji Beneficjenta co do wyłonienia ww. Wykonawcy do udziału w tym zamówieniu, które cieszyło się dużym zainteresowaniem tj. wpłynęły jeszcze oferty 4 innych potencjalnych wykonawców. Beneficjent poza ww. ogólnym sformułowaniem nie okazał żadnej innej dokumentacji w zakresie przyczyn wydłużenia terminu realizacji tego zamówienia i tym samym nie uwiarygodnił okoliczności na jakie się powołuje.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła więc, że Beneficjent podpisując ww. aneks nr ... z Wykonawcą dokonał naruszenia zapisów sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków ponieważ **dokonał istotnej zmiany umowy zawartej z Wykonawcą w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru tego Wykonawcy.** Zgodnie z omówioną powyżej procedurą opisaną w tym miejscu Wytycznych kwalifikowalności wydatków Beneficjent

może dokonać zmiany zawartej umowy z wykonawcą, jeżeli: „*zmiany zostały przewidziane w zapytaniu ofertowym w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian*”, (...) *zmiana nie prowadzi do zmiany charakteru umowy i zostały spełnione łącznie następujące warunki: konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie.*”

Jednocześnie w przywołanej sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazano również, że zmianę uznaje się za istotną jeżeli zmienia ogólny charakter umowy, w stosunku do charakteru umowy w pierwotnym brzmieniu albo nie zmienia ogólnego charakteru umowy i zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: zmiana wprowadza warunki, które, **gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści, zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie, zmiana znacznie rozszerza lub zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy** lub polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą.

Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że termin realizacji zamówienia jest kwestią niezwykle istotną w procesie przystępowania do udziału w danym zamówieniu potencjalnych oferentów, gotowych do jego wykonania. Nie sposób bowiem zaprzeczyć faktowi, że część potencjalnych wykonawców po zapoznaniu się z ww. ofertą Beneficjenta, w której sformułowano termin realizacji zamówienia do dnia ... r. nie przystąpiło do udziału w tym zamówieniu z uwagi na niemożliwość zrealizowania tego zamówienia w tym właśnie konkretnym terminie. Jak sam zauważył Beneficjent w Polsce trwał ogłoszony stan epidemii COVID-19, a co za tym idzie potencjalni wykonawcy mogli napotykać na bariery logistyczne utrudniające im zrealizowanie zamówienia w terminie sformułowanej ofertą. Jednakże, późniejszy Wykonawca tego zamówienia nie zgłosił takich problemów i przystąpił do realizacji tego zamówienia, wskazując w pkt 6 Formularza ofertowego (oferty) z dnia ... r. termin realizacji zamówienia do ... r. W tym miejscu zaznaczyć również należy, że poza ofertą ww. Wykonawcy do udziału w tym zamówieniu oferty zgłosiły jeszcze 4 inne przedsiębiorstwa, deklarujące gotowość wykonania zamówienia w tym terminie. Jednakże to oferta Wykonawcy: ... z siedzibą w ... została wybrana i to właśnie z tym podmiotem Beneficjent

zawarł w dniu ... r. umowę nr ..., zgodnie z którą termin realizacji zamówienia przypadłał w okresie 16 dni od dnia jej zawarcia tj. na dzień ... r. W wyniku późniejszej realizacji tej umowy okazało się jednak, że w tym terminie przedmiot zamówienia nie został zrealizowany tj. został faktycznie zrealizowany dopiero 175 dni od dnia zawarcia tej umowy tj. dopiero w dniu ... r. Nie ulega więc żadnej wątpliwości, że Beneficjent niejako uprzywilejował tego Wykonawcę na tle innych wykonawców, których oferty zostały przez niego odrzucone oraz zarówno na tle innych potencjalnych wykonawców, którzy nie złożyli ofert z uwagi na termin zamówienia wskazany pierwotnie w zapytaniu ofertowym sformułowanym przez Beneficjenta. Tym samym Beneficjent naruszył zasadę konkurencyjności i równego traktowania wszystkich wykonawców, co do której stosowania był zobowiązany na podstawie zapisów umowy o dofinansowania i Wytycznych kwalifikowalności wydatków. Co więcej nie okazał na tą okoliczność żadnego uwiarygodnionego uzasadnienia, tak jak to już omówiono powyżej.

W związku z powyższym należy uznać, że Beneficjent nie uwiarygodnił zasadności wydłużenia terminu realizacji ww. zamówienia i tym sam dokonał istotnej zmiany postanowień zawartej umowy z wykonawcą w stosunku do treści oferty, a co za tym idzie **naruszył procedury sformułowane w treści sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków i treści § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie.**

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że Beneficjent nie wywiązał się z ww. założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie oraz w umowie o dofinansowanie, ponieważ nie uruchomił zakładanej produkcji 2 nowych produktów i tym samym nie osiągnął założonego celu projektu. Takie działanie Beneficjenta świadczy również o ponoszeniu wydatków w sposób niecelowy i niezgodny z zapisami umowy o dofinansowanie i Wytycznych kwalifikowalności wydatków. W tym miejscu ponownie podkreślić należy, że takie działanie Beneficjenta świadczy również o tym, że cel projektu, na który zostało przyznane dofinansowanie nie został osiągnięty, ponieważ wypłacone i rozliczone środki dofinansowania nie przysłużyły się celowi projektu jakim było uruchomienie produkcji 2 nowych innowacyjnych produktów w formie pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów. Dodatkowo, Beneficjent poniósł wydatki w sposób niezgodny z zapisami umowy o dofinansowanie, ponieważ w trakcie realizacji projektu naruszył zasadę konkurencyjności określoną treścią Wytycznych kwalifikowalności wydatków

poprzez wydłużenie terminu realizacji zamówienia i doprowadzenie tym samym do istotnej zmiany postanowień umowy z Wykonawcą w stosunku co do treści oferty.

Potwierdzeniem tych faktów są przede wszystkim omówione powyżej wyniki ww. kontroli końcowej, wskazujące na stwierdzenie naruszenia przez Beneficjenta sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytucznych kwalifikowalności wydatków oraz wskazujące na brak udowodnienia przez Beneficjenta prowadzenia założonej produkcji 2 nowych innowacyjnych produktów, a co za tym idzie stwierdzające nieosiągnięcie założonego celu projektu, na jaki wypłacone zostały środki wspólnotowego dofinansowania.

Wobec powyższego, w analizowanej sprawie zdaniem Instytucji Zarządzającej bezsprzecznie doszło do naruszenia postanowień § 25 ust. 1 pkt 2 w związku z § 7 ust.1 i 3 i § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytucznych kwalifikowalności wydatków w związku z niecelowym i niezgodnym z procedurami zawartymi czy to w umowie o dofinansowanie czy w Wytucznych ponoszeniem wydatków, a także nieosiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu.

W ramach treści § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się bowiem do: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.”*

Wobec powyższego, faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta celu projektu założonego we wniosku o dofinansowanie, podlegającym w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie ze środków unijnych. Nadmienić należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła więc wykorzystanie środków dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są obowiązujące wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Zasady dotyczące konieczności osiągnięcia zamierzonego celu projektu, czy konieczności realizowania projektu z zachowaniem zasady konkurencyjności, opisane w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.2 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.2 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na Beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia

realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie ponownie należy podkreślić, że w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak **zasada przejrzystości, czy też transparentji**, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże Umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego) i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w **§ 25 ust. 1 pkt 2 w związku z § 7 ust.1 i 3 i § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.** Zgodnie z ugruntowanym już

w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego

dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego rozliczone i wypłacone środki dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości: 431 650,00 zł nie przyczyniły się w rezultacie do osiągnięcia założonego celu projektu, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości rozliczonych i wypłaconych środków dofinansowania w wysokości 431 650,00 zł, gdyż Beneficjent naruszył procedury wydatkowania tych środków zgodnie z przyjętymi założeniami we wniosku i umowie o dofinansowanie projektu, a także Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

Naruszenie postanowień § 25 ust. 1 pkt 2 w związku z § 7 ust.1 i 3 oraz § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie i sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności**” wskazuje, że w analizowanej sprawie, zaniechaniem Beneficjenta było nie uruchomienie produkcji i tym samym nie wprowadzenie na rynek dwóch nowych innowacyjnych produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów i nieosiągnięcie tym samym założonego celu projektu. Natomiast, działaniem Beneficjenta było nieuzasadnione wydłużenie terminu realizacji zamówienia w umowie z Wykonawcą i dokonanie tym samym istotnej zmiany postanowień tej umowy w stosunku do treści oferty.

Omawiając kwestię zaniechania Beneficjenta należy odnieść się przede wszystkim do kwestii zaniechania Beneficjenta w zakresie braku wprowadzenia do produkcji i na rynek dwóch nowych innowacyjnych produktów tj. pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów. Jak już to omówiono powyżej w sposób szczegółowy Beneficjent pomimo

zadeklarowania we wniosku o dofinansowanie, że głównym celem projektu będzie produkowanie i wprowadzenie na rynek dwóch ww. innowacyjnych produktów, na które pozyskał stosowne opinie o innowacyjności i zakupił wymagane prawa użytkowe do ich produkcji, w rezultacie nie uruchomił tej produkcji i tym samym nie wprowadził tych produktów na rynek. W tym miejscu należy odnieść się do pisemnej argumentacji Beneficjenta, zawartej w przekazanej korespondencji, w zakresie zarzutów Instytucji Zarządzającej w tym zakresie, sformułowanych w ww. Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej. Beneficjent zanegował stanowisko Instytucji Zarządzającej w zakresie nie prowadzenia produkcji i sprzedaży planowanych produktów poprzez przekazanie już po przeprowadzeniu ww. kontroli końcowej kopii dokumentów w postaci faktur ..., wystawionych w miesiącu październiku 2021 r. - czyli już po terminie zakończenia realizacji projektu, przypadającego na dzień 30 kwietnia 2021 r. Przedmiotowe faktury pro-forma zostały wystawione przez Beneficjenta na 3 różnych następujących nabywców:

- 1) Faktura pro-forma nr ... na sprzedaż pneumatycznej poduszki amortyzującej wraz z montażem na kwotę ... zł wystawiona na firmę ...,
- 2) Faktura pro-forma nr ... na sprzedaż wózka do holowania pojazdów na kwotę ... zł wystawiona na firmę ...,
- 3) Faktura pro-forma nr ... na sprzedaż pneumatycznej poduszki amortyzującej wraz z montażem na kwotę ... zł wystawiona na firmę

Wszystkie ww. faktury pro-forma jako formę płatności wskazany miały przelew na wskazany rachunek bankowy Beneficjenta odpowiednio z terminami płatności: ... r. W odniesieniu do każdej z ww. faktur pro-forma Beneficjent nie dołączył i nie przekazał żadnych dokumentów uwiarygadniających rzeczywiste prowadzenie transakcji handlowych (tj. sprzedaży) objętych tymi fakturami tj.:

- 1) **Beneficjent nie przekazał przede wszystkim potwierdzeń płatności za te faktury tj. brak wyciągów bankowych/elektronicznych potwierdzeń otrzymania przez Beneficjenta płatności za produkty wskazane w tych fakturach od ww. Nabywców, pomimo upłynięcia ponad roku od terminów płatności za te faktury,**
- 2) **Brak potwierdzenia istnienia zamówień ze strony ww. Nabywców na produkty wskazane na tych fakturach pro-forma,**
- 3) **Brak protokołów dostawy tych produktów,**

4) Brak informacji na stronie internetowej Beneficjenta w zakresie oferowania sprzedaży nowych produktów.

Następnie, Beneficjent w miesiącu grudniu 2021 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej kopie dwóch faktur VAT nr ... i nr ... wystawionych już po zakończeniu realizacji projektu (tj. 30.04.2021 r.) w miesiącu październiku 2021 r. na Nabywcę: ... na kwoty brutto odpowiednio: ... zł za wózek do holowania pojazdów i ... zł za pneumatyczną poduszkę amortyzującą wraz z montażem. W obu tych fakturach jako formę płatności wskazano: gotówkę. **Jednakże pod zawartym na obu tych fakturach sformulowaniem „Zapłacono gotówką” nie podpisała się żadna ze stron tego dokumentu, nie załączono żadnego dowodu zapłaty np. KP i co najważniejsze w polu tych faktur pn. „DO ZAPŁATY” dalej widnieją kwoty brutto tych faktur do zapłaty.** W sytuacji tej, gdyby faktury te zostały rzeczywiście opłacone przez Nabywcę to wtedy na danej fakturze **wartość do zapłaty powinna być określona jako „0,00 zł”.**

Jednocześnie podkreślić również należy, że do tych faktur nie został załączony żaden inny dokument stanowiący pokwitowanie otrzymania należności za te faktury oraz żaden protokół dostawy urządzeń objętych tymi fakturami. W analizowanej sytuacji bowiem tj. wystawienia przez Beneficjenta faktury gotówkowej, czyli takiej, przy której płatność następuje od razu – Nabywca (kupujący) miał przecież prawo do otrzymania pokwitowania, a ciężar udowodnienia prowadzenia produkcji i sprzedaży produktów wskazanych we wniosku o dofinansowanie względem Instytucji Zarządzającej bezsprzecznie obciążał Beneficjenta.

Instytucja Zarządzająca wskazuje więc, że bezsprzecznym faktem jest nieudowodnienie przez Beneficjenta faktycznego prowadzenia produkcji i sprzedaży produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów. Jak omówiono powyżej przekazane Faktury pro-forma i Faktury VAT bez jednoczesnego przekazania żadnej innej ww. dokumentacji uwiarygadniającej rzeczywiste dokonanie transakcji handlowych (tj. sprzedaży produktów) **są bez żadnej wątpliwości niewystarczające do uznania, że Beneficjent do dnia i od dnia zakończenia realizacji projektu tj. od 30 kwietnia 2021 r. podjął jakiegokolwiek działania w celu wypromowania i sprzedaży innowacyjnych produktów, których produkcja i sprzedaż stanowiła cel realizacji przedmiotowego projektu.** Taki stan faktyczny niejako potwierdził również Beneficjent podpisując w trakcie kontroli końcowej w miejscu realizacji projektu Notatkę służbową z dnia 30 września 2021 r., w której oświadczył, że nie jest w stanie na ten dzień kontroli

okazać żadnych dokumentów potwierdzających realizację wskaźników rezultatu w zakresie wprowadzenia innowacji produktowych i procesowych. Daty wystawienia i terminy płatności ww. faktur pro-forma przypadają przecież przynajmniej rok przed datą ww. kontroli końcowej, a co za tym idzie takie oświadczenie Beneficjenta, złożone w tej Notatce służbowej dodatkowo potwierdza słuszność stanowiska Instytucji Zarządzającej, zajętego w przedmiotowej sprawie.

Beneficjent zaniechał więc prowadzenia planowanej w wyniku realizacji projektu produkcji 2 nowych innowacyjnych produktów, a zaniechanie to stoi w całkowitej sprzeczności z postanowieniami zawartymi przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie i załączonej do niego dokumentacji konkursowej. Beneficjent otrzymał przecież środki wspólnotowego dofinansowania z EFRR i zakupił za nie maszyny i urządzenia wskazane we wniosku o dofinansowanie, przy użyciu których miał prowadzić produkcję ww. produktów. Niezrozumiałe jest więc dla Instytucji Zarządzającej nieprowadzenie przez Beneficjenta planowanej produkcji pomimo posiadania całości „parku maszynowego” dofinansowanego w projekcie, przeznaczonego do tego właśnie celu i co więcej taki właśnie stan faktyczny podważa właśnie celowość dofinansowania tych urządzeń w ramach przedmiotowego projektu. Beneficjent we wniosku o dofinansowanie i Biznesplanie zapewniał przecież Instytucję Zarządzającą, że dokonał szczegółowego rozeznania rynku i co więcej będzie miał zbyt na ww. produkty, ponieważ posiada stosowne listy intencyjne z potencjalnymi odbiorcami, a co za tym idzie nie będzie miał problemów ze sprzedażą planowanych do produkcji 2 nowych innowacyjnych produktów. Jednakże w wyniku realizacji projektu nie doszło faktycznie do uruchomienia planowanej produkcji i sprzedaży produktów co w kontekście ww. oświadczeń Beneficjenta wydaje się tym bardziej niezrozumiałe i tylko potwierdza poniesienie przez niego wydatków w sposób niecelowy i nierzetelny.

W związku z powyższym zdaniem Instytucji Zarządzającej w przedmiotowej sprawie bezsprzecznie doszło do zaniechania przez Beneficjenta poprzez nie uruchomienie produkcji i tym samym nie wprowadzenie na rynek dwóch nowych innowacyjnych produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów i nieosiągnięcie tym samym założonego celu projektu.

Ponadto, w zakresie omawiania kwestii „działania Beneficjenta” Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, że wydłużenie przez Beneficjenta bez posiadania żadnego uwiarygodnionego uzasadnienia, terminu realizacji zamówienia w umowie z wykonawcą w stosunku co do terminu wskazanego w zapytaniu ofertowym bezsprzecznie stanowi działanie spełniające warunki określone

treścią rozporządzenia nr 1303/2013. Jak już to w sposób szczegółowy omówiono powyżej Beneficjent nie uwiarygodnił w żaden sposób zasadności zawarcia aneksu nr ... do umowy z wykonawcą nr ..., a jego działanie naruszyło obowiązującą zasadę konkurencyjności i równego traktowania wszystkich wykonawców. Beneficjent wskutek poczynionego działania wydłużył termin realizacji zamówienia w stosunku do wyłonionego Wykonawcy, czym uprzywilejował go w kontekście pozostałych potencjalnych wykonawców, którym w pierwotnym brzmieniu oferty wskazano krótszy termin realizacji zamówienia.

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do **zaniechania i również działania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności** poprzez zaniechanie polegające na nieuruchomieniu produkcji i tym samym niewprowadzeniu na rynek dwóch nowych innowacyjnych produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów i nieosiągnięciu tym samym założonego celu projektu oraz działaniem Beneficjenta polegającym na nieuzasadnionym wydłużeniu terminu realizacji zamówienia w umowie z Wykonawcą i dokonaniem tym samym istotnej zmiany postanowień tej umowy w stosunku do treści oferty.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „*naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że **niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu** tj. wypłacone środki dofinansowania z EFRR w łącznej kwocie:

431 650,00 zł zostały przeznaczone przez Beneficjenta na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych, które w końcowym efekcie nie przyczyniły się do realizacji celu projektu, jakim było uruchomienie produkcji 2 nowych innowacyjnych produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów. Beneficjent otrzymał ww. środki dofinansowania na współfinansowanie wydatków kwalifikowalnych w formie zakupu maszyn i urządzeń niezbędnych do rozpoczęcia procesu produkcji 2 nowych innowacyjnych produktów,

wskazanych we wniosku o dofinansowanie, a w rzeczywistości Beneficjent pomimo zakupu tych urządzeń nie uruchomił planowanej produkcji ww. 2 nowych produktów i tym samym nie zrealizował założonego celu projektu, na jaki zostały przeznaczone środki dofinansowania.

Bezspornym faktem jest więc niezrealizowanie w pełni przez Beneficjenta wszystkich założeń projektu w jego kształcie przyjętym postanowieniami wniosku o dofinansowanie, a co za tym idzie przedmiotowe środki dofinansowania zostały przeznaczone na **sfinansowanie wydatków, które nie doprowadziły w ogóle do realizacji założonego celu projektu.**

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież na celu, mierzonym wskaźnikami określonymi we wniosku o dofinansowanie, doprowadzić do osiągnięcia zwiększonej innowacyjności prowadzonego przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie do produkcji firmy i na rynek dwóch nowych innowacyjnych produktów tj. w efekcie zwiększeniu ulec miała konkurencyjność i innowacyjność prowadzonej działalności gospodarczej przez Beneficjenta.

W tym miejscu podkreślić należy, że jeden z celów tego projektu w postaci zwiększania stopnia innowacyjności prowadzonej działalności gospodarczej jest przecież pożądanym społecznie zjawiskiem w zakresie kwestii zwiększania innowacyjności w regionie świętokrzyskim, poprzez działające w jego obrębie przedsiębiorstwa produkujące nowe innowacyjne produkty w skali regionalnej i krajowej.

Ponadto, zgodnie z procedurami opisanymi w dokumentacji konkursowej tj. w dokumencie pn. *Kryteria merytoryczne dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, Typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego* wskazano, że w ramach Działania 2.5 RPOWŚ **innowacja ma miejsce wtedy, gdy nowy lub ulepszony produkt/usługa zostaje wprowadzony/a na rynek albo nowy lub ulepszony proces zostaje zastosowany w produkcji, przy czym ów produkt/usługa lub proces są innowacyjne przynajmniej w skali ponadlokalnej tj. stosowane w danym powiecie nie dłużej niż 3 lata.**

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we

wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5.

Niewywiązanie się przez Beneficjenta z postanowień umowy o dofinansowanie poprzez niezrealizowanie celu projektu założonego do realizacji w kształcie przyjętym we wniosku o dofinansowanie nabiera szczególnego znaczenia w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia stopnia innowacyjności w przedsiębiorstwach w regionie w wyniku realizacji niniejszego projektu, a która to kwestia miała znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Zgodnie z § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu oraz osiągnięcia celów (produktu i rezultatu) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Miernikiem realizacji celów projektu, który realizował Beneficjent, były wskaźniki produktu i rezultatu stanowiące m.in. o obowiązku dokonania zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie 2 nowych produktów dla prowadzonej firmy i dla rynku, a także wprowadzenie innowacji nietechnologicznych, procesowych i produktowych w przedsiębiorstwie. Umowa o dofinansowanie nakłada na Beneficjenta obowiązek realizacji projektu tak, by ponoszenie wydatków następowało w sposób zapewniający osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatów. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki produktu i rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ na lata 2014-2020 było m.in. zwiększanie innowacyjności przedsiębiorstw i uzyskiwanie w wyniku tego procesu jednocześnie zwiększania stopnia innowacyjności w regionie świętokrzyskim poprzez działające w jego obrębie przedsiębiorstwa produkujące nowe innowacyjne produkty w skali regionalnej i krajowej.

W przypadku bowiem deklarowania osiągnięcia zwiększenia stopnia innowacyjności w przedsiębiorstwie, w świetle treści Załącznika nr 1 do uchwały nr 117/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 26 czerwca 2017 r. pn. *Kryteria merytoryczne dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, Typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej Kryteriami merytorycznymi*, projekt w zakresie kryterium „**Stopień innowacyjności projektu**” otrzymywał maksymalnie 4 punkty, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 12 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał ... punktów ponieważ planowana inwestycja we wniosku o dofinansowanie doprowadzić miała do wdrożenia innowacji stosowanej w skali Europy w okresie do 3 lat tj. zgodnie z okazaną przez Beneficjenta opinią o innowacyjności projekt miał doprowadzić do wdrożenia do produkcji zastrzeżonych wzorów użytkowych i w rezultacie stanowić innowację w skali krajowej i światowej. Jednocześnie z uwagi na wpływ projektu na zakres zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstw działających w regionie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba ... punktów została pomnożona razy 3, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowanemu zwiększeniu stopnia innowacyjności przedsiębiorstwa w wyniku realizacji projektu Beneficjent uzyskał ... punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Zgodność projektu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 1 punktu, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 10 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 10 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 10 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... punktów ponieważ projekt planowany do realizacji przez Beneficjenta miał być realizowany w branży zaliczanej do regionalnych inteligentnych specjalizacji tj. dotyczył produkcji wózków do holowania pojazdów i poduszek pneumatycznych czyli produkcji z zakresu branży metalowo-odlewniczej. Jednocześnie z uwagi na kwestię zgodności projektu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 10, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej

liczba ... punktu została pomnożona razy 10, czyli w analizowanym przypadku dzięki ww. zgodności Beneficjent uzyskał ... punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Konkurencyjność**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 4 punktów, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 12 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ Beneficjent założył do realizacji projekt o skali oddziaływania na rynek ogólnokrajowy. Jednocześnie z uwagi na premiowane w ramach konkursu realne i odpowiednio uzasadnione wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstwa, waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba ... pkt została pomnożona razy 3, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowaniu zwiększenia konkurencyjności przedsiębiorstwa Beneficjent uzyskał liczbę ... punktów.

W ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Charakter wdrażanej innowacji**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 1 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 8 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 8 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 8 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ Beneficjent zaplanował do realizacji projekt w wyniku którego miało dojść do wdrożenia innowacji o charakterze innowacji produktowej tj. Beneficjent w wyniku realizacji projektu miał wprowadzić na rynek zarówno innowację procesową jak również innowację produktową o skali krajowej (tj. poduszka pneumatyczna amortyzująca) i światowej (tj. wózek do holowania pojazdów). Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 8, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba ... pkt została pomnożona razy 8, czyli w analizowanym przypadku dzięki tak wyrażonej kompleksowości projektu Beneficjent uzyskał ... punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 5 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 15 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ Beneficjent zadeklarował w wyniku realizacji projektu zatrudnienie na

poziomie 5 nowych etatów w prowadzonym przedsiębiorstwie. Jednocześnie z uwagi na wpływ projektu na kwestię zmniejszenia poziomu bezrobocia w regionie świętokrzyskim poprzez zwiększania nowych stanowisk pracy waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba ... pkt została pomnożona razy 3, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowanemu poziomowi zatrudnienia 5 nowych osób Beneficjent uzyskał ... punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Dodatkowe efekty projektu**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 5 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 1 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 1 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 5 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ w wyniku realizacji projektu miało dojść do dodatkowych efektów w postaci: zastosowania nowoczesnych rozwiązań teleinformatycznych wewnątrz przedsiębiorstwa – systemu produkcji opartego o ..., pozytywnego oddziaływania na środowisko, wprowadzenia innowacji organizacyjnej w firmie poprzez zatrudnienie 5 nowych pracowników. Jednocześnie, waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 1, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba ... pkt została pomnożona razy 1, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowanym dodatkowym efektom realizacji projektu Beneficjent uzyskał ... punktów.

W ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Wkład środków prywatnych**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 10 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 1 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 1 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 10 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ Beneficjent we wniosku o dofinansowanie zawnioskował o dofinansowanie wydatków kwalifikowalnych na poziomie ...% ich wartości. Jednocześnie, waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 1, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba ... pkt została pomnożona razy 1, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowanym dodatkowym efektom realizacji projektu Beneficjent uzyskał ... punktów.

Następnie, w ramach ostatniego Kryterium merytorycznego pn. „**Miejsce odprowadzania podatków i miejsce zameldowania na stałe miejsce pobytu osób zatrudnionych w wyniku realizacji projektu**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 1 pkt, a waga tego kryterium

stanowiła liczbę 8 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 8 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 8 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ Beneficjent zadeklarował, że wszystkie 5 osób planowanych do zatrudnienia w ramach projektu będzie odprowadzać podatek dochodowy na terenie województwa świętokrzyskiego. Jednocześnie z uwagi na premiowanie w wyniku konkursu projektów deklarujących odprowadzanie podatków dochodowych na terenie województwa świętokrzyskiego, waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 8, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba ... pkt została pomnożona razy 8, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowanemu miejscu odprowadzania podatków na terenie województwa świętokrzyskiego Beneficjent uzyskał ... punktów.

Łącznie w wyniku dokonanej oceny merytorycznej projekt uzyskał ... punktów, w tym m.in. aż ... punktów za deklarowany stopień innowacyjności projektu czy odpowiednio ... punktów za zgodność projektu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, czy też ... punktów za deklarowany charakter planowanej do wdrożenia innowacji w przedsiębiorstwie.

Nieosiągnięcie przez Beneficjenta zakładanego efektu realizacji projektu w formie wprowadzenia nowych innowacji w działalności gospodarczej prowadzonej dotychczas przez prowadzone przedsiębiorstwo czyli nieuruchomienie produkcji 2 nowych innowacyjnych produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów jest tożsame z wyzerowaniem wartości wskaźników produktu i rezultatu, a co za tym idzie Beneficjent otrzymałby przynajmniej ... punktów mniej w ww. kryteriach merytorycznych pn. „Stopień innowacyjności projektu”, „Zgodność projektu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami”, czy „Charakter wdrażanej innowacji” w karcie oceny merytorycznej. W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych ... punktów projekt otrzymałby tylko ... punktów tj. ... – ... = ... pkt. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17 tj. minimalnie ... punktów (tj. nieuzyskanie 60% z maksymalnej liczby ... punktów powodowało odrzucenie projektu). Na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach ww. konkursu zamkniętego znalazły się bowiem projekty, które uzyskały minimalną liczbę punktów ...,

a analizowany projekt bez uzyskania ww. ... punktów za poprawę stopnia innowacyjności, realizowania produkcji wyrobów zaliczanych do branży z zakresu regionalnych inteligentnych specjalizacji czy wdrożenia innowacji o charakterze produktowym miałby ... punktów i byłby poniżej minimalnego poziomu punktów na liście rankingowej co w rezultacie spowodowałoby nie uzyskanie dofinansowania ze środków wspólnotowych.

W tym miejscu nadmienić należy, że przedmiotowe wskaźniki produktów i rezultatów projektu dot. wprowadzenia nowych produktów dla firmy czy rynku oraz wprowadzenia innowacji procesowej, produktowej i nietechnologicznej w przedsiębiorstwie miały kluczowe znaczenie w procesie przyznawania punktów, ponieważ Beneficjent otrzymał w odpowiadających im kryteriach merytorycznych ... i ... z wszystkich innych kryteriów liczbę punktów i nie ulega wątpliwości, że gdyby Beneficjent nie zadeklarował takiego stopnia poprawy innowacyjności przedsiębiorstwa, to nie otrzymałby ww. wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym (tj. ...pkt), a projekt z pewnością zostałby odrzucony z możliwości dofinansowania ze środków wspólnotowych. Jak okazało się w efekcie, Beneficjent nie osiągnął w ogóle założonego stopnia zwiększonej innowacyjności przedsiębiorstwa, ponieważ nie uruchomił produkcji planowanych 2 nowych innowacyjnych produktów w postaci pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów i nie osiągnął tym samym założonego celu projektu. Potwierdzeniem faktu nieosiągnięcia przez Beneficjenta celu projektu w zakresie poprawy innowacyjności przedsiębiorstwa są wyniki omówionej powyżej kontroli końcowej, gdzie w Informacji pokontrolnej nr 237/N/II/RPO/2021 wskazano: „*Stwierdzono naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-... pn.: „...”, ponieważ w trakcie kontroli końcowej Beneficjent nie przedstawił dowodów na fakt wprowadzenia do produkcji i oferty pneumatycznej poduszki amortyzującej i wózka do holowania pojazdów, tym samym nie zrealizował celu projektu jakim miało być wprowadzenie na rynek dwóch innowacyjnych produktów w postaci przygotowania do produkcji i wprowadzenia do oferty przedsiębiorstwa poduszki amortyzującej, wzór użytkowy nr ... oraz wózka do holowania, wzór użytkowy*”

Dodatkowo, należy również wskazać, że w analizowanej sprawie zaistniała również potencjalna szkoda w budżecie Unii Europejskiej z uwagi na naruszenie przez Beneficjenta treści § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie oraz sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków. Jak to już omówiono powyżej, Beneficjent naruszył zasadę konkurencyjności określoną treścią Wytycznych kwalifikowalności wydatków poprzez wydłużenie terminu realizacji zamówienia

i doprowadzenie tym samym do istotnej zmiany postanowień umowy z Wykonawcą w stosunku co do treści oferty. W wyniku dokonanej zmiany postanowień umowy z Wykonawcą, Beneficjent wydłużył termin realizacji przedmiotowego zamówienia z 16 dni do 175 dni, czym doprowadził do sytuacji zaistnienia tzw. potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej, ponieważ istnieje możliwość, iż gdyby w zapytaniu ofertowym w jego pierwotnym brzmieniu wskazany został taki „wydłużony” termin realizacji zamówienia to w tym postępowaniu mogliby wziąć udział inni potencjalni wykonawcy, którzy nie mogli zrealizować tego zamówienia w pierwotnie wskazanym „krótszym” terminie. Tym samym istnieje możliwość, że o udział w tym zamówieniu mogli ubiegać się inni potencjalni wykonawcy, którzy mogli złożyć oferty na kwoty niższe niż kwota z oferty ostatecznie wyłonionej w tym zamówieniu, a co za tym idzie środki dofinansowania unijnego przeznaczone na ten cel również mogły być niższej wartości. Istnieje bowiem duże prawdopodobieństwo, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wzięli udziału przedsiębiorcy, którzy ze względu na posiadany potencjał do wykonania zamówienia nie mogli podjąć się zamówienia do dnia ... r., ale mogli to uczynić w terminie do dnia ... r., a co za tym idzie następstwem bezpodstawnej zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do warunków zawartych w treści oferty i formularzu ofertowym było bezzasadne ograniczenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, w konsekwencji czego powstało ryzyko wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej. Nie można wykluczyć, iż gdyby na etapie trwania postępowania były powszechnie znane potencjalnym oferentom warunki realizacji zamówienia, które zostały wprowadzone po wyborze najkorzystniejszej oferty i podpisaniu umowy to wpłynęłoby więcej ofert, co w konsekwencji **mogłoby skutkować wyborem oferty z niższą ceną od tej która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu.**

Nie może umknąć uwadze, również to, że było zainteresowanie potencjalnych wykonawców realizacją przedmiotowego zamówienia, albowiem w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęło 5 ofert, w których każdy oferent zadeklarował wykonanie umowy w terminie do dnia ... r. W przekazanej korespondencji Beneficjent również potwierdził fakt dużego zainteresowania zamówieniem na zakup ... ze strony potencjalnych wykonawców tj. min. w piśmie z dnia ... r. W związku z czym należy podkreślić, że wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu termin realizacji umowy był jedną z podstaw decyzji uczestników przedmiotowego postępowania co do złożenia oferty, którą to decyzją wyrazili oni wolę wykonania określonego świadczenia na rzecz Beneficjenta jako Zamawiającego na określonych w ogłoszeniu o zamówieniu warunkach, w tym również w zakresie terminu realizacji zamówienia. Ustalony przez Beneficjenta jako

Zamawiającego termin realizacji zamówienia mógł również istotnie wpłynąć na decyzje potencjalnych Wykonawców w postępowaniu, którzy zrezygnowali ze złożenia oferty w postępowaniu, np. z uwagi na inne wiążące ich zobowiązania w tym czasie. Ingerencja w tą część ogłoszenia o zamówieniu, prowadziła do nieuprawnionego dokonania zmiany jego treści po dacie otwarcia ofert. Tym samym nie sposób wykluczyć, że w analizowanej sprawie doszło również do potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej w zakresie przedmiotowego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie.

Niemniej jednak to, omówione wcześniej, naruszenie przez Beneficjenta postanowień § 25 ust. 1 pkt 2 w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie poprzez niezrealizowanie celu projektu z uwagi na nieuruchomienie założonej produkcji 2 nowych innowacyjnych produktów doprowadziło do rzeczywistej i „najpoważniejszej” w skutkach szkody w budżecie Unii Europejskiej. Tak jak to już w sposób szczegółowy omówiono powyżej, gdyby Beneficjent nie zadeklarował takiego stopnia poprawy innowacyjności przedsiębiorstwa, to nie otrzymałby ww. wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym (tj. ... pkt), a projekt z pewnością zostałby odrzucony z możliwości dofinansowania ze środków wspólnotowych. W efekcie doprowadziłoby to do innego efektywniejszego przeznaczenia środków dofinansowania w łącznej kwocie: 431 650,00 zł, niż na projekt który nie przyniósł zakładanych rezultatów.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie **doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatków, które nie doprowadziły do osiągnięcia założonego celu realizacji projektu w zakresie zwiększenia stopnia innowacyjności przedsiębiorstwa.**

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 431 650,00 zł, które nie doprowadziły do osiągnięcia założonych celów realizacji projektu w zakresie zwiększenia stopnia innowacyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie na rynek 2 nowych produktów.

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.06.2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 05.04.2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17.12.2020 r.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie.

W związku z czym należy stwierdzić, że poprzez nieuruchomienie przez Beneficjenta planowanej produkcji 2 nowych produktów doszło w efekcie do sfinansowania wydatków, które nie doprowadziły do realizacji założonego celu projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego cel nie został osiągnięty, **został ustalony w sposób rzeczywisty** tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych i rozliczonych środków EFRR na sfinansowanie udziału dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych założonych w projekcie, a które to wydatki zostały przeznaczone na maszyny i urządzenia przy pomocy których miała być prowadzona zakładana produkcja nowych produktów. Beneficjent otrzymał bowiem wypłatę na wskazany rachunek bankowy środków dofinansowania w łącznej wysokości: 431 650,00 zł, w tym w formie zaliczki środków w kwocie: 431 502,50 zł i w formie refundacji środków w kwocie: 147,50 zł, wypłaconych i rozliczonych na podstawie wniosków o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..., RPSW.02.05.00-26-... i RPSW.02.05.00-26-.... Kwota środków EFRR w łącznej wysokości 431 650,00 zł, otrzymana przez Beneficjenta, stanowi więc **rzeczywistą szkodę w budżecie Unii Europejskiej.** Instytucja Zarządzająca ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 431 650,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stanowiącą poniesioną kwotę środków wspólnotowych z EFRR na sfinansowanie wydatków, które nie doprowadziły do realizacji i osiągnięcia założonego celu projektu.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę również na zapisy jednego z dokumentów stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 tj. „Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (vide: art. 6

ustawy wdrożeniowej), gdzie w rozdziale 8.8 wskazano, że: „*Na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako reguła proporcjonalności. Założenia merytoryczne projektu, o których mowa w pkt 2, mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie projektu. **Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać za niekwalifikowalne wszystkie wydatki lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu.**”*

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zastosowała ww. regułę proporcjonalności i z uwagi na nieosiągnięcie celu projektu, założonego zgodnie z umową o dofinansowanie, uznała **całą kwotę tych środków dofinansowania** za wydatek niekwalifikowany w ramach projektu. Przy zastosowaniu reguły proporcjonalności do zwrotu jest więc całość kwoty wypłaconego i rozliczonego wsparcia ze środków EFRR w wysokości 431 650,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozdzielnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.). Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania ww. odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych został określony w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.) oraz przy uwzględnieniu wysokości kwoty nieprawidłowości w stosunku do otrzymanych płatności środków dofinansowania w formie czy to zaliczki czy refundacji.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie jak również i działanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i wykorzystania środków z naruszeniem obowiązujących procedur oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta

omówione powyżej naruszenia, miały faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez nieosiągnięcie celu założonego we wniosku o dofinansowanie, naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonego celu na który został przeznaczony. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie przedmiotowe naruszenie miało faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem obowiązujących procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka

o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez ..., nr ..., z siedzibą ... jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu ... r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (uprzednio m.in.: Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju) w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”, które zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej stanowią podstawę systemu realizacji programu operacyjnego.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących podstawę systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 25 ust. 1 pkt 2 w związku z § 7 ust.1 i 3 oraz § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie i sekcji 6.5.2 pkt 20 Wytycznych kwalifikowalności wydatków w związku z niezgodnym z procedurami zawartymi czy to w umowie o dofinansowanie czy w Wytycznych ponoszeniem wydatków, a także nieosiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniach: 3 grudnia 2019 r., 27 kwietnia 2020 r. i 24 czerwca 2020 r. została wykorzystana

z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ..., nr ..., z siedzibą ..., w łącznej wysokości: **431 650,00 zł (słownie: czterysta trzydzieści jeden tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych, 00/100)**, jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania poszczególnych transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2, 3 i 4 sentencji decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 niniejszej decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, 3 i 4 niniejszej decyzji, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) umowa o dofinansowanie nr: RPSW.02.05.00-26-... z dnia ... r. wraz z Aneksami nr RPSW.02.05.00-26-... z dn. ... r., nr RPSW.02.05.00-26-... z dn. ... r., nr RPSW.02.05.00-26-... z dn. ... r., nr RPSW.02.05.00-26-... z dn. ... r., nr RPSW.02.05.00-26-... z dn. ... r., nr RPSW.02.05.00-26-... z dn. ... r., nr RPSW.02.05.00-26-... z dn. ... r., nr RPSW.02.05.00-26-... z dn. ... r.,
- 2) wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) regulamin konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” wraz z załącznikami,
- 4) kryteria merytoryczne dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, Typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- 5) wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-... wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową, w tym Biznesplanem,
- 6) „Opinia o innowacyjności technologii przewidzianej dla wdrożenia w projekcie realizowanym w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” z dnia ... r.,
- 7) pismo Beneficjenta z dnia 17.06.2019 r.,
- 8) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 27.06.2019 r.,
- 9) pismo Beneficjenta z dnia 08.07.2019 r. wraz z załącznikami,
- 10) pismo Beneficjenta z dnia 08.10.2019 r. wraz z załącznikami,
- 11) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 11.10.2019 r.,
- 12) pismo Beneficjenta z dnia 15.10.2019 r. wraz z załącznikami,
- 13) pismo Beneficjenta z dnia 13.12.2019 r.,
- 14) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 31.12.2019 r.,
- 15) pismo Beneficjenta z dnia 14.01.2020 r. wraz z załącznikami,
- 16) pismo Beneficjenta z dnia 20.03.2020 r. wraz z załącznikami,
- 17) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 30.03.2020 r.,

- 18) pismo Beneficjenta z dnia 08.04.2020 r. wraz z załącznikami,
- 19) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 15.05.2020 r.,
- 20) pismo Beneficjenta z dnia 08.06.2020 r. wraz z załącznikami,
- 21) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 10.07.2020 r.,
- 22) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 14.07.2020 r.,
- 23) pismo Beneficjenta z dnia 22.07.2020 r. wraz z załącznikami,
- 24) pismo Beneficjenta z dnia 22.09.2020 r. wraz z załącznikami,
- 25) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 16.10.2020 r.,
- 26) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 05.11.2020 r.,
- 27) pismo Beneficjenta z dnia 26.11.2020 r. wraz z załącznikami,
- 28) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 03.12.2020 r.,
- 29) pismo Beneficjenta z dnia 20.01.2021 r. wraz z załącznikami,
- 30) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 22.01.2021 r.,
- 31) pismo Beneficjenta z dnia 18.02.2021 r. wraz z załącznikami,
- 32) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 22.02.2021 r.,
- 33) pismo Beneficjenta z dnia 29.09.2021 r.,
- 34) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 12.10.2021 r.,
- 35) pismo Beneficjenta z dnia 03.11.2021 r. wraz z załącznikami,
- 36) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 06.12.2021 r.,
- 37) pismo Beneficjenta z dnia 17.12.2021 r. wraz z załącznikami,
- 38) wnioski o płatność Beneficjenta wraz z załącznikami i korespondencją,
- 39) dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 2.5 wraz z załącznikami,
- 40) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.273.1.2020 z dnia 07.05.2020 r. tj. Informacja pokontrolna nr KC-I.432.273.1.2020/DKS-2 wraz z załącznikami,
- 41) pismo Beneficjenta z dnia 08.10.2021 r. wraz z załącznikami,
- 42) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.610.1.2021 z dnia 22.11.2021 r. tj. Informacja pokontrolna nr 237/N/II/RPO/2021 wraz z załącznikami tj. materiałem dowodowym z kontroli końcowej realizacji projektu,
- 43) wiadomość elektroniczna z systemu teleinformatycznego SL2014 przesłana do Beneficjenta w dniu 24.09.2021 r.,
- 44) notatka służbowa z kontroli końcowej z dnia 30.09.2021 r.,

- 45) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.610.1.2021 z dnia 04.02.2022 r. tj. Errata do Informacji pokontrolnej nr 237/N/II/RPO/2021,
- 46) pismo Beneficjenta z dnia 14.12.2021 r.,
- 47) pismo Beneficjenta z dnia 21.12.2021 r. wraz z załącznikami,
- 48) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.610.1.2021 z dnia 03.01.2022 r. wraz z załącznikiem tj. ostateczną Informacją pokontrolną nr 237/N/II/RPO/2021,
- 49) pełnomocnictwo procesowe z dnia 25.03.2022 r., przekazane dnia 28.03.2022 r.,
- 50) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.239.2022 z dnia 30.03.2022 r.,
- 51) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.... z dnia 05.04.2022 r.,
- 52) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.239.2022 z dnia 07.04.2022 r.,
- 53) potwierdzenie elektroniczne transakcji z rachunku bankowego Beneficjenta z dnia 27.04.2022r.,
- 54) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.239.2022 z dnia 16.05.2022 r. tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 55) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.239.2022 z dnia 20.06.2022 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. w trakcie biegu tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej

zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 5 sentencji niniejszej decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

Marszałek

Województwa Świętokrzyskiego

Andrzej Bętkowski

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Beneficjenta: ... ,
- 2) a/a.