

Załącznik do Uchwały nr 5465/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 14 czerwca 2022 r.

OZ-I.1711.3.2022

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie § 25 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r.
w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ul. Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach¹, ul. Św. Leonarda 10, 25- 311 Kielce.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Marta Solnica powołana na stanowisko Dyrektora ŚCRMiTS z dniem 5.04.2018 r. na mocy uchwały Nr 3749/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5.04.2018 r.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych i zakres kontroli: kontrolę przeprowadzono w dniach od 4.04.2022 r. do 15.04.2022 r. w zakresie: prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi w 2021 roku oraz sprawdzenia sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 11.03.2020 r. znak: OZ-IV.1711.2.2020 (kont. sprawy OZ.III.1711.20.2019). Szczegółowy zakres kontroli został wskazany w Programie kontroli, przyjętym Uchwałą Nr 5055/2022 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23.03.2022 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-5]

Jednostka prowadząca kontrolę: Departament Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Czynności kontrolne prowadzono w siedzibie podmiotu leczniczego – dokonano wpisu do Książki kontroli pod pozycją nr 18.

O kontroli Dyrektor jednostki został poinformowany telefonicznie w dniu 24.03.2022 r.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

Jolanta Jesionowska - Główny Specjalista na podstawie upoważnienia Nr OZ-I.1711.3.2022-1 z dnia 23.03.2022 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w związku z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 5056/22 z dn. 23.03.2022 r.; oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z kontroli.

Karol Giemza – Inspektor na podstawie upoważnienia Nr OZ-I.1711.3.2022-2 z dnia 23.03.2022 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w związku z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 5056/22 z dn. 23.03.2022 r.; oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z kontroli.

¹ Zwany również: ŚCRMiTS, kontrolowanym, podmiotem, jednostką, placówką, zamawiającym.

Ocena ogólna

Ocena działalności podmiotu leczniczego w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalanego stanu faktycznego² przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej³ (zwana dalej *u.d.l*) tj. celowości, gospodarności, rzetelności i wynika z przedstawionych poniżej ocen cząstkowych odnoszących się do poszczególnych obszarów wytypowanych do kontroli.

Mając na uwadze przyjętą skalę ocen⁴, na podstawie analizy dokumentacji źródłowej jak również otrzymanych wyjaśnień, działalność Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach, w zakresie objętym kontrolą oceniono **pozytywnie mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.**

II. PRAWIDŁOWOŚĆ GOSPODAROWANIA ŚRODKAMI PUBLICZNYMI

W zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi odebrano od Specjalisty ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych zestawienie zamówień publicznych realizowanych w okresie objętym kontrolą, na podstawie którego ustalono, że:

- w 2021 r. przeprowadzono: 16 postępowań na dostawy o łącznej wartości 19 754 287,64 zł (w tym: 12 w ramach trybu podstawowego na kwotę 3 159 006,55 zł; 4 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 16 595 281,09 zł); 1 postępowanie na usługi przeprowadzone w trybie podstawowym na kwotę 252 092,35 zł.
- unieważniono 4 postępowania o wartości mniejszej niż progi unijne,
- unieważniono 2 postępowania o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

[Dowód: akta kontroli: str. 14-15]

W oparciu o przygotowany przez kontrolowanego *Wykaz umów z dofinansowaniem ze środków budżetu WŚ zawieranych za pośrednictwem Departamentu Ochrony Zdrowia* w okresie objętym kontrolą, szczegółowemu badaniu poddano postępowania na zakup 22 szt. pulsoksymetrów z kapnometrem w ramach zadania pn. *Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim* (umowa nr 3/D/2021).

[Dowód: akta kontroli: str.16]

² W oparciu o dokumenty poddane kontroli, w odniesieniu do przyjętej próby kontrolnej.

³ T.j. Dz.U.2022.633. ze zm.

⁴ Kontrolujący stosują 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, negatywna.

A. Ustalenia faktyczne:

W dniu 15 lutego 2021 r. kontrolowany zawarł z Województwem Świętokrzyskim umowę nr 3/D/2021 o udzielenie dotacji w wysokości 89 510,31 zł na dofinansowanie wydatków poniesionych na zadanie pn. *Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim*. Szczegółowe zagadnienia objęte kontrolą (etapy realizacji zapisów ww. umowy) przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

Sprawa: Dofinansowanie kosztów realizacji projektu pn. Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim	
Zagadnienia poddane kontroli	Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej
Podstawa wszczęcia sprawy	Wniosek o udzielenie dotacji: pismo znak: EE.1-8/2021 z dnia 21.01.2021 r.,
Podstawa prawna	Art. 114 ust. 1 pkt 4 oraz art. 115 ust. 3 u.d.l.
Podstawa realizacji zadania	Umowa Nr 3/D/2021 o udzielenie dotacji zawarta w dniu 15.02.2021 r. na dofinansowanie wydatków poniesionych na zadanie pn. <i>Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim</i> .
Prawidłowość realizacji umowy nr 3/D/2021	
Czy przekazanie środków nastąpiło w terminie określonym umową (do dnia 30.04.2021 r.)	Tak Dyspozycja przekazania środków finansowych z dnia 16.04.2021 r.
Czy faktura/y została/y opisana/e w sposób wskazujący źródła finansowania?	Tak* Faktura VAT nr PRZET/FV/20/03/2021 i f- ra korygująca nr PRZET/KFV/1/03/2021 z dnia 30.03.2021 r. Nota korygująca nr 55/2021 z dnia 7.04.2021 r. – zmiana terminu płatności z dnia 29.04.2021 r. na (...) <i>30 dni od otrzymania faktury i towaru tj. 06.05.2021 r.</i>
Czy wykorzystanie dotacji na wykonanie zadania nastąpiło w terminie do 31.12.2021 r.	Tak Wydatek poniesiony w związku z realizacją przedmiotu umowy nastąpił w dniu 5.05.2021 r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym – załącznik nr 1 do umowy został wykonany?	Tak W ramach zadania zakupiono 22 pulsoksymetry z kapnometrem.
Czy środki otrzymanej dotacji nie przekroczyły 85% kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania?	Nie przekroczyły Wartość całości zadania opiewała na kwotę: 95 040,00 zł w tym: 75 548,00 zł – środki z budżetu województwa, 19 492,00 zł – środki z budżetu ŚCRMiTS. Uwaga: Wykonawcy naliczono 6 160,00 zł kary za siedmiodniowe przekroczenie terminu realizacji przedmiotu umowy, co skutkowało pomniejszeniem dotacji z budżetu województwa o 5 236,00 zł, tj. proporcjonalnie do wysokości współfinansowania,* czyli 80 784,00 zł - 5 236,00 zł = 75 548,00 zł.

Sprawa: Dofinansowanie kosztów realizacji projektu pn. Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim	
Czy Dotowany wykorzystał dotację do dnia 31.12.2021 r.	Tak
Czy wyciąg/i bankowy/e dołączony/e do sprawozdania zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	Tak
Końcowe rozliczenie dotacji (15.01.2022 r.)	Przedłożone w terminie – pismo znak: EG/62/2021 złożone w dniu 30.09.2021 r. r.
Czy zwrot środków publicznych nastąpił do dnia 31.12.2021 r.	Tak Przelew z dnia 30.09.2021 r. na kwotę 13 962,31 zł

*Faktura korygująca nr PRZET/FVK/1/03/2021 z dnia 30.03.2021 r.

**I. Kwota dotacji stanowiąca nie więcej niż 85% wkładu własnego beneficjenta w koszty kwalifikowalne – 80 784,00 zł; II. Naliczona kara umowna 6 160,00 zł. (85% z kwoty 6 160,00 zł, co stanowi 5 236,00 zł); III. Kwota dotacji – pomniejszona o karę umowną proporcjonalnie do wysokości dofinansowania (80 784,00 zł – 5 236,00 zł = 75 548,00 zł); IV. Środki własne proporcjonalnie pomniejszone, a następnie zwiększone o karę umowną – 19 492,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str.17 -42]

Kontrolujący stwierdzili, iż kontrolowany zastosował się do zapisów § 4 ust. 4 umowy nr 3/D/2021 z dnia 15.02.2021 r., umieszczając w widocznym miejscu informację o dofinansowaniu projektu pn. Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się Covid-19 w województwie świętokrzyskim ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego.

[Dowód: akta kontroli str.43]

Ww. postępowania prowadzone były za pomocą platformy zakupowej, w związku z tym Specjalista ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych oświadczył, że (...) *dokumenty w formie elektronicznej dotyczące postępowania TP/71/2021 „Dostawa pulsoksymetrów z kapnometrem w ilości 22 szt.” zostały przekazane do kontroli na pamięci przenośnej (...).*

[Dowód: akta kontroli str. 44]

Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że:

- dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w ww. umowie o udzielenie dotacji, szpital przeprowadził postępowanie (nr referencyjny TP-71-2021) w trybie podstawowym bez negocjacji – art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁵ (zwana dalej uPzp);
- posiadał pozytywną opinię Rady Społecznej Nr 1/2021 w sprawie zaopiniowania planu finansowego i inwestycyjnego na rok 2021 ŚCRMiTS w Kielcach z dnia 25.02.2021 r., zawierającą w załączniku nr 2 do uchwały pozycję pn. Zakup pulsoksymetrów z kapnometrem – sztuk 22;

⁵ Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm.

- na podstawie Zarządzenia nr 15/2020 Dyrektora ŚCRMiTS z dnia 15.09.2020 powołano sześciuosobową komisję przetargową; zgodnie z § 2 ust. 2 ww. dokumentu komisja działała w niepełnym składzie: z-ca przewodniczącego, sekretarz, 1 członek komisji;
- w dniu 19.02.2021 r. dokonano ustalenia wartości szacunkowej zamówienia w oparciu o wyliczenia dokonane na podstawie wcześniejszych zakupów i rozeznanie aktualnego rynku na kwotę netto 97 506,04 zł, co stanowi 22 838,88 Euro⁶;
- w tym samym dniu Dyrektor podpisał dokument pn. Protokół konieczności akceptując kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia;
- w dniu 22.02.2021 r. zaakceptowano opracowaną specyfikację warunków zamówienia (zwaną w dalszej części swz), która zawierała elementy wskazane w art. 281 uPzp. W dokumencie uwzględniono m.in. informację o wymogu wniesienia wadium (część XV ust. 1 swz);
- odpowiednio w dniach 18.02.2021 r. i 4.03.2021 r. osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania złożyły oświadczenia w przedmiocie prawomocnego skazania za przestępstwa popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia (zgodnie z art. 56 ust. 3 uPzp) oraz braku istnienia konfliktu interesów (zgodnie z art. 56 ust. 2 uPzp), (w tym: 1-Kierownik zamawiającego, osoba udzielająca zamówienia, 3 członków komisji, 1-inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia);
- ogłoszenie o zamówieniu: a) opublikowano na stronach Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00009437/01 i stronie internetowej szpitala w dniu 22.02.2021 r.; b) zawierało elementy wskazane w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r.⁷ w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych;
- w dniu 26.02.2021 r. Zamawiający umieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2021/BZP 00011102/01, w którym w sekcji VIII dokonano zmiany terminu: a) składania ofert z dnia 2.03.2021 r. godz. 9.00 na 4.03.2021 r. godz. 9.00; b) otwarcia ofert z dnia 2.03.2021 r. godz. 9.30 na 4.03.2021 r. godz. 9.30; c) związania ofertą z dnia 1.04.2021 r. na 6.04.2021 r.
- w tym samym dniu dokonano modyfikacji: a) swz w ww. zakresie – rozdział XVI (termin związania ofertą) i rozdział XVII (termin złożenia ofert i otwarcia ofert); b) załącznika

⁶ Obwieszczenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 1.01.2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (Dz.U 2021 poz. 11).

⁷ Dz.U. 2020 r. poz. 2439.

nr 5 do swz – formularz cenowy (zmiana parametrów pulsoksymetru z kapnometrem w pkt: 5, 6, 9 i 10).

- w dniach: 23-26.02.2021 r. drogą mailową do siedziby Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści swz od firm: EMPIREUM z/s w Jabłonnej, PARAMEDICA POLSKA Sp. z o. o., z/s w Warszawie, Przedsiębiorstwo Innowacyjno Wdrożeniowe z/s we Wrocławiu; WALMED Sp. z o. o. z/s w Jastrzębiu, BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. z/s w Piskorzowie;
- odpowiednio w dniach: 26.02.2021 r. i 1.03.2021 r. Zamawiający zgodnie z art. 284 ust. 6 udostępnił na stronie internetowej treść pytań z wyjaśnieniami oraz powiadomił na piśmie drogą elektroniczną potencjalnych wykonawców;
- w odpowiedzi na ogłoszenie do siedziby zamawiającego wpłynęły 3 oferty firm⁸: Paramedica Polska sp. z o.o. w Warszawie, MEDSEVEN Sp. z o.o. z/s w Osielsku, RMB System s.c. z/s w Lublinie;
- informację z otwarcia ofert udostępniono na stronie internetowej w dniu 4.03.2021 r., zgodnie z art. 222 ust. 5 uPzp;
- jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy MEDSEVEN⁹ Sp. z o.o. z/s w Osielsku, którą oceniono w oparciu o kryteria wskazane w rozdziale XVIII swz, tj.: cena zamówienia brutto – 60 %, termin dostawy – 40 %;
- w dniu 9.03.2021 r. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona została na stronie internetowej ŚCRMITS, zgodnie z art. 253. ust.1 i 2 uPzp i przekazana drogą e-mailową wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu¹⁰;
- ogłoszenie o wyniku postępowania zostało: a) w dniu 7.05.2021 r. zamieszczone pod numerem 2021/BZP 00048324/01; b) zawierało elementy wskazane w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r.;
- w dniu 7.05.2021 r. sporządzono protokół postępowania w trybie podstawowym – TP-71/2021, który został zatwierdzony przez Dyrektora ŚCRMITS. Dokument zawierał elementy wyszczególnione w art. 72 uPzp i był zgodny z załącznikiem nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w *sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*¹¹.

[Dowód akta kontroli: str. 43 - 90]

⁸ Wszyscy oferenci wpłacili wadium przed upływem składania ofert, tj. zgodnie z zapisami rozdziału XV ust.2 swz.

⁹ Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów – 100 (60 pkt w kryterium cena i 40 w kryterium – termin dostawy).

¹⁰ Ofertę firmy RMB System s.c. z/s w Lublinie, odrzucono na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 uPzp.

¹¹ Dz.U. 2020, poz. 2434.

Analiza ww. dokumentów pozwoliła na wskazanie następujących problemów:

1. niedotrzymanie terminu wynikającego z art. 98 uPzp, tj. zwrotu wadium oferentom biorącym udział w postępowaniu po terminie wskazanym ww. przepisie¹²,
2. w ofercie firmy MEDSEVEN Sp. z o.o. z/s w Osielsku stwierdzono, iż załącznik nr 5 do swz stanowiący formularz cenowy złożono na niewłaściwym druku, tj. w wersji sprzed modyfikacji dokonanej przez Zamawiającego.

[Dowód akta kontroli: patrz akta kontroli str. 78-81 i str. 91-93]

Ad. 1.

W kwestii nieterminowego zwrotu wadium Specjalista ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych złożył informację w brzmieniu *Wadium zwracane jest na wniosek sekcji zamówień publicznych, przekazywany do działu księgowości. Zgodnie z art. 98 ust.1 pkt 1 Zamawiający zwrócił wadium w czasie nie większym niż 7 dni od upływu terminu związania z ofertą (termin związania ofertą obowiązywał do dnia 06.04.2021 r. wadium zwrócono w dniu 09.04.2021 r.). W czasie sporządzania wniosku o zwrot wadium doszło do omyłki pisarskiej wskutek której została pominięta firma RMB System S.C. Omyłka została zauważona i niezwłocznie zwrócono wadium pominiętej firmie 15.04.2021 r. Firma RMB System S.C. nie składała wniosku o zwrot wadium.*

[Dowód akta kontroli: str. 94 - 97]

W art. 98 uPzp wskazano, iż zwrot wadium następuje niezwłocznie, przy czym ustawodawca zdecydował się na dookreślenie tego terminu poprzez zapis (...) *nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności (...)*. W kontrolowanym postępowaniu pierwszą występującą okolicznością było zawarcie w dniu 29.03.2021 r. umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zdaniem kontrolujących Zamawiający niewłaściwie zinterpretował zapisy przytaczanego artykułu, uznając za początek biegu terminu do zwrotu wadium, upływ terminu związania ofertą. Błędny wybór okoliczności będącej podstawą do obliczenia ww. terminu, w którym Zmawiający z mocy ustawy jest zobowiązany do zwrotu wadium, w ocenie kontrolujących skutkował niedotrzymaniem terminu zwrotu wadium wszystkim trzem oferentom, którzy przystąpili do postępowania przetargowego.

¹² W dniu 9.04.2021 r. dokonano zwrotu wadium firmom: PARAMEDICA POLSKA Sp. z o.o. z/s w Warszawie i MEDSEVEN Sp. z . o.o., zgodnie z art. 98 uPzp Zwrotu wadium odrzuconemu w postępowaniu oferentowi – firmie RMB System s.c. z/s w Lublinie dokonano 15.04.2021 r.

Ad.2.

W kwestii załącznika nr 5 do swz kontrolowany złożył informację w treści *Firma Medseven Sp. z o.o. złożyła ofertę zawierającą Formularz cenowy – Załącznik nr 5 do SWZ w wersji przed modyfikacją z dnia 26.02.2021 r. Komisja przetargowa postanowiła uznać ofertę za ważną, gdyż oferowane urządzenie spełnia wymagania zamawiającego. Po modyfikacji dopuszczono sprzęt zasilany bateryjnie i akumulatorowo, dopuszczalną masę zwiększono do 0,5 kg oraz dopuszczono stosowanie wyświetlacza TFT. Pierwotnie dopuszczano jedynie zasilanie bateryjne, masę do 0,4 kg oraz wyświetlacz cyfrowy. Wykorzystanie formularza w pierwotnej wersji nie wpływa na wartość oferty ani wynik postępowania.*

[Dowód akta kontroli: str. 98]

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Zadaniem komisji konkursowej jest natomiast ocena, czy w stosunku do konkretnej oferty zachodzą przesłanki wskazane w art. 226 uPzp. (...) *Dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 konieczne jest wskazanie, na czym konkretnie niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie wskazanymi warunkami zamówienia (...).*¹³ W tym przypadku komisja przetargowa uznała, iż (...) *oferowane urządzenie spełnia wymagania zamawiającego (...), a złożenie przez wykonawcę załącznika nr 5 do swz w formie sprzed modyfikacji nie wpływa w żaden sposób na ważność oferty i nie stanowi powodu do jej odrzucenia.*

Kontrolujący ustalili, że charakter zmian dokonanych w załączniku nr 5 do swz skutkowało zmniejszeniem wymogów Zamawiającego, co do maksymalnej wagi, sposobu zasilania i typu wyświetlacza oferowanych urządzeń. Zadeklarowane w ofercie firmy Medseven Sp. z o.o. urządzenia spełniały parametry zamawiającego w ww. elementach, zatem kontrolujący przyjmują wyjaśnienie.

W dniu 16.03.2021 r. kontrolowany zawarł umowę z firmą MEDSEVEN Sp. z o.o z/s w Osielsku na *dostawę pulsoksymetrów z kapnometrem. Zgodnie z § 2 ust. 5 (...) należności objęte fakturą będą płatne w terminie do 30 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego faktury wraz z towarem i dokonania pokwitowania przyjęcia towaru (...).* Dostawa

¹³Patrz str. 635 Prawo Zamówień Publicznych – komentarz pod redakcją A. Gawrońska – Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik; wydawnictwo Wolters Kluwer .

zamówienia zgodnie z § 1 ust. 2 ww. umowy miała nastąpić w dniu 17.03.2021 r., tj. (...) w okresie 1 dnia od dnia zawarcia umowy (...).

[Dowód akta kontroli: str. 99 - 101]

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że:

1. w dniu 7.05.2021 r. zamieszczono w BZP Ogłoszenie o wykonaniu umowy „*Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim*” w ramach RPO Województwa świętokrzyskiego, w przedmiocie dostawy pulsoksymetrów z kapnometrem;
2. odbiór przedmiotu zamówienia nastąpił protokołem zdawczo – odbiorczym w dniu 6.04.2021 r., czyli po terminie określonym w § 1 ust. 2 umowy z dnia 16.03.2021 r., tj. (...) w okresie 1 dnia od zawarcia umowy (...);
3. w związku z opóźnieniem naliczono karę umowną za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy na podstawie zapisów zawartych w § 3 ust.1 a i w dniu 29.04.2021 r. za pomocą operatora pocztowego przekazano wykonawcy - firmie MEDSEVEN Sp. z o.o. z/s Osielsku notę księgową nr 8 z obciążeniem na kwotę 6 160,00 zł tytułem ww. kary;
4. dokumentami księgowymi z dnia 8.07.2021 r. kolejno od nr: OT-2021/07/0143 do OT-2021/07/0164 wprowadzono urządzenia pod nazwą pulsoksymetr z kapnometrem do ewidencji księgowej i przekazano użytkownikom¹⁴;
5. płatności za fakturę VAT nr PRZET/FV/20/03/2021 z dnia 30.03.2021 r., zrealizowano w terminie określonym umową w dniu 5.05.2021 r.;
6. do dnia 5.04.2022 r.¹⁵ firma MEDSEVEN Sp. z o.o. z/s Osielsku (...) nie dokonała zapłaty za notę nr 8 z dnia 21.04.2021 r. (...).

[Dowód akta kontroli: patrz str. 29-31 oraz str. 100 i str.106 -109]

Analiza ww. dokumentów pozwoliła na wskazanie następujących problemów:

Wątpliwości kontrolujących wzbudził sposób wyliczenia kary umownej na podstawie zapisów zawartych w § 3 ust. 1 umowy z dnia 16.03.2021 r., gdzie wskazano (...) *Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych w formie kar umownych w następujących przypadkach: a) za zwłokę w wykonaniu dostawy w wysokości 1% wynagrodzenia netto za tę dostawę, za każdy dzień zwłoki (...).* Poproszono zatem o przedstawienie przesłanek, które spowodowały uznanie przez kontrolowanego, iż zwłoka w wykonaniu przedmiotu umowy wynosi 7, a nie 20 dni (patrz data zawarcia umowy).

¹⁴ Dwa urządzenia o nr seryjnych UT100C21030017s i UT100C21030010S wymieniono w ramach gwarancji.

¹⁵ Data odebrania oświadczenia.

W związku z powyższym jednostka kontrolowana złożyła informację w brzmieniu: *Umowa (...) została zawarta na odległość z powodu trwającej pandemii oraz znacznej odległości dzielącej strony umowy. Dokument został sporządzony przez zamawiającego i podpisany przez Dyrektora ŚCRMiTS i wysłany za pośrednictwem Poczty Polskiej do wykonawcy w dniu 16.03.2021 r. i tą datę wpisano jako datę zawarcia umowy. Dokument podpisany przez wykonawcę został dostarczony do zamawiającego w dniu 29.03.2021 r. i tą datę wpisano jako datę zawarcia umowy. (...) Do ww. dokumentu dołączono:*

1. dowód nadania przesyłki, tj. podpisanej jednostronnie przez ŚCRMiTS w Kielcach umowy z dnia 16.03.2021 r.;
2. wydruk ze strony Poczty Polskiej S.A. potwierdzający doręczenie przesyłki do firmy MEDSEVEN Sp. z o.o. z/s Osielsku w dniu 17.03.2021 r.;
3. ww. umowę podpisaną przez Wykonawcę z datą wpływu do ŚCRMiTS z dnia 29.03.2021 r.

Dodatkowo przekazano kontrolującym pozew z dnia 29.03.2021 r. złożony w Sądzie Rejonowym w Kielcach Wydział Cywilny ul. Warszawka 44, 25-312 Kielce, w sprawie *Wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym*, tj. wyegzekwowania naliczonej kary umownej wraz z odsetkami ustawowymi. W ww. dokumencie przedstawiono m.in. prawne przesłanki uznania dnia 29.03.2021 r. za właściwą datę podpisania umowy, a dzień 30.03.2021 r. za prawidłową datę wykonania przedmiotu umowy. W związku z powyższym karę umowną wyliczono w oparciu o zapisy umowy z dnia 16.03.2021 r., tj. 1% wynagrodzenia netto (z kwoty 88 000,00 zł) za każdy dzień zwłoki (7 dni), czyli $880,00 \text{ zł} \times 7 = 6\,160,00 \text{ zł}$.

[Dowód akta kontroli: str. 110-118]

Z uwagi na fakt, iż w świetle art. 8 ust. 1 uPzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹⁶, kontrolujący przyjmują argumentację kontrolowanego, iż (...) *Do zawarcia umowy dochodzi na skutek złożenia zgodnych oświadczeń woli stron umowy. (...) Konieczne jest, żeby fakt złożenia podpisu przez drugą stronę doszedł do wiadomości tej strony, która dokument podpisała wcześniej. (...)*. W świetle przyjętego sposobu postępowania (przesłanie wersji papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego) oraz przedłożonych do kontroli dokumentów, powyższe miało miejsce 29.03.2021 r. Niemniej kontrolujący wskazują, iż w tym konkretnym przypadku należało

¹⁶ Dz.U. 2020 poz. 1740 ze zm.

dolożyć szczególnej staranności w zakresie jednoznacznego oznaczenia daty obowiązywania umowy. Ponadto kontrolujący wskazują, iż wykładnia przepisu art. 432¹⁷ uPzp dopuszcza w świetle kodeksu cywilnego (art. 78¹ § 2) możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Jednocześnie kontrolujący zweryfikowali dokumenty z postępowania stwierdzając, iż Zamawiający konsekwentnie dzień 29.03.2021 r. wpisywał jako datę zawarcia umowy w: ogłoszeniu o wyniku postępowania, ogłoszeniu o wykonaniu umowy oraz protokole postępowania. Powyższe potwierdził w informacji przekazanej kontrolującym Specjalista ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych.

Kontrolujący ustalili, iż:

- a) jednostka sporządziła w okresie objętym kontrolą *Plan postępowań o udzielenie zamówienia* i umieściła dokument nr 2021/BZP 00022438/01/P na stronie BZP w dniu 24.03.2021 r.;
- b) w okresie objętym kontrolą, ŚCRMiTS dokonało na stronie BZP 3 aktualizacji ww. dokumentu, tj. w dniu 26.03.2021 r. - nr 2021/BZP 00022438/02/P, w dniu 8.04.2021 r. - nr 2021/BZP 00022438/03/P oraz w dniu 4.05.2021 r. - nr 2021/BZP 00022438/04/P;
- c) zadanie pn. „*Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim*” nie zostało ujęte w planie postępowań o udzielenie zamówienia na 2021 r., gdyż dokument nie obejmuje zamówień o wartości poniżej 130 000,00 zł.

B. Ocena cząstkowa: pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

Pozytywna ocena dotyczy: a) posiadania opinii rady społecznej m.in. w przedmiocie zakupu pulsoksymetrów z kapnometrem, b) wydatkowania środków dotacji w ustalonych terminach, zgodnie z przeznaczeniem; c) złożenia końcowego rozliczenia merytoryczno - finansowego z wykorzystania dotacji w terminie wyznaczonym w umowie nr 3/D/2021; d) zrealizowania zapisów umowy dotacyjnej poprzez umieszczenie w widocznym miejscu informacji o dofinansowaniu zadania ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego; e) dopełnienia obowiązku posługiwania się wzorami dokumentów zgodnie z drukami określonymi w aktach wykonawczych wydanych do uPzp, h) prowadzenia, w okresie objętym kontrolą planu postępowań o udzielenie zamówienia;

¹⁷ Patrz str. 997 Prawo Zamówień Publicznych – komentarz pod redakcją A. Gawrońska – Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik; wydawnictwo Wolters Kluwer .

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości dotyczą: a) spóźnionego zwrotu wadium oferentom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr TP-71-2021, co stoi w sprzeczności z zapisami rozdziału XV ust. 7 swz oraz art. 98 uPzp; b) niewłaściwego oznaczenia daty podpisania umowy przez Dyrektora ŚCRMiTS jako daty zawarcia umowy, tj. przed faktycznym terminem złożenia oświadczenia woli przez wykonawcę, będącego drugą stroną umowy.

C. Osoba odpowiedzialna:

Dyrektor ŚCRMiTS w Kielcach – na podstawie art. 46 ust. 1 u.d.l, zgodnie, z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

III. SPRAWDZENIE SPOSOBU WYKONANIA ZALECEŃ POKONTROLNYCH ZAWARTYCH W WYSTĄPIENIU POKONTROLNYM Z DNIA 11.03.2020 R. ZNAK: OZ-IV.1711.2.2020 (KONT. SPRAWY OZ.III.1711.20.2019).

1.Przestrzegać zapisów Uchwały Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012r. poprzez:

- 1.1.posiadanie opinii Rady Społecznej Podmiotu Leczniczego w sprawach związanych z wynajęciem, oddaniem w użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych o wartości księgowej netto równej lub mniejszej niż 8 000,00 zł;
- 1.2.przedkładanie w każdym kwartale danego roku informacji o oddaniu w dzierżawę, najmem, użytkowanie lub użyczenie ruchomych aktywów trwałych;
- 1.3.zawieranie umów najmu po uprzednim przeprowadzeniu procedury przetargowej;
- 1.4.stosowanie się do zapisów Regulaminu przeprowadzania przetargów (...) – załącznik nr 3 do ww. uchwały – w szczególności w zakresie: formułowania treści ogłoszenia w sposób wyczerpujący katalog wymaganych informacji, zachowania formy pisemnej w trakcie odbierania wyjaśnień dotyczących poszczególnych ofert, odzwierciedlenia w odpowiednich protokołach sporządzanych na potrzeby prowadzonego przetargu zaistniałego stanu faktycznego odnośnie kompletności złożonych dokumentów i zakwalifikowania ofert do dalszej części przetargu, zachowania formy pisemnej przy przekazywaniu zainteresowanym informacji o wynikach przetargu oraz planowanym terminie podpisania umów, wskazywanie właściwej podstawy prawnej przetargu;
- 1.5.terminowe przekazywanie do Departamentu Ochrony Zdrowia informacji dotyczących obowiązujących umów najmu.

2. Dołożyć należytej staranności w sporządzaniu sprawozdań dotyczących obowiązujących umów najmu, dzierżawy nieruchomości.
3. Przestrzegać stosownych zasad określonych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych poprzez:
 - 3.1. zamieszczanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań dotyczących należytego zabezpieczenia umowy, wymagań dotyczących wadium;
 - 3.2. zamieszczanie w ogłoszeniu o zamówieniu precyzyjnych informacji na temat warunków udziału w postępowaniu i sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu;
 - 3.3. zamieszczanie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych jeżeli zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu;
 - 3.4. terminowe zamieszczanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych;
 - 3.5. zamieszczanie w informacji, po otwarciu ofert, wymaganych elementów;
 - 3.6. niewzywanie wykonawcy, którego oferta nie została najwyżej oceniona do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
 - 3.7. staranne sporządzanie protokołu postępowania o udzielenia zamówienia – zgodnie z przebiegiem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

Mając powyższe na uwadze kontrolujący dokonali:

- 1) oceny losowo wybranego konkursu na wynajem stanowisk garażowych od dnia 1 marca 2021 r. (ogłoszenie IX.01.08.2021 z dnia 15.02.2021 r.),
- 2) wyrywkowej oceny terminowości składanych sprawozdań, ustalając, że jednostka:
 - wdrożyła i stosuje się do wniosków i zaleceń pokontrolnych sformułowanych w pkt 1 i 2 poprzez przestrzeganie obowiązujących zasad określonych przez podmiot tworzący w ww. zakresach.

W oparciu o przeprowadzoną kontrolę postępowania o nr referencyjnym TP-71-2021, ustalono, że kontrolowany wdrożył sformułowane w pkt. 3 zalecenia i wnioski.

[Dowód akta kontroli: str.119]

IV. ZALECENIA I WNIOSKI

W celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki w postępowaniach o udzielenie zamówienia wnoszę o:

1. terminowy zwrot wadium oferentom biorącym udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia, w których zamawiający stawia warunek jego wpłaty,
2. dochowywanie szczególnej staranności w przedmiocie prawidłowego oznaczania terminu zawarcia umów podpisywanych w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia.

V. POUCZENIA

Zgodnie z § 25 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie § 26 ww. rozporządzenia, proszę o poinformowanie podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Andrzej Bętkowski
(dokument podpisano elektronicznie)
/podmiot uprawniony do kontroli/

Kielce, dnia 14.06.2022 r.