

IR-XIV.432.7.14.2022

DECYZJA Nr 169/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 29 czerwca 2022 r.

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:

w składzie:

- 1) Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Bętkowski
- 2) Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik
- 3) Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Marek Jońca
- 4) Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Tomasz Jamka

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1, art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 12a pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm)

po rozpatrzeniu wniosku: ... z siedzibą ul. ..., ...,

w sprawie:

ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr .../22 z dnia 23 marca 2022 r.

wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego określającą ...: ul. ..., ...,

przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.07.03.00-26-.../16-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 29 czerwca 2022 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka: **utrzymać w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .../22 z dnia 23 marca 2022r.**

UZASADNIENIE

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez ... z siedzibą ul. ..., ... jest podjęta w dniu 23 marca 2022r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”), decyzja administracyjna nr .../22 (zwana dalej „decyzją”) orzekająca o zwrocie przez ... z siedzibą ul. ..., ... dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) na podstawie umowy nr RPSW.07.03.00-26-.../16-00 zawartej w dniu 11 sierpnia 2017 r. o dofinansowanie projektu pn.: „...” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”).

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), (zwaną dalej „u.f.p.”), zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wpłynął na Kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 13 kwietnia 2022 r., a nadany został 11 kwietnia 2022 r. tj. w przewidzianym prawem terminie.

W przedmiotowym wniosku Beneficjent zawnioskował o ponowne rozpatrzenie sprawy, przeprowadzenie postępowania dowodowego, uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, (zwany dalej „k.p.a.”) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, z późn. zm.).

W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zwrotu środków przekazanych w ramach dofinansowania podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że wydana w dniu 23 marca 2022 r. Decyzja Instytucji Zarządzającej nr .../22 określająca ... z siedzibą ul. ..., ... kwotę dofinansowania do zwrotu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.07.03.00-26-.../16-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, ogłosił w dniu 12 maja 2016 r. nabór nr RPSW.07.03.00-IZ.00-26-043/16 wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 7.3 pn. „Infrastruktura zdrowotna i społeczna” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 13 czerwca 2016 r. do 29 lipca 2016 r. Konkurs dedykowany był dla podstawowej opieki zdrowotnej, opieki długoterminowej oraz

opieki paliatywnej i hospicyjnej, zlokalizowanej w Obszarze Strategicznej Interwencji – obszary wiejskie o najgorszym dostępie do usług publicznych (z wyłączeniem szpitali). Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie naboru nr RPSW.07.03.00-IZ.00-26-043/16, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl, a także w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Przedmiotowy regulamin stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu o naborze. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodził m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z § 5 niniejszego Regulaminu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl. W § 1 pkt II ppkt 4 niniejszego Regulaminu wskazano, iż kwalifikowalność wydatków dla projektów współfinansowanych ze środków krajowych i unijnych w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 musi być zgodna z przepisami unijnymi i krajowymi, z umową o dofinansowanie i Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie. W § 1 pkt II ppkt 5 Regulaminu wskazano, że wnioskodawca składając wniosek nie musi udzielać świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, natomiast po zakończeniu

realizacji inwestycji będzie zobowiązany do realizacji świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (nieodpłatnie dla pacjenta).

W części 6.2 pkt 3 ww. Wytycznych z dnia 19 września 2016 r., obowiązujących do 22 sierpnia 2017 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) wskazano, wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- b) „jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu ... lub w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.”

W części 5.3 pkt 5 ww. Wytycznych wskazano, że stwierdzenie naruszenia trwałości oznacza konieczność zwrotu środków otrzymanych na realizację projektu, wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania obowiązku trwałości – w trybie określonym w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych , (...).

W części 5.3 pkt 6 ww. Wytycznych wskazano, naruszenie zasady trwałości następuje w sytuacji wystąpienia w okresie trwałości co najmniej jednej z poniższych przesłanek:

- a) zaprzestano działalności produkcyjnej lub ją relokowano poza obszar wsparcia PO,
- b) nastąpiła zmiana własności elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści,
- c) **nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.**

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 5 pkt „e” oraz „h” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 37 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu trwałości projektu .

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”. W § 17 wzoru umowy przytoczono z Wytycznych zapisy odnoszące się do trwałości projektu.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego naboru wniosków przystąpił ... z siedzibą: ul. ..., ..., zwany dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 22 lipca 2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 215 342,56 zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy Beneficjent złożył m.in. oświadczenie: że jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (...). W dokumentacji projektowej, stanowiącej integralny załącznik do ww. wniosku o dofinansowanie, w Studium Wykonalności inwestycji wraz z aneksami do tego studium szczegółowo zdefiniowano cele projektu.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie z załącznikami, zwany również „Projektem”, został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 7.3 RPOWŚ na lata 2014-2020, następstwem czego było zawarcie w dniu 11 sierpnia 2017 r. z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki

Zdrowotnej Gminnym Ośrodkiem Zdrowia w ... z siedzibą: ul. ..., ..., jako Beneficjentem tego Programu, umowy nr RPSW.07.03.00-26-.../16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.07.03.00-26-.../16 pn.: „...” na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 199 478,16 zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust.2 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku dokonywania zmian w Projekcie w trakcie jego realizacji Beneficjent zobowiązany był do zgłaszania tych zmian przed ich wprowadzeniem do Instytucji Zarządzającej celem uzyskania akceptacji. Zgodnie z postanowieniami art.23 ust.1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 Umowy o dofinansowanie, w dniach od 5 do 6 października 2020 r. na miejscu realizacji inwestycji w okresie trwałości przeprowadzona została kontrola doraźna realizacji Projektu. Okres czasu objęty kontrolą: od dnia 31 stycznia 2018 r. do dnia 06 października 2020 r. W wyniku kontroli sporządzono w dniu 15 marca 2021 r. Informację Pokontrolną Nr ... (tj. pismo znak: KC-I.432.472.1.2020), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację, że w okresie trwałości przedmiotowy projekt nie jest realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej projektu stwierdzono, że Beneficjent nie wykorzystuje części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu tj. aparatu usg Mindray DC-70X-insight, spirometru, aparatu EKG, autoklawu, lamp halogenowych, wag medycznych zgodnie założeniami projektu. Ponadto, stwierdzono, że Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej nierzetelne dokumenty dotyczące wykonanych badań na aparacie usg.

W związku z tym, że NFZ nie potwierdził Instytucji Zarządzającej zgłoszenia aparatu USG Mindray DC- 70X – insight w latach 2018-2020 do wykorzystania w ramach zawartej umowy, Beneficjent pismami z dnia 17 listopada 2020 r, 30 grudnia 2020 r., oraz 22 stycznia 2021 r. został wezwany przez Instytucję Zarządzającą do przedłożenia sprawozdań z ilości wykonanych badań na ww. urządzeniu i rozliczonych w ramach kontraktu z NFZ. W odpowiedzi na wezwania Beneficjent przedłożył pismo z dnia 25 listopada 2020 r. znak: W-10/11/2020, w którym zwrócił się z prośbą do NFZ o umożliwienie aktualizacji potencjału zasobów w aplikacji System Zarządzania Obiegiem Informacji o m.in. ww. urządzenie. Na wskazanym piśmie brak jest potwierdzenia wysłania go lub przyjęcia przez NFZ. Beneficjent przedłożył Notatkę służbową z dnia 03 grudnia 2020 r. sporządzoną przez pracownika - Głównego Księgowego w ... dotyczącą przeprowadzonej rozmowy z pracownikiem NFZ w sprawie możliwości aktualizacji zasobów SZOI. Z Notatki wynika, że aktualizacja zasobów SZOI została wykonana 26 marca 2020 r., jednak faktyczne dokonanie aktualizacji zasobów SZOI nie zostało potwierdzone kontroli żadnymi dokumentami. Analogiczne ustalenia poczyniono w stosunku do pozostałego sprzętu medycznego Spirometru, aparatu EKG, autoklawu, lamp halogenowych (5 szt.), wag medycznych (7 szt.).

Ponadto, Beneficjent oświadczył w załączniku nr 11 do wniosku o dofinansowanie o zagwarantowaniu świadczenia usług w ramach umowy/umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizowanego projektu, że „(...) dostarczy IZ RPOWŚ najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń usług przez NFZ po zakończeniu realizacji projektu umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a w przypadku jego braku ze środków własnych lub poprzez ich kontraktację w drodze umowy podpisanej z innym podmiotem posiadającym w danym okresie kontrakt z NFZ”. Jednocześnie w ww. załączniku oświadczył, że w okresie trwałości projektu liczonej od płatności końcowej na rzecz beneficjenta zagwarantowana zostanie ciągłość świadczenia usług w ramach umowy/umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizacji przedmiotowej inwestycji (...)”. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent nie przedłożył do IZ RPOWŚ Umowy nr 13-POZ01-17-...-072 na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zawartej w dniu 1 stycznia 2017 r., a także sprawozdań z jej realizacji. Pismem znak: W-07/01/2021 z dnia 11 stycznia 2021 r. Beneficjent przesłał do IZ RPOWŚ niekompletny, tj. bez załączników tam wymienionych (w szczególności zał. nr 1 – Harmonogramy – zasoby), Aneks 2020 z dnia 5 lutego 2020 r. do Umowy nr ... o udzielenie świadczeń gwarantowanych w rodzaju podstawowa opieka

zdrowotna. Z przedstawionych dokumentów wynikało, że świadczenie usług zdrowotnych nie odbywało się zatem zgodnie z § 2 ust.2 Umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych zawartej w dniu 1 lipca 2019 r. z Panem ...

Zakupione w ramach realizacji projektu środki trwałe zostały zaewidencjonowane jako majątek ośrodka zdrowia. Z przedstawionych dokumentów OT dla przyjętych środków trwałych wynika, iż księgowania dokonano w dniu 6 października 2020 r., a nie jak wynika z przepisów ustawy o rachunkowości w dniu przyjęcia środków trwałych do użytkowania, tj. w 2018r. Beneficjent złożył Oświadczenie z dnia 6 października 2020 r., że za 2018 rok nie posiada dokumentacji księgowej, w zw. z powyższym wszystkie dokumenty za ten okres musiały zostać odtworzone. Ponadto, Zespół Kontrolny stwierdził, że sprawozdanie finansowe za 2018 r. nie zostało sporządzone oraz nie zostało przekazane jednostce nadrzędnej, tj. do Urzędu Gminy w ...w celu weryfikacji. Beneficjent w dniu kontroli przedłożył *Postanowienie* Prokuratora Prokuratury Rejonowej we Włoszczowie o umorzeniu dochodzenia z dnia 31 grudnia 2019 r., prowadzonego przez Komisariat Policji w ... wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa polegającego na usunięciu dokumentacji księgowej za lata 2015-2018 oraz wobec braku w czynie polegającym na nie sporządzeniu i nie złożeniu sprawozdania finansowego za rok 2018 w ... w ...znamion czynu zabronionego.

Mając na uwadze ww. ustalenia poczynione przez Instytucję Zarządzającą w trakcie kontroli doraźnej Zespół kontrolny stwierdził, że Beneficjent naruszył przepisy § 2 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 umowy z dnia 11 sierpnia 2017 r. o dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-.../16, poprzez niewykorzystywanie części zakupionego sprzętu, tj. aparatu usg Mindray DC-70X – insight, spirometru, aparatu EKG, autoklawu, lamp halogenowych (5 szt.), wag medycznych (7 szt.) zgodnie z założeniami projektu.

W przywołanej powyżej umowie o dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-.../16 Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu:

- a) w oparciu o wnioski o dofinansowanie (§ 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie),
- b) z należytą starannością, z uwzględnieniem zasad celowości, rzetelności, racjonalności i oszczędności ponoszenia wydatków w ramach projektu (§ 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego (...), w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, (...)
w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.

Instytucja Zarządzająca ustaliła, że Beneficjent w okresie trwałości przez 27,78 % (rzeczywisty procent niewykorzystywania zakupionych urządzeń zgodnie z projektem) dni w stosunku do całości okresu trwałości projektu ($508/1828=27,789934354\%$) nie wykorzystywał części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu zgodnie z jego założeniami.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) nałożyła korektę finansową w wysokości 39 121,87 zł, wyliczoną w następujący sposób:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok}\% = 140\,777,106938 \text{ zł} \times 27,789934354\% = 39\,121,87 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wysokość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową,

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym sprzęt nie był wykorzystywany zgodnie z założeniami

Informacja Pokontrolna Nr ... została Beneficjentowi przekazana przy piśmie przewodnim znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 15 marca 2021 r. Zgodnie z informacją zawartą w treści pisma przewodniego oraz w samej Informacji pokontrolnej, Beneficjent miał możliwość złożenia zastrzeżeń do rzeczonyj Informacji w terminie 14 dni liczonych od dnia jej doręczenia. W dniu 7 kwietnia 2021 r. Beneficjent zwrócił do Instytucji Zarządzającej niepodpisany dokument z adnotacją, że odmawia jego podpisania i będzie wnosił zastrzeżenia. Z uwagi na upływ 14-dniowego terminu i nie wniesienia zastrzeżeń, Instytucja Zarządzająca przy piśmie znak KC-I.432.472.1.2020 z dnia 20 kwietnia 2021 r. ponownie przesłała niezmienną w treści ostateczną Informację pokontrolną nr ... z kontroli doraźnej. W przywołanym piśmie zawarto informację, że zgodnie z art.25 ust.11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 do ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag. W dniu 28 kwietnia 2021 r. pismem znak KC-I.432.472.1.2020 do Beneficjenta wystosowano sprostowanie, związku z zaistniałą omyłką rachunkową w treści ww. Informacji

pokontrolnej, ponieważ do wyliczenia kwoty korekty finansowej w zw. z niewykorzystywaniem części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu zgodnie z jego założeniami przyjęto nieprawidłowy procent dofinansowania.

Kwota zwrotu środków jest następująca:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok}\% = 140\,777,10 \text{ zł} \times 27,789934354\% = 39\,121,86 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową,

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym sprzęt nie był wykorzystywany zgodnie z założeniami.

Z uwagi na fakt, że ww. zakwestionowane w wyniku kontroli środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowej i refundacyjnej, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust.8 u.f.p, pismem znak: IR-XIV.432.14.2021 z dnia 17 maja 2020 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: 39 121,86 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent potwierdził odbiór wezwania w dniu 24 maja 2021 r.

W związku z powyższym oraz faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 14 czerwca 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 k.p.a., oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 23 czerwca 2021 r. Instytucja Zarządzająca w dniu 1 lipca 2021 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 Kpa i odpowiednio art. 15zzzzzn pkt 1-2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych

nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, z późn. zm.) sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 01.07.2021 r.).

W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, Beneficjent został pouczone o uprawnieniach wynikających z art. 15zzzzzn pkt 1-2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, z późn. zm.). Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 8 lipca 2021 r. W dniu 19 lipca 2021r. przedstawiciel Beneficjenta stawił się w Instytucji Zarządzającej w celu zapoznania się z materiałem dowodowym. Beneficjent na tym etapie nie wniósł uwag.

Pismami znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 13 września 2021r. i 10 grudnia 2021 r. przesunięto termin załatwienia sprawy ze względu na trwające dodatkowe postępowanie wyjaśniające w kwestii wysokości kwoty podlegającej zwrotowi.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej projektu podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 25 listopada 2021 r. przeprowadzonej w związku z dodatkowym postępowaniem wyjaśniającym, Instytucja Zarządzająca w Informacji Pokontrolnej nr ... (pismo KC-I.432.472.3.2020) stwierdziła, że Beneficjent zaktualizował zasoby do wykorzystania w ramach zawartej umowy z NFZ od dnia 16 marca 2020 r. o część urządzeń, tj.: aparat usg Mindray DC-70X-insight, spirometr, aparat EKG, waga medyczna ze wzrostomierzem (1szt.), stół operacyjny (1szt. – wydatek niekwalifikowalny w projekcie). Pozostałe urządzenia zakupione w projekcie, tj. autoklaw, lampy zabiegowe ze statywem (5 szt.), waga niemowlęca (1szt.), waga lekarska (5szt.) nie podlegały zgłoszeniu w ramach posiadanego zasobu świadczeniodawcy w aplikacji SZOI. Świadczenie usług zdrowotnych odbywa się zgodnie z Aneks do Umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych zawartym w dniu 1 listopada 2020 r. z Panem Zakupione w ramach realizacji projektu środki trwałe zostały zaewidencjonowane jako majątek ośrodka zdrowia. Uchwałą nr XXII/186/2020/Rady Gminy w ... z dnia 22 września 2020 została zmieniona uchwała nr XIII/104/209 Rady Gminy w ... z dnia 29 października 2019 r. w sprawie nadania statutu ..., którą dostosowano niniejszy statut do Regulaminu Organizacyjnego w zakresie stanowisk. Ponadto, dokonano

ogłędzin wykonanych robót budowlanych polegających na modernizacji bazy lokalowej (malowanie części pomieszczeń POZ) oraz zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu medycznego oraz wyposażenia.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent w okresie trwałości przez 16,58% dni w stosunku do całości okresu trwałości nie wykorzystywał części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu zgodnie z jego założeniami, co stanowi naruszenie przepisów § 2 ust.2 oraz § 3 ust. 1 Umowy o dofinansowanie, poprzez niewykorzystywanie części zakupionego sprzętu tj.: aparat usg Mindray DC-70X-insight, spirometr, aparat EKG, waga medyczna ze wzrostomierzem (1sz.), zgodnie z założeniami projektu. Beneficjent miał zapewnić dostęp do usług podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Gminy

Oświadczeniem z dnia 21 lipca 2016 r. zagwarantował ciągłość świadczenia usług w ramach umowy z dysponentem środków publicznych tymczasem przez ww. czas sprzęt nie był zgłoszony do NFZ, w związku z czym nie był wykorzystywany w ramach umowy z NFZ. W związku z tym zarzut naruszenia procedur został podtrzymany, zmianie natomiast uległa wysokość korekty finansowej.

Korekta finansowa została nałożona na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) w wysokości **20 235,58 zł**, wyliczoną w następujący sposób:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok}\% = 122\,081,35 \times 16,575492341\% = 20\,235,58 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym sprzęt nie był wykorzystywany zgodnie z założeniami.

Beneficjent zwrócił Instytucji Zarządzającej niepodpisaną Informację Pokontrolną oraz wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli, że „Aktualizacja potencjału Świadczeniodawcy po terminie nabycia sprzętu poprzez aplikację SZOI, nie jest jednoznaczna z niewykorzystywaniem go zgodnie z założeniami projektu. Materiał dowodowy przekazany

podczas kontroli pokazuje, iż sprzęt był wykorzystywany przez SPZOZ GOZ w ...przez cały okres trwania projektu”.

W związku ze zmianą kwoty dofinansowania do zwrotu, Instytucja Zarządzająca Zawiadomieniem IR-XIV.432.7.14.2022 z dnia 23 lutego 2022 r. stosownie do postanowień art. 9, art. 10 § 1 k.p.a., poinformowała Beneficjenta o zmianie kwoty do zwrotu oraz, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji o zwrocie. Beneficjent, nie skorzystał z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W dniu 23 marca 2022 r Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr .../22 w sprawie zwrotu dofinansowania w łącznej wysokości **20 235,58 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy dwieście trzydzieści pięć złotych, 58/100) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych tj. odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczone od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **20 106,77 zł** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 12 września 2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej oraz odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **128,81 zł** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 17 maja 2019 r. aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej.

Beneficjent w dniu 08.04.2022 r dokonał zwrotu w wysokości 20 235,58 zł Zgodnie z ww. decyzją łączna kwota środków dofinansowania wraz z odsetkami do zwrotu na dzień 08.04.2022 r wynosiła 26 060,58 zł. Wobec powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 11 maja 2022 r. wydał postanowienie nr .../22 zgodnie z którym zaliczył wpłatę dokonaną w dniu 08 kwietnia 2022 r na poczet zobowiązań wynikających z decyzji nr .../22 z dnia 23 marca 2022 r w wysokości 15 708,28 zł na poczet zwrotu dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, przekazanego w dniu 12 września 2018 roku na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.07.03.00-26-.../16-008, oraz kwotę 4 527,30 zł na poczet należnych odsetek w wysokości w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia przekazania środków, tj 12 września 2018 r do dnia zwrotu tj. 08 kwietnia 2022 roku.

Pozostały do spłaty kwoty: 1) w wysokości 4 398,49 zł wraz z odsetkami liczonymi od dnia wypłaty środków tj. od dnia 12.09.2018 r. do dnia zwrotu oraz 2) kwota w wysokości

128,81 zł wraz z odsetkami liczonymi od dnia wypłaty środków tj. od dnia 17.05.2019 r. do dnia zwrotu.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zatytułowanym „odwołanie” z dnia 11 kwietnia 2022r. Beneficjent zarzucił organowi naruszenie przepisów art. 7, 77 i 80 k.p.a. poprzez ich błędne zastosowanie polegające na uznaniu, że zebrany materiał dowodowy daje podstawę do przyjęcia, że doszło do wykorzystania pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania. Beneficjent wniósł o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków- pracowników Beneficjenta na okoliczność właściwej realizacji umowy oraz uchylenie decyzji i umorzenie postępowania.

Postanowieniem nr .../22 z dnia 11 maja 2022r. IZ odmówiła uwzględnienia wniosku dowodowego strony, wskazując, iż , gdyż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, albo nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy albo zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych środków dowodowych. Ostateczna informacja pokontrolna znajdująca się w aktach postępowania potwierdza min. iż przedmiotowy projekt nie jest realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Wskazane przez Beneficjenta we wniosku osobowe źródła dowodowe miałyby posłużyć wykazaniu pracy na sprzęcie zakupionym w dofinansowaniu. Dowód taki nie miałby jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem stawiany podczas kontroli zarzut nie dotyczy samego braku pracy na sprzęcie, a nie realizowania projektu zgodnie z zawartą umową, co zostało potwierdzone na etapie kontroli gdy Beneficjent nie przedstawił stosownych dokumentów wymaganych przez członków zespołu, a z tych które zostały zweryfikowane jasno wynika, że nie realizował projektu zgodnie z umową, a tym samym regulaminem konkursu. Ponadto Instytucja Zarządzająca wskazała, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a jest uniemożliwienie stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone (Informacja pokontrolna nr ... – pismo KC-I.432.472.3.2020). Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeb przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu. Beneficjent został poinformowany o przygotowanym materiale dowodowym do wydania decyzji w

sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy (zawiadomienie z dnia 13.05.2022 r. , znak: IR-XIV.432.7.14.2022).

Po ponownej analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, co następuje:

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych. Poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a których to zasad Beneficjent zobowiązany był również przestrzegać, poddając się ich rygorowi poprzez podpisanie przedmiotowej umowy o dofinansowanie. Takie działanie pozostawałoby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże Umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytocznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości

określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego, monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b u.f.p..

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku

z powyższym, nie wypełnienie jej postanowień przez beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Z punktu widzenia regulacji zamieszczonych w umowie o dofinansowanie projektu, których celem jest ochrona interesów UE należy zauważyć, że w każdym wzorze umowy dostępnym na stronie internetowej instytucji zarządzającej znalazły się regulacje dotyczące szczegółowych zasad i warunków, na jakich miało być dokonywane przekazywanie, wykorzystanie i rozliczanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu w tym unormowania, które określały m.in.: całkowitą wartość realizacji projektu, wydatki kwalifikowalne, okres realizacji projektu, wkład własny beneficjenta, zasady kwalifikowalności wydatków, zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy a także zasady ponoszenia wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji. Ponadto we wzorze umowy znalazły się regulacje dotyczące zasad monitoringu i sprawozdawczość projektu, obowiązki w zakresie archiwizacji oraz informacji i promocji; zasady zachowania trwałości projektu, kontrolę realizacji projektu, skutki prawne nieprawidłowości przy wykorzystaniu dofinansowania, odpowiedzialności beneficjenta za dysponowanie środkami publicznymi.

W przypadku w którym umowa o dofinansowanie projektu zobowiązywała Beneficjenta do stosowania wytycznych wówczas Beneficjent był zobowiązany do ich stosowania. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków:

„(...) Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający następujące warunki:

- został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,

- został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 20 grudnia 2013).

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojaki rodzaj obowiązków: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16 stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym

Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.”

W tym przypadku zgodnie z umowa o dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-.../16 Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu:

- a) w oparciu o wniosek o dofinansowanie (§ 2 ust.2 umowy o dofinansowanie)
- b) z należytą starannością, z uwzględnieniem zasad celowości, rzetelności, racjonalności i oszczędności ponoszenia wydatków w ramach projektu (§ 3 ust.1 umowy o dofinansowanie), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego (...), w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, (...) w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.

W analizowanej sprawie naruszono postanowienia § 2 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez wykorzystanie części zakupionego w ramach Projektu sprzętu medycznego, tj. aparatu usg Mindray DC-70X- insight, spirometru, aparatu EKG, wagi medycznej ze wzrostomierzem (1 szt) niezgodnie z założeniami projektu. Beneficjent w załącznikach do wniosku o dofinansowanie, stanowiących jego integralną część takich jak: Studium wykonalności w sposób autonomiczny wskazał, że głównym celem projektu jest poprawa dostępu do usług podstawowej opieki zdrowotnej na terenie gminy ... poprzez adaptację ... oraz zakup aparatury medycznej oraz wyposażenia. Ponadto w tym dokumencie Beneficjent wskazał w pkt. 1.5 *Analiza pomocy publicznej/ Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji?*, że: „, ... jest przedmiotem leczniczym nie będącym przedsiębiorcą, prowadzonym w formie publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Ośrodek działa na podstawie:

1. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.)
2. ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm),
3. ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn.zm) ,,

Czy transfer zasobów wpływa na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi?

„...” Dalej wskazuje „..... jest jednostką niekomercyjną funkcjonującą w ramach publicznego systemu ochrony zdrowia. ...

... swoją działalność opiera na środkach przekazywanych przez NFZ. Odbiorcami projektu będą przede wszystkim mieszkańcy gminy

Działania przewidziane w projekcie to: wyposażenie w sprzęt medyczny niezbędny z punktu widzenia udzielania świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej oraz przeprowadzenie robót budowlanych niezbędnych z punktu widzenia udzielania świadczeń zdrowotnych. Dzięki podjętym działaniom mieszkańcy gminy ... mieli mieć większy dostęp do profesjonalnej nowoczesnej opieki zdrowotnej, która będzie świadczona na wysokim poziomie. Dodatkowo poprawia się warunki przebywania i leczenia pacjentów, a starzenie się społeczeństwa i wzrost liczby osób cierpiących na choroby przewlekłe to trwałe trend, który w najbliższych latach będzie kształtować popyt na usługi medyczne. Działania jakie zostały przewidziane w ramach projektu zakładały zwiększenie opieki środowiskowej oraz rozwój opieki koordynowanej z uwzględnieniem środowiskowych form opieki. Zakup nowego sprzętu medycznego, nowoczesnego oprogramowania oraz modernizacja obiektu wpłynie na poprawę jakości świadczonych usług. Szybciej działający sprzęt wpłynie pozytywnie nie tylko na funkcjonowanie Ośrodka, ale również może wpłynąć pozytywnie na zdrowie mieszkańców gminy (szybsze przyjęcie do lekarza, szybsza diagnoza, skrócenie czasu świadczenia usług, oszczędność czasu dla pacjenta). Pacjenci z jednostkami chorobowymi, które wymagają stałego lub dłuższego monitorowania stanu zdrowia (np. pacjenci z problemami kardiologicznymi) będą mieli to zapewnione. Realizacji tego celu przyczyni się m.in. do poprawy stanu zdrowia pacjentów, zmniejszenia kosztów leczenia oraz skrócenia czasu oczekiwania na świadczenia np. dzięki wykonywaniu badań USG na miejscu w Gminnym Ośrodku Zdrowia w ... pacjenci nie będą odsyłani do Włoszczowy.”

W kolejnym punkcie w Studium Wykonalności tj. pkt 6.4 *Określenie przychodów/kosztów* beneficjent wskazuje, że:”...Ośrodek Zdrowia w ...prowadzi gospodarkę finansową w formie przewidzianej dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej na zasadach określonych w ustawie z 15 kwietnia 2011 r o działalności leczniczej. Źródłem finansowania działalności jednostki są przede wszystkim kontrakty zawarte ze Świętokrzyskim Oddziałem Narodowego Funduszu Zdrowia na świadczenia usług medycznych oraz wpłat gotówki z tytułu wynajmu pomieszczeń i prywatnych badań laboratoryjnych.” Dalej w pkt. 6.9 *Analiza trwałości finansowej* Beneficjent opisuje: „, Po zakończeniu fazy inwestycyjnej odpowiedzialność za utrzymanie trwałości projektu będzie spoczywać na Ośrodek będzie co roku podpisywał kontrakt z NFZ na świadczenie podstawowych usług zdrowotnych”.

Ponadto należy podkreślić, że Beneficjent w Studium Wykonalności w rozdziale 9 *Analizy i*

informacje specyficzne dla danego rodzaju projektu lub sektora dokonał szczegółowej analizy kryteriów merytorycznych, które powinien spełnić, aby projekt mógł być dopuszczony do oceny punktowej zgodnie z przyjętymi kryteriami zawartymi w karcie oceny merytorycznej zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący RPOWŚ na lata 2014-2020 (Uchwała nr 34/2016 z dnia 23.03.2016). Beneficjent wskazał, iż „Usługi zdrowotne po zakończeniu realizacji projektu będą świadczone w ramach kontraktu z NFZ. W przypadku braku kontraktu z NFZ wnioskodawca będzie pokrywał koszty funkcjonowania Ośrodka Zdrowia w ... ze środków własnych. Usługi dla pacjentów będą bezpłatne. Majątek zakupiony oraz zmodernizowany w ramach projektu nie będzie wykorzystywany w działalności komercyjnej oraz innej niż wynika to z udzielonego wsparcia (zob. załączone do wniosku oświadczenie w sprawie nie wykorzystywania powstałego w wyniku realizacji projektu majątku w celach komercyjnych). Beneficjent ponadto dołączył do wniosku o dofinansowanie Załącznik nr 11 *Oświadczenie o zagwarantowaniu świadczenia usług w ramach umowy/umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizowanego projektu* w którym Beneficjent oświadcza, że dostarczy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczenia usług przez NFZ po zakończeniu realizacji projektu: umowy na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a w przypadku jego braku ze środków własnych lub poprzez ich kontraktację w drodze podpisanej z innymi podmiotem posiadającym kontrakt z NFZ. Jednocześnie oświadczył, iż w okresie trwałości projektu liczonej od płatności końcowej na rzecz beneficjenta zagwarantowana zostanie ciągłość świadczenia usług w ramach umowy/umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizacji przedmiotowej inwestycji.

Odnosząc się do zarzutów Beneficjenta przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, należy wskazać, iż są one niczym nie umotywowaną polemiką z prawidłowo zebrany i oceniany materiał dowodowy. Beneficjent wskazał również, iż w jego ocenie ewentualna bierność strony w zakresie inicjatywy dowodowej nie powoduje, że organ jest zwolniony ze stosowania reguł przewidzianych przez kodeks postępowania administracyjnego i może wybiórczo przechodzić do gromadzenia materiału dowodowego i gromadzić tylko takie dowody, które potwierdzają założoną z góry tezę. W tym miejscu należy wskazać, iż teza ta jest bez wątpienia zgodna z założeniami k.p.a., jednakże Beneficjent zdaje się pomijać fakt, iż postępowanie kontrolne, które poprzedziło postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone w oparciu o zawartą między stronami

umowę. Zgodnie z własnym zobowiązaniem Beneficjent był zobligowany do przedstawienia kontrolującym pełnej dokumentacji kontrolowanego projektu. To właśnie w wyniku kontroli okazało się, że część zakupionego sprzętu czyli aparat usg Mindray DC-70X- insight, spirometr, aparat EKG, wagi medycznej nie zostały zgłoszone do NFZ, a fakt ten wynika bezspornie z udostępnionych przez samego Beneficjenta dokumentów. Co więcej Beneficjent poza odmową podpisu informacji pokontrolnej w żaden inny sposób nie zakwestionował ustaleń kontrolnych. Niewykorzystanie zgodnie z projektem części zakupionego sprzętu zakładanego we wniosku o dofinansowanie, świadczy więc o realizacji inwestycji niezgodnie z przeznaczeniem oraz postanowieniami § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że :” beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie , a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie”. Niewykorzystanie części zakupionego sprzętu zakładanego we wniosku o dofinansowanie, świadczy również o realizacji projektu niezgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: „beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu (...)”. Zgodnie z Regulaminem dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.03.00-IZ.00-26-043/16 w ramach Osi Priorytetowej 7 – Sprawne usługi publiczne Działania 7.3 Infrastruktura zdrowotna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 pkt. 5. *Wymogi ograniczenia dotyczące inwestycji* wnioskodawca składając wniosek nie musi udzielać świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, natomiast po zakończeniu realizacji inwestycji będzie zobowiązany do realizacji świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (nieodpłatnie dla pacjenta), a także sprzecznie z przytaczanym oświadczeniem, które zostało podpisane przez Beneficjenta. Wszystkie założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej oraz merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez

Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu. Analizując ponownie zebrany materiał dowodowy Instytucja Zarządzająca nie może uznać za kwalifikowalne wydatków poniesionych na rzeczową część zakresu inwestycji wykorzystywaną w sposób sprzeczny z procedurami ponieważ zawarła umowę o dofinansowanie konkretnej inwestycji, w dokładnie określonym kształcie na dokładnie określony cel wskazany w ww. dokumentach. Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja części inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 11.08.2017 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów wytycznych kwalifikowalności wydatków a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, jak również zostały poniesione niezgodnie z przeznaczeniem przez Beneficjenta za pracę nie będące przedmiotem umowy, a w związku z czym podlegają zwrotowi.

W związku z czym Instytucja Zarządzająca po przeprowadzonym ponownym rozpatrzeniu sprawy stwierdziła, że Decyzja nr .../22 z dnia 23 marca 2022 r. została wydana w sposób prawidłowy i znajdujący swoje uzasadnienie w obowiązującym stanie prawnym. W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji, zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. Kierując się powyższym, mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności wniosek o dofinansowanie projektu, umowę o dofinansowanie, stan faktyczny sprawy, Instytucja Zarządzająca utrzymuje w mocy decyzję administracyjną nr .../22 z dnia 23 marca 2022 r. orzekającą zwrot środków dofinansowania otrzymanych w ramach umowy nr RPSW.07.03.00-26-.../16-00.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.07.03.00-26-.../16-00 z dnia 11 sierpnia 2017 r. wraz z aneksami,
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin naboru wniosków nr RPSW.07.03.00-IZ.00-26-043/16 wraz z załącznikami,
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-.../16 wraz z załącznikami tj. dokumentacją projektową,
- 5) Wnioski o płatność wraz z załącznikami tj. dokumentacją finansową,
- 6) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 7 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 7.3,
- 7) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 19 października 2020 r.,

- 8) Pismo z NFZ znak: M-WSOZ-DMAPS.0123.1.21.2020, DMAPS.1.MW z dnia 5 listopada 2020r.,
- 9) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 17 listopada 2020 r.,
- 10) Pismo Beneficjenta znak: W-04/12/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r.,
- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 30 grudnia 2020 r.,
- 12) Pismo Beneficjenta znak: W-07/01/2021 z dnia 11.01.2021 r. wraz z załącznikami:
Notatka służbowa z dnia 3 grudnia 2020 r., Pismo do NFZ znak: W-10/11/2020 z dnia 25 listopada 2020r.,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 22 stycznia 2021 r.,
- 14) Oświadczenie Beneficjenta o odpowiedzialności karnej,
- 15) Oświadczenie Beneficjenta z ilości wykonanych badań raportowanych do NFZ z dnia 6 października 2020 r. wraz z załącznikami,
- 16) Oświadczenie Beneficjenta o zagwarantowaniu świadczenia usług w ramach umowy/umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizowanego projektu,
- 17) Umowa o udzielanie świadczeń zdrowotnych zawarta w dniu 1 lipca 2019 r. pomiędzy SPZOZ Gminnym Ośrodkiem Zdrowia w ... a Panem ...,
- 18) Uchwała Nr XIII/104/2019 Rady Gminy w ... z dnia 12 listopada 2019 r.
w sprawie nadania statutu SPZOZ Gminnemu Ośrodkowi Zdrowia w ...,
- 19) Uchwała Nr 1/2012 z dnia 31 lipca 2012 r. Rady Społecznej SPZOZ Gminnego Ośrodka Zdrowia w w sprawie zaopiniowania Regulaminu Organizacyjnego SPZOZ Gminnego Ośrodka Zdrowia w ...,
- 20) Uchwała Nr II/16/98 Rady Gminy w ... z dnia 18 listopada 1998 r. w sprawie przekształcenia Gminnego Ośrodka Zdrowia w ... w samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej,
- 21) Postanowienie o umorzeniu dochodzenia znak: KPS-2452.2019 z dnia 31 grudnia 2019 r.,
- 22) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 15 marca 2021 r., tj.
Informacja pokontrolna ...,
- 23) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 20 kwietnia 2021 r., tj.
Ostateczna Informacja pokontrolna NR ...,
- 24) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 28 kwietnia 2021 r., tj.
sprostowanie do korekty,

- 25) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 14 maja 2021 r. i znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 26 maja 2021 r. tj. wezwanie do zwrotu Informacji pokontrolnej NR ...,
- 26) Pismo Beneficjenta znak: W-09/05/2021 z dnia 24 maja 2021r., tj. zwrot Informacji pokontrolnej NR ...,
- 27) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.14.2021 z dnia 17 maja 2021r. tj. wezwanie do zwrotu dofinansowania,
- 28) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 14 czerwca 2021 r. tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 29) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 01 lipca 2021 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego,
- 30) Protokół z zapoznania się przez Beneficjenta z materiałem dowodowym z dnia 19 lipca 2021 r.
- 31) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 13 września 2021 r.,
- 32) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 10 grudnia 2021 r.,
- 33) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.3.2020 z dnia 28 grudnia 2021 r.,
- 34) Pismo Beneficjenta znak: W-05/01/2022 z dnia 15 stycznia 2022 r.,
- 35) Pismo Beneficjenta znak: W-10/02/2022 z dnia 18 lutego 2022 r.,
- 36) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2022 z dnia 23 lutego 2022r.
- 37) Odwołanie od decyzji nr .../22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach z dnia 23.03.2022 r. znak: W-13/04/2022 z dnia 11.04.2022 r.
- 38) Postanowienie nr .../22 z dnia 11 maja 2022 roku.
- 39) Postanowienie nr .../22 z dnia 11 maja 2022 roku.
- 40) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2022 r z dnia 13.05.2022 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego

POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, wnoszona w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 10 000,00 zł do 50 000,00 zł wynosi 3 % wartości przedmiotu

zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400,00 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Andrzej Bętkowski
(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1) Beneficjent: ...
- 2) a/a – (2 egzemplarze).