



**EFS-III.433.10.2021**

**DECYZJA NR 168/22**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 22.06.2022 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

działając na podstawie:

- art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.),
- art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 12a pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 3 pkt 2 oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.),
- art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 547 z późn. zm.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.),
- art. 54 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.)

po rozpoznaniu wniosku (...)

w sprawie:

ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr (...) z dnia (...) określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego otrzymaną na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pn. (...) termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków,

orzeka:

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (...) z dnia (...)**

## **UZASADNIENIE**

### **Stan faktyczny**

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez (...) (zwaną dalej: „Beneficjentem”, „Fundacją”, „Stroną”), reprezentowaną przez (...), jest podjęta w dniu (...) przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „IZ”, „IZ RPO WŚ”, „Instytucja Zarządzająca” lub „Organ”) decyzja administracyjna nr (...) (zwaną dalej: „Decyzją”) orzekająca o zwrocie dofinansowania w wysokości 382 110,54 zł, w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie 357 087,28 zł oraz środki Budżetu Państwa w kwocie 25 023,26 zł, wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych:

- od kwoty w wysokości 223 266,41 zł od dnia przekazania w/w środków, tj. od dnia 03.10.2018 r., do dnia 24.05.2021 r., a następnie od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji do dnia zwrotu,

- od kwoty w wysokości 153 835,93 zł od dnia przekazania w/w środków, tj. od dnia 18.02.2019 r., do dnia 24.05.2021 r., a następnie od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji do dnia zwrotu,

- od kwoty w wysokości 5 008,20 zł od dnia przekazania w/w środków, tj. od dnia 20.12.2019 r., do dnia 24.05.2021 r., a następnie od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji do dnia zwrotu,  
udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy nr (...). o dofinansowanie projektu pn. (...) (zwanej dalej: „Umową”).

W decyzji nr (...) z dnia (...) stosownie do art. 207 ust. 12a w zw. z art. 61 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (zwanej dalej: „u.f.p”) w zw. z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (zwanej dalej: „k.p.a”) pouczone stronę, że decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji, a w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez Instytucję Zarządzającą, Stronie służył wniosek do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Decyzja została doręczona w dniu (...), zaś wniosek (...) o ponowne rozpatrzenie sprawy wpłynął do Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach (zwanego dalej: „DW EFS”) w dniu 13.01.2022 r., tj. w ustawowym terminie. W przedmiotowym wniosku Fundacja zwróciła się o ponowne rozpatrzenie sprawy i przeprowadzenie rzetelnej kontroli dokumentów dotyczących realizacji projektu.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (zwanej dalej: „Ordynacją podatkową”). Na podstawie art. 61 ust. 5 u.f.p. do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca, rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

**Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych.**

W marcu 2018 r. DW EFS ogłosił konkurs nr (...) (zwany dalej: „Konkursem”) w ramach osi priorytetowej 9 *Włączenie społeczne i walka z ubóstwem* dedykowany Obszarowi Strategicznej Interwencji – obszary o najgorszym dostępie do usług publicznych (obszary wiejskie) Poddziałanie 9.2.3 *Rozwój wysokiej jakości usług zdrowotnych*.

Dnia 21.05.2018 r. (...) złożyła wniosek o dofinansowanie projektu pn. (...) (zwany dalej: „Wnioskiem”) o sumie kontrolnej (...). Projekt został zakwalifikowany do negocjacji, w wyniku których w dniu 09.07.2018 r. poprawiony wniosek (suma kontrolna: (...)), który został pozytywnie oceniony i rekomendowany do dofinansowania, uzyskując 107 punktów.

W związku z powyższym, dnia (...) Województwo Świętokrzyskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zawarło z Beneficjentem umowę o dofinansowanie projektu pn. (...) w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 nr (...) (zwana dalej: „Umową”)

Celem głównym projektu było ułatwienie 130 osobom z obszarów (...) dostępu do wysokiej jakości usług zdrowotnych poprzez teleopiekę medyczną, wsparcie w rekonwalescencji osób z chorobami kardiologicznymi, rehabilitację oraz wsparcie zdrowia psychicznego. Na grupę docelową w projekcie składało się 100 osób zależnych/niesamodzielnych (zwanymy dalej: „OZ/ON”) oraz 30 opiekunów osób zależnych (zwanymy dalej: „OP/OOZ”). Projekt realizowany miał być przez okres 17 miesięcy od dnia 01.09.2018 r. do dnia 31.01.2020 r., a Beneficjent zaplanował w nim 3 zadania:

1) pierwsze, którego celem była deinstytucjonalizacja usług opieki medycznej nad 100 OZ poprzez:

a) indywidualne konsultacje kardiologiczne (20 OZ po incydentach kardiologicznych, 4 wizyty/os.);

b) rehabilitację (40 OZ): indywidualną (10 os., 15h/os.), grupową (2 grupy po 10 os., 1 raz w tygodniu przez 12 m-cy, łącznie 104 h), telerehabilitację (10 os, 20h/os.);

c) indywidualne sesje psychologiczne (30 OZ, 5 sesji/os.);

d) konsultacje u lekarza psychiatry (10 OZ, 4h/os.);

- 2) drugie, w którym realizowana miała być teleopieka medyczna poprzez:
- a) przekazanie do użytkowania opasek monitorujących czynności (100 ON);
  - b) objęcie OZ oraz OP nadzorem specjalisty ds. wdrożenia i realizacji teleopieki;
- 3) trzecie, polegające na wsparciu zdrowia psychicznego 30 OP w formie:
- a) indywidualnych sesji psychologicznych (15 os., 8h/os.),
  - b) konsultacji u lekarza psychiatry (10 os., 4 wizyty/os.);
  - c) samopomocowych grup wsparcia (2 grupy po 10 osób, spotykające się raz w miesiącu przez 2 h przez 12 miesięcy);

Wskazane wyżej zadania miały być realizowane przez cały okres realizacji projektu, czyli od dnia 01.09.2018 r. do dnia 31.01.2020 r.

Za wykonanie w/w zadań zostały przyznane Beneficjentowi w Umowie następujące kwoty ryczałtowe (§ 8 ust. 1 pkt 1-3):

- 1) za wykonanie zadania 1 – kwota ryczałtowa: 81 070,00 zł;
- 2) za wykonanie zadania 2 – kwota ryczałtowa: 230 392,15 zł;
- 3) za wykonanie zadania 3 – kwota ryczałtowa: 24 620,00 zł.

Obok kwot ryczałtowych, koszty pośrednie rozliczane ryczałtem stanowiły 25,00% zatwierdzonych w ramach projektu wydatków bezpośrednich (§ 5 ust. 2 Umowy).

Łącznie, całkowita wartość projektu wynosiła 420 102,69 zł (słownie złotych: *czteryście dwadzieścia tysięcy sto dwa 69/100*), a na jego realizację przyznane zostało dofinansowanie w łącznej kwocie nieprzekraczającej **382 110,54 zł** (słownie złotych: *trzysta osiemdziesiąt dwa tysiące sto dziesięć 54/100*), w tym:

- 1) płatność ze środków europejskich w kwocie **357 087,28 zł** (słownie złotych: *trzysta pięćdziesiąt siedem tysięcy osiemdziesiąt siedem 28/100*), co stanowiło 85,00% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu;
- 2) dotację celową z budżetu krajowego w kwocie **25 023,26 zł** (słownie złotych: *dwadzieścia pięć tysięcy dwadzieścia trzy 26/100*), co stanowiło 5,96% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu.

Przyznaną kwotę dofinansowania wypłacono Beneficjentowi w trzech transzach:

- kwotę 223 266,41 zł w dniu **03.10.2018 r.** (w tym środki EFS w kwocie 208 645,37 zł oraz środki BP w kwocie 14 621,04 zł);

- kwotę 153 835,93 zł w dniu **18.02.2019 r.** (w tym środki EFS w kwocie 143 761,68 zł oraz środki BP w kwocie 10 074,25 zł);

- kwotę 5 008,20 zł w dniu **20.12.2019 r.** (w tym środki EFS w kwocie 4 680,23 zł oraz środki BP w kwocie 327,97 zł).

Wskazane kwoty ryczałtowe mogły zostać rozliczone w przypadku osiągnięcia co najmniej następujących wskaźników rezultatu i produktu (§ 8 ust. 5 Umowy z dnia 06.09.2018 r.):

1) w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 1:

a) Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu – 4 (szt.);

2) w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 2:

a) Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług

zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 2 (szt.);

b) Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne – 1 (szt.);

c) Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 100 (os.);

3) w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 3:

a) Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 1 (szt.);

b) Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu – 10 (os.);

c) Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 (os.);

Aneks z dnia 30.01.2020 r., w treści § 8 ust. 5 pkt 3 Umowy zmieniono brzmienie pkt 3: „3) w ramach kwoty ryczałtowej, o której mowa w ust. 1 pkt. 3:

1) Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 1 (szt.);

2) Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 (os.)”

W rozliczeniu końcowym Fundacja została więc zobowiązana do osiągnięcia co najmniej następujących wskaźników rezultatu i produktów:

1) w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 1:

a) Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu – 4 (szt.);

2) w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 2:

a) Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 2 (szt.);

b) Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne – 1 (szt.);

c) Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 100 (os.);

3) w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 3:

a) Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 1 (szt.);

b) Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 (os.);

W § 8 ust 4 Umowy ustalono, że dokumentami potwierdzającymi wykonanie kwot ryczałtowych będą:

1) za zadanie pierwsze:

a) załączone do wniosku o płatność: deklaracje uczestnictwa w projekcie; umowa psycholog, psychiatra, kardiolog, rehabilitant; ewidencje czasu pracy w/w specjalistów; lista osób objętych pomocą psychologa, psychiatry, kardiologa, rehabilitanta;

b) dostępne podczas kontroli na miejscu: IPW każdego UP; umowa-psycholog, psychiatra, kardiolog, rehabilitant; ewidencje czasu pracy; sprawozdania z przebiegu pracy; ankiety ewaluacyjne;

2) za zadanie drugie:

a) załączone do wniosku o płatność: deklaracje uczestnictwa w projekcie UP, protokół przekazania opasek telemedycznych UP z listą tych osób (zestawienie osób objętych teleopieką), protokół odbioru platformy teleopieki (licencja użytkownika platformy), umowa ze specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki, oświadczenie o wykorzystaniu TIK;

b) dostępne podczas kontroli na miejscu: IPW każdego UP, raporty kwartalne z monitorowania użytkownika urządzenia do teleopieki; umowa ze specjalistą d/s wdrożenia i realizacji teleopieki; ewidencje czasu pracy; protokoły zwrotu urządzenia do teleopieki; sprawozdania z przebiegu pracy; ankiety ewaluacyjne; oświadczenie o wykorzystaniu TIK;

3) za zadanie trzecie:

- a) załączone do wniosku o płatność: deklaracje uczestnictwa w projekcie; umowa psycholog, umowa psychiatra; lista osób objętych pomocą psychologa i konsultacjami psychiatry; lista obecności (samopomocowe grupy wsparcia);
- b) dostępne podczas kontroli na miejscu: IPW dla każdego UP; protokoły z uruchomienia teleopieki i zapoznania z zasadami eksploatacji; raporty kwartalne z monitorowania użytkowania urządzenia do teleopieki; zawarta umowa z psychologiem, psychiatrą, wolontariuszem; ewidencja czasu pracy; protokoły zwrotu urządzenia do teleopieki; sprawozdania z przebiegu pracy; ewidencje/listy obecności osób korzystających z grup samopomocowych; ankiety ewaluacyjne; zaświadczenia o kontynuacji leczenia psychiatrycznego (po każdej wizycie lekarskiej); karty pomocy psycholog.

Zgodnie z postanowieniami Umowy (§ 12 ust. 1 i 2) Beneficjent był zobowiązany do składania wniosków o płatność – pierwszego w terminie do 7 dni roboczych od dnia podpisania Umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu, zaś drugiego i kolejnych zgodnie z harmonogramem płatności w terminie do 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego, z zastrzeżeniem, że końcowy wniosek o płatność, przy jednoczesnym zwrocie niewykorzystanych środków dofinansowania na rachunek IZ, składany jest w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji projektu.

Weryfikacja przedkładanych przez Beneficjenta wniosków o płatność przedstawiała się następująco.

Pierwszy wniosek o płatność (zaliczkowy) został złożony w dniu 13.09.2018 r, a następnie pozytywnie zweryfikowany w dniu 24.09.2018 r. W dniu 03.10.2018 r. została wypłacona Beneficjentowi zaliczka w kwocie 223 266,41 zł.

Drugi wniosek o płatność (sprawozdawczy) za okres od 1 do 30 września 2018 r. złożony został w dniu 12.10.2018 r. Opis stanu realizacji projektu obejmował podjęte przez Fundację w podanym okresie rozliczeniowym działania promocyjne. Dnia 26.10.2018 r. Fundacja została poinformowana o pozytywnej weryfikacji wniosku sprawozdawczego. IZ wezwała ponadto do ujednoczenia zapisów dotyczących wskaźników w części VII Wniosku zgodnie z zapisami § 8 ust. 5 Umowy w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Trzeci wniosek o płatność (sprawozdawczo-zaliczkowy) za IV kwartał 2018 r. złożony został w dniu 14.01.2019 r. Został on negatywnie zweryfikowany w dniu 06.02.2019 r. Organ wezwał Beneficjenta do jego uzupełnienia zgodnie z zawartymi w „Informacji o negatywnej



weryfikacji wniosku o płatność” uwagami i przesłania w terminie 7 dni od dnia otrzymania Informacji. Organ powiadomił jednocześnie Fundację, że wnioskowana transza dofinansowania zostanie przekazana Beneficjentowi zgodnie z harmonogramem płatności. W dniu 18.02.2019 r. została Beneficjentowi wypłacona zaliczka w kwocie 153 835,93 zł. Poprawiony wniosek o płatność za IV kwartał 2018 r. został złożony w dniu 08.02.2019 r. W opisie stanu realizacji projektu Fundacja zadeklarowała, że:

- zrekrutowała 130 uczestników projektu (100 OZ oraz 30 OP);
- przeprowadziła zapytania ofertowe, w wyniku których wybrano oferty psychologa (...), lekarza psychiatry (...) i kardiologa (...);
- rozpoczęła realizację pierwszych form wsparcia (indywidualnych konsultacji psychologicznych);
- nabór na stanowisko rehabilitanta w projekcie został wydłużony ze względu na brak oferentów;
- w zakresie teleopieki medycznej wyłoniła dostawcę urządzeń (...) oraz dostawcę kart SIM i abonamentu telefonicznego (...), uruchomiła platformę telemedyczną, a także zawarła umowę z wolontariuszem w zakresie wdrożenia i realizacji usług telemedycznych;
- objęła 100 OZ dwudziestoczerogodzinnym systemem teleopieki medycznej: przekazała do użytkownika opaski telemedyczne oraz objęła nadzorem specjalisty ds. wdrożenia i realizacji teleopieki.

Wniosek został pozytywnie zweryfikowany w dniu 11.03.2019 r., niemniej IZ ponownie poinformowała Beneficjenta o konieczności ujednolicenia części VII Wniosku z postanowieniami Umowy pod kątem zgodności wskaźników. Zaktualizowany Wniosek (suma kontrolna: (...)) został złożony w dniu 15.03.2019 r., nie został jednak zatwierdzony ze względu na uchybienia formalne i merytoryczne dotyczące niewłaściwej kategorii kosztów wydatku w poz. 2.1 szczegółowego budżetu projektu. Poprawiony Wniosek (suma kontrolna: (...)), złożony w dniu 01.04.2019 r. został zatwierdzony w dniu 04.04.2019 r.

Czwarty wniosek o płatność (sprawozdawczy) za I kwartał 2019 r. został złożony w dniu 15.04.2019 r., czyli po terminie wynikającym z Umowy. W postępie rzeczowym Beneficjent opisał realizację wsparcia psychologicznego i psychiatrycznego oraz kontynuację teleopieki. Beneficjent zgłosił także problemy w zakresie wsparcia kardiologicznego, z powodu nie zawarcia umowy z lekarzem (...), którego ofertę – zgodnie z informacjami z wniosku o płatność za IV kwartał 2018 r. – wybrano w poprzednim okresie rozliczeniowym. Po

przeprowadzeniu ponownego rozeznaniu rynku Fundacja zawarła umowę z (...) prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...). W zakresie rehabilitacji, Beneficjent poinformował, że w wyniku zapytania ofertowego nie wyłoniono fizjoterapeuty, więc w dniu 15.03.2019 r. zawarto umowę o pracę z fizjoterapeutą, (...). Wniosek sprawozdawczy za I kwartał 2019 r. został pozytywnie zweryfikowany w dniu 13.05.2019 r.

Piąty wniosek o płatność (sprawozdawczy) za II kwartał 2019 r. został złożony w dniu 10.07.2019 r., a pozytywnie zweryfikowany w dniu 31.07.2019 r..

Szósty wniosek o płatność (sprawozdawczo-zaliczkowy) za III kwartał 2019 r. miał być złożony zgodnie z Umową do dnia 14.10.2019 r. W dniu 25.09.2019 r. Fundacja przesłała IZ dwa pisma. W pierwszym zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu wysłania kwartalnych (planowanych i przeprowadzonych) form wsparcia oraz terminu do składania wniosków o płatność w czterech realizowanych przez siebie projektach, w tym w przedmiotowym projekcie, argumentując to „*samowolnym opuszczeniem stanowiska pracy przez (...)*” (kierownika projektów). W drugim piśmie Fundacja prosiła o ustalenie hasła i loginu do systemu SL2014 również z w/w przyczyn. W odpowiedzi IZ w piśmie z dnia 02.10.2019 r. poinformowała o konieczności przesłania kwartalnych harmonogramów form wsparcia w wersji papierowej na wskazany adres DW EFS, a po uzyskaniu dostępu do systemu SL2014 przesłania ich w wersji elektronicznej. Organ nie wyraził jednak zgody na przedłużenie terminu do złożenia wniosku o płatność, powołując się na przepisy § 11 i 12 Umowy, które dotyczyły warunków rozliczania projektu i przekazywania dofinansowania oraz obowiązków Beneficjenta w zakresie terminowego składania wniosków o płatność. Fundacja nie złożyła wniosku o płatność w terminie wynikającym z § 12 ust. 2 Umowy, t. j. do dnia 14.10.2019 r.

Dnia 31.10.2019 r. do Organu wpłynęło kolejne pismo Strony w sprawie przyjęcia kwartalnych harmonogramów form wsparcia (przeprowadzonych w III kwartale 2019 r. oraz planowanych w IV kwartale 2019 r.) oraz przywrócenia terminu na złożenie zaległego wniosku o płatność. Za powód opóźnień w składaniu w/w dokumentów Beneficjent wskazał, kradzież komputera przez pracownika Fundacji, zmianę haseł i blokadę dostępu do systemu SL2014. Uprawnienia do korzystania z systemu (w tym do składania wniosków o płatność) zostały nadane (...) w dniu 22.10.2019 r. na podstawie złożonego tego samego dnia wniosku o nadanie dostępu dla osoby uprawnionej. Uprawnienie dla dotychczasowej osoby, (...), zostało natomiast wycofane na podstawie wniosku o wycofanie dostępu dla osoby uprawnionej w ramach SL2014 z dnia 22.10.2019 r. Dnia 06.11.2019 r., IZ wezwała Stronę do złożenia

zaległego wniosku o płatność w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania pisma. Strona w odpowiedzi jeszcze tego samego dnia wysłała skan pisma w systemie SL2014.

Szósty wniosek o płatność Beneficjent złożył w dniu 13.11.2019 r. Powyższy został pozytywnie zweryfikowany przez IZ w dniu 09.12.2019 r. Kwota zaliczki w wys. 5 008,20 zł została Beneficjentowi przekazana w dniu 20.12.2019 r.

Dnia 09.12.2019 r. do IZ wpłynęło pismo Fundacji, w którym zwróciła się z prośbą o usunięcie wskaźnika *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu* argumentując, że celem projektu nie jest aktywizacja osób bezrobotnych. Dnia 11.12.2019 r., Organ wyraził zgodę na wyzerowanie w/w wskaźnika, co wiązało się z aktualizacją Wniosku i aneksowaniem Umowy. Po usunięciu w/w wskaźnika, Beneficjent dwukrotnie (17.12.2019 r. oraz 09.01.2020 r.) składał zaktualizowane Wnioski, jednakże żaden z nich nie został zatwierdzony przez Organ z powodu licznych uchybień formalnych i merytorycznych (pisma z dnia 02.01.2020 r. oraz 17.01.2020 r.).

Siódmy wniosek o płatność (sprawozdawczy) za IV kwartał 2019 r. został złożony dnia 10.01.2020 r., a pozytywnie zweryfikowany w dniu 24.01.2020 r. W harmonogramie płatności z dnia 20.08.2018 r. zawarto informację, że we wniosku o płatność za IV kwartał 2019 r. Beneficjent wykazał do rozliczenia wydatki w kwocie 132 112,50 zł, czyli łącznie zadanie drugie i trzecie (koszty bezpośrednie: 81 070,00 zł + 24 620,00 zł = 105 690,00 zł oraz koszty pośrednie: 26 422,25 zł). Złożony wniosek miał jednak charakter sprawozdawczy, nie zaś rozliczający. W związku z tym, że rozliczenie kwot ryczałtowych powinno nastąpić dopiero w momencie zrealizowania danego zadania, jeśli Beneficjent nie zakończył realizacji zadania w danym okresie rozliczeniowym, wówczas nie rozlicza danej kwoty ryczałtowej. Zgodnie z Umową rozliczenie wszystkich zadań ma nastąpić najpóźniej w końcowym wniosku o płatność. We Wniosku Beneficjent zakładał zakończenie realizacji wszystkich zadań do 31.01.2020 r. (czyli do dnia zakończenia realizacji projektu), w związku z powyższym, skoro nie zakończył jeszcze realizacji zadania pierwszego i drugiego to w podanym okresie rozliczeniowym powinien złożyć wniosek sprawozdawczy, a nie rozliczający. W przesłanych w dniu 15.01.2019 r. w zakładce *Korespondencja* w systemie SL2014 informacjach Beneficjent deklarował, że cała kwota będzie rozliczona na zakończenie projektu.

W okresie weryfikacji przez Organ siódmego wniosku o płatność, w związku z usunięciem wskaźnika rezultatu w zadaniu trzecim: *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu* Beneficjent złożył w dniu 22.01.2020 r. kolejną wersję zaktualizowanego Wniosku. W dniu 29.01.2020 r. Wniosek (suma kontrolna: (...)) został zatwierdzony przez IZ. Następnie na podstawie aneksu do Umowy z dnia 30.01.2020 r. wprowadzono zmiany w treści § 8 w ust. 5 pkt 3 Umowy. W związku ze zmianami danych rejestrowych Fundacji, w komparycji wprowadzono aktualny adres siedziby Fundacji (...). W złożonej w dniu 22.01.2019 r. wersji Wniosku został podany dotychczasowy adres siedziby (...), aktualizacji wymagał więc pkt 2.7 w części II Wniosku. Zaktualizowany w tym zakresie Wniosek (suma kontrolna: (...)) IZ otrzymała w dniu 03.02.2020 r.

Ósmy wniosek o płatność (końcowy) za okres od 1 do 31.01.2020 r. złożony został w dniu 02.03.2020 r. W związku jednak z podjętymi czynnościami kontrolnymi, jego weryfikacja została w oparciu o § 12 ust. 3 pkt 2 i 3 Umowy wstrzymana, o czym zawiadomiono Beneficjenta pismem z dnia 03.03.2020 r. Kontrolę doraźną projektu wszczął Departament Kontroli i Certyfikacji RPO (zwany dalej: „KC”) na wniosek DW EFS z dnia 20.02.2020 r. w związku z pismem (...) z dnia 13.02.2020 r. „z prośbą o pomoc w sprawie niewypłacenia należności za wykonaną pracę przez (...)”.

Zgodnie z powyższym pismem, w dniu 26.02.2019 r. pomiędzy Beneficjentem (...) prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) została zawarta umowa na świadczenie usług w postaci indywidualnych konsultacji lekarskich dla 20 osób zakwalifikowanych do projektu nr (...) po 4 wizyty na osobę (maksymalnie 80 konsultacji lekarskich) w okresie od dnia 26.02.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. O zawarciu niniejszej umowy Organ został poinformowany przez Stronę w treści wniosku o płatność z dnia 15.04.2019 r. za I kwartał 2019 r. Strony w § 5 w/w umowy ustaliły wynagrodzenie w wysokości 100,00 zł za każdą kolejną konsultację, płatne na podstawie przedłożonej zamawiającemu faktury/rachunku. W piśmie do Organu, (...) poinformowała, że zgodnie z umową wystawiła fakturę za wykonaną pracę na kwotę 8 000,00 zł, jednakże zapłatę otrzymała dopiero po dwóch miesiącach, jednak jedynie w połowie w/w kwoty wraz z informacją, że brakuje jeszcze 20 wizyt lekarskich. Jednak mimo ustalenia terminu realizacji konsultacji dla 20 pacjentów w styczniu 2020 r., Beneficjent skierował na konsultacje o wiele mniejszą liczbę osób („(...) skierował do mnie dwa razy po troje [osób/pacjentów] w wyznaczone dni”). Zgodnie z

przedmiotowym pismem, problemy z informowaniem osób o wyznaczonej wizycie oraz liczbie pacjentów, którzy mieli się stawić na badania, pojawiały się już wcześniej. (...) zwróciła także uwagę na fakt, że jej kontakt z Fundacją był utrudniony (*„jak dotąd nie mam kontaktu z prezesem, który pierwotnie zapowiedział, że przyjedzie celem wyjaśnienia sprawy, ale trwa to już miesiąc i nie mogę uzyskać żadnej odpowiedzi”*, *„nie odpowiadają na moje telefony i maile”*, *„nikt z Fundacji nie chce ze mną rozmawiać”*).

W związku z powyższym pismem, w dniu 28.02.2020 r. zespół kontrolujący udał się pod wskazany przez Beneficjenta w siódmym wniosku o płatność z dnia 10.01.2020 r. adres przechowywania dokumentacji projektowej (...) w celu przeprowadzenia kontroli doraźnej w zakresie:

- 1) prawidłowości realizacji umowy o współpracy z dnia 26.02.2019 r. zawartej pomiędzy Fundacją a (...);
- 2) pełnej dokumentacji prowadzonego procesu rekrutacji uczestników do formy wsparcia wskazanej w powyższej umowie.

Pod wskazanym adresem do pomieszczeń zespół kontrolujący został wpuszczony przez (...), który stwierdził, że *„nie ma nic wspólnego z tym projektem i nie podpisze żadnych dokumentów, nie posiada również uprawnień do podpisania i odebrania upoważnienia do kontroli”* (Informacja pokontrolna nr (...), str. 3). Przedstawione wyżej twierdzenia nie są jednak zgodne z wnioskiem o nadanie dostępu dla osoby uprawnionej w ramach systemu SL2014 z dnia 03.02.2020 r. (załącznik nr 14 do Umowy), na którego podstawie (...) otrzymał uprawnienia w zakresie: wniosków o płatność, korespondencji, harmonogramów płatności, monitorowania uczestników projektu, zamówień publicznych oraz personelu projektu. Co więcej, zgodnie z definicją osoby uprawnionej podaną we wniosku o nadanie dostępu: *„przez osobę uprawnioną rozumie się tu osobę wskazaną przez Beneficjenta/Partnera w niniejszym wniosku i upoważnioną do obsługi SL2014, w jego imieniu do np. przygotowywania i składania wniosków o płatność czy przekazywania innych informacji związanych z realizacją projektu”*. We wniosku o nadanie uprawnień podano numer przedmiotowego projektu (...), wniosek został również podbity pieczętka z datą *„03 LUT. 2020”* oraz sygnowany podpisem (...). O nadaniu uprawnień dla osoby wymienionej we wniosku Beneficjent został poinformowany w dniu 04.02.2020 r. w zakładce *Korespondencja* w SL2014. Warty podkreślenia jest fakt, iż (...) wymieniany był trzykrotnie z imienia i nazwiska w piśmie (...) z dnia 13.02.2020 r. jako osoba, z którą bezpośrednio się kontaktowała i która była zobowiązana do ustalania list pacjentów do badań

kardiologicznych w wyznaczone dni. Tym samym, powoływanie się (...) na fakt, że nie ma nic wspólnego z projektem, stoi w sprzeczności z informacjami zawartymi zarówno we wniosku o nadanie dostępu dla osoby uprawnionej z dnia 03.02.2020 r. jak i w przesłanym IZ piśmie (...) z dnia 13.02.2020 r.

Przez wzgląd na to, że w dniu 28.02.2020 r. pod adresem wskazanym jako miejsce przechowywania dokumentacji projektowej (...) (...) nie okazał wskazanych w upoważnieniu do kontroli dokumentów, zespół kontrolujący wystosował tego samego dnia pismo do Fundacji, wzywając ją do przedstawienia wyjaśnień w sprawie braku możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych w w/w miejscu i dniu. W związku z tym, że Fundacja nie podjęła w/w korespondencji, w dniu 03.04.2020 r. sporządzono kolejne pismo wzywające do złożenia wyjaśnień. Wspomniana korespondencja również nie została przez Fundację podjęta. Dnia 05.05.2020 r. sporządzono Informację pokontrolną nr (...), która została Beneficjentowi wysłana wraz z pismem zawiadamiającym z dnia 06.05.2020 r. Korespondencję podjął pełnomocnik Fundacji w dniu 22.05.2020 r. Następnie, w związku z niezastosowaniem się przez Beneficjenta do zawartych w Informacji pokontrolnej zaleceń w dniu 18.06.2020 r. wysłano Fundacji kolejne pismo wzywające do odesłania Informacji pokontrolnej, które zostało podjęte przez pełnomocnika Fundacji w dniu 06.07.2020 r. Do dnia 15.07.2020 r. do IZ nie wpłynęła żadna dokumentacja od Fundacji, w związku z czym sporządzono Duplikat Informacji pokontrolnej.

W związku z faktem, że Beneficjent nie poddał się kontroli (nie udostępnił dokumentacji wynikającej z zakresu kontroli), naruszył tym samym postanowienia § 21 ust. 1 Umowy, który stanowi, że „Beneficjent zobowiązuje się podać kontroli dokonywanej przez IZ oraz inne uprawnione podmioty w zakresie prawidłowości realizacji projektu”. W Informacji pokontrolnej zarekomendowano rozwiązanie Umowy na podstawie § 31 ust. 2 pkt 2 („IZ może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, w przypadku gdy Beneficjent odmówi poddania się kontroli, o której mowa w § 21”) oraz zwrot całości otrzymanego dofinansowania.

W pierwszej kolejności jednak, wznowiono wstrzymaną wcześniej weryfikację wniosku końcowego z dnia 02.03.2020 r., w którym zgodnie z § 12 ust. 8 Umowy Fundacja była zobowiązana do rozliczenia 100% otrzymanego dofinansowania. Wskazany wniosek został negatywnie zweryfikowany w dniu 27.08.2020 r. w związku z następującymi brakami i uchybieniami:

- „brak kwot wydatków kwalifikowalnych i dofinansowania rozliczanych we wniosku (wniosek rozliczający zaliczkę),
- brak opisu stanu realizacji projektu, w tym opisu działań z zakresu równości szans i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości szans oraz równości szans płci w zadaniach 1 i 3
- brak opisu działań z zakresu równości szans i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości szans płci w kosztach pośrednich,
- brak osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu nr 2,
- brak dokumentów potwierdzających rozliczenie kwot ryczałtowych,
- brak formularza z uczestnikami projektu”.

Informację o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność przesłano Beneficjentowi za pośrednictwem systemu SL2014 w dniu sporządzenia pisma, tj. 27.08.2020 r. Fundacja została jednocześnie zobowiązana do uzupełnienia wniosku zgodnie z powyższymi uwagami i przekazania go w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. Beneficjent nie złożył jednak we wskazanym terminie poprawionej wersji wniosku, nie odpowiadał również na żadne próby kontaktu ze strony IZ. W związku z powyższym, pismem z dnia 18.09.2020 r. IZ wezwała Fundację do złożenia zaległego wniosku o płatność w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania pisma (zostało ono wysłane w zakładce *Korespondencja* w systemie SL2014 w dniu 18.09.2020 r). IZ poinformowała również Stronę o skutkach nieprzesłania dokumentów, tj. obniżeniem stawki ryczałtowej kosztów pośrednich o 5% na podstawie § 5 ust. 3 pkt 2 Umowy. Pomimo wezwania Fundacja ponownie nie złożyła uzupełnionego wniosku o płatność we wskazanym terminie.

W konsekwencji powyższego zachowania Strony, w dniu 30.09.2020 r. Organ podjął Uchwałę nr (...) w sprawie rozwiązania Umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia na podstawie § 31 ust. 2 pkt 2, pkt 5 i pkt 8 w zw. z § 19 ust. 1 pkt 4 Umowy. Fundacja bowiem w dniu 28.02.2020 r. nie poddała się kontroli dokonywanej przez IZ, nie przedłożyła końcowego wniosku o płatność w terminach i zakresie wyznaczonym przez Organ w pismach z dnia 27.08.2020 r. oraz 18.09.2020 r., a także nie przedstawiła wyjaśnień związanych z brakiem możliwości przeprowadzenia przez Organ czynności kontrolnych w dniu 28.02.2020 r., w terminach określonych w pisemnych wezwaniach IZ RPO WŚ z dnia 28.02.2020 r. oraz 03.04.2020 r.

Oświadczenie Organu w powyższej sprawie zostało skutecznie złożone w dniu 26.10.2020 r., czyli w dniu doręczenia pisma pod adresem (...). W przypadku rozwiązania Umowy z jednomiesięcznym terminem wypowiedzenia, zgodnie z § 33 ust. 2 Umowy Beneficjent miał prawo wydatkowania wyłącznie tej części otrzymanych transz, która odpowiada prawidłowo zrealizowanej części projektu. Zgodnie jednak z ust. 3 wciąż spoczywał na nim obowiązek polegający na przedstawieniu rozliczenia otrzymanych transz dofinansowania w formie wniosku o płatność w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia rozwiązania Umowy, a stosownie do ust. 4 niewykorzystana część otrzymanych transz dofinansowania podlegała zwrotowi na rachunek IZ w takim samym terminie. Umowa została rozwiązana w dniu 26.11.2020 r., a w terminie wskazanym w powyższych przepisach Strona nie przedstawiła wniosku o płatność w celu rozliczenia otrzymanych transz dofinansowania.

W związku z powyższym, w dniu 25.03.2021 r. IZ wezwała Fundację do zwrotu dofinansowania w kwocie 382 110,54 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków do dnia zwrotu w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania. Pismo wysłano na adres Beneficjenta zgodny z informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z Krajowego Rejestru Sądowego (...). Z powodu niepodjęcia przez Stronę przedmiotowej korespondencji, w dniu 26.04.2021 r. IZ ponownie wystosowała wezwanie do zwrotu, tym razem na adres przechowywania dokumentacji projektowej (...). Korespondencja została podjęta w dniu 04.05.2021 r.

Po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w wezwaniu oraz przez wzgląd na brak zwrotu środków przez Stronę, działając na podstawie art. 61 § 1 i 4 k.p.a. w zw. z art. 67 ust. 1 u.f.p., w dniu 25.05.2021 r. IZ wszczęła z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej i Budżetu Państwa wykorzystanego z naruszeniem procedur w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu nr (...).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało wysłane jednocześnie na dwa w/w adresy Strony: (...) oraz (...). Korespondencja nie została podjęta pod żadnym ze wskazanych adresów. Pismem z dnia 15.09.2021 r. Strona została zawiadomiona o zebraniu materiału dowodowego. Dnia 01.10.2021 r. w siedzibie DW EFS stawił się (...), w celu zapoznania się z aktami sprawy – nie sporządził fotokopii dokumentów ani notatek. IZ zawiadomiła Fundację o przedłużeniu postępowania administracyjnego pismami z dnia 20.10.2021 r. (korespondencja została podjęta w dniu 08.11.2021 r. pod adresem (...)) oraz



24.11.2021 r. (korespondencja została podjęta w dniu 26.11.2021 r. pod adresem (...)). Postępowanie administracyjne zostało zakończone wydaniem w dniu 22.12.2021 r. decyzji administracyjnej, w której Organ orzekł o obowiązku zwrotu dofinansowania w wysokości 382 110,54 zł, w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie 357 087,28 zł oraz środki Budżetu Państwa w kwocie 25 023,26 zł, wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Decyzja została doręczona Beneficjentowi w dniu 30.12.2021 r.

W dniu 13.01.2022 r. do Organu wpłynął sporządzony przez Beneficjenta w dniu 11.01.2022 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Nr (...) z dnia 22.12.2021 r. W w/w wniosku Fundacja podniosła, że:

- 1) informacja w decyzji, że Beneficjent nie poddał się kontroli i naruszył tym samym zapisy § 21 Umowy jest bezzasadna;
- 2) (...) – pracownik Fundacji, który w dniu 28.02.2020 r. odmówił podpisania i odebrania upoważnienia do kontroli nie miał do tego uprawnień oraz, że podnoszony w decyzji dostęp do systemu SL2014 z dnia 03.02.2020 r. nadany (...) uprawnia osobę tylko do obsługi w/w systemu a szczegółowe uprawnienia (...) określa umowa zawarta z Fundacją;
- 3) żądanie od niej zwrotu całości otrzymanego dofinansowania jest bezzasadne;
- 4) nie otrzymała od dnia 28.02.2020 r. informacji pisemnej o terminie kontroli, udostępnieniu dokumentów i wyznaczeniu osoby upoważnionej do okazania dokumentów i współpracy z kontrolującymi;
- 5) z decyzji wynika, że w dniu 15.07.2020 r. Organ sporządził Informację pokontrolną z kontroli, która się w rzeczywistości nie odbyła;
- 6) utrudnienie końcowego rozliczenia spowodowane było zakończeniem współpracy z kierownikiem projektu (...), zabraniem komputera, w którym znajdowała się pełna dokumentacja projektu, założeniem przez w/w osobę podmiotu o podobnej nazwie (...), posługującego się adresem Fundacji;
- 7) podkreślony w decyzji przez Organ fakt, że w piśmie (...) (...) trzykrotnie wymieniany z imienia i nazwiska jako osoba, która zobowiązana była do ustalania list pacjentów nie uprawnia Organu do osądu stanu faktycznego i nie może służyć jako dowód w sprawie. (...) nie przedstawiła zdaniem Fundacji listy pacjentów, którym przeprowadziła badania kardiologiczne, dlatego otrzymała jedynie część należności;

8) wyznaczenie przez Organ 3-dniowego terminu do wysłania dokumentów przez Fundację przy częstych awariach Systemu SL2014 uznaje za niezrozumiałe;

Fundacja we wniosku zawarła także prośbę o wyjaśnienie, dlaczego nie otrzymała od dnia 28.02.2020 r. informacji pisemnej o terminie kontroli, udostępnieniu dokumentów i wyznaczeniu osoby upoważnionej do okazania dokumentów i współpracy z kontrolującymi. Poprosiła także o wskazanie, która osoba jako pełnomocnik Fundacji odebrała pisma od Organu w dniu 22 maja 2020 r. i 6 lipca 2020 r. ze względu na fakt, że żadna z w/w korespondencji nie dotarła do Zarządu Fundacji. Beneficjent wskazał również we wniosku aktualny adres do korespondencji tj.: (...).

W tym stanie rzeczy, Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy i przeprowadzenie rzetelnej kontroli dokumentów dotyczących realizacji w/w projektu.

Z uwagi na to, że wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został wniesiony w ustawowym terminie, a także nie stwierdzono niedopuszczalności jego wniesienia, Organ przystąpił do rozpoznania wniosku, przeprowadzając w tym celu postępowanie administracyjne.

Pismem z dnia 10.02.2022 r. Organ zawiadomił Beneficjenta o przedłużeniu postępowania administracyjnego o 3 miesiące, w oparciu o art. 19 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 (t. j. Dz. U. z 2021 roku poz. 986).

IZ RPO WŚ pismem z dnia 09.05.2022 r. zawiadomiła Stronę o przedłużeniu postępowania administracyjnego do dnia 22.06.2022 r. oraz poinformowała o zebraniu w sprawie materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy w terminie 10 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Beneficjent nie podjął powyższej korespondencji która została następnie odesłana do nadawcy 27.05.2022 r., nie skorzystał również z przysługującego mu uprawnienia. W piśmie z dnia 11.05.2022 r. IZ odniosła się także do zapytań zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczących: przyczyny nieotrzymania od dnia 28.02.2020 r. „informacji pisemnej o terminie kontroli, udostępnieniu dokumentów i wyznaczeniu osoby upoważnionej do okazania dokumentów” oraz zapytania o tożsamość pełnomocnika Fundacji, który odebrał pisma Organu w dniu 22.05.2020 r. i 06.07.2020 r. Beneficjent nie podjął powyższej korespondencji, która została odesłana do nadawcy.

## **Stan prawny**

Celem przeprowadzenia przez Organ postępowania odwoławczego była ponowna analiza sprawy co do istoty, a więc ponowne zbadanie czy w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta przepisów Umowy i sekcji Wytycznych, które uzasadniało zastosowanie przez Organ przepisów art. 207 ust.1 u.f.p. Przepis ten zawiera unormowanie, że: „w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

**2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,**

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”.

Odniesienie do powyższej regulacji znajdowało się także w § 15 Umowy.

Organ odwoławczy ponownie przeanalizował sprawę, mając na uwadze przy tym stanowisko Beneficjenta prezentowane w toku rozliczania projektu oraz argumentację Strony prezentowaną we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

IZ przystępując do ponownego rozpatrzenia sprawy w pierwszej kolejności zaczęła od zweryfikowania decyzji Nr (...) z dnia 22.12.2021 r. pod względem realizacji przez nią wymagań wskazanych w art. 107 § 1 i 3 k.p.a.

Zaskarżona decyzja I instancji zawiera wszystkie elementy zgodnie z dyspozycją art. 107 § 1 i 3 k.p.a a mianowicie:

1) oznaczono w niej organ administracji publicznej: decyzja ta została wydana przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcje Instytucji Zarządzającej;

2) wskazano datę wydania decyzji: 22.12.2021 r.;

3) oznaczono stronę postępowania, którą jest (...);

4) powołano podstawę prawną;

5) decyzja zawiera rozstrzygnięcie: określenie kwoty przypadającej do zwrotu, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków;

6) zawarto uzasadnienie faktyczne i prawne: Organ w decyzji I instancji precyzyjnie przedstawił stan faktyczny, który został ustalony w toku postępowania administracyjnego, wskazując również poszczególne dokumenty, które wykorzystał podczas jego ustalania; w uzasadnieniu prawnym Organ omówił przepisy na podstawie których orzekał.

7) pouczone Stronę o możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, o prawie do zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i skutkach tego zrzeczenia,

8) zaskarżone orzeczenie zostało podpisane przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

Ponadto Strona została poinformowana, że na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym, bez skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może wnieść skargę na tę decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Należy pamiętać, że IZ RPO WŚ w postępowaniu administracyjnym nie dokonuje kontroli zgodności z prawem decyzji co do której złożono wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, lecz ma obowiązek ponownego rozpatrzenia sprawy co do istoty, tak bowiem nakazuje jej zasada dwuinstancyjności postępowania ujmowana w sposób materialny, a nie tylko formalny, wyrażający się w toku instancji.

Celem postępowania odwoławczego była ponowna analiza sprawy co do istoty, a zatem weryfikacja czy w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia postanowień Umowy, Wytycznych i art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., a w przypadku przyjęcia, że wspomniane naruszenia miały miejsce – wszechstronne rozważenie, jaki skutek niesie za sobą ich naruszenie przez Beneficjenta. Ponadto Organ miał obowiązek powtórnie przeprowadzić wszechstronną analizę, czy w niniejszej sprawie doszło do powstania nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszy Spójności, Europejskiego Funduszu Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (zwanego dalej: „Rozporządzeniem nr 1303/2013”) i w tym celu zobowiązany był zweryfikować, czy zostały łącznie spełnione przesłanki, które determinują istnienie nieprawidłowości. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na w/w pytanie Organ powinien ustalić, czy w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki o których mowa w art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki

spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”).

W celu rozpatrzenia powyższych zagadnień, Organ przeanalizował powtórnie Wniosek, Umowę, *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (zwane dalej: „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności”), *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020* (zwane dalej: „Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego”) oraz w/w przepisy Rozporządzenia 1303/2013 i u.f.p.

Organ II instancji rozpoczął od przeanalizowania podnoszonego przez Organ I instancji naruszenia dotyczącego nierozliczenia przez Beneficjenta w końcowym wniosku o płatność całości otrzymanego dofinansowania i czy w związku z nim doszło do naruszenia art. 207 ust.1 u.f.p. W przedmiotowej sprawie Organ oceniał drugą z przesłanek zwrotu dofinansowania wskazaną w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p, dotyczącą naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem *„wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p., są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu”*.

Należy zaznaczyć, iż naruszenie procedur, wskazanych w art. 184 u.f.p. ma również miejsce w przypadku naruszenia postanowień zapisanych w umowie o dofinansowanie oraz wytycznych, które określają ujednolicone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (art. 5 ustawy wdrożeniowej). Powyższe stanowisko w tej kwestii jest utrwalone w orzecznictwie i nie jest obecnie kwestionowane. Stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 30.01.2018 r. (III SA/Lu 646/17, LEGALIS 1787912) *„procedury, jakich naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania Beneficjenta”*. Podobne stanowisko zaprezentował w swym wyroku z dnia 21.03.2018 r. (I SA/Kr 143/18, LEGALIS 1789216) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wskazując, że: *„jako naruszenie można uznać wszelkie odstępstwo od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa unijnego i krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym. Tak, więc*

*wszelkie nieprawidłowości, które potencjalnie mogą skutkować wypłatą środków, które nie powinny być wypłacone w myśl warunków umowy lub przepisów prawa, są traktowane, jako nieprawidłowość*". Ponadto warto nadmienić, że podobne poglądy w tego typu sprawach przyjmuje Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 14.11.2019 r. (I GSK 1452/18, LEGALIS 2262413) stoi na stanowisku, że: *„Przy interpretacji pojęcia „innych procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu” należy uwzględnić zarówno potoczne znaczenie wyrazu „procedura”, jak i sposób uregulowania w prawie krajowym wdrażania programów operacyjnych. W orzecznictwie NSA przyjmuje się, że procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p., to procedury określone w umowie międzynarodowej lub inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu wydatkowanych środków. Mogą to być procedury wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, ale również procedury określone w dokumentach systemu realizacji danego programu, a także procedury określone w umowie o dofinansowanie realizacji projektu”*.

W przedmiotowej sprawie Organ zweryfikował, czy Beneficjent dochował postanowień zawartej przez siebie Umowy oraz zapisów Wniosku, a także stosownych wytycznych, o których mowa § 1 ust. 24 Umowy, w szczególności Wytycznych w zakresie kwalifikowalności oraz Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego. IZ poddała analizie działania Beneficjenta związane z rozliczeniem przyznanego dofinansowania. Stosownie do § 12 ust. 8 Umowy Beneficjent był zobowiązany do *„rozliczenia 100% otrzymanego dofinansowania w końcowym wniosku o płatność, składanym w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia realizacji projektu”*. Zgodnie z Umową Fundacja otrzymała całą kwotę przyznanego dofinansowania, czyli 382 110,54 zł. Beneficjent w żadnym z wcześniej przesłanych do weryfikacji Organowi wniosków nie rozliczył jakiegokolwiek z zadań projektu (wszystkie składane wnioski miały status zaliczkowych, zaliczkowo-sprawozdawczych bądź sprawozdawczych). W związku z powyższym, Beneficjent we wniosku końcowym był zobowiązany do rozliczenia wszystkich trzech zadań i przyznaných na nie kwot ryczałtowych.

Dnia 02.03.2020 r. Fundacja złożyła końcowy wniosek o płatność, który został jednak negatywnie zweryfikowany i odesłany do poprawy z powodu licznych uchybień i błędów dotyczących zarówno postępu finansowego jak i rzeczowego. Beneficjent naruszył więc § 12 ust. 8 Umowy, nie dokonał bowiem w końcowym wniosku rozliczenia całości otrzymanego dofinansowania.

Po pierwsze, w związku faktem nierozliczenia przez Fundację żadnych wydatków w poprzednio wysyłanych wnioskach o płatność, końcowy wniosek powinien być wnioskiem rozliczającym zaliczkę. Złożony przez Beneficjenta wniosek końcowy miał jednak charakter wyłącznie sprawozdawczy, nie wskazano w nim żadnego postępu finansowego. W związku z powyższym nie można uznać wyodrębnionych w projekcie zadań za zrealizowane, a przypisanych do nich kwot ryczałtowych za rozliczone. Strona, składając wniosek o w/w charakterze, nie rozliczyła w nim żadnych kwot wydatków (wskazane we wniosku wydatki kwalifikowane jak i dofinansowanie zostały ustalone w wys. 0,00 zł). Na podstawie sekcji 6.6.2 pkt 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności „*wydatki rozliczane uproszczoną metodą są traktowane jako wydatki poniesione (...)*”, w związku z czym – stosownie do § 9 ust. 1 Umowy – „*Beneficjent nie ma obowiązku gromadzenia i opisywania dokumentów księgowych*”. Uznanie wydatków za poniesione nie pociąga jednak za sobą uznania ich za kwalifikowalne. Jest tak, gdyż **wydatki podlegają ocenie w zakresie kwalifikowalności w trakcie całego okresu realizacji projektu**, co wynika bezpośrednio ze zdania pierwszego § 20 ust. 1 Umowy: „*ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w trakcie realizacji projektu poprzez ocenę wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie Beneficjenta*”. Postanowienia te nawiązują do sekcji 6.2 pkt 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, zgodnie z którą „*ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. (...) Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie projektu nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego)*”. Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 w/w Wytycznych, aby wydatek mógł zostać uznany za kwalifikowalny musi **łącznie** spełniać wszystkie zawarte w podpunktach od a) do k) warunki. Zgodnie z podpunktem i) wydatkiem kwalifikowanym jest taki, który „*został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej*”. Reasumując, w przypadku, gdy Fundacja nie wykazała w postępie finansowym wniosku żadnych wydatków, Organ nie ma podstaw do uznania ich za kwalifikowalne. Niespełnienie jakiegokolwiek z wymienionych w sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności przesłanek pociąga za sobą niekwalifikowalność wydatku, ponieważ do uznania wydatku za kwalifikowalny muszą zostać spełnione łącznie wszystkie z nich.

Po drugie, w ramach postępu rzeczowego, w zawartym w nim opisie stanu realizacji projektu w zadaniach 1 i 3 oraz w opisie kosztów pośrednich Beneficjent nie odniósł się do działań z zakresu równości szans płci i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami. Należy podkreślić, że Organ wskazywał na powyższe uchybienia Beneficjenta już na wcześniejszym etapie realizacji projektu. W negatywnej weryfikacji złożonego w dniu 14.01.2019 r. wniosku za IV kwartał 2018 r. Beneficjent został pouczone, że w opisie postępu rzeczowego w każdym zadaniu należy przedstawić opis działań z zakresu równości szans, w tym równości szans płci i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami.

Innym istotnym zaniedbaniem Beneficjenta jest również brak odniesienia się w zakładce *Planowany przebieg realizacji* do okresu trwałości projektu. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Umowy „Beneficjent (...) zobowiązuje się również do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem, w tym **zachowania trwałości projektu lub wskaźników, o ile tak przewiduje Regulamin Konkursu**”. W Regulaminie Konkursu w sekcji 2.1.10 poinformowano, że „zgodnie z kryterium dostępu Beneficjent jest zobowiązany do zachowania trwałości utworzonych w ramach projektu miejsc opieki medycznej (ze środków innych niż europejskie) po zakończeniu realizacji projektu **przez okres co najmniej odpowiadający okresowi realizacji projektu**” (str. 19 Regulaminu). W części 4.1 Wniosku w zakładce „Trwałość rezultatów i trwałość projektu” Beneficjent informował o konkretnych działaniach, jakie miały zostać utrzymane w okresie trwałości (str. 15 Wniosku). Wbrew powyższemu obowiązkowi i zapewnieniom Beneficjent nie odniósł się w żaden sposób we wniosku końcowym do kwestii trwałości projektu.

Wartym wskazania jest fakt, że w zakładce *Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu* Strona podnosiła „problemy z realizacją projektu z uwagi na zachowanie (...)”. Jak już wcześniej w opisie stanu faktycznego wskazano, kontrola doraźna wszczęta przez Organ jeszcze przed złożeniem wniosku końcowego przez Stronę, obejmowała swym zakresem prawidłowość realizacji umowy o współpracy z dnia 26.02.2019 r. zawartej pomiędzy Fundacją a (...). Beneficjent nie poddał się jednak wskazanej kontroli, nie przedstawił również wyjaśnień dotyczących braku możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych przez IZ w dniu 28.02.2020 r., pomimo wzywających go do tego pism (z dnia 28.02.2020 r. oraz 3.04.2020 r). Należy podkreślić, że Beneficjent w żaden sposób nie odniósł się do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej z dnia 05.05.2020 r. Zgodnie zaś z zawartym w Informacji pouczeniem miał prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń i przesłania ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej w



terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. Zgodnie z opisem realizacji zaleceń pokontrolnych w *Karcie kontroli* w systemie SL2014, pełnomocnik Fundacji podjął korespondencję z Informacją pokontrolną w dniu 22.05.2020 r. Żadne zastrzeżenia nie zostały złożone we wskazanym przez IZ terminie.

Podsumowując, pomimo powoływania się we wniosku końcowym, że problemy z realizacją projektu miały związek z zachowaniem się (...), Beneficjent mimo licznych możliwości nie wyjaśnił, w jakim zakresie zachowanie w/w osoby spowodowało problemy w realizacji projektu.

Strona nie przesłała ponadto wraz z wnioskiem o płatność formularza *Monitorowanie uczestników*, naruszając tym samym § 11 ust. 6 pkt 1 Umowy. Zgodnie z powołanym postanowieniem „Beneficjent zobowiązuje się do przedkładania wraz z wnioskiem o płatność, o którym mowa w § 12 informacji o wszystkich uczestnikach projektu, na warunkach określonych w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020”. Zgodnie z sekcją 3.4.2 pkt 8 Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego „informacje dotyczące wszystkich uczestników, którzy przystąpili do projektu od początku jego realizacji do ostatniego dnia okresu rozliczeniowego, są przekazywane **łącznie z wnioskiem beneficjenta o płatność**”. Formularz monitorowania jest więc niezbędnym elementem wniosku o płatność, dzięki któremu możliwa jest weryfikacja postępu rzeczowego i realizacji wskaźników. Wskazuje na to sekcja 3.4.2 pkt 8 Wytycznych w zakresie monitorowania: „dane uczestników gromadzone w centralnym systemie teleinformatycznym są podstawą do obliczenia wskaźników produktu oraz rezultatu bezpośredniego”. Sekcje 3.4.2. pkt 7 oraz 3.3.3 pkt 17 w/w Wytycznych informują, że wskaźniki produktu wyliczane są na podstawie daty rozpoczęcia udziału w projekcie, zaś wskaźniki rezultatu wypełnione są co do zasady po zakończeniu udziału uczestnika w projekcie. Wspomniany formularz powinien więc we wniosku końcowym zostać uzupełniony o dane dotyczące daty zakończenia udziału w projekcie przez wszystkich uczestników, wskazując jednocześnie ich status po zakończeniu projektu. Jest on niezbędnym narzędziem pozwalającym monitorować sytuację UP po zakończeniu wsparcia we wskaźnikach rezultatu bezpośredniego oraz długoterminowego oraz do oceny stopnia realizacji celu projektu.

Badając przedmiotowy stan faktyczny Organ wskazał, że doszło ponadto do naruszenia § 11 ust. 6 pkt 2 Umowy, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany „do przedkładania wraz

z wnioskiem o płatność, o którym mowa w § 12, dokumentów potwierdzających wykonanie zadania, o których mowa w § 8 ust. 4". Dokumentami potwierdzającymi wykonanie kwot ryczałtowych załączonymi do wniosku o płatność zgodnie z § 8 ust. 4 były zaś:

1) za zadanie pierwsze:

a) deklaracje uczestnictwa w projekcie, umowa psycholog, psychiatra, kardiolog, rehabilitant; ewidencje czasu pracy w/w specjalistów; lista osób objętych pomocą psychologa, psychiatry, kardiologa, rehabilitanta (§ 8 ust. 4 pkt 1 lit. a Umowy);

2) za zadanie drugie:

a) deklaracje uczestnictwa w projekcie UP, protokół przekazania opasek telemedycznych UP z listą osób objętych teleopieką (zestawienie osób objętych teleopieką), protokół odbioru platformy teleopieki (licencja użytkowania platformy), umowa ze specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki, oświadczenie o wykorzystaniu TIK (§ 8 ust. 4 pkt 2 lit. a Umowy);

3) za zadanie trzecie:

a) załączone do wniosku o płatność: deklaracje uczestnictwa w projekcie; umowa psycholog, umowa psychiatra; lista osób objętych pomocą psychologa i konsultacjami psychiatry; lista obecności (samopomocowe grupy wsparcia) (§ 8 ust. 4 pkt 3 lit. a Umowy).

**Fundacja w analizowanym stanie faktycznym nie załączyła do wniosku końcowego żadnych z w/w dokumentów potwierdzających zrealizowanie któregośkolwiek z trzech zadań oraz rozliczenie przyznanych na ich wykonanie kwot ryczałtowych.** Na wczesnym etapie realizacji projektu Organ otrzymał co prawda w systemie SL2014 od Beneficjenta pewne dokumenty (tj. deklaracje uczestnictwa oraz protokoły przekazania opasek telemedycznych), niemniej jednak w ilości niewystarczającej do potwierdzenia realizacji zadań zgodnie z założeniami Wniosku.

Dnia 25.04.2019 r. w zakładce *Dokumentacja* w SL2014 Beneficjent przesłał IZ skany łącznie 116 deklaracji uczestnictwa w projekcie. Przesłane deklaracje nie odpowiadają jednak liczbie uczestników, którzy mieli zostać objęci wsparciem w ramach projektu. Zgodnie z Wnioskiem grupę docelową miało stanowić bowiem 130 osób, w tym 100 osób zależnych i 30 opiekunów. Co więcej, zgodnie z danymi z formularza monitorowania załączonego do wniosku o płatność za przedostatni okres rozliczeniowy w projekcie, tj. IV kwartał 2019 r., udział w projekcie rozpoczęło łącznie 137 osób. W związku z powyższym, Beneficjent nie przedstawił Organowi wszystkich wymaganych deklaracji uczestnictwa osób objętych wsparciem w projekcie. Dotyczy to zarówno grupy docelowej (brak deklaracji 14 osób) jak i grupy faktycznie objętej wsparciem (brak deklaracji 21 osób). W przesłanych deklaracjach

stwierdzono ponadto błędy formalne. Jedna deklaracja uczestnictwa (...) zawiera błędnie zapisaną cyfrę w numerze PESEL, natomiast w deklaracji (...) wpisano numer PESEL, który zgodnie z formularzem monitorowania należy do innej uczestniczki (tj. (...)). Organ wskazuje również, że zgodnie z Wnioskiem okres realizacji projektu rozpoczął się 01.09.2018 r.

We wniosku o płatność z dnia 12.10.2018 r. w opisie stanu realizacji projektu Beneficjent deklarował organizację spotkań informacyjnych z kandydatami do projektu, powołanie Komisji Rekrutacyjnej oraz rekrutację uczestników w okresie sprawozdawczym (tj. od 1 do 30.09.2018 r). Natomiast na 2 deklaracjach uczestnictwa ((...) i (...)) znajduje się data „28.08.2018”, z czego wynika, że osoby te zadeklarowały udział w projekcie jeszcze przed jego rozpoczęciem, a w związku z tym również zanim rozpoczęła się faktyczna rekrutacja uczestników do projektu.

Istotne błędy dotyczą również protokołów przekazania opasek telemedycznych. We Wniosku zaznaczono, że teleopieką miało zostać objętych 100 osób zależnych. W szczegółowym budżecie projektu zawartym w poz. 2.1 Wniosku deklarowano zakup 100 sztuk opasek do teleopieki medycznej, co świadczy o tym, że każda osoba zależna w projekcie powinna otrzymać 1 opaskę. Ponadto w opisie stanu realizacji projektu wniosku o płatność z dnia 14.01.2019 r. Fundacja informowała, że w okresie sprawozdawczym (tj. w IV kwartale 2018 r.) *„objęto 24 – godz. systemem teleopieki medycznej 100 OZ/ON - przekazano na podstawie protokołów do użytkowania opaskę telemedyczną”*. Wbrew powyższym informacjom Beneficjent nie załączył do wniosku końcowego stosownej liczby protokołów przekazania opasek odpowiadającej liczbie objętych teleopieką OZ. Na wcześniejszym etapie realizacji projektu w ramach pogłębionej analizy IZ otrzymała zaledwie 9 protokołów (6 sztuk w dniu 15.02.2019 r. oraz 3 sztuki w dniu 17.04.2019 r). Przekazane wyżej protokoły w żadnym wypadku nie wystarczają do uznania realizacji całego zadania zgodnie z Wnioskiem. Jest to niezgodne bowiem z zapisami części IV Wniosku, w której w szczegółowym opisie zadania drugiego Fundacja podaje oświadcza, że w ramach teleopieki medycznej nastąpi *„przekazanie 100 OZ/ON do użytkowania opasek monitorujące czynności życiowe”*. Należy więc uznać, że w celu rozliczenia wskazanej formy wsparcia, Beneficjent powinien załączyć do wniosku końcowego protokoły przekazania opasek dla wszystkich 100 OZ/ON. Warto przy tym wspomnieć, że w omawianym wniosku końcowym Fundacja deklarowała, że 100 osób niesamodzielnych/zależnych użytkuje urządzenie do teleopieki medycznej. Do wniosku nie załączyła jednak żadnych poświadczających to protokołów.

W związku z wyżej przedstawionymi, istotnymi zastrzeżeniami co do prawidłowej realizacji systemu teleopieki w projekcie 15.03.2021 r. Organ zwrócił się do wymienionego przez Beneficjenta w trzecim wniosku o płatność producenta i dostawcy opasek telemedycznych (...), z prośbą o udzielenie informacji dotyczących jego współpracy z Fundacją w czterech realizowanych przez nią projektach, w których jedną z form wsparcia była teleopieka. Z dostarczonej dokumentacji wynika, że Fundacja dokonała zakupu łącznie 380 szt. opasek w ramach czterech realizowanych przez siebie projektów, (w tym 100 szt. opasek w omawianym projekcie). W tym miejscu należy jednak podkreślić, że to na Beneficjencie spoczywał obowiązek dostarczenia wraz z wnioskiem końcowym wszystkich, wyraźnie wskazanych w Umowie dokumentów dla potwierdzenia prawidłowej realizacji teleopieki medycznej. Pomimo faktu, że w przedmiotowym projekcie Fundacja nie miała obowiązku gromadzić dokumentów księgowych (zgodnie z § 9 ust. 1 Umowy), to była zobligowana do przedstawienia dokumentów wyraźnie wskazanych w § 8 ust. 4 pkt 2 lit. a Umowy dla rozliczenia danego zadania i potwierdzenia wykonania przypisanej do niego kwoty ryczałtowej. Oprócz przesłanych na wcześniejszym etapie realizacji projektu niekompletnych deklaracji uczestnictwa i 9 protokołów przekazania opasek, Strona nie przedstawiła wymienionych w Umowie dokumentów dotyczących teleopieki, tj.:

- protokołu odbioru platformy teleopieki (licencja użytkowania platformy);
- protokołów przekazania opasek telemedycznych UP i listy osób objętych teleopieką;
- umowy ze specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki.

Ponownie należy zaznaczyć, że wspomniane dokumenty były niezbędne dla potwierdzenia prawidłowej realizacji systemu teleopieki w projekcie. Protokół odbioru teleopasek miał potwierdzić, że w projekcie zakupiono 100 szt. opasek, które następnie dostarczono Beneficjentowi. Protokoły przekazania miały na celu wykazać, że zakupione opaski udostępniono następnie wszystkim 100 osobom zależnym. Fakt zakupienia w/w opasek w ramach projektu nie oznacza jeszcze, że wszystkie urządzenia zostały przekazane uczestnikom. Dla potwierdzenia, że uczestnicy projektu otrzymali opaski do użytkowania, należało do wniosku dołączyć właśnie protokoły przekazania. Beneficjent otrzymał dofinansowanie na zakup opasek i technologii telemedycznej w jasno i wyraźnie określonym we Wniosku celu zadania, tj. *„deinstytucjonalizacji usług opieki medycznej nad 100 ON/OZ przez 1) teleopiekę med. – przekazanie 100 OZ/ON do użytkowania opasek monitorujące czynności życiowe. Dadzą OZ poczucie bezpieczeństwa zapewniając odczucie niezależności. Opiekunom umożliwią sprawowanie opieki nad OZ „na odległość” a lekarzowi zapewni*

*dostęp do danych z 24 h monitoringu stanu zdrowia OZ podczas kontynuowania leczenia poza poziom. leczenia szpitalnego”* (str. 11 Wniosku). W analizowanym stanie faktycznym Beneficjent, nie przedstawiając wszystkich wymaganych protokołów, nie uprawdopodobnił w żaden sposób, że przekazał zakupione opaski wszystkim 100 osobom zależnym, w związku z czym nie zrealizował celu wskazanego w opisie zadania. Organ nie ma podstaw do uznania, że teleopieka była realizowana w projekcie tak, jak założono we Wniosku. Ilość opasek, na jaką zostało przyznane Beneficjentowi dofinansowanie (100 sztuk), była bowiem ściśle powiązana z liczbą osób w projekcie, którzy mieli je otrzymać (100 osób zależnych). Istotnym dla wykazania prawidłowej realizacji teleopieki dokumentem była także lista osób objętych teleopieką, wskazująca, ilu osobom opaski zostały faktycznie powierzone do użytkowania. Ani lista ani stosowne protokoły nie zostały Organowi przez Fundację przedstawione w ilości odpowiadającej liczbie osób, które miały otrzymać urządzenia do użytkowania.

Należy zaznaczyć, że w omawianym wniosku końcowym Beneficjent zaniechał również przedstawienia umowy zawartej ze specjalistą ds. wdrażania i realizacji teleopieki. Zgodnie z zawartym we Wniosku szczegółowym opisem zadania drugiego oprócz przekazania opasek telemedycznych (pkt I), cel zadania miał być również realizowany poprzez objęcie ON/OZ korzystających z teleopieki oraz ich opiekunów nadzorem specjalisty ds. wdrożenia i realizacji teleopieki (pkt II). Do obowiązków w/w specjalisty należało: uruchomienie urządzeń, utworzenie indywidualnych kont na platformie WEB, zapoznanie uczestników z zasadami eksploatacji, czuwanie nad sprawnym działaniem urządzeń, serwis gwarancyjny, korygowanie ustawień funkcji opaski, utrzymywanie ważności kart SIM (str. 11 Wniosku). We wniosku o płatność z dnia 14.01.2019 r. za IV kwartał 2018 r. Beneficjent oświadczył w opisie zadania 2 w pkt e, że *„podpisano umowę z wolontariuszem – specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki”*. Mimo wiążącego go obowiązku przedstawienia poświadczającej wykonanie kwoty ryczałtowej za zadanie drugiej umowy ze specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki Beneficjent nie przedstawił we wniosku stosownej umowy w żadnej formie. Podkreślenia wymaga fakt, że we Wniosku w uzasadnieniu przewidzianego wkładu własnego w projekcie (którym była nieodpłatna praca wykonywana przez wolontariusza – specjalistę ds. teleopieki), Strona podkreślała, że *„potrzeba utworzenia stanowiska pracy wynika z wielkości osób objętych systemem teleopieki, rozproszenia obszaru wsparcia (gmina miejsko-wiejska) oraz specyfiki i dynamiki grupy docelowej m.in. zmieniająca się sytuacja zdrowotna osoby monitorowanej”* (str. 22 Wniosku). W związku

z powyższym, Beneficjent już na etapie składania Wniosku podkreślał konieczność udziału specjalisty ds. wdrożenia systemu teleopieki w projekcie.

Poza omówionymi powyżej niekompletnymi deklaracjami uczestnictwa i protokołów przekazania, Strona nie przedstawiła żadnych innych wymaganych § 8 ust. 4 Umowy dokumentów, zarówno do wniosku końcowego, jak i na żadnym z wcześniejszych etapów realizacji projektu. Spośród dokumentów wskazanych w § 8 ust. 4 Umowy, Organ jest w posiadaniu jeszcze dwóch rodzajów dokumentów:

- a) *umowy z kardiologiem* (§ 8 ust. 4 pkt 1 Umowy), tj. umowy z dnia 26.02.2019 r. zawartej pomiędzy Fundacją a (...) prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...);
- b) *protokół odbioru platformy teleopieki* (§ 8 ust. 4 pkt 2 Umowy) tj. protokół odbioru licencji platformy teleopieki z dnia 31.10.2018 r.

Należy jednak wskazać, że żaden ze wskazanych dokumentów nie został Organowi przekazany przez Beneficjenta, pomimo spoczywającego na nim obowiązku dostarczenia ich najpóźniej wraz z wnioskiem końcowym. Umowa z dnia 26.02.2019 r. została dołączona do pisma (...) z dnia 13.02.2020 r., zaś protokół odbioru platformy teleopieki dostarczony został w dniu 28.04.2021 r. wraz z dokumentacją przesłaną Organowi przez (...).

Reasumując, należy w tym miejscu przytoczyć sekcję 8.5.2 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, zgodnie z którą: *„zatwierdzając wniosek o dofinansowanie projektu, właściwa instytucja będąca stroną umowy uzgadnia z beneficjentem warunki kwalifikowalności kosztów, w szczególności ustala dokumenty, na podstawie których zostanie dokonane rozliczenie projektu, a następnie wskazuje je w umowie o dofinansowanie projektu”*.

Dokumenty, na podstawie których Beneficjent miał rozliczyć otrzymane przez siebie dofinansowanie, zostały wyraźnie określone w Umowie (§ 8 ust. 4). Należy więc przyjąć, że Beneficjent już od momentu podpisania Umowy w dniu 06.09.2018 r. Beneficjent był zobowiązany do przedstawienia wymaganej dokumentacji i to w sposób kompleksowy i całościowy. Ponadto wymagana w projekcie dokumentacja zawarta została także we Wniosku w części IV w sekcji 4.2. Beneficjent już na etapie składania Wniosku posiadał wiedzę, jaka dokumentacja będzie wymagana w trakcie realizacji projektu, a w szczególności która powinna być przedstawiona wraz z wnioskiem o płatność, a także którą należy udostępnić podczas kontroli projektu.

Analizowana w przedmiotowej sprawie Umowa **była umową ryczałtową**. Zgodnie z sekcją 6.6.2 pkt 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności: „*Wydatki rozliczane uproszczoną metodą są traktowane jako wydatki poniesione. Nie ma obowiązku gromadzenia ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków rozliczanych uproszczoną metodą. Niemniej właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie projektu do przedstawienia dokumentacji:*

- 1) potwierdzającej osiągnięcie rezultatów, wykonanie produktów lub zrealizowanie działań zgodnie z zatwierdzanym wnioskiem o dofinansowanie projektu – w przypadku stawek jednostkowych oraz kwot ryczałtowych, o których mowa w sekcji 6.6.1 pkt 1 lit. a i b, lub*
- 2) potwierdzającej rozliczenie kosztów będących podstawą do rozliczenia stawek ryczałtowych – w przypadku stawek ryczałtowych, o których mowa w sekcji 6.6.1 pkt 1 lit. c”.*

**Reasumując z uwagi na brak przedstawienia stosownej dokumentacji Organ nie może uznać, że Fundacja zrealizowała działania zgodnie z zatwierdzonym Wnioskiem.**

**W przypadku gdy Strona była zobowiązana do przedstawienia – wyraźnie określonej w § 8 ust. 4 Umowy – dokumentacji potwierdzającej rozliczenie kwot ryczałtowych, a takiej nie dostarczyła w sposób kompletny, Organ nie ma żadnych podstaw, aby uznać, że zadania zostały zrealizowane, a kwoty ryczałtowe rozliczone.**

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 125 ust. 4 lit. a Rozporządzenia nr 1303/2013 stanowi, że: „*w odniesieniu do zarządzania finansowego i kontroli programu operacyjnego instytucja zarządzająca: weryfikuje, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy operacja spełnia obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego i warunki wsparcia operacji”*. Obowiązkiem IZ jest więc kontrola prawidłowości wykorzystania dofinansowania oraz sprawdzanie, czy: dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta zostały zapłacone oraz czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji. Celem szczegółowym priorytetu inwestycyjnego było zwiększenie dostępności usług zdrowotnych. W sytuacji gdy nie dostarczono wymaganej przepisami Umowy dokumentacji na potwierdzenie wykonania produktów i osiągnięcia odpowiednich rezultatów, Organ nie ma możliwości uznać, że w ramach usługi zdrowotnej współfinansowane formy wsparcia zostały uczestnikom projektu dostarczone w zakresie wskazanym we Wniosku.

Zgodnie bowiem z sekcją 6.6.2 pkt 3 lit. b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności:  
*„Weryfikacja wydatków rozliczanych za pomocą uproszczonych metod dokonywana jest w oparciu o faktyczny postęp realizacji projektu i osiągnięte wskaźniki, przy czym: (...) w przypadku kwot ryczałtowych – weryfikacja wydatków polega na sprawdzeniu, czy działania zadeklarowane przez Beneficjenta zostały zrealizowane i określone w umowie o dofinansowanie projektu wskaźniki produktu lub rezultatu osiągnięte. Rozliczenie, co do zasady, jest uzależnione od zrealizowania danego działania, ale może być również dokonywane w etapach w zależności od specyfiki projektu, np. gdy w ramach projektu zakłada się realizację różnych etapów działania, które mogłyby być objęte kilkoma kwotami ryczałtowymi”.* Natomiast zgodnie z sekcją 6.6.2 pkt 4 w/w Wytycznych *„weryfikacji podlega zgodność dostarczonych produktów lub zrealizowanych usług/działań z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu”.*

Należy zaznaczyć, że Strona naruszyła również § 8 ust. 5 Umowy, zobowiązujący ją do osiągnięcia co najmniej następujących wskaźników produktu i rezultatu (na podstawie Umowy z dnia 06.09.2018 r., aneksowanej w dniu 30.01.2020 r.):

1) w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 1:

a) Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu – 4 (szt.);

2) w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 2:

a) Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 2 (szt.);

b) Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne – 1 (szt.);

c) Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 100 (os.);

3) w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 3:

a) Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 1 (szt.);

b) Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 (os.);

czyli 2 wskaźników produktu oraz 1 wskaźnika rezultatu.



We wniosku końcowym Beneficjent wykazał osiągnięcie wskaźnika Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne, na poziomie 100%. Wskaźnik ten miał być mierzony zgodnie z Wnioskiem raz na początku realizacji projektu, źródłem danych do pomiaru było „oświadczenie Wnioskodawcy o wykorzystaniu technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK)”. Dokument ten wynika również z § 8 ust. 4 pkt 1 lit a Umowy. Zgodnie ze wspomnianym przepisem miał być on jednym z dokumentów potwierdzających wykonanie kwoty ryczałtowej za zadanie drugie. Wskazane oświadczenie nie zostało złożone przez Fundację ani w końcowym wniosku o płatność ani na żadnym z poprzednich etapów realizacji projektu. Organ nie będąc w posiadaniu w/w. dokumentu, nie mógł więc dokonać weryfikacji wskaźnika, a przez to uznać osiągnięcia go na wskazanym w umowie poziomie. W Regulaminie Konkursu zawarto definicję zgodnie z którą wskaźnik ten mierzył „liczbę podmiotów, które w celu realizacji projektu zainwestowały w technologie informacyjno-komunikacyjne” (str. 80). W ramach omawianego projektu TIK odnosi się bezpośrednio do usług i technologii telemedycznej (opaska do teleopieki, platforma, aplikacja mobilna) realizowanej w zadaniu trzecim. Należy przypomnieć, że Beneficjent nie tylko nie dostarczył Organowi oświadczenia o wykorzystaniu TIK, ale także wszystkich dokumentów, które poświadczałyby realizację usługi telemedycznej, do której TIK się odnosi.

Drugi ze wskaźników produktu Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie został wykazany przez Beneficjenta we wniosku końcowym na poziomie 137 osób (stopień realizacji: 105,38 %), czyli wyższym niż zakładana we Wniosku wartość docelowa, wynosząca 130 osób. Wskaźnik ten przypisano do dwóch kwot ryczałtowych – za wykonanie zadania drugiego i trzeciego. W zakresie kwoty ryczałtowej za zadanie drugie Fundacja zobowiązała się do osiągnięcia wskaźnika na poziomie 100 (osób), zaś w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie drugie – na poziomie 30 (osób). Źródłem danym do pomiaru wskaźnika były wymienione we Wniosku: „1. Protokół przekazania do użytkowania opaski telemedycznej, 2. Lista osób którym rozpoczęto udzielanie pomocy psychologa i rehabilitacji, 3. Potwierdzenie wizyty lekarskiej (kardiolog/psychiatra), 4. Lista obecności grup samopomocowe, rehabilitacja grupowa”. Żaden ze wskazanych dokumentów nie został we wniosku końcowym przekazany IZ przez Fundację, nie wliczając 9 protokołów przekazania opasek przesłanych w ramach pogłębionej analizy. Zaznaczyć należy, że „lista osób objętych pomocą psychologa i rehabilitanta”, „protokół przekazania do użytkowania opaski telemedycznej” oraz „lista obecności samopomocowych grup wsparcia” jako dokumenty potwierdzające zrealizowanie kwot za

zadanie drugie i trzecie zostały również wymienione w § 8 ust. 4 Umowy. Brak wymaganej dokumentacji, uniemożliwia Organowi uznanie osiągnięcia wskaźnika w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania drugiego i trzeciego na poziomie wynikającym z Umowy. Jest tak ponieważ Beneficjent nie poświadczył w żaden sposób objęcia 100 osób usługą zdrowotną w ramach zadania drugiego ani 30 osób w ramach zadania trzeciego.

Warto wskazać również, że kumulatywna wartość wskaźnika wskazana we wniosku końcowym nie została potwierdzona wymaganymi dokumentami. Przekazane 116 deklaracji uczestnictwa oraz 9 protokołów przekazania opasek telemedycznych w żaden sposób nie potwierdza objęcia 137 osób przewidzianymi we Wniosku formami wsparcia w ramach usługi zdrowotnej. Na podstawie sekcji 6.6.2 pkt 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, Beneficjent był zobowiązany do przedstawienia dokumentacji potwierdzającej wykonanie produktów. Skoro Fundacja wbrew ciężącym na niej zobowiązaniom zawartym w Umowie, nie potwierdziła osiągnięcia omawianego wskaźnika produktu na poziomie wskazanym we wniosku końcowym, to IZ nie może uznać jego wartości na wskazanym przez Fundację poziomie.

Zgodnie z zawartą przez Beneficjenta Umową z dnia 06.09.2018 r., został on zobowiązany do osiągnięcia co najmniej dwóch wskaźników rezultatu bezpośredniego (§ 8 ust. 5):

1) *Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu:*

- w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania pierwszego 4 (szt.);
- w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania drugiego – 2 (szt.);
- w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania trzeciego – 1 (szt.);

2) *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu:*

- w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania drugiego – 10 (os.).

Po uzyskaniu zgody Organu na wyzerowanie wartości drugiego ze wskazanych wskaźników, Beneficjent nadal miał obowiązek realizacji pierwszego z w/w wskaźników rezultatu.

Wartość docelowa wskaźnika Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu za wszystkie trzy zadania wynosiła 6 (szt.), jednak wykazana we wniosku końcowym osiągnięta wartość to 0,00 (szt.), zaś stopień realizacji 0,00%. Źródłami danych do pomiaru wskaźnika wymienionymi we

Wniosku było: 5 umów (z psychologiem, lekarzem psychiatrą, kardiologiem, rehabilitantem oraz specjalistą ds. teleopieki) oraz 1 protokół odbioru licencji platformy telemedycznej.

Wymienione wyżej dokumenty były określone w § 8 ust. 4 Umowy wraz z innymi dokumentami potwierdzających wykonanie kwoty ryczałtowej za: zadanie pierwsze (umowa - psycholog, psychiatra, kardiolog, rehabilitant), drugie (protokół odbioru platformy teleopieki, umowa ze specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki) oraz trzecie (umowa - psycholog, umowa - psychiatra). **Beneficjent nie dostarczył Organowi żadnego z w/w dokumentów. W związku z czym, Organ nie miał żadnych podstaw by uznać, że wskaźnik został osiągnięty na wynikającym z Umowy poziomie.**

Reasumując, należy wskazać, że **Beneficjent nie przedstawiając pełnej dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie rezultatów, wykonanie produktów czy zrealizowanie działań zgodnie z zatwierdzanym wnioskiem o dofinansowanie projektu, faktycznie nie osiągnął wskaźników w ramach żadnej z przyznanych kwot ryczałtowych.**

Podkreślenia wymaga, że Beneficjent był zobowiązany do realizacji z góry określonego celu projektu wyrażonego poprzez cele szczegółowe, mierzone za pomocą wskaźników.

Gdy zaplanowany wskaźnik rezultatu nie został osiągnięty to nie można mówić, o zrealizowaniu celu projektu. Wskaźniki rezultatu określają efekt, mierzony dopiero w momencie realizacji wskaźników produktu. Taki stan rzeczy nie miał jednak miejsca w analizowanym stanie faktycznym. Beneficjent nie potwierdził zarówno objęcia zakładanej liczby uczestników wszystkimi przewidzianymi formami wsparcia w ramach usługi zdrowotnej (wskaźnik produktu nr 1), jak również nie wykazał zastosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych w projekcie (wskaźnik produktu nr 2) ani też wsparcia wszystkich miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu (wskaźnik rezultatu).

Należy przypomnieć, że w przypadku kosztów rzeczywistych czy standardowych stawek jednostkowych, gdy wskaźniki wykonania ulegają zmianie, w sposób proporcjonalny zmniejszają się również koszty. W przypadku kwot ryczałtowych ten „proporcjonalny związek” pomiędzy ilościami (wskaźnikami wykonania) a płatnościami nie ma zastosowania. W Umowie dokładnie sprecyzowano zakres oczekiwanych rezultatów/produktów projektu, których osiągnięcie na poziomie 100% będzie skutkowało pełnym rozliczeniem ryczałtu. W niniejszym projekcie przewidziano trzy zadania. Do każdego z tych zadań została przyporządkowana kwota ryczałtowa. W przypadku zrealizowania w pełni wskaźników przypisanych do któregośkolwiek z nich, Beneficjent rozliczyłby kwotę ryczałtową przyznaną

za wykonanie danego zadania. Dofinansowanie mogło zostać rozliczone zatem w części, tj. za dane zadanie, ale tylko w przypadku zrealizowania w pełni wskaźników dla niego zastrzeżonych. W szczególnych przypadkach reguła proporcjonalności może być zastosowana w projektach rozliczanych kwotami ryczałtowymi, jednakże metoda ta nie odnosi się do wskaźników określanych dla rozliczenia danej kwoty ryczałtowej, a wskaźników produktu i rezultatu określonych dla realizacji celu projektu. W sytuacji, gdy w projekcie, poza wskaźnikami rozliczającymi kwoty ryczałtowe, określone zostały również inne wskaźniki monitorowania, to podlegają one weryfikacji i rozliczeniu na zasadach ogólnych, tj. z uwzględnieniem zastosowania reguły proporcjonalności wynikającej z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności. W analizowanym stanie faktycznym wszystkie wskaźniki zostały przypisane do poszczególnych kwot ryczałtowych, więc zasada proporcjonalności nie znajduje tu zastosowania. W końcowym wniosku o płatność Fundacja wskazywała na zrealizowanie 2 wskaźników produktu, jednak nie przedłożyła żadnych stosownych dokumentów w celu potwierdzenia osiągnięcia wartości na deklarowanym przez siebie poziomie. W końcowym wniosku o płatność nie wskazano zaś osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu ani nie przedstawiono kompletnej dokumentacji dla potwierdzenia jego realizacji. Dokumenty wymagane do rozliczenia poszczególnych kwot ryczałtowych zostały jasno określone w Umowie, a źródła danych do pomiaru wskaźników wyraźnie wskazane we Wniosku o dofinansowanie, stanowiącym integralną część Umowy na podstawie § 39 ust. 4 pkt 1.

**Podsumowując powyższe rozważania, Organ nie posiadał żadnych podstaw prawnych do uznania za rozliczone którejkolwiek kwoty ryczałtowej w przedmiotowym projekcie.** Stosownie do sekcji 6.6.2 pkt 5 lit. b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, w przypadku *„niezrealizowania założonych w umowie o dofinansowanie projektu wskaźników produktu lub rezultatu, płatności powinny ulec odpowiedniemu obniżeniu (...) w przypadku kwot ryczałtowych – w przypadku niezrealizowania w pełni wskaźników produktu lub rezultatu objętych kwotą ryczałtową, dana kwota jest uznana za niekwalifikowalną (rozliczenie w systemie „spełnia – nie spełnia”*. Regulacja ta została odzwierciedlona w § 8 ust. 7 Umowy, zgodnie z którym *„w przypadku nieosiągnięcia w pełni wskaźników w ramach kwoty ryczałtowej, o których mowa w ust. 5 uznaje się, iż Beneficjent nie wykonał zadania prawidłowo oraz nie rozliczył przyznanej kwoty ryczałtowej”*. Zgodnie z powyższym, Fundacja nie osiągnęła w pełni wskaźników w ramach żadnej z wyodrębnionych w projekcie kwot ryczałtowych. Zastosowanie znajduje więc § 8 ust. 8 Umowy zgodnie z którym:

***„wydatki, które Beneficjent poniósł na zadanie objęte kwotą ryczałtową, która nie została uznana za rozliczoną, uznaje się za niekwalifikowalne i podlegają one zwrotowi na rachunek IZ”.***

Ponadto należy zaznaczyć, że Fundacja naruszyła także § 12 ust. 5 Umowy, zgodnie z którym *„Beneficjent zobowiązuje się do usunięcia błędów lub złożenia pisemnych wyjaśnień w wyznaczonym przez IZ terminie”*. Dnia 27.08.2020 r. w Informacji o negatywnej weryfikacji wniosku końcowego IZ wskazała wyraźnie, w jakim zakresie należy uzupełnić oraz poprawić wniosek o płatność w celu rozliczenia projektu a także w jakim terminie należy złożyć poprawiony wniosek końcowy. Stosowny, poprawiony wniosek nie został złożony ani w terminie wskazanym w piśmie z dnia 27.08. 2020 r., ani również w kolejnym zawartym w piśmie z dnia 18.09.2020 r. Zgodnie z § 20 ust. 2 Umowy, *„Beneficjent ponosi odpowiedzialność za realizację projektu zgodnie z właściwymi przepisami krajowymi oraz właściwymi wytycznymi”*, przy czym podkreślenia wymaga, że obowiązek przedkładania wniosków o płatność jest podstawowym obowiązkiem podmiotu realizującego projekt dofinansowany ze środków publicznych. Głównym obowiązkiem Fundacji było więc złożenie poprawnego pod względem merytorycznym i rachunkowym wniosku końcowego w celu rozliczenie otrzymanego dofinansowania oraz wykazanie realizacji przypisanych do poszczególnych kwot ryczałtowych wskaźników.

Niezaprzeczalnym faktem jest, że Umowa wyraźnie przewidywała konsekwencje realizowania projektu niezgodnie z jej postanowieniami, w tym konsekwencje nieprzedkładania uzupełnionego wniosku o płatność w terminach i w zakresie wyznaczonym przez IZ. W § 31 ust. 2 pkt 5 Umowy wskazano, że w takiej sytuacji Organ może umowę rozwiązać z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia..

W analizowanej sprawie, nierozliczenie się Fundacji z otrzymanego dofinansowania we wniosku końcowym nie było jednak jedyną przesłanką rozwiązania przez Organ Umowy z Beneficjentem. Strona naruszyła bowiem § 21 ust. 1 i 7 Umowy, gdy w dniu 28.02.2020 r. nie poddała się kontroli dokonywanej przez Organ, ani nie okazała wskazanych w upoważnieniu do kontroli dokumentów. Ponadto jednym z powodów rozwiązania Umowy w trybie § 31 ust. 2 pkt 8 Umowy było uchylenie się przez Beneficjenta od przedstawiania jakichkolwiek informacji i wyjaśnień IZ pomimo wezwań Organu pismami z dnia 28.02.2020 r. oraz 03.04.2020 r. Beneficjent naruszył tym samym § 19 ust.1 pkt 4 Umowy. Pomimo podjęcia w dniu 22.05.2020 r. korespondencji zawierającej Informację pokontrolną z

dnia 05.05.2020 r. nie zastosował się do zaleceń pokontrolnych, nie poinformował również o sposobie ich wykonania bądź o przyczynach ich niepodjęcia w terminie wskazanym w piśmie. Pomimo wystosowanego wobec niego w dniu 18.06.2020 r. przez Organ wezwania, nie odesłał również Informacji pokontrolnej ani nie wniósł zastrzeżeń. Należy podkreślić, że Beneficjent został pouczone, że odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia go z realizacji zaleceń pokontrolnych. Opisane powyżej zachowanie Beneficjenta wyraźnie świadczy o naruszeniu § 21 ust. 9 Umowy, zgodnie z którym był on „*zobowiązany do podjęcia działań naprawczych lub wskazania sposobu wykorzystania rekomendacji w terminie określonym w Informacji pokontrolnej lub przyczyn niepodjęcia odpowiednich działań*”.

Należy jedna zaznaczyć, że fakt naruszenia § 21 Umowy stanowi jedynie jeden z powodów rozwiązania z Beneficjentem Umowy. Nie przesądzał więc o nałożeniu na Fundację obowiązku zwrotu całości otrzymanego dofinansowania. Zgodnie bowiem z § 33 ust. 3 Umowy Beneficjent był zobowiązany w terminie 30 dni od dnia rozwiązania z nim Umowy do przedstawienia rozliczeń otrzymanych transz dofinansowania w formie wniosku o płatność. W związku z powyższym nałożenie na Beneficjenta obowiązku zwrotu całości otrzymanego dofinansowania mogło nastąpić (i w przedmiotowej sprawie nastąpiło) dopiero po niespełnieniu w/w obowiązku w terminie. **Nierozliczenie wszystkich kwot ryczałtowych w końcowym wniosku o płatność i niepoprawienie go w wyznaczonych przez Organ terminach** stanowiło podstawę zwrotu całości dofinansowania

W następnej kolejności Organ odwoławczy podjął się ponownej oceny istotnego dla przedmiotowej sprawy zagadnienia, tj. oceny czy naruszenia, o których mowa powyżej zgodnie z ustaleniami zawartymi w decyzji Organu I instancji, stanowią nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013. Regulacja ta chroni bowiem interesy finansowe Unii Europejskiej przed niewłaściwym wydatkowaniem środków publicznych przyznawanych na realizację projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych. Zgodnie z w/w przepisem „**nieprawidłowością**” jest „*każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”. W świetle więc powyższego artykułu, aby można było mówić o zaistnieniu nieprawidłowości, muszą łącznie zostać spełnione następujące przesłanki:

- 1) naruszenie przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego, dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- 2) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego,
- 3) wywarcie lub potencjalna możliwość wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

**W przedmiotowej sprawie Organ uznał, że doszło do powstania nieprawidłowości, mającej szkodliwy wpływ na budżet Unii, poprzez wydatkowanie środków finansowych pochodzących z UE niezgodnie z procedurami wskazanymi w art. 184 u.f.p.**

Odnosząc się do powyższego należy po pierwsze wskazać, że Beneficjent naruszył przepisy prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Nie wywiązał się bowiem z obowiązku rozliczenia wypłaconego mu dofinansowania oraz wyraźnie wskazanych w Umowie kwot ryczałtowych. Jest to jeden z podstawowych i najważniejszych obowiązków nałożonych na Beneficjenta w Umowie. Należy wskazać, że dla uznania, że doszło do naruszenia przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, o których mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, wystarczające jest zarówno naruszenie postanowień zawartych w Umowie jak i Wytocznych. Wskazane stanowisko potwierdza w swym wyroku z dnia 21.03.2018 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, zgodnie z którym: *„jako naruszenie można uznać wszelkie odstępstwo od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa unijnego i krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym. Tak więc wszelkie nieprawidłowości, które potencjalnie mogą skutkować wypłatą środków, które nie powinny być wypłacone w myśl warunków umowy lub przepisów prawa, są traktowane, jako nieprawidłowość”* (I SA/Kr 143/18, LEGALIS: 1789216). Zbliżone stanowisko przyjął także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, który w swym wyroku z dnia 30.01.2018 r. stwierdził, że: *„procedury, jakich naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 UFP, mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania Beneficjenta”* (III SA/Lu 646/17, LEGALIS: 1787912). W analizowanej sprawie Strona naruszyła następujące postanowienia Umowy, tj. § 20 ust. 2 w zw. z sekcją: 6.6.2 pkt 2 w zw. z pkt 5 lit. b oraz w zw. z 8.5.2 pkt. 3 Wytocznych w zakresie kwalifikowalności, oraz sekcją 3.4.2 pkt 8 w zw. z pkt 4 Wytocznych w zakresie monitorowania., § 6 ust. 1, § 8 ust. 5 w zw. z ust. 4 oraz ust. 8 w zw. z ust. 7, § 10 ust. 5, § 11 ust. 6, § 12 ust. 5 i 8, § 15 ust. 3, § 21 ust. 1, 7 i 9 w zw. z § 19 ust. 1 pkt 4, § 33 ust. 3.

Należy również wskazać, że niewykonanie wskaźników projektu można uznać za nieprawidłowość indywidualną wprost na podstawie: art. 26 ust. 6 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym „**niewykonanie wskaźnika w projekcie może stanowić przesłankę do stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej**” oraz sekcji 6.16 pkt 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, zgodnie z którą „**nieosiągnięcie lub niezachowanie wskaźników, o których mowa w pkt 1, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej**”.

Po drugie, konieczne jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego, którym zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 jest „*każda osoba fizyczna lub prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej*”. Przesłanka działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego ma miejsce wówczas, gdy dany podmiot gospodarczy podejmie działanie niezgodne z przepisami prawa lub gdy wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa nie dokona określonej czynności. W przedmiotowej sprawie, Organ doszedł do przekonania, że to Beneficjent jako podmiot gospodarczy dopuścił się naruszenia postanowień wiążącej go Umowy i Wytycznych. Beneficjent nie wykazał w trakcie realizacji projektu w przedkładanych wnioskach o płatność wykonania jakiegokolwiek ze wskazanych w Umowie kwot ryczałtowych, tym samym nie rozliczając przyznanego mu dofinansowania.

Warto w tym miejscu zaznaczyć, że IZ wielokrotnie wychodziła z inicjatywą pomocy Beneficjentowi w rozliczeniu wniosku, przede wszystkim wskazała zakres i termin, w jakim należało złożyć uzupełniony wniosek końcowy, wzywała do jego poprawy, wskazując przy tym, co należy zrobić, żeby rozliczyć dofinansowanie. Fundacja, wbrew wezwaniom Organu, nie odpowiedziała na w/w korespondencję (tj. pisma z dnia 27.08.2020 r. oraz 18.09.2020 r.). W przedmiotowej sprawie również korespondencja dotycząca podjętych przez Organ czynności kontrolnych z jednej strony nie była przez Beneficjenta podejmowana (pisma z dnia 28.02.2020 r. oraz 03.04.2020 r.), z drugiej zaś pomimo podjęcia pozostawała bez odpowiedzi (pisma z dnia 06.05.2020 r. oraz z dnia 18.06.2020 r.).

Konsekwencją sprzecznych z Umową działań Fundacji było podjęcie przez IZ decyzji o rozwiązaniu łączącej ich Umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, w czasie którego Beneficjent wbrew swym obowiązkom nadal nie przedłożył ani poprawionego wniosku o płatność, ani dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźników w celu rozliczenia kwot ryczałtowych. W sytuacji rozwiązania Umowy w trybie § 31 ust. 2, zgodnie z § 33 ust. 3 Umowy na Beneficjencie wciąż spoczywał obowiązek



przedstawienia rozliczenia otrzymanych transz dofinansowania w formie wniosku o płatność w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia rozwiązania Umowy. Jak wyżej wskazano stosowny wniosek nie został przez Fundację złożony aż do dnia wydania decyzji I instancji. **Podkreślić należy, że to na Stronie ciążył obowiązek starannego realizowania projektu, zgodnie z postanowieniami zawartymi we Wniosku o dofinansowanie i Umowie. Organ, rozpoznając przedmiotową sprawę, nie ma żadnych wątpliwości, że Beneficjent tego obowiązku nie zrealizował.**

W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie *działanie* Beneficjenta polegało na naruszeniu postanowień Umowy oraz Wytycznych. W analizowanym przypadku należało rozważyć również czy doszło ze strony Beneficjenta do *zaniechania*. W ujęciu leksykalno-etymologicznym „zaniechać” to *zrezygnować z czegoś, porzucić jakąś myśl, cel, dać za wygraną, poniechać czegoś*, zaś „zaniechanie” to „niepodjęcie przez człowieka czynności, do dokonania której był zobowiązany prawnie”. Z *zaniechaniem* mamy do czynienia, gdy, przedmiot obowiązku wiąże się z czymś uprawnieniem. Zaniechanie oznacza tutaj nieskorzystanie z pewnej powinności prawnej wiążącej dany podmiot. W związku z powyższym należy przyjąć, że zaniechanie nie jest stanem biernym, lecz cechą ludzkiej aktywności i przejawem świadomej aktywności człowieka polegającej na powstrzymaniu się od nakazanego prawem działania. W przedmiotowej sprawie Beneficjent był zobligowany zgodnie z Umową do rozliczenia otrzymanych transz dofinansowania (§ 12 ust. 8), czego nie uczynił, czyli zaniechał. Zaniechał również swych obowiązków zawartych w § 11 ust. 5 Umowy a polegających na usunięciu błędów w złożonym wniosku końcowym. Zaniechanie którego dopuścił się Beneficjent polegało również na nieprzedstawieniu na pisemne wezwania IZ wyjaśnień związanych z niepoddaniem się w dniu 28.02. 2020 r. kontroli (naruszenie § 21 ust. 1 oraz § 19 ust. 4 Umowy). Ponadto, nie zrealizował on także zaleceń pokontrolnych zawartych w Informacji pokontrolnej z dnia 05.05.2020 r., nie podejmując również działań naprawczych ani nie wskazując przyczyn ich niepodjęcia (naruszenie § 21 ust. 9 Umowy).

Powyższe ustalenia nie wyczerpują wszystkich wymaganych dla uznania zaistnienia nieprawidłowości przesłanek. Trzecia z przesłanek wskazuje więc na konieczność wystąpienia lub uprawdopodobnienia wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii Europejskiej poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, w związku z niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego (Beneficjenta). Konieczne jest zatem przedstawienie logicznego następstwa zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem

prawa, a zakończonych finansowaniem nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z powyższym o zaistnieniu nieprawidłowości decyduje nie tylko wywarcie szkodliwego wpływu na budżet Unii, o którym mowa w tym przepisie, ale samo prawdopodobieństwo lub ryzyko powstania takiej szkody. Zgodnie z orzecznictwem TSUE – „szkoda powstaje w każdym przypadku, gdy podmiot otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem. Należy zwrócić uwagę, że według TSUE do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie Unii” (I SA/Kr 143/18, LEGALIS: 1789216). W przedmiotowej sprawie

**niewątpliwie naruszenie obowiązujących procedur co do rozliczenia otrzymanego dofinansowania spowodowało lub mogło spowodować powstanie szkody w budżecie UE.**

Beneficjent w analizowanym stanie faktycznym nie rozliczył otrzymanego dofinansowania, nie wykazał także realizacji założonych wskaźników produktu i rezultatu. Nie można zatem przyjąć, że wypłacona mu dotacja została wykorzystana zgodnie z procedurami. Udzielone Beneficjentowi dofinansowanie nie było więc wydatkowane prawidłowo.

Zakładając racjonalność Strony przy ocenie jej postępowania, jeżeli Fundacja zrealizowałaby projekt zgodnie z założeniami, z całą pewnością rozliczyłaby bez zbędnej zwłoki otrzymane dofinansowanie. Strona jednak pomimo wiedzy, jakie konsekwencje niesie za sobą nierozliczenie przyznanych na realizację projektu kwot ryczałtowych w terminie (rozwiązanie umowy i zwrot dofinansowania), tego nie uczyniła. W związku ze wskazanymi wyżej faktami nie można mieć wątpliwości, że projekt prowadzono z rażącym naruszeniem procedur, a środki publiczne były wydatkowane niezgodnie ze wskazanymi w ustawie o finansach publicznych i Wytycznych w zakresie kwalifikowalności zasadami. IZ stoi na stanowisku, że charakter i waga nieprawidłowości była znaczna. Beneficjent nie przedstawił wszystkich wskazanych w Umowie dokumentów potwierdzających realizację zadań i wykonanie przyznanych na nie kwot ryczałtowych. Nie dokonał również wymaganego postanowieniami Umowy rozliczenia przyznanego mu dofinansowania (§ 12 ust. 8 Umowy). Bezspornym faktem jest więc niezrealizowanie przez Beneficjenta projektu w przyjętym we Wniosku kształcie, a w związku z tym uznanie, że środki dofinansowania w formie zaliczki przeznaczono na sfinansowanie wydatków, które nie doprowadziły w ogóle do realizacji założonego celu projektu, polegającego na ułatwieniu dostępu do wysokiej jakości usług zdrowotnych dla 130 osób z obszarów (...). W związku z powyższym, ziszczył się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, czyli doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Szkada dla budżetu Unii Europejskiej w przedmiotowej sprawie polegała więc na sfinansowaniu

wydatków, które nie doprowadziły w ogóle do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu założonych we Wniosku.

Rozmiary szkody wyrządzonej w budżecie Unii Europejskiej poprzez wypłatę środków EFS na realizację powyższego projektu Organ ustalił w sposób rzeczywisty, wobec faktycznej kwoty wypłaconych środków EFS na projekt, który nie został zrealizowany zgodnie z Umową. Omawiana szkoda w budżecie Unii **wyniosła 382 110,54 zł**, czyli całą wartość wypłaconego Stronie dofinansowania. W projekcie nie zostało rozliczone żadne z zadań ani żadna z przyznanych na ich wykonanie kwot ryczałtowych. Nie zostały także osiągnięte wymagane Umową wskaźniki produktu i rezultatu. Po przeprowadzeniu powyższej analizy IZ RPO WŚ uznała, że w przedmiotowej sprawie z uwagi na rodzaj łączącej strony umowy (ryczałtowa) zasadnym będzie uznanie, że cała dotacja została wydatkowana nieprawidłowo.

Po przeprowadzeniu ponownej analizy wyżej wymienionych przesłanek IZ w pełni zgadza się z przedstawionym w decyzji I instancji twierdzeniem, że spełnione zostały łącznie wszystkie trzy przesłanki z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, a w związku z tym doszło do wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej. Należy przypomnieć, że Instytucja Zarządzająca, która stwierdza wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej ma obowiązek podjęcia działań w celu odzyskania kwoty nieprawidłowości, musi mieć jednak także na uwadze treść art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa. Po przeanalizowaniu całego procesu wdrażania projektu, Organ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą podstawy do uznania, że to IZ spowodowała nieprawidłowości. To na Beneficjencie spoczywał obowiązek realizacji projektu zgodnie z Wnioskiem i Umową, tj. jeżeli chodzi o przedmiotową sprawę, przede wszystkim rozliczenia całości otrzymanego dofinansowania na podstawie wniosku końcowego oraz osiągnięcia i utrzymania celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we Wniosku w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu (§ 6 ust. 1 Umowy).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej w przypadku wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej lub systemowej, po stronie IZ powstaje obowiązek podjęcia odpowiednich działań na podstawie art. 9 lub 11 ustawy wdrożeniowej. Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego konieczne stało się wydanie decyzji I instancji w związku z wykorzystaniem dofinansowania przez Beneficjenta z naruszeniem procedur,

co stanowi podstawę do żądania zwrotu dofinansowania. Wynika to z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p, zgodnie z którym, po bezskutecznym upływie terminu wynikającego z ust. 8, IZ wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu, termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

Zważywszy na wszelkie okoliczności przedmiotowej sprawy, Organ rozpatrując ją ponownie, stwierdził, że należało orzec o zwrocie nieprawidłowo wydatkowanego dofinansowania. Stosownie do § 15 ust. 1 Umowy „Jeżeli na podstawie wniosków o płatność lub czynności kontrolnych uprawnionych organów zostanie stwierdzone podwójne finansowanie lub dofinansowanie jest przez Beneficjenta: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub procedurami o których mowa w art. 184 u.f.p., Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie wypłaty kolejnej należnej mu transzy dofinansowania”. Ponadto Beneficjent w § 6 ust. 1 Umowy zobowiązał się do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we Wniosku w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Zobowiązał się również do realizacji projektu zgodnie z Wnioskiem, w tym zachowania trwałości projektu lub wskaźników. Z całą pewnością cel projektu nie został zrealizowany, gdyż zgodnie z Umową Beneficjent był zobowiązany do rozliczenia 100% otrzymanego dofinansowania w końcowym wniosku o płatność, składanym w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia realizacji projektu. Strona nie przedstawiła również zgodnie z § 11 ust. 6 pkt 2 Umowy wraz z wnioskiem o płatność dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, o których mowa w § 8 ust. 4 Umowy, tym samym nie potwierdziła realizacji wskaźników produktu i rezultatu oraz przypisanych do zadań kwot ryczałtowych.

Nie można również pominąć faktu, że przyznając dofinansowanie ze środków EFS, IZ RPO WŚ dysponuje finansami publicznymi. Stosownie do art. 44 ust. 3 u.f.p wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób **celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.** Adresatem dyspozycji w/w przepisu nie jest Beneficjent, a jednostki sektora finansów publicznych, w tym przypadku IZ RPO WŚ, ale postanowienie to ma istotne znaczenie dla rozpoznania niniejszej sprawy. Na IZ został bowiem nałożony obowiązek wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny i efektywny. Z całą pewnością stwierdzono i nie budzi żadnej wątpliwości, że

wskaźniki, a tym samym cel projektu nie został zrealizowany. Mając na względzie w/w zasady gospodarowania środkami publicznymi, Organ nie mógł postąpić inaczej, w związku z czym zobowiązany był do wydania decyzji o zwrocie całości dofinansowania.

Z przedmiotowym rozstrzygnięciem nie zgodził się Beneficjent, w związku z czym 13.01.2022 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W toku ponownego rozpatrywania sprawy, Organ zbadał wszelkie okoliczności sprawy i wskazuje, że spełniły się przesłanki wynikające z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p, a mianowicie, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) **wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art.184,**
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości  
- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

**IZ nie mogła odstąpić od nakazania Beneficjentowi zwrotu środków, gdyż kwestia ta nie podlega jej uznaniu. Obowiązek kontroli wydatkowania środków publicznych wynika bowiem ściśle z dyscypliny finansów publicznych, stanowiącej niepodważalną zasadę gospodarowania tego rodzaju środkami.**

Reasumując, Organ po ponownym wnikliwym i szczegółowym przeanalizowaniu sprawy, w całości podziela poglądy i ustalenia zawarte w pierwotnej decyzji stwierdzając, że z całą pewnością w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego, Umowy, Wniosku, ustawy o finansach publicznych, zatem decyzja IZ RPO WŚ była prawnie uzasadniona.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, należy zaznaczyć, że Organ nie zgadza się z prezentowanym przez Beneficjenta stanowiskiem oraz wskazanymi przez niego zarzutami.

- 1) Na wstępie należy zaznaczyć, że we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Fundacja odniosła się przede wszystkim do zarzucanego jej w decyzji I instancji naruszenia § 21

Umowy. Zdaniem Strony informacja w decyzji, że Beneficjent nie poddał się kontroli i naruszył tym samym zapisy §21 umowy jest bezzasadna. Jednym z argumentów na poparcie w/w stanowiska jest twierdzenie Strony, że pracownik Fundacji (...), który w dniu przeprowadzenia kontroli odmówił podpisania dokumentów kontroli i okazania dokumentacji projektu nie posiadał do wskazanych czynności uprawnień. Podnoszony przez Stronę argument jest jednak błędny. Jest tak ponieważ zgodnie z Umową to na Fundacji ciąży obowiązek poddania się kontroli i udostępnienia dokumentacji projektu kontrolującemu. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z § 21 ust. 1 miała ona obowiązek poddania się kontroli dotyczącej prawidłowości projektu, którą przeprowadza IZ lub inne uprawnione podmioty. Kontrola ta może zostać przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta, IZ, jak i w każdym miejscu związanym z realizacją projektu. Takim miejscem w analizowanym stanie faktycznym był bez wątpienia lokal Strony przy (...) wskazany przez Beneficjenta w siódmym wniosku o płatność z dnia 10.01.2020 r. jako adres przechowywania dokumentacji projektowej. O obowiązku Fundacji dotyczącym poddania się kontrolom IZ świadczy również ust. 7 w/w paragrafu Umowy: „Beneficjent zapewnia podmiotom, o których mowa w ust. 1, dostęp do wszystkich dokumentów, o których mowa w § 8 ust. 4 przez cały okres ich przechowywania określony w § 22 oraz zapewnia dostęp do pomieszczeń i terenu realizacji projektu, dostęp do związanych z projektem systemów teleinformatycznych i udziela wszelkich wyjaśnień dotyczących realizacji projektu”. W związku z powyższym, nie można mieć żadnych wątpliwości, że zgodnie z postanowieniami Umowy Beneficjent miał obowiązek umożliwić przeprowadzenie działań kontrolnych w w/w miejscu przechowywania dokumentacji projektu. Kwestia braku uprawnień (...) do przyjęcia zespołu kontrolującego i okazania mu dokumentów nie zwalnia Beneficjenta z powyższej odpowiedzialności. Powinien on, zdając sobie sprawę z możliwości przeprowadzenia kontroli doraźnej projektu we wskazanym przez niego miejscu, odpowiednio upoważnić przebywających tam pracowników by umożliwić zespołowi kontrolnemu przeprowadzenie kontroli. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że przedstawiony przez Fundację argument jest niezasadny i pozostaje ponadto bez większego znaczenia dla zarzucanego naruszenia § 21 Umowy. O jego naruszeniu świadczą także następujące po kontroli doraźnej zaniechania Beneficjenta. Zgodnie ze wskazanym wyżej stanem faktycznym do Strony dwukrotnie wystosowano korespondencję z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w związku z utrudnieniami dotyczącymi kontroli z 28.02.2022 r. Obie korespondencje pozostały bez odpowiedzi, przez co Beneficjent nie wywiązał się z w/w obowiązku. Ponadto po otrzymaniu Informacji pokontrolnej Fundacja nie zastosowała się do zawartych w niej zaleceń, nie odesłała podpisanej Informacji

pokontrolnej ani nie skorzystała z możliwości wniesienia zastrzeżeń. Należy tutaj przytoczyć art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym: „*Podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji*”. Wyżej wskazane uprawnienia Beneficjenta związane z otrzymaną informacją pokontrolną potwierdza też w swym wyroku z dnia 24.08.2021 r. o sygn. I GSK 2111/18 (LEGALIS: 2645873) Naczelny Sąd Administracyjny. Zgodnie z nim: „*Informacja pokontrolna może być kwestionowana przez zainteresowanego w trybie przewidzianym przepisami ustawy z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Jak wynika z art. 25 ust. 2 tej ustawy, kontrolowany ma możliwość kwestionowania informacji pokontrolnej poprzez złożenie zastrzeżeń, które to zastrzeżenia są rozpatrywane przez instytucję kontrolującą w trybie określonym w art. 25 ust. 3-8 tej ustawy*”. Należy zaznaczyć, iż od momentu podjęcia Informacji pokontrolnej aż do dnia upływu wskazanego terminu (dnia 05.06.2020 r.) Beneficjent miał możliwość podjęcia wskazanych w niej działań. W tym samym czasie mógł też skorzystać z przysługujących mu z art. 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej uprawnień, jak również ze wskazanej w korespondencji możliwości zwrotu Informacji pokontrolnej wraz ze wskazaniem powodów odmowy jej podpisania. Beneficjent nie skorzystał z żadnej z wymienionych wyżej możliwości. Ponadto nie zwrócił podpisanej Informacji pokontrolnej w terminie wskazanym w piśmie zawiadamiającym pomimo wystosowania wobec niego w dniu 18.06.2020 r. wezwania do bezzwłocznego jej odesłania. Podsumowując, w związku z powyższymi ustaleniami Beneficjent wbrew przedstawionym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy twierdzeniu faktycznie naruszył § 21 ust. 1, 7 i 9 Umowy, poprzez: niepoddanie się kontroli w zakresie prawidłowości realizacji projektu, niezapewnienie IZ dostępu do dokumentacji projektu oraz poprzez brak odpowiedzi na otrzymaną Informację pokontrolną i niezastosowanie się do zawartych w niej zaleceń pokontrolnych.

2) Następnym podnoszonym przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzutem jest twierdzenie o bezzasadności żądania przez Organ zwrotu całości otrzymanego dofinansowania. Mając jednak na uwadze wielokrotnie, wyczerpująco i w sposób szczegółowy opisane w niniejszej decyzji naruszenia Beneficjenta, nie sposób zgodzić się z zawartym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy lakonicznym stwierdzeniem, że żądanie zwrotu całości otrzymanego dofinansowania jest bezzasadne. Dla wykazania prawidłowej realizacji projektu Fundacja powinna bowiem zgodnie z Umową przedstawić

w końcowym wniosku o płatność: kwoty rozliczanych wydatków obejmujące całe dotychczas wypłacone dofinansowanie, dołączyć do wniosku wszystkie wymagane dla ustalenia realizacji wskaźników projektu dokumenty oraz wskazać pełną realizację założonych we Wniosku wskaźników. Jak w niniejszej decyzji wyżej wspomiano, Beneficjent nie wywiązał się z żadnego z powyższych obowiązków. Tym samym nie rozliczył poprawnie całości otrzymanego na realizację projektu dofinansowania oraz nie wykazał w żaden sposób, że przekazane mu środki zostały wykorzystane na realizację projektu zgodnie z postanowieniami Umowy. W związku z czym zaistniała konieczność rozwiązania z Beneficjentem Umowy oraz wezwania go na podstawie § 8 ust. 7 i 8 Umowy do zwrotu całości nierozliczonych wydatków na konto IZ.

3) Za niezasadne należy uznać podnoszone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy twierdzenie, że Fundacja od dnia 28.02.2020 r. (dzień wizyty kontrolnej w miejscu przechowywania dokumentacji projektu) „nie otrzymała informacji pisemnej o terminie kontroli, udostępnieniu dokumentów i wyznaczeniu osoby upoważnionej do okazania dokumentów i współpracy z kontrolującymi”. Zgodnie z § 21 ust. 3 Umowy: *„IZ zawiadamia podmiot kontrolowany o planowanych czynnościach kontrolnych, podając przewidywany czas trwania czynności kontrolnych, co najmniej 5 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli (...) Zasada ta nie dotyczy kontroli doraźnych i wizyt monitoringowych, które mogą być przeprowadzane bez zapowiedzi”*. W tym miejscu należy wskazać, czym charakteryzuje się wspomniana w w/w przepisie kontrola doraźna i w jakich celach jest przez IZ przeprowadzana. Kontrola doraźna jest przeprowadzana, gdy Organ uzyska informację o wystąpieniu lub podejrzewa wystąpienie nieprawidłowości związanej z realizacją projektu współfinansowanego ze środków EFS. Celem kontroli w tym trybie jest przede wszystkim zweryfikowanie informacji o nieprawidłowości oraz ustalenie sposobu dalszego postępowania w kwestii zaistniałej nieprawidłowości. Kontrola ta nie jest ujmowana w Rocznym planie kontroli i co do zasady zawiadomienie o jej przewidzianym terminie nie jest podawane do informacji podmiotu kontrolowanego. Przechodząc do przedmiotowego stanu faktycznego, trzeba wskazać, że przeprowadzona u Beneficjenta w dniu 28.02.2020 r. kontrola miała właśnie charakter doraźny (co zostało również wskazane w treści samej Informacji pokontrolnej), w związku z czym na Organie nie ciążył obowiązek wcześniejszego poinformowania Beneficjenta o: terminie wizyty, osobach upoważnionych do kontroli ani o dokumentach, które mają być przedmiotem danej kontroli.



4) Za niezasadne i niezrozumiałe należy także uznać zawarte przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy twierdzenie jakoby Organ w dniu 15.07.2020 r. sporządził informację pokontrolną z kontroli, która się nie odbyła. Z argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta wynika bowiem, że kwestionuje on fakt odbycia się wspomianej wielokrotnie w niniejszej decyzji kontroli doraźnej realizacji projektu z dnia 28.02.2020 r. Z takim stanowiskiem nie można się zgodzić. Na wstępie należy jednak wskazać, czym jest kontrola oraz na czym polega kontrola przeprowadzana przez IZ w projektach finansowanych ze środków unijnych. W ujęciu potocznym kontrola oznacza przeważnie „nadzór nad kimś lub nad czymś, wgląd w coś”, i jest najczęściej utożsamiana z instytucją lub osobą sprawującą nad czymś nadzór, sprawdzającą coś. Przez pojęcie „kontroli” można również rozumieć porównywanie stanu faktycznego ze stanem założonym (postulowanym), ustalanie rozmiarów i przyczyn rozbieżności oraz przekazywanie wyników tego ustalenia właściwym (zainteresowanym) jednostkom. Konkludując powyższe informacje, ogólne pojęcie „kontroli” polega na nadzorze nad kimś lub nad czymś, którego celem jest dopilnowanie, aby kontrolowana osoba, rzecz lub proces funkcjonowały zgodnie z ustalonymi zasadami. Tak ogólnie rozumiany termin należy odróżnić od kompleksowej oceny zagadnień związanych z realizacją projektu wdrażanego przez konkretną instytucję. W ramach projektów współfinansowanych ze środków unijnych istotne znaczenie odgrywają kontrole wykonywane przez IZ. Podstawowym rodzajem kontroli dokonywanej przez IZ jest kontrola systemowa, polegająca na ocenie przez Organ, czy procedury kontrolne i działania instytucji są prawidłowe, zgodne z prawem i czy przynoszą zamierzone rezultaty. Innym rodzajem kontroli jest weryfikacja wydatków, która dotyczy sprawdzenia prawidłowości realizacji projektu, co przyjmuje formę weryfikowania i poświadczenia wydatków. Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zgodnie z jej zapisami zobowiązuje się poddać kontroli zgodności prowadzonego przez niego projektu. Podczas trwania kontroli kontrolujący sprawdzają dokumenty związane z realizacją projektu, a w szczególności: dokumenty finansowe i techniczne, poziom osiągniętych wskaźników produktu i rezultatu założonych we wniosku o dofinansowanie czy też promocję projektu. Kontrole takie mogą być przeprowadzane w szczególności: w siedzibie kontrolowanego oraz każdym miejscu bezpośrednio związanym z realizacją projektu. Kontrola na miejscu obejmuje kilka następujących etapów: planowanie czynności kontrolnych (w tym: zebranie informacji o projekcie, powołanie zespołu kontrolującego i sporządzenie upoważnień do kontroli), przekazanie beneficjentowi zawiadomienia o kontroli, przeprowadzenie czynności kontrolnych, sporządzenie i przekazanie beneficjentowi informacji pokontrolnej, sporządzenie

i przekazanie beneficjentowi ewentualnych zaleceń pokontrolnych oraz informowanie o ewentualnych nieprawidłowościach. Podczas kontroli Beneficjent powinien zapewnić kontrolerom swobodny dostęp do pomieszczeń i terenów, na których był realizowany projekt, systemu informatycznego i wszystkich dokumentów elektronicznych związanych z kontrolowanym projektem. Z uwagi na specyfikę tego rodzaju kontroli nie ulega wątpliwości, że Beneficjent powinien w czasie kontroli zapewnić obecność pracowników zaangażowanych w realizację projektu, jak i upoważnić ich do przyjmowania zespołu kontrolującego i składania wyjaśnień. Przechodząc od rozważań teoretycznych na grunt przedmiotowej sprawy, w dniu 20.02.2020 r. Departament Kontroli i Certyfikacji RPO UMWS sporządził upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr (...) dla dwuosobowego zespołu kontrolującego. Zadaniem wspomnianego zespołu było przeprowadzenie kontroli doraźnej w zakresie:

- prawidłowości realizacji umowy o współpracy z dnia 26.02.2019 r. pomiędzy Fundacją a (...);
- pełnej dokumentacji prowadzonego procesu rekrutacji uczestników do formy wsparcia wskazanej w powyższej umowie o współpracy

Kontrola ta jak już wielokrotnie w niniejszej decyzji wskazywano odbyła się w miejscu wskazanym przez Beneficjenta jako miejsce przechowywania dokumentacji projektu (...) w dniu 28.02.2020 r. Podjęte jednak przez zespół kontrolujący działania nie doszły do skutku z powodu uniemożliwienia pełnego przeprowadzenia czynności kontrolnych przez obecnego na miejscu pracownika Fundacji, który odmówił składania wyjaśnień oraz podpisania dokumentów kontroli twierdząc, że nie posiada do tego uprawnień oraz nie udostępnił dokumentacji projektu wyjaśniając, że takowa nie znajduje się pod danym adresem. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z obowiązującymi zespołu kontrolny procedurami, gdy w miejscu realizacji projektu nie zostaje się beneficjenta lub nie są realizowane zajęcia, które uprzednio wskazane zostały w harmonogramie zajęć, pracownik zespołu niezwłocznie przygotowuje pismo do beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma powodu, dla którego siedziba Beneficjenta była zamknięta lub podanie przyczyny braku zajęć szkoleniowych. Jak już wcześniej w niniejszej decyzji wskazano IZ wystosowała wobec Fundacji wezwanie do złożenia wyjaśnień na okoliczność braku możliwości przeprowadzenia w/w czynności kontrolnych pismem z dnia 28.02.2020 r. Z powodu braku odpowiedzi na przesłaną korespondencję Organ zdecydował ponownie wystąpić z przedmiotowym wezwaniem wobec Fundacji dnia 03.04.2020 r. Obie

korespondencje pozostały jednak bez odpowiedzi. Zgodnie z wyżej przedstawionymi informacjami za moment rozpoczęcia działań kontrolnych należy uznać przede wszystkim sformułowanie i upoważnienie do kontroli odpowiedniego zespołu ludzi, co Departament Kontroli i Certyfikacji RPO UMWS uczynił w dniu 20.02.2020 r. wskazanym wyżej upoważnieniem. Przeprowadzenie na miejscu kontroli odpowiednich czynności jest zaś dopiero kolejnym etapem kontroli. Zgodnie z powyższym należy stwierdzić, że kontrola projektu miała miejsce, jednak nie osiągnęła założonych przez kontrolujących celów, co następnie należało zawrzeć w stanowiącej istotny element kontroli Informacji pokontrolnej sporządzonej dnia 05.05.2020 r. Przypomnieć w tym miejscu należy, że na Beneficjencie zgodnie z art. 23 ust.1 i 5 ustawy wdrożeniowej oraz § 21 Umowy ciążył obowiązek poddania się każdej przeprowadzanej przez IZ kontroli, w tym szczególnie obowiązek udostępnienia stosownej dokumentacji projektu będącej celem takiej kontroli. Jak już wyżej w niniejszej decyzji wskazywano, Fundacja poprzez uniemożliwienie realizacji czynności kontrolnych przez zespół kontrolny naruszyła ten obowiązek. Ponadto warto wspomnieć, że zgodnie z ostatnim zatwierdzonym wnioskiem o płatność (...) miejsce przeprowadzenia kontroli było zadeklarowanym przez Beneficjenta miejscem przechowywania dokumentacji projektowej. W związku z tym należy założyć, że Beneficjent, który był świadom wynikającego z Umowy obowiązku poddania się kontrolom IZ, w tym również niezapowiedzianym kontrolom doraźnym projektu, powinien dołożyć wszelkich starań, by we wskazanym miejscu znajdowała się stosowna dokumentacja oraz upoważnieni do jego reprezentacji w trakcie przyjmowania kontroli pracownicy.

Reasumując, należy przyjąć, że wbrew twierdzeniom Strony przedmiotowa kontrola projektu odbyła się, jednak nie osiągnięto zamierzonych nią celów z powodu uniemożliwienia zbadania będących jej celem dokumentów z wyłącznej winy Beneficjenta. Również wbrew twierdzeniu Beneficjenta dnia 15.07.2020 r Organ sporządził duplikat nieodesłanej przez Beneficjenta Informacji pokontrolnej nie zaś samą Informację. Świadczy o tym między innymi adnotacja na wspomnianym dokumencie: „Duplikat” oraz data sporządzenia pisma wskazująca nadal dzień sporządzenia pierwotnej Informacji, tj. „05.05.2020 r.”.

5) We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Fundacja stara się uzasadnić utrudnienia w końcowym rozliczeniu projektu, powołując się na zakończenie współpracy z kierownikiem swego projektu (...). Zdaniem Beneficjenta w/w osoba odpowiada ponadto za kradzież komputera Fundacji, na którym znajdowała się pełna dokumentacja projektu, założenie podmiotu o podobnej nazwie: (...) i posługiwanie się adresem Fundacji.

W odpowiedzi na w/w argumentację należy potwierdzić, że Fundacja faktycznie o wspomnianej sytuacji poinformowała IZ w piśmie z dnia 30.10.2019 r. Nie można się jednak zgodzić z prezentowanym przez Fundację twierdzeniem, że na skradzionym przez w/w pracownicę Fundacji komputerze znajdowała się cała dokumentacja projektu i że taki fakt jest powodem nierozliczenia się w końcowym wniosku o płatność. Należy zaznaczyć, że wszelka dokumentacja niezbędna do rozliczenia zadań w projekcie i osiągnięcia wymaganych wskaźników jest zbierana i przechowywana w formie papierowej, a następnie przesyłana IZ w wersji elektronicznej. Potwierdzeniem tego faktu jest § 26 pkt 2 Umowy, zgodnie z którym *„dokumenty elektroniczne przedstawiane w ramach SL2014, jako załączniki do wniosków muszą stanowić oryginały dokumentów elektronicznych lub odwzorowanie cyfrowe (skany) oryginałów dokumentów sporządzonych w wersji papierowej”*. Przechodząc od rozważań teoretycznych do przedmiotowej sprawy, należy zwrócić uwagę na fakt, że wszystkie przesłane przez Beneficjenta w SL2014 w trakcie realizacji projektu dokumenty (deklaracje uczestnictwa w projekcie, protokoły przekazania opasek telemedycznych, kwartalne harmonogramy form wsparcia) zostały przesłane właśnie jako odwzorowania cyfrowe (skany) oryginalnych dokumentów. Świadczą o tym zarówno odręczne podpisy uczestników projektu jak i daty odwzorowane na posiadanych przez IZ skanach dokumentów. W związku z powyższym, w sytuacji kradzieży komputera Fundacji z dokumentacją projektu oraz zablokowaniu dostępu do konta w SL2014 Beneficjent powinien, posiadając oryginały wszystkich dokumentów w wersji pisemnej, przekazać IZ do weryfikacji kserokopie lub kolejne skany oryginałów tych dokumentów. Następnie należy zaznaczyć, że zgodnie z §26 pkt 7 Umowy: *„Beneficjent jest zobowiązany do należytego zarządzania prawami dostępu do SL2014 dla osób uprawnionych do wykonywania w jego imieniu czynności związanych z realizacją projektu/projektów, zgodnie z Regulaminem Bezpieczeństwa informacji przetwarzanych w aplikacji głównej centralnego systemu teleinformatycznego. Wszelkie działania w SL2014 osób uprawnionych są traktowane w sensie prawnym jako działanie Beneficjenta. Beneficjent wyznacza osoby uprawnione do wykonywania w jego imieniu czynności związanych z realizacją Projektu i zgłasza je IZ do pracy w SL2014 (...)”*. Mając na uwadze powyższe, rozważny i działający z zachowaniem zasad ostrożności Beneficjent powinien upoważniać do działania w jego imieniu w SL2014 osoby nie tylko kompetentne ale i zaufane, gdyż za ich działania dotyczące realizacji projektu ponosi odpowiedzialność prawną. W w/w sytuacji Fundacja miała również możliwość upoważnienia na raz więcej niż tylko jednej osoby do działania w jej imieniu w ramach programu SL2014. Taka praktyka pozwoliłaby zminimalizować ryzyko powstania wyżej opisanego i umożliwienie

korespondencji przez SL2014 z IZ w sytuacji samowolnego zablokowania dostępu do danego konta przez jedną z upoważnionych osób. Zgodnie więc ze wskazanymi przepisami to na Beneficjencie ciążył obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa dokumentacji projektu.

W związku z powyższym nawet gdyby powyższa sytuacja faktycznie miała miejsce przed rozliczeniem końcowym projektu to i tak na Beneficjencie spoczywałaby odpowiedzialność za taki incydent w związku z brakiem z jego strony należytej kontroli wewnętrznej nad osobami upoważnionymi do działania w jego imieniu w SL2014. Nie sposób więc uznać w/w argumentacji Strony za uzasadniającą niedokonanie przez nią końcowego rozliczenia w projekcie.

6) Rozpatrzenia wymaga również prezentowane przez Fundację stanowisko, że wskazywany w treści decyzji I instancji fakt, że (...) był wymieniany w piśmie (...) trzykrotnie jako osoba, która zobowiązana była do ustalania list pacjentów, nie uprawnia Organu do osądu stanu faktycznego i nie może służyć jako dowód w sprawie. Należy zaznaczyć, że Organ nie zgadza się z w/w argumentem Fundacji. W piśmie z dnia 13.02.2020 r. (...) poinformowała Organ o naruszeniach Fundacji w związku z podpisaną z nią umową o współpracy z dnia 26.02.2019 r. dotyczącą przeprowadzenia badań kardiologicznych. Prawidłowość realizacji między Stroną a (...) w/w umowy dotyczy zaledwie jednej z wielu niedopełnionych przez Beneficjenta form wsparcia w przedmiotowym projekcie. W związku więc z § 21 ust. 1 Umowy: „Beneficjent zobowiązuje się poddać kontroli dokonywanej przez IZ oraz inne uprawnione podmioty w zakresie prawidłowości realizacji projektu” Organ miał pełne prawo dokonać kontroli doraźnej, której celem było ustalenie prawidłowości realizacji danej umowy. Wspomnienie przez Organ w decyzji I instancji trzykrotnego odniesienia się do osoby (...) przez (...) w jej piśmie służyło jedynie wskazaniu sprzeczności stwierdzenia w/w pracownika, iż ten „nie ma nic wspólnego z tym projektem” z rzeczywistym stanem rzeczy.

7) Następnym w kolejności podnoszonym przez Stronę zarzutem jest twierdzenie, że IZ wyznaczyła jej jedynie 3-dniowy termin na wysłanie wraz z końcowym wnioskiem o płatność wszystkich wymaganych do rozliczenia projektu dokumentów. Na wstępie należy przypomnieć, że zgodnie z § 8 ust. 4 i 5 Umowy w celu zrealizowania zadań wyznaczonych w projekcie i osiągnięcia przypisanych do nich wskaźników i kwot ryczałtowych Beneficjent musi przedstawić wszelkie wskazane w Umowie dokumenty. Zgodnie zaś z § 12 ust. 8 Umowy „Beneficjent zobowiązany jest do rozliczenia 100 % otrzymanego dofinansowania w końcowym wniosku o płatność, składanym w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia realizacji projektu”. W związku z powyższym, Beneficjent zgodnie

z postanowieniami Umowy na przekazanie wymaganych dokumentów ma termin do czasu złożenia ostatniego wniosku o płatność. W tym miejscu należy wspomnieć, że w korespondencji między IZ a Beneficjentem w systemie SL2014 dnia 15.01.2020 r. Fundacja poinformowała Organ, że: „(...) w związku z tym, iż nikt nie zakończył udziału w projekcie nie rozliczył wydatków i cała kwota rozliczona będzie na zakończenie projektu. Projekt kończy się 31.01.2020 roku” . Z przedstawionej wyżej korespondencji wynika więc, że Beneficjent dobrze zdawał sobie sprawę z wyznaczonego mu Umową terminu na rozliczenie się z projektem i przedstawienie w tym celu wymaganej dokumentacji, samemu jednocześnie deklarując wolę spełnienia w tym terminie ciężącego na nim obowiązku. W związku z powyższym, nie można zgodzić się z twierdzeniem, że to Organ sam te terminy Beneficjentowi wyznacza, gdyż te terminy wynikają z zawartej między stronami Umowy. W następnej kolejności należy wyjaśnić, czego dotyczył wskazywany przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy 3-dniowy termin do wysłania dokumentów. Zgodnie z § 12 ust. 5 Umowy Beneficjent jest zobowiązany do usunięcia błędów lub złożenia pisemnych wyjaśnień w wyznaczonym przez IZ terminie. W sytuacji gdyby Beneficjent nie wywiązał się w wyznaczonym terminie z jednego z w/w obowiązków IZ ma prawo skorzystać z § 32 Umowy (rozwiązanie umowy na wniosek jednej ze stron w przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających dalsze wykonywanie umowy). Przechodząc od rozważań teoretycznych na grunt przedmiotowej sprawy, należy zaznaczyć, iż dniu 27.08.2022 r. wraz z przekazaniem Beneficjentowi Informacji o negatywnej weryfikacji końcowego wniosku o płatność IZ przesłała również pismo informujące o wyznaczonym 7-dniowym terminie na poprawę negatywnie ocenionego wniosku (w tym na dostarczenie wymaganej do rozliczenia projektu dokumentacji). We wskazanym terminie Beneficjent nie tylko nie dokonał poprawy nadesłanego wniosku, ale również w żaden sposób nie odpowiedział na kierowaną do niego w tym zakresie korespondencję. Zgodnie z wyżej przytoczonym § 12 ust. 5 Umowy w takiej sytuacji IZ miała pełne prawo zastosować przepisy § 32 Umowy, czyli rozwiązać zawartą z Fundacją umowę, zobowiązując go przy tym do zwrotu całości otrzymanego dofinansowania z powodu niezrealizowania żadnego z zadań projektu. W tym miejscu należy zaznaczyć, że Organ nie skorzystał wtedy od razu z przysługującego mu prawa do rozwiązania umowy. Zamiast tego w dniu 18.09.2020 r. ponownie wystosował wobec Beneficjenta wezwanie do uzupełnienia końcowego wniosku o płatność, dając mu jednocześnie dodatkowy 3-dniowy termin na spełnienie tego obowiązku. Beneficjent nie skorzystał jednak z nowego terminu na uzupełnienie braków we wniosku.

Reasumując, należy zaznaczyć, że wbrew twierdzeniom Strony 3-dniowy termin został wyznaczony nie jako termin do przesłania IZ wymaganej Umową dokumentacji (gdyż ten termin wynika z postanowień Umowy), ale jako dodatkowy termin do uzupełnienia błędów we wniosku końcowym, przed którego wyznaczeniem Beneficjent otrzymał jeszcze jeden 7-dniowy termin na spełnienie ciążącego na nim obowiązku.

8) Na zakończenie należy odnieść się również do zawartego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zapytania Fundacji o podanie informacji o osobie, która jako pełnomocnik odebrała od Organu pisma z dnia 22.05.2020 r. i 06.07.2020 r., gdyż zdaniem Beneficjenta wspomniana korespondencja nie dotarła do Zarządu Fundacji. Wskazana korespondencja dotyczyła obowiązku zwrotu nadesłanej uprzednio Beneficjentowi wraz z pismem przewodnim Informacji pokontrolnej sporządzonej dnia 05.05.2020 r. W tym miejscu należy zaznaczyć, że w przedmiotowej sprawie w dniu 11.05.2022 r. IZ wystosowała do Beneficjenta pismo, w którym wyjaśniła, że zarówno korespondencja odebrana dnia 22.05.2020 r. (Informacja pokontrolna) jak i pismo z dnia 06.07.2020 (wezwanie do bezzwłocznego zwrotu Informacji pokontrolnej) zostały odebrane przez pełnomocnika Fundacji (...), o czym świadczą zarówno podpisy jak i pieczętki Fundacji umieszczone na zwrotnych potwierdzeniach odbioru.

Podsumowując po wnikliwej analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego IZ nie zgadza się z przedstawionymi przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzutami i argumentacją, nie stwierdzając żadnych z podnoszonych w nim naruszeń czy błędów ze strony Organu w decyzji I instancji.

Przedmiotem analizy Organu II instancji było również to, czy w postępowaniu w I instancji Organ poprawnie zastosował przerwę w naliczaniu odsetek. Stosownie do art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej „*nie nalicza się odsetek za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania*”. Przekładając powyższe przepisy na grunt przedmiotowej sprawy, IZ powtórnie analizując przedmiotową sprawę, w pełni zgadza się z przeprowadzonymi przez Organ w decyzji I instancji ustaleniami dotyczącymi przerwy w naliczaniu odsetek. Organ I instancji zwrócił uwagę, że termin, o którym mowa w powyższym przepisie, został w postępowaniu I-instancyjnym przekroczony. Postępowanie administracyjne wszczęto w dniu 25.05.2021 r. Od tego dnia należało więc liczyć bieg trzymiesięcznego terminu, od którego przekroczenia zależy przerwa

w naliczaniu odsetek. W celu niestosowania normy, o której mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej (tj. przerwy w naliczaniu odsetek), sprawa powinna być zostać załatwiona do dnia 25.08.2021 r. Mając na uwadze to, że trzymiesięczny termin, o którym mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej, upłynął w dniu 25.08.2021 r, zaszły więc podstawy do orzeczenia przerwy w naliczaniu odsetek w postępowaniu I instancyjnym od dnia 25.05.2021 r. (dzień wszczęcia postępowania) do dnia 30.12.2021 r. (dzień doręczenia decyzji I instancji).

Dokonując zwrotu środków dofinansowania, uwzględnić należy również postanowienia art. 54 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym *„odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 139 § 3 Ordynacji do dnia doręczenia decyzji organu odwoławczego, jeżeli decyzja organu odwoławczego nie została wydana w terminie, o którym mowa w art. 139 § 3”*. Przywołany zaś art. 139 § 3 Ordynacji podatkowej stanowi, że *„załatwienie sprawy w postępowaniu odwoławczym powinno nastąpić nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy, a sprawy, w której przeprowadzono rozprawę lub strona złożyła wnioszek o przeprowadzenie rozprawy - nie później niż w ciągu 3 miesięcy”*. Przekładając powyższe przepisy na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy, że termin, o którym mowa w art. 139 § 3 Ordynacji podatkowej został przekroczony. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wpłynął do organu dnia 13.01.2022 r. Od tego dnia należy liczyć bieg dwumiesięcznego terminu, od którego przekroczenia zależy przerwa w naliczaniu odsetek. Mając na uwadze powyższe rozważania, uznać należy, że dwumiesięczny termin, o którym mowa w art. 139 § 3 Ordynacji podatkowej, upłynął w dniu 13.03.2022 r. Zachodzą zatem podstawy do orzeczenia przerwy w naliczaniu odsetek w postępowaniu przed Organem II instancji od dnia 14.03.2022 r. do dnia doręczenia decyzji wydanej po przeprowadzeniu postępowania II instancyjnego. W tym stanie rzeczy, przy zwrocie kwoty uznanej za niekwalifikowalną, nie należy naliczać od niej odsetek od dnia 14.03.2022 r. do dnia doręczenia decyzji Organu II Instancji. **Zwrot następuję poprzez dokonanie wpłaty należności w wysokości 382 110,54 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**



Mając na uwadze całość dotychczas zebranego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie projektu nr (...) z dnia (...), Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków, Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego, Wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*NIEZALEZNI dzięki teleopiece i telerehabilitacji*” oraz argumenty przedstawione przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, **Organ nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji.**

**W świetle powyższego, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

***Pouczenie:***

*Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.*

*Zgodnie z art. 53 § 1 Ustawy z dnia 31.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm) Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.*

*Zgodnie z § 1 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535) wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000 zł wynosi 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.*

*Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.*

*Zgodnie z art. 207 ust. 4 pkt 3 oraz ust. 5 u.f.p. Beneficjent, który nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji określającej kwotę*

*przypadającą do zwrotu zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., stała się ostateczna, zaś kończy z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.*

MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
ANDRZEJ BĘTKOWSKI  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

- 1) Beneficjent: (...)
- 2) a/a