

IR-XIV.432.1.14.2022

**DECYZJA Nr 166/22**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 14.06.2022 r.**

**podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**

w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1, art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 207 ust. 12a pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm)

**po rozpatrzeniu wniosku:** spółki ..... Sp. z o.o. z siedzibą ul. ....

**w sprawie:**

ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją z dnia ..... marca 2022 r. nr ...../22 wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego określającą spółce ..... z o.o. z siedzibą ul. ...., przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o

dofinansowanie nr RPSW.....00-26-...../17-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 14.06.2022 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka: **utrzymać w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .... z dnia ..... marca 2022r.**

## UZASADNIENIE

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez spółkę ..... z siedzibą ul. .... jest podjęta w dniu ..... marca 2022r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”), decyzja administracyjna nr ...../22 (zwaną dalej „decyzją”) orzekająca o zwrocie przez spółkę ..... dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) na podstawie umowy nr RPSW....0...00-26-...../17-00 zawartej w dniu .... 2018 r. o dofinansowanie projektu pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”). W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), (zwanej dalej „u.f.p.”), zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Departament Inwestycji i Rozwoju w dniu 25 marca 2022 r., a nadany został 23 marca 2022 r. tj. w przewidzianym prawem terminie. W przedmiotowym wniosku Beneficjent zawniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy i anulowanie korekty finansowej, dopuszczenie przez Instytucję Zarządzającą wszystkich dokumentów badawczych tj. „.....” oraz wyceny poszczególnych zadań badawczych, miarkowanie korekty w tych zakresach, gdzie zastrzeżenia i korekta Instytucji Zarządzającej dotyczą uchybień formalnych, a nie merytorycznych w realizacji projektu.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, (zwany dalej „k.p.a.”) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, z późn. zm.). W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zwrotu środków przekazanych w ramach dofinansowania podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

**W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że wydana w dniu 2 marca 2022 r. Decyzja Instytucji Zarządzającej nr ...../22 określająca ..... kwotę dofinansowania do zwrotu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.0...0...00-26-...../17-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.**

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, ogłosił w dniu 30 maja 2017 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.....00-IZ.00-26-..../17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania ... pn. „.....” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 30 czerwca 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe informacje o konkursie zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.0...0...00-IZ.00-26-.../17, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj.

[www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .../17 z dnia 26 maja 2017 zmieniony Uchwałą nr .../17 z dnia 11 lipca 2017 r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do Regulaminu konkursu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”)
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 w części dotyczącej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Działania ... ..
- Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7
- Zasady kwalifikowalności wydatków w ramach Działania .....
- Wzór Umowy o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 wraz z załącznikami.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego

Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20 grudnia 2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Dodatkowo w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 znalazło się Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na badania podstawowe, badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe oraz studia wykonalności w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2015 r., poz. 1075).

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych tj. „Wytycznych” – należy przez to rozumieć instrumenty prawne stanowiące ujednoliczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu.”

Ponadto, w § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 5 lit. e).

Jednocześnie w § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków

publicznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp. ”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła ..... zwana dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu .... 2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „..... na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ..... zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr ..../18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia .... marca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania ..... w kwocie dofinansowania w wysokości: .... zł, uzyskując 30 punkty i 16 miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.....0....00-26-..../17-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.....00-26-00.../17 pn.: „.....” na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: .... zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu ..... 2018 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej

omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W związku ze zmianą rachunków bankowych oraz formy zabezpieczenia Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... aneks nr RPSW.0.....00-26-.../17-01 do umowy o dofinansowanie.

W związku ze zmianą adresu siedziby Beneficjenta oraz zmianą wzoru umowy o dofinansowanie przyjętą przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w ... uchwałą nr .../19 Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ... 2019 r. .... aneks nr RPSW.....00-26-.../17-02 do umowy o dofinansowanie.

W związku ze zmianą terminu realizacji projektu Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... aneks nr RPSW....00-26-.../17-03 do umowy o dofinansowanie.

W związku ze zmianami wnioskowanymi przez Beneficjenta oraz zmianą wzoru umowy o dofinansowanie przyjętą przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu ... 2019 r. uchwałą nr .../19 Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ... 2020 r. .... aneks nr RPSW.....00-26-.../17-04 do umowy o dofinansowanie. Zgodnie z przedmiotowym aneksem całkowita wartość projektu została ustalona na kwotę ... zł, całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły ... zł, natomiast współfinansowanie przyznane ze środków EFRR wynosiło .... zł.

W oparciu o zatwierdzony w dniu ... września 2018 r. wniosek o płatność pośrednią nr RPSW.....0...00-26-.../17-001 Instytucja Zarządzająca w dniu 19 września 2018 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR: .... zł. W dniu ... listopada 2018 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr RPSW.....00-26-.../17-002 na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości: .... 000,00 zł, rozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 97,91% przekazanej transzy zaliczki

W wyniku dokonanej od ....do ...listopada 2018 r. weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień publicznych kontroli poddane zostało zamówienie na wybór wykonawcy prac badawczo – rozwojowych i stworzenie prototypu liofilizowanej zawiesiny błony owodniowej w formie kropli do oczu w ramach projektu, które zostało wszczęte w dniu ... 2018 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej

<https://bazakonkurencyjności.funduszeuropejskie.gov.pl>. Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu ... 2018 r. umowy nr .../.../20....pomiędzy ..... – reprezentowaną przez .... a firmą ..... – reprezentowaną przez Pana ..... Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone na kwotę .....,00 zł brutto. Termin zakończenia przedmiotu umowy został ustalony na dzień .... września .... r. Kontrola w przedmiotowym postępowaniu stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie w związku z niezastosowaniem się Beneficjenta do zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 ponieważ Beneficjent określił warunki udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszając zasady równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2017 poz. 1460 z późn. zm. ) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm. ) ustaliła wartość korekty finansowej na poziomie 25% wartości faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w ramach umowy nr .../.../2018 (ostateczna Informacja Pokontrolna nr KC-I.432.1.....2019/.../...P tj. pismo znak: KC-I.432.1.....2019 z dnia ....

W oparciu o zatwierdzony w dniu ..stopad 2018 r. wniosek o płatność pośrednią nr RPSW.....00-26-..../17-003 Instytucja Zarządzająca w dniu ... listopada 2018 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR .... 000,00 zł. W dniu .... lutego 2019 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr RPSW.....00-26-00..../17-005 na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania



z EFRR w wysokości: ..... zł, rozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 98,47% przekazanej transzy.

Jednocześnie w związku z ww. wynikami kontroli doraźnej projektu Instytucja Zarządzająca dokonała pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych przez Beneficjenta w wnioskach o płatność pośrednią nr RPSW.....00-26-..../17-002 oraz nr RPSW.....00-26-..../17-005 w których Beneficjent rozliczał wydatki związane z umową nr .../...../2018 w następującej wysokości:

- wniosek o płatność nr RPSW.....00-26-0..../17-002 - kwota wydatków niekwalifikowalnych: .....,00 zł, w tym dofinansowanie z EFRR ..... 000,00 zł,
- wniosek o płatność nr RPSW.0.....00-26-00.../17-005 - kwota wydatków niekwalifikowalnych: ... zł, w tym dofinansowanie z EFRR .....,00 zł.

Wobec powyższego, wskutek pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych w ww. wnioskach o płatność:

- w ramach wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-00..../17-002 zaistniała nierozliczona kwota płatności zaliczkowej ze środków EFRR w wysokości .....,00 zł, w tym środki w wysokości .....,00 zł podlegały zwrotowi wraz z należnymi odsetkami. Beneficjent dokonał zwrotu przedmiotowych środków dniu .... maja 2019 r., wobec czego do rozliczenia pozostały środki w wysokości .....,00 zł,
- w ramach wniosku o płatność nr RPSW....0....00-26-00..../17-005 zaistniała nierozliczona kwota płatności zaliczkowej ze środków EFRR w wysokości: .... zł, w tym środki w wysokości .... zł podlegały zwrotowi wraz z należnymi odsetkami. Beneficjent dokonał zwrotu środków dniu ... 2019 r.) wobec czego do rozliczenia pozostały środki w wysokości .... 000,00 zł.

W wyniku dokonanej w dniach od ... do ... marca 2019 r weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień publicznych kontroli poddane zostało zamówienie na wybór kierownika naukowego projektu, które zostało wszczęte w dniu .... września 2018 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjności.funduszeuropejskie.gov.pl>. Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu ... 2018 r. umowy z Wykonawcą. Kontrola w przedmiotowym postępowaniu nie stwierdziła błędów i nieprawidłowości mających wpływ na wynik postępowania. Ponadto, w ramach kontroli weryfikacji poddane zostało również zamówienia na wykonanie i dostawę elementów promocyjnych projektu, które zostało

wszczęte w dniu ... listopada 2018 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <http://www.....pl> oraz wysłane do trzech oferentów. Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu ... grudnia 2018 r. umowy nr .../.../2018. Kontrola w przedmiotowym postępowaniu nie stwierdziła błędów i nieprawidłowości mających wpływ na wynik postępowania.

W oparciu o zatwierdzony w dniu .... maja 2019 r. wniosek o płatność pośrednią nr RPSW.0...0...00-26-00.../17-006 Instytucja Zarządzająca w dniu ... maja 2019 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR .....000,00 zł. W dniu ..... 2019 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr RPSW.....0...00-26-00.../17-009 na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości: .... zł. W ramach przedmiotowej kwoty Beneficjent rozliczał następujące płatności zaliczkowe:

- środki w wysokości ...,00 zł przekazane Beneficjentowi w dniu ....września 2018 r.
- środki w wysokości .....,00 zł przekazane Beneficjentowi w dniu ... listopada 2019 r.
- środki w wysokości ..... zł przekazane Beneficjentowi w dniu ..... maja 2019 r.

W związku z powyższym do rozliczenia w ramach wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-...17-006 pozostała kwota płatności zaliczkowej ze środków EFRR w wysokości ... zł przekazana Beneficjentowi w dniu .... maja 2019 r.

W wyniku dokonanej w dniach od.... do .... listopada 2019 r weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień publicznych udzielonych w ramach projektu nr RPSW.....00-26-00.../17 kontroli poddane zostało zamówienie na wybór wykonawcy prac badawczo – rozwojowych i stworzenie prototypu liofilizowanej zawiesziny błony owodniowej w formie kropli do oczu w ramach projektu pn. „.....” które zostało wszczęte w dniu .... 2019 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej

<https://bazakonkurencyjności.funduszeuropejskie.gov.pl>. Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu .... 2019 r. umowy nr .../.../2018 pomiędzy ..– reprezentowaną przez Pana .... a firma .....w – reprezentowaną przez Pana ....

Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone

na kwotę ... zł brutto. Termin zakończenia przedmiotu umowy został ustalony

na dzień .... 2019 r. Kontrola w przedmiotowym postępowaniu nie stwierdziła błędów i nieprawidłowości mających wpływ na wynik postępowania.

W oparciu o zatwierdzony w dniu .... 2019 r. wniosek o płatność pośrednią nr RPSW.0..0..00-26-0..../17-010 Instytucja Zarządzająca w dniu ..... 2019 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR .....,00 zł. W dniu ..... 2020 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr RPSW....0....00-26-0..../17-012 na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości: ..... zł. W ramach przedmiotowej kwoty Beneficjent rozliczał następujące płatności zaliczkowe:

- środki w wysokości .... zł przekazane Beneficjentowi w dniu .. 2019 r.
- środki w wysokości ... zł przekazane Beneficjentowi w dniu .... 2029 r.
- środki w wysokości ..... zł wskazane do refundacji.

Przedmiotowy wniosek stanowił jednocześnie wniosek końcowy, wobec czego Instytucja Zarządzająca w dniach od .... 2020 r. do .... 2021 r. przeprowadziła w swojej siedzibie kontrolę końcową. Niniejsza kontrola przeprowadzona została na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818 j.t.) (zwana dalej: ustawą wdrożeniową) oraz § 14 Umowy o dofinansowanie projektu.

Z uwagi na ogłoszony przez Ministra Zdrowia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii, związany z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej stanu zagrożenia epidemicznego oraz z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii) kontrola została przeprowadzona w oparciu o skany dokumentów zamieszczonych w systemie SL2014, przekazanych pocztą elektroniczną oraz dokumentację w wersji papierowej oraz elektronicznej przekazaną przez Beneficjenta w dniach od ... 2020 r. do .... 2021 r.

W ramach kontroli weryfikacji poddano postanowienia umów na podwykonawstwo, protokoły z postępu wykonania umów na podwykonawstwo oraz raporty okresowe z realizacji projektu stanowiące załączniki do faktur wystawionych przez Podwykonawcę, tj.

.....

W ramach projektu zaplanowano zlecenie podwykonawcy następujących prac:

#### I etap badań przemysłowych

- 1) Analiza literaturowa,
- 2) Opracowanie metod preparacji ludzkiej błony owodniowej,
- 3) Opracowanie metod procesowania błony owodniowej,

4) Badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni:

- a) analiza właściwości fizycznych,
- b) analiza właściwości chemicznych,
- c) analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek,
- d) analiza zawartości wody,
- e) analiza rozpuszczalności,
- f) analiza wydajności izolacji grawitacyjnej,

5) Badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni:

- a) analiza zawartości białka całkowitego,
  - b) identyfikacja substancji czynnych,
  - c) analiza zawartości substancji czynnych,
  - d) badanie proliferacji i angiogenezy,
- 6) badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na

bezpieczeństwo kliniczne owodni:

- a) badania cytotoksyczności,
- b) badania biokompatybilności.

## II etap badań przemysłowych

- 1) Analiza literaturowa,
- 2) Opracowanie metod liofilizacji błony owodniowej,
- 3) Opracowanie metod konserwacji błony owodniowej,
- 4) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni:

- a) analiza właściwości fizycznych,
- b) analiza właściwości chemicznych,
- c) analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek,
- d) analiza zawartości wody,
- e) analiza rozpuszczalności,
- f) analiza gęstości nasypowej,

5) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni:

- a) analiza zawartości białka całkowitego,

- b) identyfikacja substancji czynnych,
- c) analiza zawartości substancji czynnych,
- d) badanie proliferacji i angiogenezy,
- 6) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni:
  - a) badanie cytotoksyczności,
  - b) badanie biokompatybilności.

#### Prace rozwojowe

- 1) Opracowanie profilu produktu (TPP),
- 2) Opracowanie profilu jakości (QTPP),
- 3) Opracowanie technologii wytwarzania produktu,
- 4) Zidentyfikowanie krytycznych atrybutów produktu (CQA),
- 5) Zidentyfikowanie krytycznych paramentów procesu (CPP),
- 6) Opracowanie metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej,
- 7) Badanie stabilności,
- 8) Optymalizacja technologii wytwarzania produktu,
- 9) Walidacja metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej.

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją umów na podwykonawstwo stwierdzono, że:

- w ramach umowy na podwykonawstwo nr ..../..../2018 zlecono Podwykonawcy prace które wcześniej wykonał sam Beneficjent,
- w ramach umowy na podwykonawstwo nr .../...../2019 zlecono Podwykonawcy prace, które na moment wszczęcia postępowania były już przeprowadzone.

**W odniesieniu do umowy nr .../..../2018** ustalono, że w czerwcu 2018 r., tj. **przed wszczęciem postępowania na podwykonawstwo** Beneficjent opracował a następnie przedłożył Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej wnioski o pozytywne zaopiniowanie eksperymentu medycznego oraz zgodę na badania kliniczne w ramach kontrolowanego projektu. Ze względu na zawarty we wniosku zapis, że Beneficjent dokonał szczegółowej analizy literaturowej, Instytucja Zarządzająca zwróciła się do Beneficjenta o wyjaśnienie faktu zlecenia ....Sp. z o.o. analizy literaturowej. W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że pomysł na bazie którego powstał projekt niewątpliwie wymagał dokonania analizy literaturowej co pozwoliło na określenie

przebiegu planowanego procesu od strony teoretycznej. Dokonanie analizy literaturowej przez Podwykonawcę, który przygotowywał się do przeprowadzenia prac badawczych w projekcie jest odrębną kwestią. Analiza literaturowa dokonana przez Podwykonawcę obejmowała znacznie szerszy i bardziej szczegółowy zakres niż analiza dokonana wstępnie przez Wnioskodawcę dla celów teoretycznego opracowania prac.

Biorąc pod uwagę przedstawione przez Beneficjenta wyjaśnienia, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nie znajdują one potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji. Z treści raportu za okres od .... do .... sierpnia 2018 r. wynika, że Podwykonawca analizie literaturowej w ramach I etapu badań przemysłowych poświęcił tylko kilka zdań, a efektem tejże analizy było wytypowanie grupy 5 białek, tj. **tych samych grup białek co Beneficjent we wskazanym wniosku. Ponadto Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że identyczne grupy białek Beneficjent wskazywał już w planie prac badawczo – rozwojowych stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu.**

W trakcie kontroli końcowej Instytucja Zarządzająca ustaliła również, że w ramach umowy nr ././2018 ..... została zobowiązana do otrzymania odpowiednich zgód na przeprowadzenie badań. Beneficjent w piśmie z dnia z dnia ...września 2020 r. wskazał, że ..... spełniła ten obowiązek m.in. poprzez otrzymanie zgody Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach. Ze względu na fakt, że zgoda ww. Komisji nie była efektem przygotowanego wniosku przez Podwykonawcę, Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta o wyjaśnienie dlaczego wydana przez ww. Komisję zgoda została ujęta do rozliczenia umowy na podwykonawstwo zwłaszcza, że wskazana umowa została zawarta w dniu ..... sierpnia 2018 r., tj. po złożeniu stosownego wniosku jak i po wysłuchaniu Głównego Badacza.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent w piśmie z dnia .... października 2020 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, że „*Wnioskodawca przed rozpoczęciem jakichkolwiek prac badawczych był zobligowany do uzyskania zgody Komisji Bioetycznej na ich przeprowadzenie. A zatem naturalne jest, że ze swojej strony wystąpił, o taką zgodę jeszcze przed rozpoczęciem wykonania badań przez Podwykonawcę. Zupełnie inną kwestią jest zobligowanie Podwykonawcy, aby uzyskał wszelkie inne zgody i pozwolenia, jeżeli takowe okazałyby się niezbędne do przeprowadzania planowanych badań. W ramach tych ewentualnych zgód nie była brana pod uwagę pozyskana już wcześniej zgoda Komisji Bioetycznej*”.

Biorąc pod uwagę złożone przez Beneficjenta ww. wyjaśnienia Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że są one sprzeczne z informacjami zawartymi w piśmie Beneficjenta z dnia .....września 2020 r., w którym to przecież sam Beneficjent wskazał, iż otrzymanie zgody Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach zaliczono na poczet obowiązku wynikającego z umowy na podwykonawstwo. **Co więcej stwierdzenie dotyczące otrzymania zgody przez Podwykonawcę zawarte w piśmie Beneficjenta z dnia .... września 2020 r. było spójne z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia, gdzie Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu polegający na tym, że udział w nim mogli wziąć wykonawcy posiadający doświadczenie w pozyskiwaniu zgód Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań na materiale ludzkim.**

Ponadto, Instytucja Zarządzająca ustaliła również, że ..... w raporcie za okres od ... do .... września 2018 r. stwierdził, że w tymże okresie w oparciu o uzyskane z przeglądu literatury informacje przygotował procedury i instrukcje, a następnie załączył je do niniejszego raportu. **W wyniku analizy porównawczej Instytucja Zarządzająca ustaliła, że są to te same dokumenty, które Beneficjent załączył do wniosku do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej z dnia ..... czerwca 2018 r. (identyczna nazwa jak i treść) a zatem w raporcie za okres od .... do .... września 2018 r. Podwykonawca przypisał sobie wykonaną przez Zamawiającego wcześniej pracę.**

Dodatkowo, Instytucja Zarządzająca ustaliła, że na etapie realizacji projektu Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie efektu końcowego I etapu badań przemysłowych. We wskazanym dokumencie opisano przebieg metody preparowania błony owodniowej. Z analizy wniosku do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach wynika, że już we wniosku do Komisji Bioetycznej opisano dokładnie przedmiotową metodę (treść identyczna jak w sprawozdaniu za okres od .. lipca 2018 r. do .... grudnia 2018 r.). Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca poprosiła Beneficjenta o wyjaśnienie dlaczego zlecono firmie ..... o. opracowanie metody preparowania błony owodniowej oraz dlaczego Beneficjent przyjął, a następnie zatwierdził raport Podwykonawcy za wrzesień 2018 r. zawierający informacje dotyczące opracowania wskazanej metody, które Beneficjent sam wcześniej opracował i przedłożył ww. Komisji Bioetycznej.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent w piśmie z dnia ..... października 2020 r. poinformował, „*we wniosku do Komisji Bioetycznej Wnioskodawca był zobowiązany*

*przedstawić przebieg eksperymentu. Było to założenie wstępne, którego na tamtym etapie nie potwierdzono eksperymentalnie. Zleceniobiorca w raporcie z września 2018 przedstawił szereg dokumentacji dotyczącej pobrania i przyjęcia materiału, z której część pokrywała się z dokumentacją przedstawioną Komisji Bioetycznej. Co do zasady nie mogło być inaczej, gdyż Komisja wydała pozwolenie na realizację eksperymentu z takimi założeniami. Opracowanie metody obejmuje również, a może przede wszystkim przetestowanie założeń teoretycznych w praktyce, co zleceniobiorca uczynił i potwierdził eksperymentalnie pobierając 100 szt. błon owodniowych. Tym samym Beneficjent na podstawie przedstawionej dokumentacji pobrań, uznał, że opracowanie metody pobierania błony owodniowej zakończyło się powodzeniem”.*

**Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Podwykonawca już we wrześniu 2018 r. opracował i przekazał Beneficjentowi metodę preparowania błony owodniowej tj. na dwa miesiące przed wszczęciem w ramach projektu pobierana błon owodniowych a zatem Podwykonawca składając raport nie zweryfikował założeń w praktyce, a jedynie skupił się na powieleniu ustaleń przygotowanych w czerwcu 2018 r. przez Beneficjenta.**

W trakcie kontroli końcowej Instytucja Zarządzająca ustaliła również, że raporty okresowe z realizacji prac nie zawierają żadnych informacji na temat znacznego zakresu prac powierzonych Podwykonawcy w ramach umowy na podwykonawstwo. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że miał wgląd do dokumentacji wewnętrznej Podwykonawcy i na tej podstawie stwierdził, że zadania zostały zrealizowane zgodnie z umową na podwykonawstwo. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 6 umowy na podwykonawstwo częściowe rozliczenie realizacji umowy miało odbywać się tylko na podstawie protokołu z postępu z wykonania umowy w przyjętym okresie rozliczeniowym zawierającym opis zaawansowania prac oraz realizacji ich wartości do ustalonego wynagrodzenia.

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że wydatki poniesione w ramach umowy na podwykonawstwo nie spełniają warunku określonego w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit f) i g) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, (zwane dalej: „Wytyczne kwalifikowalności wydatków”) gdyż zostały poniesione w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania zasad**



**uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, a dofinansowanie do takiej umowy stanowiłoby realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej co doprowadziłoby do obciążenia budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem**

W trakcie kontroli końcowej Instytucja Zarządzająca ustaliła także, że Beneficjent we wnioskach o płatność nr RPSW.....0....00-26-00.../17-002 oraz RPSW.....00-26-00.../17-005 przedstawił do rozliczenia wydatki nie związane z realizacją przez Podwykonawcę umowy nr .../.../2018 z dnia ..... 2018 r.

1. Z raportu z realizacji projektu za okres od ... do .... sierpnia 2018 r. wynika, że wystawiona przez ..... Faktura nr .../0...../2018/.... dotyczyła m.in. opracowania procedur i instrukcji takich jak: Kwalifikacje pracowników i system szkoleń, Wymagane kwalifikacje stanowisk pracy w LKB, Wykaz osób zatrudnionych w LKB, Plan szkoleń w LKB, Protokół szkolenia, Karta szkoleń pracownika, Ocena skuteczności szkolenia.
2. Z raportu z realizacji projektu ... do .... października 2018 r. wynika, że wystawiona przez .... nr .../.../2018/FAP dotyczyła przygotowania takich dokumentów jak: Nadzór nad urządzeniami, Rejestr i harmonogram okresowych kontroli urządzeń, Karta charakterystyki urządzenia, Paszport urządzenia, Wzory etykiet urządzenia, Dziennik pracy urządzenia;
3. Z raportu z realizacji projektu ... do .... listopada 2018 r. wynika, że wystawiona przez ... Faktura nr .../.../2018/FAP dotyczyła opracowania Instrukcji opracowania białek, Instrukcji pomiaru stężenia białek w próbce, Instrukcji przygotowania buforu lizującego triton x-100, Instrukcji użyczenia zestawu do Elisa;
4. Z raportu z realizacji projektu ... do .... grudnia 2018 r. wynika, że wystawiona przez .... faktura nr .../.../2018/FAP dotyczyła opracowania m.in. metody prowadzenia testu proliferencji komórek MTT i testu angiogenezy.

W złożonych Instytucji Zarządzającej wyjaśnieniach Beneficjent stwierdził, że ww. dokumentacja nie została wprawdzie ujęta w przedmiocie zamówienia, jednak część dokumentacji (pkt 1 i pkt 2) stanowi podstawę przygotowania pracowników i sprzętu do wykonania zadań objętych przedmiotem zamówienia, natomiast pozostała dokumentacja dotyczy przygotowania i przeprowadzenia badań, których wyniki były przedmiotem zamówienia. Wobec powyższego, zdaniem Beneficjenta przedmiotowa dokumentacja stanowi integralną część zadań okresowych w SIWZ i jest niezbędna do ich prawidłowego zrealizowania.

**Odnośząc się do wyjaśnień Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że w piśmie z dnia ..... 2019 r. Beneficjent przyporządkował do zleconych w ramach umowy na podwykonawstwo prac konkretne raporty oraz załączone do nich dokumenty, z których wynika, że ww. dokumenty nie zostały zakwalifikowane do żadnego z powierzonych zadań w związku z czym nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż dotyczą one innej usługi niż usługa polegająca na przeprowadzeniu prac badawczo-rozwojowych w ramach umowy na podwykonawstwo.**

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że ww. wydatki poniesione w ramach umowy na podwykonawstwo nie spełniają warunku określonego w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ nie były niezbędne do realizacji celów projektu oraz są wydatkami nieracjonalnymi i nieefektywnymi, a ich dofinansowanie stanowiłoby realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej co doprowadziłoby do obciążenia budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.**

W związku z naruszeniem przez Beneficjenta podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków polegającym na poniesieniu wydatków w ramach umowy na podwykonawstwo w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (zwanego dalej: Rozporządzeniem 1303/2013), art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

$$W_k = W_{kw} \times W\% = 1\,382\,625,00 \text{ zł} \times 100\% = 1\,382\,625,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_k$  – wartość korekty finansowej,

$W_{kw}$  – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność nr

RPSW.....00-26-00.../17-002 poz. 1, 2, 3 oraz RPSW.....00-26-0.../17-005 poz. 1, 2, 15.

$W\%$  – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wnioskach o płatność wynosi  $1\,382\,625,00 \text{ zł} \times 80\% = 1\,106\,100,00 \text{ zł}$ .

W związku z naruszeniem przez Beneficjenta podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f) i g) Wytucznych kwalifikowalności wydatków polegającym na rozliczeniu w ramach projektu usługi innej niż usługa polegająca na przeprowadzaniu prac badawczo – rozwojowych wynikających z podpisanej umowy na podwykonawstwo, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość korekty finansowej dofinansowania w następujący sposób:

$$W_k = W_{kw} \times W\% = 843\,750,00 \text{ zł} \times 100\% = 843\,750,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_k$  – wartość korekty finansowej,

$W_{kw}$  – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność nr RPSW.....00-26-00..../17-002 poz. 1, 3 oraz RPSW.....00-26-00..../17-005 poz. 1, 2.

$W\%$  – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wniosku o płatność wynosi  $843\,750,00 \text{ zł} * 80\% = 675\,000,00 \text{ zł}$ .

**W związku ze stwierdzeniem przy realizacji umowy na podwykonawstwo nr ..../...../2018 dwóch naruszeń, wartość korekty finansowej z tytułu opisanych powyżej nieprawidłowości została ustalona w wysokości 1 382 625,00 zł, w tym łącznej kwocie dofinansowania w wysokości 1 106 100,00 zł.**

**W odniesieniu do umowy nr ...../2019** ustalono, że w trakcie realizacji projektu ..... w dniu ..... 2019 r. odstąpiła od umowy na podwykonawstwo nr .../...../2018 w związku z brakiem możliwości spełnienia świadczenia polegającego na wypłacie pełnej kwoty ustalonego wynagrodzenia, w związku z nałożoną przez Instytucję Zarządzającą korektą finansową w wysokości 25 % kosztów kwalifikowalnych na wydatki w ramach umowy nr .../...../2018 w konsekwencji czego Beneficjent w dniu .... 2019 r. ponownie wszczął postępowanie na wybór podwykonawcy prac badawczo-rozwojowych, którego celem był wybór podmiotu odpowiedzialnego za kontynuowanie drugiego etapu badań przemysłowych tj:

- 1) opracowanie metod konserwacji błony owodniowej,
- 2) opracowanie metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni,

3) badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni,  
4) badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni,  
a także zrealizowanie prac badawczo rozwojowych w identycznym zakresie co w pierwotnym postępowaniu.

Efektem postępowania było podpisanie w dniu 1 lipca 2021 r. ponownie umowy z .....

W celu weryfikacji prawidłowości realizacji ww. umowy Instytucja Zarządzająca pisemnie wezwała Beneficjenta do wskazania, w których raportach zawarto informacje odnośnie zrealizowania powyższych zadań. Beneficjent w piśmie z dnia ..... 2021 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, że :

1) opracowanie metod konserwacji błony owodniowej ujęte został w raporcie za okres do ..... 2019 r.,

2) badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni ujęto w raporcie za okres od ..... marca 2019 r. oraz za okres od ..... lipca 2019 r.,

3) badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni ujęto w raporcie za okres od .... sierpnia 2019 r.,

4) badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni ujęto w raporcie za okres od ..... kwietnia 2019 r. oraz za okres od .... do .... sierpnia 2019 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, skoro zatem zakres prac zleconych w ramach umowy na podwykonawstwo nr .../.../2019 z dnia ... 2019 r. ujęto w raportach za okres od .... do ....lutego 2019 r., za okres od ... do .... 2019 r. oraz za okres od ... do ..... 2019 r. to Zespół Kontrolny uznał, że **w ramach umowy na podwykonawstwo nr .../.../2019 zlecono prace, które na moment wszczęcia postępowania były przeprowadzone. Ponadto, Zespół Kontrolny zauważył, że Podwykonawca pomimo, że nie wykonał wskazanych powyżej prac w ramach umowy nr .../0../2019 z dnia .... 2019 r., tylko w ramach umowy nr ...../.../2018 z dnia ..... 2018 r. to rozliczył w ramach umowy nr ...../0..../2019 wynagrodzenie za drugi etap badań przemysłowych w pełnej wysokości poprzez wystawienie faktur za prace wykonane w .... i .... 2019 r. Zespół Kontrolny zwrócił również uwagę, że gdyby wynagrodzenie za pracę Podwykonawcy w okresie od lutego do .... 2018 r. Beneficjent rozliczał w ramach umowy na podwykonawstwo jaka w**

**tamtym okresie obowiązywała to wynagrodzenie takie, w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością musiałby być pomniejszone o 25% kosztów kwalifikowalnych w ramach tej umowy.**

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że ww. wydatki poniesione w ramach umowy na podwykonawstwo nie spełniają warunku określonego w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ zostały poniesione w sposób nieprzejrzysty a ich dofinansowanie stanowiłyby realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej co doprowadziłoby do obciążenia budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.**

Dodatkowo, odnosząc się do prawidłowości realizacji ww. umów na Podwykonawstwo Instytucja Zarządzająca wskazała, że brak przejrzystości widoczny był już na etapie ustalania szacunkowej wartości zamówień. W trakcie kontroli realizacji projektu przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą w dniach od ... do ... listopada 2018 r, oraz od ..... do ... .. 2018r. ustalono, że Beneficjent oszacował wartość zamówienia na podstawie wiedzy i doświadczenia Kierownika naukowego Projektu we współpracy z Prezesem Zarządu ..... (tajemnica przedsiębiorstwa), natomiast w piśmie z dnia ..... 2021 r. Beneficjent wskazał, że szacowanie wartości zamówienia odbyło się na podstawie zapytania o wycenę usług.

W związku z naruszeniem przez Beneficjenta podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków polegającym na poniesieniu wydatków w ramach umowy na podwykonawstwo w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości .....,00 zł (tj. wszystkich wydatków związanych z ww. umową na podwykonawstwo). Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie poziom dofinansowania różni się w zależności od tego czy wydatki poniesiono w związku z realizacją badań przemysłowych czy też prac rozwojowych Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej dofinansowania w wysokości:

Badania przemysłowe:

$W_{kd} = W_k \times 80\% = \dots\dots\dots,00 \text{ zł} \times 80\% = \dots\dots\dots A,00 \text{ zł}$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania badań przemysłowych,  
Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla badań przemysłowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność RPSW.0...0...00-26-...../17-009 poz. 1, 2 ),

W% - poziom dofinansowania określony dla badań przemysłowych,

Prace rozwojowe:

$Wkd = Wk \times 60\% = \dots\dots\dots,00 \text{ zł} \times 60\% = \dots\dots\dots,00 \text{ zł}$

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla prac rozwojowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność RPSW.....00-26-...../17-009 poz. 21 oraz RPSW.....0...00-26-00..../17-012 poz. 1, 2, 3),

**Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca zaleciła nałożenie korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości .....00 zł, w tym na dofinansowanie .....00 zł.**

**Z uwagi na wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym projekcie, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014 – 2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości .....00 zł, w tym łączna kwota dofinansowania .....00 zł i zaleciła stosowną korektę wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.**

Do ustaleń zawartych w powyższej Informacji Pokontrolnej Beneficjent wniósł w dniu .... 2021 r. (pismo z dnia ..... 2021 r.) zastrzeżenia odsyłając jednocześnie nie podpisaną Informację Pokontrolną. W pierwszej części pisma Beneficjent zamieścił uwagi ogólne co do sposobu prowadzenia kontroli, w tym w jego opinii do niezgodnych z rzeczywistością ustaleń poczynionych przez Zespół Kontrolny natomiast w drugiej części pisma odniósł się do zastrzeżeń wskazanych w Informacji Pokontrolnej.

W odniesieniu do zakwestionowanych przez Instytucję Zarządzającą wydatków dotyczących rozliczonej w projekcie w ramach umowy nr .../...../2018 analizy literaturowej Beneficjent wskazał, „(...) to, że ta sama literatura została przeanalizowana przez Beneficjenta (na etapie wymyślenia projektu), a następnie przez Podwykonawcę (na etapie przygotowania do jego realizacji), nie jest niczym dziwnym ani niespotykanym wręcz przeciwnie, jest naturalne w procesie realizacji prac B+R”. W odpowiedzi na stwierdzenie Zespołu Kontrolnego, że Beneficjent zlecił Podwykonawcy analizę literaturową, którą wcześniej sam wykonał na etapie składania wniosku do Urzędu Marszałkowskiego i Komisji Bioetycznej Beneficjent wskazał, że żeby móc uczestniczyć w ogłoszonym konkursie na dofinansowanie, zgodnie z regulaminem konkursu musiał złożyć projekt wraz z planem Prac B+R. Zgodnie z

regulaminem konkursu, żeby móc złożyć wniosek, pomysł każdego z wnioskodawców musiał być wstępnie zweryfikowany i znajdować się na określonym „Poziomie Gotowości Technologicznej”, co zgodnie z definicją przedmiotowego pojęcia wymagało zweryfikowania założeń przy pomocy analizy literaturowej w bazach naukowych albo zweryfikowania założeń przy pomocy badań wstępnych, w związku z czym Beneficjent składając wniosek o dofinansowanie dokonał analizy literaturowej na podstawie której powstał pomysł i plan prac B+R. Następnie po podpisaniu umowy o dofinansowanie Beneficjent wyłonił Podwykonawcę, któremu zlecił przeprowadzenie badań opisanych we wniosku o dofinansowanie, w tym analizę literaturową, które zostały zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą na etapie oceny wniosku o dofinansowanie. Podwykonawca rozpoczynając realizację projektu w pierwszej fazie dokonał analizy literaturowej wszystkich założeń Beneficjenta, a także tysięcy szczegółów istotnych dla realizacji projektu i prowadzenia poszczególnych eksperymentów, zastosowania konkretnych metod, sprzętu, ustawień tego sprzętu, materiałów, odczynników itp.

Odnosząc się do stwierdzenia Instytucji Zarządzającej, że z raportu za okres od ... do ..... 2018 r. Podwykonawca analizie literaturowej w ramach pierwszego etapu badań przemysłowych poświęcił tylko kilka zdań, a efektem tejże analizy było wytypowanie grupy 5 białek, tj. tych samych białek co Beneficjent we wniosku, i które to grupy białek zostały wskazane przez Beneficjenta w planie prac badawczo rozwojowych stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu, Beneficjent wskazał, że realizacja projektu, prowadzenie badań i wszelkie czynności w trakcie projektu nie odbywały się wirtualnie na dokumentach tylko w realnych warunkach i to właśnie wtedy była wymieniana wiedza, wnioski, spostrzeżenia, uwagi wynikające m.in. z dokonanych przez strony analiz literatury i bazy danych a to, że nie jest to opisane w raporcie jest normalne. Jak wskazał Beneficjent osobą decyzyjną z jego strony w kwestii jakie informacje i w jakiej formie chce otrzymywać od Podwykonawcy był Kierownik Naukowy, który uznał, że najlepszą formą będą wspólne zebrania, dyskusje i ustalenia przekazywane sobie w formie roboczych notatek a zebrania poświęcone analizie literatury, transferze wiedzy i przygotowaniu projektu odbywały się 1-2 razy w tygodniu. W zebraniach brali udział Kierownik Beneficjenta oraz pracownicy Podwykonawcy. Głównym celem raportu jaki Beneficjent otrzymał od Podwykonawcy, jak zaznaczył Beneficjent, było przekazywanie istotnych informacji z przebiegu prac. Natomiast o istotności danych decydował Kierownik Naukowy Projektu i to osoby podpisujące raporty

z ramienia Beneficjenta i Podwykonawcy poświadczły swoimi podpisami prawdziwość tych danych.

W ramach podsumowania powyższych zarzutów Beneficjent wskazał, że:

- 1) wszystkie prace opisane w raportach miały miejsce w czasie realizacji projektu;
- 2) wszystkie prace badawcze, w tym analiza literaturowa były niezbędne do realizacji projektu;
- 3) zakres wszystkich prac badawczych zleconych Podwykonawcy, w tym analiza literaturowa był zgodny z opracowanym wcześniej i zaakceptowanym przez Urząd Marszałkowski Planem Prac B+R;
- 4) wszystkie koszty prac badawczych zleconych Podwykonawcy były zasadne i zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski na etapie oceny postępowania przetargowego i na etapie rozliczeń;
- 5) w ramach realizacji projektu Beneficjent zlecił, a następnie rozliczył tylko i wyłącznie te koszty, które wcześniej szczegółowo opisał w projekcie i wniosku o dofinansowanie;
- 6) nadrzędnym potwierdzeniem prawidłowej realizacji projektu jest osiągnięcie kamieni milowych na poszczególnych etapach i osiągnięcie finalnego celu projektu.

W odpowiedzi na powyższe, po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia ..... 2021 r. wskazała, że według dokumentacji projektowej analiza literaturowa miała na celu:

- 1) ustalenie kwestii formalno-prawnych związanych z przystąpieniem do realizacji badań z wykorzystaniem materiału pochodzenia ludzkiego;
- 2) przygotowanie wniosku o zaopiniowanie planowanych badań do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej;
- 3) ustalenie minimalnego zestawu badań diagnostycznych dla Dawczyń;
- 4) ustalenie możliwych sposobów preparowania;
- 4) ustalenie zakresu metod badawczych.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że postawione przed analizą literaturową cele zostały osiągnięte już na etapie analizy literaturowej przeprowadzonej przez samego Beneficjenta. Cel polegający na ustaleniu kwestii formalno-prawnych musiał być zrealizowany przez Beneficjenta skoro samodzielnie jeszcze przed rozpoczęciem realizacji projektu przygotował, a następnie złożył wniosek o zaopiniowanie planowanych działań do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izby Lekarskiej. Również pozostałe cele po przeprowadzonej analizie literaturowej przez samego Beneficjenta zostały zrealizowane



o czym świadczy treść ww. wniosku. Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzyma swoje stanowisko, że Beneficjent zlecił a następnie rozliczył w ramach projektu prace, które sam wcześniej wykonał.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że sam fakt ujęcia wydatku we wniosku o dofinansowanie nie oznacza, że zostanie on bezwarunkowo poświadczony, zrefundowany lub rozliczony w ramach projektu, o czym mówi § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu. Skoro Podwykonawca powielił ustalenia poczynione wcześniej przez Beneficjenta to brak jest podstaw aby zrefundować lub rozliczyć taką pracę Podwykonawcy w projekcie. Również argumentacja, że nadrzędnym potwierdzeniem prawidłowości realizacji projektu było osiągnięcie kamieni milowych jak i finalnego celu projektu, w opinii Instytucji Zarządzającej nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ dla samego celu projektu neutralnym było kto wykonał prawidłową pracę.

W odniesieniu do ustaleń Instytucji Zarządzającej, że zgoda na przeprowadzenie badań uzyskana od Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach nie była efektem przygotowanego wniosku przez Podwykonawcę (umowa na podwykonawstwo została zawarta w dniu ..... 2018 r. tj. już po złożeniu stosownego wniosku i wysłuchaniu Głównego Badacza), co zostało, zgodnie z pismem Beneficjenta z dnia ..... 2020 r, zaliczone na poczet obowiązku wynikającego z umowy na podwykonawstwo, Beneficjent wskazał, że nigdy nie wymagał od Podwykonawcy uzyskania zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań, czego dowodem są zapisy Specyfikacji Przetargowej a Podwykonawca nie twierdził, że uzyskał zgodę Komisji Bioetycznej i nie domagał się za to wynagrodzenia. Ponadto, Beneficjent zaznaczył, że Zespół Kontrolny oparł swoje wnioski nie na dokumentach projektowych, a tylko na pomyłkowym wyjaśnieniu Beneficjenta jakie zostało złożone do Urzędu Marszałkowskiego we ..... 2020 r., którą to pomyłkę Beneficjent sprostował w piśmie z dnia ..... 2020 r. W odniesieniu do zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia Beneficjent wskazał, że w żadnym miejscu nie napisał, że będzie wymagał od Podwykonawcy uzyskania Zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań, natomiast Zespół Kontrolny uzasadniając swoje wnioski powołuje się na zapis w Specyfikacji Przetargowej dotyczący wymogów jakie Beneficjent postawił oferentom, którzy chcieliby świadczyć Podwykonawstwo dla Beneficjenta a który to zapis nie ma żadnego związku z zakresem badań koniecznych do wykonania przez potencjalnego Podwykonawcę. W odpowiedzi na powyższe, po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. wskazała, że użyty w Specyfikacji

Warunków Zamówienia zwrot „otrzymanie odpowiednich zgód na prowadzenie badań” oznacza innymi słowy otrzymanie wszelkich niezbędnych zgód na prowadzenie badań i nie dopuszcza żadnych wyjątków, zwłaszcza jeżeli miałyby dotyczyć odstępstwa od uzyskania tak kluczowej zgody dla realizacji projektu jak zgoda Komisji Bioetycznej, a zatem w ocenie Instytucji Zarządzającej nieuprawnione jest przyjęcie stanowiska Beneficjenta, że ww. sformułowanie dotyczyło wszelkich innych zgód i pozwoleń, jeżeli takowe okazałyby się niezbędne do przeprowadzenia planowanych badań. W odniesieniu do zapisu SIWZ, że „w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie w pozyskiwaniu zgód Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań na materiale ludzkim”, Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że wykładnia zaprezentowana przez Beneficjenta, że zapis ten nie był związany z zakresem badań stoi, w sprzeczności z jego wyjaśnieniami, że zapis ten miał gwarantować sprawne wykonanie zleconych badań. Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 8 Wytucznych kwalifikowalności wydatków, warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia wobec czego, niezgodne byłoby opisanie warunku udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Dodatkowo, przedmiot zamówienia zawierał w sobie nie tylko przeprowadzenie badań, ale również wykonanie czynności przygotowujących do nich, a za takie niewątpliwie należy uznać otrzymanie odpowiednich zgód na prowadzenie badań. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca wskazała, że ww. zapisy SIWZ zobowiązywały Podwykonawcę do uzyskania zgody Komisji Bioetycznej na przeprowadzenie badań, czego bezsprzecznie nie uczynił (Podwykonawca nie zaraportował uzyskania zgody Komisji Bioetycznej). Zatem nie dopuszczalne było wypłacenie Podwykonawcy wynagrodzenia w pełnej wysokości. Dodatkowo analiza literaturowa, którą zgodnie z założeniami projektu miał przeprowadzić Podwykonawca miała później służyć do przygotowania wniosku o zaopiniowanie planowanych badań do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej.

W wyniku kontroli końcowej realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Podwykonawca w raporcie za okres od ... do ..... 2018 r. stwierdził, że w tym okresie w oparciu o uzyskane z przeglądu literatury informacje, przygotował procedury i instrukcje a następnie załączył je do niniejszego raportu. Natomiast z analizy porównawczej wynika, że są to te same dokumenty, które Beneficjent załączył do wniosku Komisji Bioetycznej z dnia

.... 2018 r., wobec czego należy stwierdzić, że w raporcie za okres od ... do ..... 2018 r.

Podwykonawca przypisał sobie wykonaną przez Zamawiającego wcześniej pracę.

Odnosząc się do powyższego stwierdzenia Beneficjent wskazał, że na etapie przygotowania projektu wymagał on od Podwykonawcy przygotowania ostatecznej wersji procedur do wstępnego etapu projektu, tj. zweryfikowania przez Podwykonawcę w praktyce, czy procedury opisane w przygotowanych przez Beneficjent instrukcjach są zgodne z ogólnie przyjętą metodyką badań oraz przede wszystkim sprawdził, czy procedury te są zgodne z procedurami szpitala, w którym Podwykonawca zamierzał pobierać owoodnie, dzięki czemu uzyskał zgodę ..... na prowadzenie części badań.

W odpowiedzi na powyższe, po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia ..... 2021 r. wskazała, że jak wynika z analizy porównawczej przedłożone przez Podwykonawcę wraz z raportem za wrzesień 2018 r. dokumenty, to są te same dokumenty, które Beneficjent załączył do wniosku do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach z dnia ..... 2018 r. Ponadto, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że zgodnie z postanowieniami SIWZ to Podwykonawca każdorazowo miał opracowywać różnego rodzaju dokumentację a nie tylko weryfikować pracę wykonaną przez Beneficjenta. Poza tym w raporcie sprawozdawczym wprost wskazano, że przygotowano procedury i instrukcje a nie zweryfikowano dokumentacji wytworzonej przez Beneficjenta czy też przygotowano ostateczną wersję procedur. Odnosząc się do stwierdzenia Beneficjenta, że Podwykonawca w praktyce zweryfikował procedury, które zostały opisane w przygotowanych przez Beneficjenta instrukcjach w kontekście zgodności z procedurami szpitala, gdzie zamierzał pobierać owoodnie, w wyniku czego uzyskał zgodę ..... na prowadzenie części badań, Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że z dokumentacji projektowej ww. zgoda ..... została udzielona już w lipcu 2018 r., (pismo Beneficjenta z dnia ..... 2018 r., przekazane Komisji Bioetycznej w dniu ..... 2018 r.) to jest przed rzekomą wrześniową weryfikacją Podwykonawcy, a zatem wskazać należy, że weryfikacja dokonana przez Podwykonawcę nie mogła w żaden sposób przyczynić się do udzielenia zgody przez ..... na prowadzenie badań.

Dodatkowo, w wyniku kontroli końcowej realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że na etapie realizacji przedmiotowego projektu Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie efektu końcowego I etapu badań przemysłowych, gdzie opisano przebieg preparowania ludzkiej błony owodniowej. Natomiast

z analizy wniosku do Komisji Bioetycznej w Kielcach wynika, że już w nim opisano dokładnie przedmiotową metodę.

Odnosząc się do powyższego stwierdzenia, Beneficjent wskazał: „*Uznając za uchybienie, że w procesie badawczym potwierdziliśmy w przeprowadzonych badaniach i eksperymentach teoretyczne założenia, jakie przedstawiliśmy wcześniej we wniosku o dofinansowanie, a następnie we wniosku do Komisji Bioetycznej, jest podważeniem przez członków Zespołu Kontrolującego zasadności prowadzenia w ogóle badań naukowych, a także podważeniem zasad, celów i logiki konkursu jaki Urząd Marszałkowski sam ogłosił.*” Dodatkowo, Beneficjent wskazał, że na zakończenie I etapu Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej sprawozdanie, w którym zamieścił procedurę z opracowania owodni, które to sprawozdanie powstało na podstawie realnych badań, jakie Podwykonawca wykonał w okresie całego pierwszego etapu, co oznacza, że Podwykonawca po etapie przygotowawczym (analizie literaturowej, wyborze najkorzystniejszych teoretycznych metod procesowania, przygotowaniu dokumentów i instrukcji) pobrał materiał biologiczny od dawczyń a następnie wykonał szereg prac, doświadczeń, procesów i analiz. W wyniku przeprowadzonych przez Podwykonawcę badań Kierownik Naukowy Beneficjenta opracował i przekazał Instytucji Zarządzającej sprawozdanie z pierwszego etapu prac, gdzie zamieszczona została procedura procesowania owodni. Ponadto, Beneficjent zaznaczył, że wszystkie badania laboratoryjne przeprowadzone przez Podwykonawcę, wyniki tych badań i procesów w 100% potwierdziły wcześniejsze teoretyczne założenia Beneficjenta. Wobec powyższego, Beneficjent podkreślił, że ten etap projektu zakończył się sukcesem co oznacza, że teoretyczne założenia opracowane przez Beneficjenta, które były podstawą do złożenia wniosku w konkursie o dofinansowanie potwierdziły się w rzeczywistości.

Odnosząc się do stwierdzenia Instytucji Zarządzającej, że „*...według raportu za wrzesień 2018 Podwykonawca w tymże okresie opracował i przekazał Beneficjentowi przedmiotową metodę już we wrześniu 2018 roku, tj. na 2 miesiące przed wszczęciem w ramach projektu pobierania błon owodniowych.* W związku z powyższym w ocenie Zespołu Kontrolnego Podwykonawca składając raport nie zweryfikował założeń w praktyce, a skupił się jedynie na powieleniu ustaleń przygotowanych w czerwcu 2018 r. przez Beneficjenta.”, Beneficjent wskazał, że nigdy nie twierdził, że Podwykonawca opracował i zweryfikował w praktyce tą część projektu we wrześniu 2018 r., byłoby to nie możliwe, ponieważ w tym czasie Beneficjent nie otrzymał jeszcze zgody na prowadzenie badań od Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej. Dodatkowo, Beneficjent stwierdził, że „*Podwykonawca nie*

*sprawozdał, że wykonał, a Beneficjent nie potwierdził i nie rozliczył wynagrodzenia za czynności, na które powołuje się Zespół Kontrolny”.*

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia ..... 2021 r. wskazała, że istotą problemu nie jest to, że badania i procesy w trakcie realizacji projektu potwierdziły wcześniejsze założenia, teoretyczne, ale fakt, że Podwykonawca w raporcie za ..... 2018 r. przypisał sobie teoretyczne założenia preparacji błony owodniowej.

Odnosząc się do stwierdzenia Instytucji Zarządzającej, że przedkładane Beneficjentowi przez Podwykonawcę raporty okresowe z realizacji prac nie zawierają żadnych informacji na temat znacznego zakresu prac powierzonych Podwykonawcy w ramach umowy na podwykonawstwo Beneficjent wskazał, że informacje zawarte w przekazywanych przez Podwykonawcę raportach były wystarczające do oceny zakresu wykonanych prac. Ponadto, raport okresowy z przeprowadzonych badań jest tylko wycinkiem najróżniejszej dokumentacji jaka powstała pomiędzy Podwykonawcą a Beneficjentem. Większość informacji i danych była analizowana przez pracowników naukowych na bieżąco w trakcie przygotowywania poszczególnych eksperymentów a tylko część jest zapisywana w raportach, natomiast jakie dane mają zostać zamieszczone w raportach decydował Kierownik Naukowy Beneficjenta. Ponadto, Beneficjent zaznaczył, że Instytucja Zarządzająca nie wymagała nigdy składania przez Beneficjenta raportów od Podwykonawcy ani nie określiła jak mają wyglądać takie raporty.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia ..... 2021 r. wskazała, że Beneficjent w kierowanej do Instytucji Zarządzającej korespondencji stwierdził, że w raportach z prac brak jest informacji na temat części powierzonych Podwykonawcy prac, w związku z czym twierdzenie Beneficjenta, że dane zawarte w raportach były wystarczające do oceny zakresu wykonanych prac jest sprzeczne z poprzednimi wyjaśnieniami a tym samym niewiarygodne. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że zgodnie z postanowieniami umowy na podwykonawstwo podstawą wypłaty wynagrodzenia był raport, który to obligatoryjnie miał zawierać opis zaawansowania prac, to jeżeli raport nie zawierał żadnych informacji na temat części zleconych prac to uprawnione było stwierdzenie, że nie zostały one wykonane przez Podwykonawcę.

Odnosząc się do stwierdzenia Instytucji Zarządzającej, że Beneficjent we wnioskach o płatność nr RPSW.....00-26-0.../17-002 oraz RPSW....00-26-...8/17-005 przedstawił poniesione wydatki nie związane z realizacją przez Wykonawcę umowy nr ././2018 z dnia .

...2018 r., Beneficjent wskazał, że wszystkie zlecone Podwykonawcy prace mieściły się w ramach prac określonych w przetargu (są częścią analizy literaturowej), które musiały zostać przeprowadzone przez Podwykonawcę w celu realizacji zleconych badań. Ponadto, Beneficjent wskazał, że nawet gdyby te prace nie mieściły się w zakresie prac opisanych w przetargu przez Beneficjenta, a Podwykonawca wykonał je jako prace dodatkowe, to Podwykonawca nie otrzymał za te prace od Beneficjenta dodatkowego wynagrodzenia, został bowiem rozliczony wyłącznie z prac wykonanych w ramach umowy podpisanej w następstwie rozstrzygniętego przetargu.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia .... 2021 r. zaznaczyła, że to sam Beneficjent w piśmie z dnia ..... 2019 r. wskazał, że prace rozliczone w raportach za .... 2018 r, ... 2018 r, ..... 2018 r. oraz ..... 2018 r. nie wpisują się w zakres zadań wynikający z umowy na podwykonawstwo. Co więcej, w piśmie z dnia ..... 2020 r.

Beneficjent również informował, że dokumentacja rozliczona w raporcie za .... 2018 r. oraz .... 2018 r. nie została ujęta

w przedmiocie zamówienia. W związku z czym Instytucja Zarządzająca uznała twierdzenie Beneficjenta, że zakwestionowane prace mieściły się w przedmiocie zamówienia za niewiarygodne. Ponadto, Instytucja Zarządzająca nie zgodziła się również z Beneficjentem, że wykazane we wskazanych raportach prace były pracami dodatkowymi, za które Podwykonawca nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia bowiem jak wynika z faktur nr ...../FAP, ...../FAP, ...../FAP oraz ...../FAP, prace niezwiązane z projektem zostały opłacone przez Beneficjenta, a następnie przedstawione jako wydatek kwalifikowalny.

W piśmie z dnia ..... 2021 r. Beneficjent zamieścił również uwagi co do sposobu przeprowadzenia kontroli, a także wniósł uwagi formalne co do ustaleń Zespołu Kontrolnego. Zespół Kontrolny odniósł się do zaprezentowanych zarzutów w piśmie z dnia .....2021 r.

W odniesieniu do zakwestionowanych przez Instytucję Zarządzającą wydatków w ramach umowy nr .../.../..... Beneficjent wskazał, że w piśmie z dnia ..... 2021 r. omyłkowo podał daty raportów z poszczególnych zadań. Raporty za okres od lutego do .....2019 r. nie zostały nigdy sporządzone, ponieważ w tym czasie prace przez Podwykonawcę zostały wstrzymane na czas wyjaśnienia nałożonej przez Instytucję Zarządzającą korekty finansowej w ramach umowy nr .../.../..... Dodatkowo Beneficjent zaznaczył, że na moment wszczęcia nowego postępowania ..... 2019 r. zlecone prace nie były przeprowadzone i dlatego został ogłoszony przetarg nieograniczony właśnie z takim zakresem jaki był wymieniony

w Specyfikacji i Warunkach Zamówienia. Zakres prac w ramach umowy nr .../.../... z dnia .... 2019 r. został zrealizowany w miesiącach od .... do ...a 2019 r. Beneficjent wskazał, że:

- 1) prace polegające na opracowaniu metod konserwacji błony owodniowej zostały zrealizowane i ujęte w raporcie za okres do .... **do .... 2019 r.**,
- 2) prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni zostały zrealizowane ujęte w raporcie za okres od .... **do ..... 2019 r.**,
- 3) prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni zostały zrealizowane i ujęte w raporcie za okres od .... **do .... ..... 2019 r.**,
- 4) prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni zostały zrealizowane i ujęte w raporcie za okres od ... **do ..... 2019 r.**

W odpowiedzi na powyższe, po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia ..... 2021 r. stwierdziła, że nie znajdują one potwierdzenia w korespondencji jaką Beneficjent prowadził z Podwykonawcą.

Pismo Beneficjenta z dnia ..... 2019 r. „w związku z problemami z U.... M....., jakie napotkaliśmy w trakcie kontroli z realizacji projektu nr RPSW.0.....00-26-00..../17... **zwracamy się z prośbą o нефактуrowanie prac wykonawczych w miesiącu lutym, jednakże o kontynuowanie prowadzonych badań przemysłowych z etapu II na podstawie umowy nr .../.../2....., ponieważ nie chcemy przerywać realizacji projektu. Ponieważ U.... M....i wstrzymał nam wypłatę dofinansowania do momentu wyjaśnienia sprawy dotyczącej nałożenia 100% korekty na postępowanie przetargowe dotyczące wykonania prac badawczo – rozwojowych w ramach podwykonawstwa, chcielibyśmy, żeby ta faktura była wystawiona w terminie późniejszym. W marcu wysłaliśmy do Państwa pismo z propozycją rozliczenia badań przemysłowych za miesiąc luty.**

Pismo Podwykonawcy z dnia .... 2019. „W odpowiedzi na pismo z dnia .....2019 r. .... przychyliła się do Państwa prośby dotyczącej нефактуrowania prac badawczych w bieżącym miesiącu. Prace w ramach podwykonawstwa w projekcie pn. Opracowanie innowacyjnego produktu w formie zawiesziny liofilizowanej błony owodniowej do zastosowania w leczeniu trudno gojących się ran i blizn pooperacyjnych w okulistyce **będą kontynuowane w miesiącu lutym zgodnie z zawartą w dniu ..... 2018 r. umową**”.

Pismo Beneficjenta z dnia ..... 2019 r.: „*W odpowiedzi na pismo z dnia .....0....2.....r. informujemy, że jeszcze nie jesteśmy w stanie rozliczyć się z Państwem za **wykonanie prac w miesiącu lutym**, a także nie potrafimy podać dokładnego terminu rozliczenia wykonanych prac za ten miesiąc... Ponadto jesteśmy zmuszeni zwrócić się do Państwa z prośbą o niefakturowanie prac **wykonanych w miesiącu marzec**, jednakże o kontynuowanie prowadzonych badań przemysłowych w etapu II”.*

Pismo Beneficjenta z dnia ..... 2019 r.: informujemy, że w dalszym ciągu nie otrzymaliśmy finansowania ze strony Urzędu Marszałkowskiego w postaci zaliczki, o którą wnioskowaliśmy w dniu .....2019 r. W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie rozliczyć się z Państwem **za wykonane prace badawcze w miesiącu lutym i marzec.**”

Pismo Podwykonawcy z dnia ..... 2019.:” *na początku roku na Państwa prośbę wstrzymaliśmy bieżące fakturowanie wykonanych prac badawczych. Pomimo tego, Spółka ponosiła koszty związane z realizacją zadania (m.in. koszty pracownicze, materiały, itp.) licząc, że uda się Państwu uzyskać pozytywne rozstrzygnięcie Instytucji Zarządzającej.*”

**Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymała swoje ustalenia, że w ramach umowy na podwykonawstwo nr ...../2019 z dnia ..... 2019 r. zlecono prace, które były już wcześniej przeprowadzone., tym samym podtrzymując również swoje stanowisko naruszenia przez Beneficjenta podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków z tytułu poniesienia wydatków przez Beneficjenta w sposób nieprzejrzysty.**

W odniesieniu do zarzutu Instytucji Zarządzającej dotyczącej braku przejrzystości w przypadku ustalania wartości ceny szacunkowej zamówień, Beneficjent wskazał, że rzeczywiście na etapie wniosku o dofinansowanie pomyłkowo pominął zapytanie ofertowe i wpisał we wniosek jako podstawę wyceny szacowanie na podstawie wiedzy i znajomości rynku. Mino to Eksperti U...M....na etapie oceny wniosku o dofinansowanie zaakceptowali ten sposób szacowania i uznali te koszty za zasadne. Beneficjent wskazał również, że w trakcie realizacji projektu odnalazł szacowanie rynku i przesłał Zespołowi Kontrolnemu. Jednocześnie Beneficjent podniósł, że bez względu na jakiej formie szacowania opierał się, każda została zaakceptowana przez Instytucję Zarządzającą.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia ..... 2021 r. poinformowała Beneficjenta, że w stwierdzonym ustaleniu nie chodzi o to czy Instytucja Zarządzająca zaakceptowała sposób ustalenia wartości zamówienia, tylko o sam fakt przedkładania sprzecznych informacji przez Beneficjenta. Należy zauważyć, że Instytucja



Zarządzająca na etapie kontroli doraźnych realizacji projektu nie zaakceptowała sposobu ustalenia wartości zamówienia, uznając to za uchybienie formalne. Poza tym informacja o szacowaniu wartości zamówienia na podstawie wiedzy i doświadczenia Kierownika naukowego Projektu we współpracy z Prezesem Zarządu ..... zamieszczona została w innych dokumentach projektowych, tj. protokołach z przeprowadzonych postępowań. Dodatkowo, Instytucja Zarządzająca wskazała, że Beneficjent nie negował na etapie kontroli doraźnych ustalenia, że szacowanie wartości zamówień dokonano na podstawie wiedzy i doświadczenia Kierownika naukowego Projektu we współpracy z Prezesem Zarządu ..... Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymała swoje ustalenia, że brak przejrzystości widoczny był już na etapie ustalenia szacunkowej wartości zamówień na podwykonawstwo.

W celu ustalenia prawidłowego okresu odsetkowego dla wypłaconych środków dofinansowania zaistniała konieczność wskazania źródeł finansowania wydatków do odzyskania, w związku z czym Instytucja Zarządzająca pismem z dnia ..... 2021 r zwróciła się do Beneficjenta o przyporządkowanie kwot przypadających do odzyskania do właściwych dokumentów księgowych potwierdzających poniesione wydatki, uzupełniając załączony do pisma załącznik. W związku z faktem, że w odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia .....a 2021 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia ..... 2021 i nie zgadza się z nałożoną korektą finansową, wobec czego odsyła również niewypełniony załącznik, Instytucja Zarządzająca wystosowała do Beneficjenta wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. Okresy odsetkowe dla środków dofinansowania podlegających zwrotowi zostały ustalone proporcjonalnie względem źródeł finansowania wydatków rozliczonych przez Beneficjenta we wniosku o płatność.

W związku z brakiem dokonania zwrotu przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.....2021 z dnia .... 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 k.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ufp zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie

uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent odebrał zawiadomienie w dniu .... 2021 r.

W dniu .... 2021 r. Beneficjent zapoznał się z aktami sprawy w siedzibie Instytucji Zarządzającej, na okoliczność czego został sporządzony stosowny protokół. Dodatkowo w odpowiedzi na ww. zawiadomienie Beneficjent w piśmie z dnia ..... 2021 r. wyraził swoje ostateczne stanowisko, w załączeniu przekazując pismo ..... z dnia ..... 2021 r. stanowiące odpowiedź Beneficjenta na Informację Pokontrolną nr ./.../...../2020.

Następnie w dniu .... 2021 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 ustawy k.p.a. sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w U...M.....S .w Kielcach, Departament I. i R... Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia .....2021 r. Ponadto, ze względu na skomplikowany charakter sprawy, Instytucja Zarządzająca zawiadomieniem z dnia .... 2021 r. powiadomiła Beneficjenta o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy tj. do dnia ..... 2022 r.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wydał decyzję nr ..../22 z dnia ..... 2022 r. orzekającą o zwrocie przez Beneficjenta kwoty środków dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości ..... zł (słownie: ....., 59/100) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W uzasadnieniu swej decyzji Instytucja Zarządzająca wskazała, że doszło do naruszenia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ wydatki zostały poniesione w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania zasad uzyskiwania najlepszych

efektów z danych nakładów. W ramach umów na podwykonawstwo Beneficjent zlecił podwykonawcy wykonanie prac, które sam wcześniej wykonał.

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia

W przewidzianym prawem terminie, Beneficjent złożył do Urzędu Marszałkowskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przedmiotowym wniosku Strona zaskarżyła otrzymaną decyzję w całości oraz zawnioskowała o ponowne rozpatrzenie sprawy. W uzasadnieniu Strona postawiła Organowi szereg zarzutów. Pierwszy zarzut dotyczył wniosków Zespołu Kontrolnego, które to według Beneficjenta były błędne bo oparte na niepełnej dokumentacji projektowej. Beneficjent zarzucił, że Zespół Kontrolny zażądał tylko raportów okresowych z realizacji projektu od podwykonawcy, a nie protokołów z realizacji zadania badawczego czyli końcowego dokumentu opracowanego przez kierownika naukowego na podstawie wyników prac uzyskanych od podwykonawcy, spotkań roboczych z pracownikami podwykonawcy oraz z własnym zespołem badawczym, własnej wiedzy i doświadczenia i literatury.

Drugi zarzut dotyczył nieproporcjonalności nałożonej korekty w stosunku do wagi uchybień Beneficjenta w sprawozdawczości projektu, gdyż jak pisze Beneficjent Zespół Kontrolny nigdy nie podważył samego procesu badawczego, a zastrzeżenia budziły błędy w dokumentacji sprawozdawczej. Kontrola rozpoczęła się dwa miesiące po zakończeniu realizacji projektu, w okresie pandemii COVID 19, dlatego Beneficjent nie dysponował wszystkimi dokumentami źródłowymi ponieważ praca odbywała się zdalnie. Wiele dokumentów znajdowało się albo u podwykonawcy, albo w siedzibie Beneficjenta, albo u poszczególnych osób z personelu badawczego .

W trzecim zarzucie, Beneficjent podnosi, że ta sama Instytucja Zarządzająca najpierw podczas kontroli na etapie realizacji projektu wydaje pozytywną opinię, a po zakończeniu projektu w trakcie kontroli stwierdza nieprawidłowość i nalicza korektę w sytuacji w której

wcześniej wypowiedział się pozytywnie, przez co podważa wcześniejszą opinię. W toku czynności kontrolnych Zespół Kontrolny zażądał od Beneficjenta cen jednostkowych każdego dokumentu/ badania wykonanego przez podwykonawcę, natomiast Beneficjent takiej wyceny nie posiadał, dlatego uznano wszystkie wydatki związane z umową na podwykonawstwo na wydatki niekwalifikowalne. Według Beneficjenta wniosek Instytucji Zarządzającej jest sprzeczny z wcześniejszymi wnioskami kontroli dokonany w trakcie realizacji projektu. Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.....2022 z dnia ..... 2022 r. zawiadomiła Stronę, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy. Ponadto przedmiotowym pismem Organ powiadomił Stronę o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca zawiadomiła, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia ..... 2022 r. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu ..... 2022 r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona zapoznała się z materiałem dowodowym i nie wniosła uwag.

**Po ponownej analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, co następuje:**

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych. Poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a których to zasad Beneficjent zobowiązany był również przestrzegać, poddając się ich rygorowi poprzez podpisanie przedmiotowej umowy o dofinansowanie. Takie

działanie pozostawałoby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże Umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego, monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt

finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, nie wypełnienie jej postanowień przez beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Z punktu widzenia regulacji zamieszczonych w umowie o dofinansowanie projektu, których celem jest ochrona interesów UE należy zauważyć, że w każdym wzorze umowy dostępnym na stronie internetowej instytucji zarządzającej znalazły się regulacje dotyczące szczegółowych zasad i warunków, na jakich miało być dokonywane przekazywanie, wykorzystanie i rozliczanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu w tym unormowania, które określały m.in.: całkowitą wartość realizacji projektu, wydatki kwalifikowalne, okres realizacji projektu, wkład własny beneficjenta, zasady kwalifikowalności wydatków, zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy a także zasady ponoszenia wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji. Ponadto we wzorze umowy znalazły się regulacje dotyczące zasad monitoringu i sprawozdawczość

projektu, obowiązki w zakresie archiwizacji oraz informacji i promocji; zasady zachowania trwałości projektu, kontrolę realizacji projektu, skutki prawne nieprawidłowości przy wykorzystaniu dofinansowania, odpowiedzialności beneficjenta za dysponowanie środkami publicznymi.

W przypadku w którym umowa o dofinansowanie projektu zobowiązywała beneficjenta do stosowania wytycznych wówczas Beneficjent był zobowiązany do ich stosowania. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków:

„(...) Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający następujące warunki:

- został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 20 grudnia 2013).

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojaki rodzaj obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów

zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16 stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.”

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, celem zamówienia było przeprowadzenie prac badawczo – rozwojowych i stworzenie prototypu liofilizowanej zawiesiny błony owodniowej w formie kropli do oczu. Zgodnie z zapisami w Specyfikacji Warunków Zamówienia przedmiotem zamówienia było przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu opracowanie innowacyjnego produktu w formie zawiesiny zliofilizowanej błony owodniowej do zastosowania w leczeniu trudno gojących się ran i blizn pooperacyjnych w okulistyce oraz wytworzenie serii pilotowej produktu. Badania przemysłowe zostały podzielone na dwa etapy.

Pierwszy etap obejmował badanie i analizę metod preparowania i procesowania błony owodniowej na jej właściwości, aktywność biologiczną i bezpieczeństwo kliniczne tj:

1) Analizę literaturową



2) Pozyskanie 100 sztuk ludzkich łożysk (po cesarskim cięciu)

- otrzymanie odpowiednich zgód na prowadzenie badań
- opracowanie sposobu rekrutacji uczestniczek badań
- weryfikację dawczyń pod względem sposobu zakażenia wirusami XIV, HCV, HBV i kiłą

3) Opracowanie metod preparacji ludzkiej błony owodniowej

4) Opracowanie metod procesowania błony owodniowej

5) Badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni:

- analiza właściwości fizycznych,
- analiza właściwości chemicznych,
- analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek,
- analiza zawartości wody,
- analiza rozpuszczalności,
- analiza wydajności izolacji grawitacyjnej

6) Badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni

- analiza zawartości białka całkowitego,
- identyfikacja substancji czynnych,
- analiza zawartości substancji czynnych,
- badanie proliferacji i angiogenezy.

7) Badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na

bezpieczeństwo kliniczne owodni: badania cytotoksyczności, badania biokompatybilności.

Efektom końcowym etapu miało być sporządzenie raportu w formie pisemnego opracowania zawierającego analizę wyników metod preparowania i procesowania błony owodniowej.

Końcowa data realizacji etapu wskazana została na ..... 2018 r.

Drugi etap badań przemysłowych obejmował badanie i analizę procesu liofilizacji i

konserwacji błony owodniowej oraz ich wpływu na jej właściwości, aktywność biologiczną i bezpieczeństwo kliniczne tj:

- 1) Analizę literaturową
- 2) Opracowanie metod liofilizacji błony owodniowej
- 3) Opracowanie metod konserwacji błony owodniowej
- 4) Badanie wpływu metod liofilizacji na i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni:

- analiza właściwości fizycznych,
- analiza właściwości chemicznych,
- analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek,
- analiza zawartości wody,
- analiza rozpuszczalności,
- analiza gęstości nasypowej.

5) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni:

- analiza zawartości białka całkowitego,
- identyfikacja substancji czynnych,
- analiza zawartości substancji czynnych,
- badanie proliferacji i angiogenezy.

6) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni: badanie cytotoksyczności, badanie biokompatybilności.

Efektem końcowym etapu miało być sporządzenie raportu w formie pisemnego opracowania zawierającego analizę wyników metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej.

Końcowa data realizacji etapu wskazana została na ..... 2019 r.

Trzeci etap prac rozwojowych polegający na opracowaniu produktu obejmował:

- 1) Opracowanie profilu produktu (TPP).
- 2) Opracowanie profilu jakości produktu (QTPP).
- 3) Opracowanie technologii wytwarzania produktu.
- 4) Zidentyfikowanie krytycznych atrybutów produktu (CQA)
- 5) Zidentyfikowanie krytycznych parametrów procesu (CPP)
- 6) Opracowanie metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej
- 7) Badanie stabilności
- 8) Optymalizację technologii wytwarzania produktu
- 9) Walidację technologii wytwarzania produktu.
- 10) Walidację metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej.

Efektem końcowym etapu miało być sporządzenie raportu w formie pisemnego z przeprowadzonych badań i analiz oraz wytworzenie serii pilotowej produktu w ilości co najmniej 600 sztuk.

Końcowa data realizacji etapu wskazana została na ..... 2019 r.

Umowa nr ..../...../.....na Podwykonawstwo obejmująca wykonanie prac badawczo – rozwojowych została zawarta pomiędzy Beneficjentem: ..... a Podwykonawcą: ..... w dniu ..... 2018 r.

Przedmiotem umowy było przeprowadzenie prac badawczo – rozwojowych i stworzenie prototypu liofilizowanej zawiesiny błony owodniowej w formie kropli do oczu

Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości:

Netto: .....000,00 zł

Brutto: ..... ..,00 zł

VAT: .....,00 zł.

Przedmiotowe wynagrodzenie obejmowało wykonanie całego przedmiotu umowy, łącznie wszystkiego, co było przedmiotem zamówienia, określonego w ogłoszeniu o zamówieniu, w umowie oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z umową „Wykonawca oświadcza, że ustalone wynagrodzenie jest wystarczające do wykonania Przedmiotu Umowy i obejmuje wszelkie koszty Wykonawcy niezbędne do realizacji Umowy zgodnie z celem, dla którego Umowa została zawarta.”

Umowa nr ....../...../..... r. została przez Beneficjenta przedstawiona do rozliczenia w ramach następujących dokumentów księgowych:

Wniosek o płatność nr RPSW. 0.....00-26-...../17-002

Faktura nr ....../...../..... FAP – kwota dofinansowania EFRR ..... 000,00 zł, wydatek kwalifikowalny ..... 250,00 zł – badania przemysłowe – etap I, ..... 2018

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2018 z dnia ..... 2018 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....0.....2018 do .....0.....2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../...../FAP.

Faktura nr ...../FAP – kwota dofinansowania EFRR ..... 000,00 zł, wydatek kwalifikowalny .....250,00 zł – badania przemysłowe – etap I, ..... 2018

W protokole odbioru z wykonania umowy .....2018 z dnia ..... 2018 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....0.....2018 do .....0....2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP.

Faktura nr ...../FAP – kwota dofinansowania EFRR ..... 000,00 zł, wydatek kwalifikowalny ..... 250,00 zł – badania przemysłowe – etap I..... 2018

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2018 z dnia ..... 2018 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....10.2018 do .....10.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP.

Wniosek o płatność nr RPSW. 0.....0.....00-26-00...../17-005

Faktura nr ...../FAP – kwota dofinansowania EFRR ..... 500,00 zł, wydatek kwalifikowalny .....625,00 zł – badania przemysłowe – etap I, częściowe badania - ..... 2018.

W protokole odbioru z wykonania umowy ....//201..... z dnia ..... 2018 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2018 do .....2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP

Faktura nr ...../FAP – kwota dofinansowania EFRR ..... 500,00 zł, wydatek kwalifikowalny ..... 625,00 zł – badania przemysłowe – etap I, częściowe badania –..... 2018.

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2018 z dnia ..... 2018 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2018 do .....2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP.

Faktura nr ...../FAP – kwota dofinansowania EFRR ..... 100,00 zł, wydatek kwalifikowalny .....625,00 zł – badania przemysłowe – etap II, ..... 2019 r.

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2018 z dnia ..... 2018 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2019 do .....2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP.

W związku z nałożoną na Beneficjenta w ramach kontroli doraźnej korektą finansową w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych w ramach nr ...../2018, wydatki przedstawione przez Beneficjenta do rozliczenia w ww. wnioskach o płatność zostały przez Instytucję Zarządzającą pomniejszone o wartość korekty finansowej.

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2018 wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2018 do .....2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP. Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu

sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. Pierwszym etapem prac była analiza literaturowa, której celem było zbadanie aktualnego stanu wiedzy w zakresie zastosowania owodni ludzkiej w okulistyce, a także sposobów jej aplikacji. W wyniku analizy literaturowej wstępnie wytypowano grupę 5 białek – czynników wzrostu, których zawartość miała być badana na różnych etapach powstawania produktu, co miało pozwolić ocenić w jaki sposób techniki wytwarzania produktu wpływają na zawartość czynników wzrostu w preparacie i zoptymalizować proces wytwarzania w taki sposób, aby poziom tych czynników był zbliżony do tego w świeżej, nieprzetworzonej formie. Zgodnie z raportem białkami proponowanymi do analizy były: ..... Ponadto przegląd literatury obejmował analizę metodologii pobrania owodni, sposób dokumentowania poszczególnych etapów poczynając od otrzymania zgody pacjentki na pobranie oraz uzyskanie badań laboratoryjnych, poprzez pobranie owodni i jej przekazanie do przetwarzania. W związku ze szczególną specyfiką wykorzystywanego materiału ludzkiego w kolejnym etapie realizacji zadań wynikających z projektu opracowano instrukcje i załączniki dotyczące kwalifikacji pracowników oraz system szkoleń. Wykaz przygotowanych procedur i instrukcji stanowił załącznik nr 2 do przedmiotowego raportu i obejmował: kwalifikacje pracowników i system szkoleń, wymagane kwalifikacje stanowisk pracy w Laboratorium Inżynierii Komórkowej (LKB), wykaz osób zatrudnionych w LKB, plan szkoleń w LKB, protokół szkolenia, kartę szkoleń pracowników, ocenę skuteczności szkolenia. Jak wskazano w raporcie celem działań opisanych w procedurze było ustanowienie odpowiednich zasad dotyczących organizacji pracy personelu w tym działalności szkoleniowej, która miała zapewnić właściwe kwalifikacje i kompetencje pracowników Laboratorium Inżynierii Komórkowej w ramach obowiązującego Systemu Zarządzania Jakością. Przedmiotem procedury natomiast było określenie zasad dotyczących: wymagań kwalifikacji dla pracowników LKB, zakresu zadań uprawnień i odpowiedzialności pracowników, dokumentowania kwalifikacji i kompetencji pracowników, analizy potrzeb szkoleniowych, planowania i realizacji oraz oceny skuteczności i dokumentowania szkoleń.

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2018 wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2018 do .....2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP. Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. Na podstawie informacji uzyskanych z przeglądu

literatury przygotowane zostały procedury i instrukcje do wstępnego etapu realizacji projektu opisujące sposób współpracy laboratorium z Oddziałem Położniczo-Ginekologicznym w pobieraniu i transporcie owodni do Laboratorium. Ponadto opracowano również szereg instrukcji dokumentujących sposób i przebieg pobrania oraz warunki transportu owodni. Wykaz przygotowanych procedur i instrukcji (zawarty w załączniku nr 1 do przedmiotowego raportu) obejmował: instrukcję pobrania owodni, informacje dla dawczyń, zgodę pacjenta na udział w badaniach naukowych, zgodę pacjenta na przetwarzanie danych, protokół pobrania owodni, instrukcje przyjęcia owodni, protokół przyjęcia owodni, ewidencje przetwarzania oraz katalog przetwarzania owodni.

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2018 wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2018 do .....2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP. Celem raportu było przedstawienie zlecniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. W okresie sprawozdawczym od ..... do ..... października przygotowano procedury i instrukcje niezbędne do realizacji zadań projektowych. Celem opracowanej dokumentacji było ustalenie zasad dotyczących zarządzania urządzeniami, w szczególności zasad dotyczących bezpieczeństwa postępowania, transportowania, magazynowania, użytkowania i planowych przeglądów oraz ustalenia sposobu postępowania w przypadku wycofania/awarii urządzenia i określenia zakresu działań poawaryjnych. Wykaz przygotowanych dokumentów stanowił załącznik nr 1 do przedmiotowego raportu i obejmował: nadzór nad urządzeniami, rejestr i harmonogram okresowych kontroli urządzeń, kartę charakterystyki urządzenia, paszport urządzenia, wzory etykiet urządzenia, dziennik pracy urządzenia. Jak wskazano w raporcie celem działań opisanych w procedurze było ustalenie zasad dotyczących zarządzania urządzeniami, w szczególności zasad dotyczących bezpiecznego postępowania, transportowania, magazynowania, użytkowania i planowanych przeglądów (sprawdzenia, wzorcowania, przeglądów, czyszczenia itp.). Ponadto ustalony został sposób postępowania w przypadku wycofania/awarii oraz określono zakres działań poawaryjnych. Przedmiotem procedury natomiast było:

- określenie zasad postępowania z urządzeniami, których przestrzeganie gwarantowało działanie stosowanego urządzenia zgodnie z założonym celem,

- określenie sposobu postępowania w przypadku czasowego wycofania urządzenia i zawiadomienie służb odpowiedzialnych za jego naprawę,
- wprowadzenie i egzekwowanie rejestru i harmonogramu okresowych kontroli urządzenia.

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../...../2018 wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2018 do .....2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP. Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. W okresie sprawozdawczym od ... do ..... listopada rozpoczęto pozyskiwanie łożysk oraz preparację błon owodniowych. W tym czasie pozyskano 14 owodni, preparaty owodni przygotowano zgodnie z odpowiednimi instrukcjami. Wykaz dotychczas pobranych owodni został przedstawiony w załączniku nr 1 do przedmiotowego raportu. Ponadto do przedmiotowego raportu załączony został załącznik nr 2, który zawierał wykaz aktualnych instrukcji dotyczących prawidłowego prowadzenia badań tj:

- instrukcję przetwarzania owodni,
- instrukcję izolacji białek,
- instrukcję pomiaru stężenia białek w próbce,
- instrukcję przygotowania buforu lizującego triton x-100,
- instrukcję użycia zestawu do ..... Human EGF .....ELISA ....., R&D System, Inc.

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2018 wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2018 do .....2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP. Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. W okresie sprawozdawczym od ..... do ..... grudnia rozpoczęto pozyskiwanie łożysk oraz preparację błon owodniowych. Pozyskano 86 owodni. Preparaty przygotowano zgodnie z odpowiednimi instrukcjami. Ponadto opracowano również metody prowadzenia testu proliferacji komórek ..... i testu angiogenezy. Wykaz dotychczas pobranych owodni został przedstawiony w załączniku nr 1 do przedmiotowego raportu. Ponadto do przedmiotowego raportu załączony został załącznik nr 2, który zawierał wykaz aktualnych instrukcji dotyczących prawidłowego prowadzenia badań tj:

- instrukcję testu .....

- instrukcję testu angiogenezy,
- instrukcję użycia zestawu do .....
- instrukcję użycia zestawu do .....
- instrukcję użycia zestawu do .....
- instrukcję użycia zestawu do .....

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2018 wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2019 do .....2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .../FAP. Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. Okres sprawozdawczy od .... do ....1 stycznia obejmował przygotowanie przeprowadzenia procesu liofilizacji próbek owodni. Przeprowadzono analizę literaturową na podstawie, której zdefiniowano krytyczne parametry procesu i zaproponowano wstępne warunki eksperymentalne, biorąc pod uwagę właściwości liofilizowanego materiału.

..... 2019 r. Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie efektu końcowego etapu I badań przemysłowych projektu – kamienia milowego. W sprawozdaniu Beneficjent oświadczył, że prace badawcze prowadzone były w terminie od ... 2018 r. do ..... 2018 r. Zakres przeprowadzonych badań przemysłowych obejmował: dokonanie analizy literaturowej, opracowanie metod preparacji ludzkiej błony owodniowej, opracowanie metod procesowania błony owodniowej, badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni, badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni, a także badanie wpływu metod preparowania procesowania błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni.

W odniesieniu do przeprowadzonej analizy literatury naukowej, Beneficjent wskazał, że miała ona na celu ustalenie kwestii formalno – prawnych związanych z przystąpieniem do realizacji badań z wykorzystaniem materiału pochodzenia ludzkiego. W ramach dokonanej analizy literatury przygotowano wnioski o zaopiniowanie planowanych badań do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej o opinię na temat prowadzonych badań. Ponadto, ustalono również minimalny zestaw badań diagnostycznych dla Dawczyń. Do



sprawozdania załączona została opinia Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej. Komisja Bioetyczna uchwałą nr ..... z dnia ..... 2018 r. po rozpatrzeniu całości dokumentacji projektu wyraziła zgodę na badania kliniczne, zgodnie z wnioskiem Beneficjenta. Z uchwały można wyczytać, że Komisja Bioetyczna na posiedzeniu w ..... 2018 r. – wysłuchała Głównego Badacza dr. n.med. .... oraz w dniu ..... 2018 r. zapoznała się z uzupełnioną dokumentacją eksperymentu pt. „.....”.

Zgodnie z uchwałą, Beneficjent przedłożył Komisji Bioetycznej m.in następujące dokumenty:

- pismo o wyrażenie opinii o badaniu z dnia ..... 2018 r.,
- opis projektu eksperymentu medycznego (zał. nr 1),
- życiorys Głównego Badacza i wszystkich członków zespołu badawczego (zał. nr 2)
- lista ośrodków biorących udział w eksperymencie (zał. nr 3)
- informacja o eksperymencie dla pacjenta (zał. nr 4),
- wzór oświadczenia świadomej zgody pacjenta na udział w eksperymencie (zał. nr 5),
- wzór oświadczenia zgody pacjenta na przetwarzanie danych osobowych (zał. nr 6).

Pismo do Komisji Bioetycznej o zaopiniowanie eksperymentu medycznego oraz zgodę na badania kliniczne datowane jest na dzień ..... 2018 r. Z treści załącznika nr 1 do przedmiotowego pisma wynika, że przebieg eksperymentu został opracowany na podstawie dokonanej przez Beneficjenta analizy literaturowej i opisany szczegółowo w dalszej części treści załącznika nr 1.

Zgodnie z umową na podwykonawstwo, w ramach etapu I badań przemysłowych Podwykonawca zobowiązany został do przeprowadzenia analizy literaturowej. Przedmiotowa analiza została przez Beneficjenta rozliczona we wniosku o płatność nr RPSW.0.....00-26-...../17-002 w ramach faktury nr ...../FAP. Jak wskazano w raporcie okresowym z realizacji projektu za ..... celem dokonanej przez Podwykonawcę analizy było zbadanie aktualnego stanu wiedzy w zakresie zastosowania owodni a także sposób jej aplikacji.

Jak zauważył Zespół Kontrolny, Podwykonawca w analizie literatury w raporcie z okresowej realizacji projektu za ..... 2018 r. poświęcił tylko kilka zdań. Jak wskazał Podwykonawca „*W wyniku analizy literaturowej wstępnie wytypowano grupę 5 białek – czynników wzrostu, których zawartość będzie badana na różnych etapach powstawania produktu(...) Przegląd literatury obejmował także metodologię pobrania owodni, sposób dokumentowania poszczególnych etapów poczynając od otrzymania zgody pacjentki na pobranie oraz uzyskanie wyników badań laboratoryjnych, poprzez pobranie owodni i jej przekazanie do przetwarzania*”.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy że celem przeprowadzenia analizy literaturowej (jak wskazał Beneficjent) było ustalenie kwestii formalno – prawnych związanych z przystąpieniem do realizacji badań z wykorzystaniem materiału ludzkiego, a także przygotowanie wniosku o zaopiniowanie planowanych badań do Komisji Bioetycznej, ustalenie możliwych sposobów preparowania oraz ustalenie zakresu metod badawczych. Cele jakie zostały zrealizowane w wyniku przeprowadzonej analizy literaturowej zostały osiągnięte przez Beneficjenta już na etapie składania wniosku do Komisji Bioetycznej o wyrażenie opinii o badaniu z dnia ..... 2018 r. (załącznik nr 1 do pisma „Opis projektu eksperymentu medycznego”). W załączniku nr 1 do pisma przedłożonego Komisji Bioetycznej, Beneficjent opisując projekt eksperymentu podparł się publikacjami naukowymi (polskimi oraz zagranicznymi) na podstawie, których przeanalizował m.in. szczegółowo zastosowanie owodni. Ponadto, w załączniku nr 1 do pisma do pisma z dnia ..... 2018 r. Beneficjent wskazał również w jaki sposób będzie pobierana owodnia, sposób jej selekcji pod kątem przydatności do dalszego użycia, a także sposób jej przygotowania do procesu liofilizacji. Ponadto, jak wskazał Podwykonawca w raporcie za .....2018 r. wykonana analiza literatury posłużyła do wytypowania 5 białek czynników wzrostu. Podwykonawca wskazał, że „...białkami proponowanymi do analizy są ..... oraz ..... Jak zauważył Zespół Kontrolny, Beneficjent w Planie prac badawczo – rozwojowych, który stanowił załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu wskazał identyczne grupy białek .

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko zawarte w Informacji Pokontrolnej Nr ...../2020/P, że cele jakie miały być zrealizowane w wyniku analizy literaturowej, zostały osiągnięte przez Beneficjenta, jeszcze przed rozpoczęciem realizacji projektu, o czym świadczy treść wniosku do Komisji Bioetycznej o wyrażenie opinii o badaniu. Wobec czego Instytucja Zarządzająca podtrzymuje również, że Beneficjent zlecił a następnie rozliczył w ramach projektu prace, które wcześniej sam wykonał.

Odnosząc się do samej udzielonej przez Komisję Bioetyczną zgody na badania kliniczne należy stwierdzić, że przedmiotowa zgoda została uzyskana przez Beneficjenta. Faktem jest, że Beneficjent w SIWZ postawił warunek, że udział w postępowaniu mogą wziąć wykonawcy, którzy „(...) posiadają doświadczenie w pozyskiwaniu zgód Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań na materiale ludzkim (co najmniej trzy pozytywne opinie Komisji Bioetycznej)”. Faktem też jest, że Podwykonawca nie uzyskał zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań, co również potwierdził Beneficjent w kierowanej do

Instytucji Zarządzającej korespondencji. Faktem jest również, że jednym z celów przeprowadzenia analizy literaturowej, jak sam wskazał Beneficjent w raporcie z realizacji I etapu badań przemysłowych było uzyskanie zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań. A zatem Zespół Kontrolny słusznie zwrócił uwagę, że wypłata Podwykonawcy wynagrodzenia za dokonanie analizy literaturowej w pełnym zakresie była nieuprawniona skoro to nie Podwykonawca przygotował wniosek do Komisji Bioetycznej o zaopiniowanie planowanych badań. Ponadto, Beneficjent w swojej korespondencji wskazał, że nigdy nie wymagał od Podwykonawcy uzyskania zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań. Skoro uzyskanie zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań nie leżało nigdy w kompetencjach Podwykonawcy, to rację miał Zespół Kontrolny, że niezgodne było opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 8 Wytycznych kwalifikowalności wydatków warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W trakcie kontroli końcowej Beneficjent został poproszony o przedłożenie dokumentów dotyczących opracowanego sposobu rekrutacji uczestniczek. Beneficjent w swojej korespondencji wskazał, że rekrutacja była prowadzona zgodnie z kryteriami zawartymi we wniosku do Komisji Bioetycznej i dotyczyła pacjentek – wolontariuszek zgłaszających się do ..... do porodu. W dalszej korespondencji Beneficjent wskazał, że opracowanie sposobu rekrutacji uczestniczek badań zostało zawarte we wniosku do Komisji Bioetycznej tj. załącznik nr 1 „Opis projektu eksperymentu medycznego” str. 5, który nie stanowił załącznika do żadnego raportu jakie składał Podwykonawca oraz został opracowany w raporcie za okres ...2018 r. – .....2018 r., zał. nr 1 – tabela pozycja 1. Załącznik nr 1 do przedmiotowego raportu stanowił „.....”. Pod pozycją nr ..... znalazła się „Instrukcja pobrania owodni”. Załącznikami do Instrukcji pobrania owodni były:

- pod pozycją ...../Z01 „.....”,
- pod pozycją ...../Z02 „.....”,
- pod pozycją ...../Z03 „.....”,
- pod pozycją ...../Z04 „.....”

W odniesieniu do „Instrukcji pobrania owodni” należy stwierdzić, że opracowany przez Podwykonawcę i zaprezentowany w treści instrukcji sposób pobrania owodni pokrywa się ze sposobem opracowanym przez Beneficjenta i przedstawionym we wniosku do Komisji

Bioetycznej. Ponadto do wniosku do Komisji Bioetycznej z dnia ..... 2018 r. Beneficjent załączył przygotowane przez siebie następujące dokumenty:

- załącznik nr 4 „.....”,
- załącznik nr 5 „.....”,
- załącznik nr 6 „.....”.

Treść ww. dokumentów, które jak wskazał Podwykonawca w raporcie za ..... 2018 r., opracował na podstawie przeprowadzonej analizy literatury jest identyczna jak treść dokumentów, które opracował Beneficjent przygotowując wniosek do Komisji Bioetycznej o zaopiniowanie badań.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia, że w raporcie za .....2018 Podwykonawca przypisał sobie pracę wykonaną wcześniej przez Beneficjenta. Słusznie zauważył Zespół Kontrolny, że opracowanie (nie weryfikację) sposobu rekrutacji uczestniczek badań należało do obowiązków Podwykonawcy.

Beneficjent w swojej korespondencji wskazał, że Podwykonawca zweryfikował w praktyce czy procedury opisane przez Beneficjenta są zgodne z przyjętą metodyką badań, a także czy są zgodnie z procedurami ....., gdzie Podwykonawca zamierzał pobierać owodnię. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w dniu .... 2018 Główny Badacz dr. n. med. .... przedłożył Komisji Bioetycznej za pismem datowanym na ..... 2018 r. m.in. dokument potwierdzający wyrażenie zgody na przeprowadzenie eksperymentu medycznego przez dyrektora ds. medycznych .....

W sprawozdaniu z realizacji I etapu badań przemysłowych Beneficjent oświadczył, że w okresie sprawozdawczym opracowane zostały metody preparowania błony owodniowej, co zostało opisane w treści sprawozdania. Wskazano że, „*Błony owodniowe były pozyskiwane bezpośrednio po porodzie na sali operacyjnej przez pielęgniarkę położną. Po kilku wstępnych pobraniach oraz w odniesieniu do dostępnej literatury naukowej opracowano optymalny protokół preparowania błony owodniowej przedstawiony poniżej:*

1. *Wykonać cięcie w pobliżu pępownicy.*
2. *Stosując tępe cięcie oddzielając owodnię od kosmówki przygotować odcinek błony owodniowej o regularnej grubości.*
3. *W trakcie preparacji owodni poddać ocenie stan łożyska.*
4. *Wykluczyć widoczne patologiczne i nieprawidłowości.*
5. *Po pobraniu umieścić owodnię w sterylnym pojemniku*

6. *Do pojemnika z owodnią nalać roztwór soli fizjologicznej (0,9 NaCl) do  $\frac{3}{4}$  objętości.*
7. *Pojemnik opisać numerem protokołu pobrania lub nr PESEL pacjentki oraz datą.*
8. *Skontaktować się z pracownikami laboratorium w celu odbioru.*

*Wypełnić protokół pobrania owodni i skompletować pozostałą dokumentację.*

Opracowane metody zostały ujęte przez Podwykonawcę w raporcie za ..... 2018 r.

W treści dokumentu pn. „Instrukcja pobrania owodni”, który stanowił załącznik do raportu Podwykonawca, w ramach zrealizowanych badań zaraportował, że opracowano mi.in sposób , przebieg oraz warunki pobrania owodni. W treści raportu Podwykonawca wskazał, że  
*„ 4. Pobranie owodni rozpoczyna się od cięcia wykonanego w pobliżu pępownicy, a następnie stosując tępe cięcie oddziela się owodnię od kosmówki. Przygotowane odcinki błony powinny być przezroczyste i mieć regularną grubość. W trakcie preparacji owodni należy jeszcze raz dokładnie obejrzeć łożysko, aby wykluczyć widoczne patologiczne nieprawidłowości i zapewnić integralność błony owodniowej.*

*5. Po pobraniu należy umieścić owodnię w sterylnym pojemniku dostarczonym przez laboratorium, zalać ją solą fizjologiczną, opisać pojemnik numerem protokołu pobrania i niezwłocznie skontaktować się z pracownikami laboratorium. W między czasie wypełnić protokół pobrania owodni i skompletować pozostałą dokumentację (podpisane formularze oraz wyniki badań).*

*6. Jeśli z powodów losowych owodnia nie może zostać poddana procesowaniu zaraz po pobraniu, należy umieścić ją w sterylnym zamykanym pojemniku z roztworem soli fizjologicznej oraz przechowywać w chłodziarce w temperaturze 2-8 °C. Zalecany maksymalny czas, w którym owodnia powinna zostać poddana procesowaniu to 24 godziny od pobrania”.*

Zespół Kontrolny w Informacji Pokontrolnej nr ...../2020/P stwierdził, opierając się o treść wniosku Beneficjenta do Komisji Bioetycznej o zaopiniowanie badań, że Podwykonawca w raporcie za wrzesień 2018 przypisał sobie teoretyczne założenia preparacji ludzkiej błony owodniowej opracowane przez Beneficjenta. We wniosku do Komisji Bioetycznej w pkt 7 „Przebieg eksperymentu” wskazano że *„Pobranie owodni rozpoczyna się od cięcia wykonanego w pobliżu pępownicy, a następnie stosując tępe cięcie oddziela się owodnię od kosmówki. Przygotowane odcinki błony owodni powinny być przezroczyste i mieć regularną grubość (Baradaran-Rafii i wsp., 2007) W trakcie preparacji owodni należy jeszcze raz dokładnie obejrzeć łożysko, aby wykluczyć widoczne patologiczne nieprawidłowości i zapewnić integralność błony owodniowej. Jeśli z powodu czynników losowych owodnia nie*

*może zostać poddana procesowaniu zaraz po pobraniu, należy umieścić ją w sterylnym, zamykanym pojemniku z roztworem soli fizjologicznej oraz przechowywać w chłodziarce w temperaturze 2-8 °C. Zalecany maksymalny czas, w którym oводnia powinna zostać poddana procesowaniu to 24 godziny od pobrania (Keitel 2015). Po odpreparowaniu oводni od łożyska oraz kosmówki będzie ona kilkakrotnie płukana w sterylnej soli fizjologicznej, do momentu usunięcia resztek krwi i zakrzepów. Następnie oводnia będzie płukana roztworami antybiotyków. (...) Następnie tkankę ponownie umieszcza się w roztworze soli fizjologicznej, aby odpłukać pozostałości antybiotyków. Tak przygotowana wstępnie oводnia będzie poddana procesowi liofilizacji. Kolejnym krokiem jest sproszkowanie oводni.*

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia, że metoda preparacji błony oводniowej została opracowana przez Beneficjanta już na etapie wniosku do Komisji Bioetycznej, a Podwykonawca w raporcie za .....2018 przypisał sobie teoretyczne założenia preparacji ludzkiej błony oводniowej.

Zgodnie z zapisami umowy na podwykonawstwo nr ...../2018 w przypadku wprowadzenia na wniosek Wykonawcy rozliczenia częściowego podstawą do wystawienia faktury miały być zatwierdzone przez Zamawianego protokoły z postępu prac w danym okresie rozliczeniowym. Wykonawca zobowiązany był zgłaszać Zamawiającemu wykonanie poszczególnych etapów celem odbioru. Przedkładane Beneficjentowi raporty okresowe z realizacji prac nie zawierały żadnych informacji na temat znacznego zakresu prac powierzonych Podwykonawcy w ramach umowy na Podwykonawstwo. Beneficjent w swojej korespondencji wskazał, że informacje przedkładane w raportach były wystarczające do oceny zakresu wykonanych prac, a raport jest tylko małym wycinkiem najróżniejszej dokumentacji jaka powstała pomiędzy Podwykonawcą i Beneficjentem. Tylko część ze wszystkich pozyskanych w trakcie realizacji projektu informacji została zapisana w raportach. Mając na uwadze powyższe, należy zwrócić uwagę, że podstawą wypłaty wynagrodzenia był raport, który to obligatoryjnie miał zawierać stan zaawansowania prac. Tym samym Beneficjent nie mógł przyjąć metody rozliczenia w postaci ryczałtowej wypłaty stałej kwoty miesięcznej, niezależnej od stanu wykonanych prac. To sam Beneficjent w umowie z Podwykonawcą, bez udziału Instytucji Zarządzającej zdecydował się na taką formę rozliczenia częściowego, a więc kierowane zarzuty wobec Instytucji Zarządzającej dotyczące braku wcześniejszego wskazania konieczności posiadania raportów z przebiegu prac są bezzasadne.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został zobowiązany „do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Wobec powyższego, ww. wydatki rozliczone przez Beneficjenta w ramach umowy na podwykonawstwo nr ...../2018 zostały poniesione z naruszeniem podrozdziału 6.2 pkt. 3) lit f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ zostały one poniesione w sposób nieprzejrzysty oraz bez zachowania zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, a tym samym zostały poniesione niezgodnie z umową o dofinansowanie, w której Beneficjent został zobligowany do ponoszenia wydatków zgodnie z wytycznymi.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe działanie Beneficjenta wpisuje się w definicję pojęcia “nieprawidłowości”, która została zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 (uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, które to w art. 2 pkt 7 definiowało nieprawidłowość w bardzo podobny sposób).

Przez “nieprawidłowość” należy rozumieć każde naruszenie:

- prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy europejskich,
- które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Mając na uwadze omówioną powyżej nieprawidłowość Instytucja Zarządzająca stwierdza, że dofinansowanie do ww. wydatków spowodowało realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. W ocenie Instytucji Zarządzającej nie budzi wątpliwości fakt, że dofinansowanie do wymienionych kosztów doprowadziło do obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem

Ponadto, we wniosku o płatność nr RPSW.....0.....00-26-...../17-002 Beneficjent rozliczył fakturę nr ..... FAP wystawioną przez ..... w dniu ..... 2018 r., w ramach której zawarte

zostały wydatki, które poniósł Podwykonawca na przygotowanie procedur i instrukcji, które obejmowały: kwalifikacje pracowników i system szkoleń, wymagane kwalifikacje stanowisk pracy w Laboratorium Inżynierii Komórkowej (LKB), wykaz osób zatrudnionych w LKB, plan szkoleń w LKB, protokół szkolenia, kartę szkoleń pracowników, ocenę skuteczności szkolenia.

Dodatkowo, we wniosku o płatność nr RPSW.0.....00-26-00...../17-002 Beneficjent rozliczył fakturę nr ..... FAP wystawioną przez ..... w dniu ..... 2018 r., w ramach której zawarte zostały wydatki, które poniósł Podwykonawca na przygotowanie procedur i instrukcji, które obejmowały: nadzór nad urządzeniami, rejestr i harmonogram okresowych kontroli urządzeń, kartę charakterystyki urządzenia, paszport urządzenia, wzory etykiet urządzenia, dziennik pracy urządzenia.

Następnie we wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-00...../17-005 Beneficjent rozliczył fakturę nr ...../FAP wystawioną przez ..... w dniu ..... 2018 r., w ramach której zawarte zostały wydatki, które poniósł Podwykonawca na przygotowanie instrukcji, które obejmowały: instrukcję izolacji białek, instrukcję pomiaru stężenia białek w próbce, instrukcję przygotowania buforu lizującego triton x-100, instrukcję użycia zestawu do Elisa Human EGF Quantikine ELISA Kit.#DEG00, R&D System, Inc.

Następnie, we wniosku o płatność nr RPSW.0.....0...00-26-.....17-005 Beneficjent rozliczył fakturę nr ...../FAP wystawioną przez .... w dniu ..... 2019 r., w ramach której zawarte zostały wydatki, które poniósł Podwykonawca na przygotowanie instrukcji, które obejmowały: instrukcję testu ....., instrukcję testu angiogenezy, instrukcję użycia zestawu do ....., ....., .....

Wydatki rozliczone we wniosku o płatność nr RPSW.0.....00-26-00...../17-002 oraz RPSW.....00-26-00...../17-005 dotyczące przygotowania wskazanych powyżej procedur i instrukcji nie były uwzględnione w planie prac badawczo - rozwojowych stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie, a także nie zostały uwzględnione w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent w piśmie z dnia ..... 2020 r. odniósł się do ww. kwestionowanych przed Instytucję Zarządzającą wydatków wskazując, że dokumentacja



o której mowa nie została wprawdzie ujęta w przedmiocie zamówienia, jednak część z niej, rozliczona we wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-0...../17-002 stanowiła podstawę przygotowania pracowników i sprzętu do wykonywania zadań objętych przedmiotem zamówienia, natomiast dokumentacja zawarta we wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-...../17-005 dotyczyła przygotowania i przeprowadzenia badań, których wyniki były przedmiotem zamówienia. Zatem ww. dokumentacja stanowiła integralną część zadań określonych w SIWZ i była niezbędna do ich prawidłowego zrealizowania, choć nie została szczegółowo wyodrębniona w przedmiocie zamówienia. W dalszej korespondencji kierowanej do Instytucji Zarządzającej Beneficjent wskazał, że „(...) *nawet gdyby te prace nie mieściły się w zakresie prac opisanych w przetargu przez Beneficjenta, a Podwykonawca wykonał je jako prace dodatkowe, to Podwykonawca nie otrzymał za te prace od Beneficjenta dodatkowego wynagrodzenia - został bowiem rozliczony wyłącznie z prac wykonanych w ramach umowy podpisanej w następstwie rozstrzygniętego przetargu*”.

Beneficjent otrzymał dofinansowanie w ramach projektu na przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych i stworzenie prototypu liofilizowanej błony owodniowej w formie kropli do oczu.

Zgodnie z zapisami umowy na podwykonawstwo Zamawiający dopuścił możliwość wprowadzenia na pisemny wniosek Wykonawcy rozliczenia częściowego realizacji umowy. Rozliczanie częściowe następować miało nie częściej niż na koniec każdego kolejnego miesiąca kalendarzowego, na podstawie protokołu z postępu wykonania umowy w przyjętym okresie rozliczeniowym, zawierającego opis zaawansowania prac oraz relacji ich wartości do ustalonego wynagrodzenia. W przypadku wprowadzenia na wniosek Wykonawcy rozliczenia częściowego podstawą do wystawienia faktury miały być zatwierdzone przez Zamawiającego protokoły z postępu prac w danym okresie rozliczeniowym. W protokołach odbioru z wykonania umowy ...../2018, stanowiących załączniki do wystawionych przez ..... o.o. faktur rozliczonych jako wydatki kwalifikowalne w ramach projektu, Wykonawca każdorazowo składał oświadczenie, że w danym okresie rozliczeniowym wykonał prace w ramach umowy zgodnie z raportami okresowymi stanowiącymi załączniki do poszczególnych faktur. Wobec czego, wskazać należy, że Podwykonawca wydatki związane z przygotowaniem ww. procedur i instrukcji rozliczył jako wydatki poniesione w ramach realizacji prac badawczych, wystawiając faktury nr ..... FAP, ..... FAP, .....FAP oraz ...../FAP. Przedmiotowe faktury zostały przez Beneficjenta zapłacone, a następnie rozliczone jako wydatki kwalifikowalne w ramach projektu, a zatem Podwykonawca otrzymał

za te prace od Beneficjenta wynagrodzenie. Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko, że przedmiotowe wydatki nie mogą stanowić kosztów kwalifikowalnych w ramach projektu, ponieważ dotyczą innej usługi niż usługa polegająca na przeprowadzeniu prac badawczo-rozwojowych, wynikających z umowy na podwykonawstwo, tym samym rzeczony wydatki nie były niezbędne do realizacji celów projektu przez co są wydatkami nieracjonalnymi i nieefektywnymi i zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

Wobec powyższego, przedmiotowe wydatki zostały poniesione z naruszeniem podrozdziału 6.2 pkt. 3) lit f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ nie były one niezbędne do realizacji celów projektu, wobec czego są one wydatkami nieracjonalnymi i nieefektywnymi., a tym samym zostały poniesione niezgodnie z umową o dofinansowanie, w której Beneficjent został zobligowany do ponoszenia wydatków zgodnie z wytycznymi. Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe działanie Beneficjenta wpisuje się w definicję pojęcia “nieprawidłowości”, która została zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013. Wydatki Rozliczone przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr RPSW.....00-26-...../17-002 oraz RPSW.....00-26-...../17-005 dotyczące przygotowania wskazanych powyżej procedur i instrukcji nie były uwzględnione przez Beneficjenta w planie prac badawczo – rozwojowych stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu. Beneficjent w planie prac badawczo – rozwojowych w ramach etapu I projektu wskazał, że Podwykonawca będzie odpowiedzialny za realizację prac badawczych opisanych w punkcie IV.2 Zakres prac niniejszego planu. Nie zostały również uwzględnione w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wobec czego nie może ona stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu. Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczony projekt jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, ponieważ środki europejskie potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie był w ogóle przewidziany w projekcie.

Mając na uwadze ww. nieprawidłowości korekta z tytułu poniesienia wydatków niezgodnie z procedurami została ustalona w następujący sposób:

$Wk = Wkw \times W\% = \dots\dots\dots,00 \text{ zł} \times 100\% = \dots\dots\dots,00 \text{ zł}$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$Wk$  – wartość korekty finansowej,

$Wkw$  – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność:

- nr RPSW.....00-26-...../17-002 pozycja 1 (faktura nr ...../FAP), 2 (faktura nr ...../FAP) oraz 3 (faktura nr ...../FAP),

- nr RPSW.....00-26-0...../17-005 pozycja 1 (faktura nr ...../FAP), 2 (faktura nr ...../FAP) oraz 15 (faktura nr ...../FAP),

$W\%$  – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wnioskach o płatność zostało ustalone na poziomie .....00 zł (.....00 zł \* 80%).

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w ramach ww. wydatków rozliczonych we wskazanych wnioskach o płatność zawierają się również wydatki poniesione niezgodnie z przeznaczeniem. Korekta z tego tytułu została ustalona w następujący sposób

$Wk = Wkw \times W\% = \dots\dots\dots,00 \text{ zł} \times 100\% = \dots\dots\dots,00 \text{ zł}$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$Wk$  – wartość korekty finansowej,

$Wkw$  – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność:

- nr RPSW.....00-26-00...../17-002 pozycja 1 (faktura nr .....FAP) oraz 3 (faktura nr .....FAP),

- nr RPSW.....00-26-00...../17-005 pozycja 1 (faktura nr ...../FAP) oraz 2 (faktura nr ...../FAP),

$W\%$  – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wnioskach o płatność zostało ustalone na poziomie .... 000,00 zł (.....50,00 zł \* 80%).

Ze względu na fakt, że na fakturach rozliczonych w ramach ww. umowy na podwykonawstwo nie zostały wskazane ceny jednostkowe za każdy dokument /badanie, Instytucja Zarządzająca zwróciła się z prośbą do Beneficjenta o ich podanie. Ponadto, w związku z ustaleniem wartości szacunkowej zamówienia na wybór wykonawcy prac badawczo – rozwojowych i opracowanie prototypu liofilizowanej błony owodniowej w formie kropli do oczu w wysokości .....00 zł, Instytucja Zarządzająca zwróciła się z prośbą do Beneficjenta o

szczegółowe wyliczenie składające się na ww. wartość szacunkową. W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że nie dysponuje cenami jednostkowymi za poszczególne badania, czynności czy dokumentu, które wykonywał dla Beneficjenta Podwykonawca. Ponadto, Beneficjent wskazał, że nie posiada również szczegółowego wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia, ponieważ nie wymagał od potencjalnego Oferenta szczegółowej wyceny za każde badanie, dokument czy analizę. Szacowanie było robione przed każdym ogłoszeniem o zamówieniu a Beneficjent prosił o wycenę całości wykonania prac z podziałem na poszczególne etapy. Dodatkowo, Beneficjent przekazał oferty szacunkowych wartości za wykonanie prac, o które zwrócił się z zapytaniem o wycenę prac badawczo – rozwojowych do Spółki ..... przed ogłoszeniem na bazie konkurencyjności przetargu ofertowego nieograniczonego.

**Wobec powyższego, ze względu na brak możliwości ustalenia wartości każdej z prac, jakie zostały wykonane w ramach umowy nr ..../...../2018, Instytucja Zarządzająca uznała wszystkie wydatki związane z ww. umową na podwykonawstwo za wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu.**

W związku z odstąpieniem w dniu ..... 2019 r. .... z o.o. od umowy na podwykonawstwo nr .....2018 z dnia ..... 2018 r., Beneficjent w dniu ..... 2019 r. wszczął postępowanie na wybór podwykonawcy prac badawczo – rozwojowych, których celem był wybór podmiotu odpowiedzialnego za kontynuowanie drugiego etapu badań przemysłowych oraz realizację prac rozwojowych w identycznym zakresie co w pierwszym postępowaniu.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu na usługę przeprowadzenie prac badawczo-rozwojowych i stworzenie prototypu liofilizowanej zawiesiny błony owodniowej w formie kropli do oczu na rzecz zamawiającego: ..... szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia i wymagania w stosunku do sprzętu medycznego i inne warunki konieczne zawierała Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami w SIWZ przedmiotem zamówienia było przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu opracowanie innowacyjnego produktu w formie zawiesiny liofilizowanej błony owodniowej do zastosowanie w leczeniu trudno gojących się ran i blizn pooperacyjnych w okulistyce oraz wytworzenie serii pilotażowej produktu. W związku z wykonaniem pierwszego etapu badań obejmujących badanie i analizę metod preparowania i procesowania błony owodniowej na jej aktywność biologiczną i bezpieczeństwo kliniczne oraz w związku z częściową realizacją etapu drugiego tj. dokonaniem analizy literaturowej oraz opracowaniem na tej podstawie metod liofilizowanej błony owodniowej zadanie w

niniejszym postępowaniu dotyczyło wykonania badań przemysłowych obejmujących badanie i analizę procesu liofilizacji i konserwacji błony owodniowej oraz ich wpływu na jej właściwości, aktywność biologiczną i bezpieczeństwo kliniczne.

Drugi etap badań przemysłowych zgodnie z SIWZ obejmował:

- 1) Opracowanie metod konserwacji błony owodniowej
- 2) Badanie wpływu metod liofilizacji na i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni:

- analiza właściwości fizycznych,
- analiza właściwości chemicznych,
- analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek,
- analiza zawartości wody,
- analiza rozpuszczalności,
- analiza gęstości nasypowej.

- 3) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni:

- analiza zawartości białka całkowitego,
- identyfikacja substancji czynnych,
- analiza zawartości substancji czynnych,
- badanie proliferacji i angiogenezy.

- 4) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni: badanie cytotoksyczności, badanie biokompatybilności.

Efektem końcowym etapu miało być sporządzenie raportu w formie pisemnego opracowania zawierającego analizę wyników metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej.

Trzeci etap prac rozwojowych polegający na opracowaniu produktu zgodnie z SIWZ obejmował:

- 1) Opracowanie profilu produktu (TPP).
- 2) Opracowanie profilu jakości produktu (QTPP).
- 3) Opracowanie technologii wytwarzania produktu.
- 4) Zidentyfikowanie krytycznych atrybutów produktu (CQA)
- 5) Zidentyfikowanie krytycznych parametrów procesu (CPP)
- 6) Opracowanie metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej
- 7) Badanie stabilności
- 8) Optymalizację technologii wytwarzania produktu

9) Walidację technologii wytwarzania produktu.

10) Walidację metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej.

Efektom końcowym etapu miało być sporządzenie raportu w formie pisemnej z przeprowadzonych badań i analiz oraz wytworzenie serii pilotażowej produktu w ilości co najmniej 600 sztuk.

Umowa nr ...../2019 na Podwykonawstwo obejmująca wykonanie prac badawczo – rozwojowych została zawarta pomiędzy Beneficjentem: ..... sp. z o.o.  
a Podwykonawcą: ..... w dniu ..... 2019 r.

Przedmiotem umowy było przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu opracowanie innowacyjnego produktu w formie zawiesziny zliofilizowanej błony owodniowej do zastosowania w leczeniu trudno gojących się ran i blizn pooperacyjnych w okulistyce oraz wytworzenie serii pilotażowej produktu.

Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości:

Netto: ..... 500,00 zł

Brutto: ..... 555,00 zł

VAT: ..... 055,00 zł.

Przedmiotowe wynagrodzenie obejmowało wykonanie całego przedmiotu umowy, łącznie wszystkiego, co było przedmiotem zamówienia, określonego w ogłoszeniu o zamówieniu, w umowie oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z umową „Wykonawca oświadcza, że ustalone wynagrodzenie jest wystarczające do wykonania Przedmiotu Umowy i obejmuje wszelkie koszty Wykonawcy niezbędne do realizacji Umowy zgodnie z celem, dla którego Umowa została zawarta.”

Umowa nr ...../2019 r. została przez Beneficjenta przedstawiona do rozliczenia w ramach następujących dokumentów księgowych:

Wniosek o płatność nr RPSW. ....00-26-...../17-009

Faktura nr .....2019 FAP – kwota dofinansowania EFRR ..... 000,00 zł, wydatek kwalifikowalny ..... 500,00 zł – prace przemysłowe – etap II.

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2019 z dnia ..... 2019 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2019 do .....2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../FAP.

Faktura nr ...../M – kwota dofinansowania EFRR ..... 400,00 zł, wydatek kwalifikowalny ..... 500,00 zł – prace przemysłowe – Etap II

W protokole odbioru z wykonania umowy .....2019 z dnia ..... 2019 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2019 do .....2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../2019/M.

Faktura nr ...../2019/M – kwota dofinansowania EFRR ..... 200,00 zł, wydatek kwalifikowalny ..... 000,00 zł – prace rozwojowe – Etap III.

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2019 z dnia ..... 2019 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2019 do .....2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../M.

Wniosek o płatność nr RPSW. ...0..00-26-00..../17-012

Faktura nr ...../M – kwota dofinansowania EFRR ..... 200,00 zł, wydatek kwalifikowalny ..... 000,00 zł – prace rozwojowe – Etap III

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2019 z dnia ..... 2019 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od ....2019 do .....2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../M.

Faktura nr ...../M – kwota dofinansowania EFRR ..... 200,00 zł, wydatek kwalifikowalny .....000,00 zł – prace rozwojowe – etap III.

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2019 z dnia ..... 2019 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2019 do .....2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../M.

Faktura nr ...../M – kwota dofinansowania EFRR ..... 200,00 zł, wydatek kwalifikowalny ..... 000,00 zł – prace rozwojowe – Etap III

W protokole odbioru z wykonania umowy ...../2019 z dnia ..... 2019 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od .....2019 do .....2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ...../M.

W dniu ..... 2019 r. Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej za pismem z dnia ..... 2019 r. sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie efektu końcowego etapu I badań przemysłowych projektu – kamienia milowego. W sprawozdaniu zawarto informacje, że prace badawcze prowadzone były w terminie od .....2018 r. do .....2018 r. i zrealizowano cały zakres badań wskazany w SIWZ w ramach etapu I. W dniu ..... 2019 r., Podwykonawca odstąpił od umowy na podwykonawstwo nr ...../2018 z dnia ..... 2018 r. W Oświadczeniu o odstąpieniu od umowy Podwykonawca wskazał, że ze względu na brak możliwości spełnienia świadczenia polegającego na wypłacie pełnej kwoty umówionego wynagrodzenia, w związku nałożoną przez Urząd Marszałkowski korektą finansową w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych, wykonanie przedmiotu zamówienia za wynagrodzenie odpowiadające 75% kwoty określonej w umowie nie jest możliwe i stanowiłoby działanie na szkodę .....o. Dodatkowo Podwykonawca zaznaczył, że na początku roku na prośbę Beneficjenta wstrzymał bieżące fakturowanie wykonywanych prac badawczych, pomimo tego jednak spółka poniosła koszty związane z realizacją zadania (m.in. koszty pracownicze, materiały itp.). W oświadczeniu wskazano również, że Podwykonawca wyznaczył Beneficjentowi termin do ..... 2019 r. na zapewnienie możliwości świadczenia wynagrodzenia w pełnej wysokości natomiast Beneficjent poinformował Podwykonawcę o podtrzymaniu przez Instytucję Zarządzającą korekty finansowej. Wobec powyższego, Spółka powołując się na dotychczasową korespondencję, w której uprzedzała o zamiarze odstąpienia od umowy nr ...../2018 z dnia ..... 2018 r. w części niewykonanej tj. w zakresie badań przemysłowych etapu II przewidzianych do wykonania w okresie od ..... 2019 do ..... 2019 oraz w zakresie prac rozwojowych etapu III odstępuje od przedmiotowej umowy. Ponadto, Spółka wskazała, że w związku z odebraniem przez Beneficjenta prac wykonanych do dnia ..... 2019 r. oraz rozliczeniem należnego z tego tytułu wynagrodzenia, etap ten traktuje jako zamknięty okres wykonania umowy. Z raportu okresowego z realizacji projektu w okresie sprawozdawczym od ..... do .... 2019 r. wynika, że obejmował on przygotowanie do przeprowadzenia procesu liofilizacji próbek owodni. Przeprowadzona została analiza literaturowa na podstawie, której zdefiniowano krytyczne parametry procesu i zaproponowano wstępne warunki eksperymentalne, biorąc pod uwagę właściwości liofilizowanego materiału. Z korespondencji prowadzonej pomiędzy Beneficjentem a Podwykonawcą w okresie od..... do .....2019 wynika, że kontynuowane były badania przemysłowe w ramach II etapu realizowanego projektu na podstawie umowy nr .../...../2018.



Pismo Beneficjenta z dnia ..... 2019 r. „w związku z problemami z Urzędem Marszałkowskim, jakie napotkaliśmy w trakcie kontroli z realizacji projektu nr RPSW.0...0.....00-26-...../17... **zwracamy się z prośbą o nefakturowanie prac wykonawczych w miesiącu lutym, jednakże o kontynuowanie prowadzonych badań przemysłowych z etapu II na podstawie umowy nr ..../...../2018, ponieważ nie chcemy przerywać realizacji projektu.** Ponieważ Urząd Marszałkowski wstrzymał nam wypłatę dofinansowania do momentu wyjaśnienia sprawy dotyczącej nałożenia 100% korekty na postępowanie przetargowe dotyczące wykonania prac badawczo – rozwojowych w ramach podwykonawstwa, chcielibyśmy, żeby ta faktura była wystawiona w terminie późniejszym. W marcu wysłaliśmy do Państwa pismo z propozycją rozliczenia badań przemysłowych za miesiąc luty.

Pismo Podwykonawcy z dnia ..... 2019 r.: „W odpowiedzi na pismo z dnia ...2019 r. .... Sp. .... .. przychyliła się do Państwa prośby dotyczącej nefakturowania prac badawczych w bieżącym miesiącu. Prace w ramach podwykonawstwa w projekcie pn. Opracowanie innowacyjnego produktu w formie zawiesziny zliofilizowanej błony owodniowej do zastosowania w leczeniu trudno gojących się ran i blizn pooperacyjnych w okulistyce **będą kontynuowane w miesiącu ..... zgodnie z zawartą w dniu ..... 2018 r. umową** **Jednocześnie oczekujemy na przedstawienie przez Państwa propozycji terminu rozliczenia wykonanych w tym miesiącu prac”.**

Pismo Beneficjenta z dnia ..... 2019 r. „W odpowiedzi na pismo z dnia .....2019 r. informujemy, że jeszcze nie jesteśmy w stanie rozliczyć się z Państwem za **wykonywane dla nas prace badawcze w miesiącu lutym**, a także nie potrafimy podać dokładnego terminu rozliczenia wykonywanych prac za ten miesiąc... Ponadto jesteśmy zmuszeni zwrócić się do Państwa z prośbą o nefakturowanie prac **wykonawczych w miesiącu marzec, jednakże o kontynuowanie prowadzonych badań przemysłowych z etapu .....** Z naszej strony obiecujemy, że dołożymy wszelkich starań, żeby jak najszybciej rozliczyć się z Państwem za te dwa miesiące wykonywanych prac. Mamy nadzieję, że w miesiącu kwietniu Urząd Marszałkowski zakończy postępowanie i sprawa wyjaśni się, oczywiście na naszą korzyść. **Wtedy też zwrócimy się do Państwa o wystawienie faktur za prace badawcze w miesiącu lutym i marzec”.**

Pismo Podwykonawcy z dnia ..... 2019 r. „W odpowiedzi na pismo z dnia .....2019 r. .... informuje, że nie jest możliwe dalsze świadczenie usług w ramach zawartej umowy nr ..../...../2..... bez ich fakturowania. Podwykonawca wciąż ponosi koszty

wykonywania prac badawczych związane z zatrudnieniem personelu, zakupem niezbędnego sprzętu i materiałów. W związku z powyższym oczekujemy, że w terminie do dnia .....2019 r. zadeklarujecie Państwo możliwość dalszego finansowania świadczonych przez nas usług. W przeciwnym razie rozważymy odstąpienie od umowy nr ...../...../.....”.

Pismo Beneficjenta z dnia ..... 2019 r.: ”...informujemy, że w dalszym ciągu nie otrzymaliśmy finansowania ze strony Urzędu Marszałkowskiego w postaci zaliczki, o którą wnioskowaliśmy w dniu .....2019 r. W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie rozliczyć się z Państwem za wykonywane prace badawcze w miesiącach luty i marzec.... zwracamy się do Państwa z zapytaniem o możliwość zmniejszenia o 25% należnego Państwu wynagrodzenia określonego w zawartej obustronnie umowie nr ...../2018 na wykonanie prac badawczo-rozwojowych w ramach podwykonawstwa w przedmiotowym projekcie”

Pismo Podwykonawcy z dnia ..... 2019.: ”... wykonanie przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem odpowiadającym 75% nie jest możliwe i stanowiłoby działanie na szkodę Spółki... żądamy od Państwa zapewnienia możliwości świadczenia wynagrodzenia za wykonywaną przez nas usługę, w przeciwnym razie informujemy ponownie o możliwości odstąpienia od zawartej umowy nr ...../2018... ”.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, w związku ze złożonym przez Beneficjenta wnioskiem o płatność końcową w ramach projektu., w piśmie z dnia ..... 2021 r. Beneficjent wskazał, że zobowiązania Podwykonawcy wynikające z etapu .... realizowanego projektu zostały zrealizowane w następujących raportach:

- **raport za okres od ..... do ..... ..2019 r.** – opracowanie metod konserwacji błony owodniowej,
- **raport za okres od ..... do .... 2019** oraz raport za okres od ..... do ..... 2019 – badanie wpływu metod liofilizacji na i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni : analiza właściwości fizycznych, analiza właściwości chemicznych, analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek, analiza zawartości wody, analiza rozpuszczalności, analiza gęstości nasypowej,
- raport za okres od ..... do .....sierpnia – badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni: analiza zawartości białka całkowitego, identyfikacja substancji czynnych, badanie proliferacji i angiogenezy,
- **raport za okres od ..... do ..... 2019** oraz raport za okres od .... do ..... 2019 – badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni: badanie cytotoksyczności, badanie biokompatybilności.

Macając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że w okresie od .....do .....2019 r. prace były kontynuowane.

W piśmie z dnia ..... 2021 r. Beneficjent wskazał, że w piśmie z dnia ..... 2021 r. omyłkowo podał daty raportów z poszczególnych zadań. Raporty za okres od lutego do .....2019 r. nie zostały nigdy sporządzone, ponieważ w tym czasie prace przez Podwykonawcę zostały wstrzymane na czas wyjaśnienia nałożonej przez Instytucję Zarządzającą korekty finansowej w ramach umowy nr ...../2018, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z dokumentacją dotyczącą korespondencji pomiędzy Beneficjentem a Podwykonawcą – prace w tych miesiącach nie zostały wstrzymane tylko nie były fakturowane.

Dodatkowo Beneficjent zaznaczył, że na moment wszczęcia nowego postępowania ..... 2019 r. zlecone prace nie były przeprowadzone i dlatego został ogłoszony przetarg nieograniczony właśnie z takim zakresem jaki był wymieniony w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zakres prac w ramach umowy nr .....2019 z dnia ..... 2019 r. został zrealizowany w miesiącach od .....do ..... 2019 r. co zostało ujęte w następujących raportach:

**- raport za okres do..... do .... 2019 r.** – wykonano prace polegające na opracowaniu metod konserwacji błony owodniowej, a także wykonano prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni,

**- raport za okres ..... do ..... 2019 r.** – wykonano prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni, a także wykonano prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni.

Umowa zawarta ..... 2019 pomiędzy Beneficjentem a Podwykonawcą obejmowała realizację II i III etapu projektu, zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Sprawozdanie z pomyślnego zakończenia etapu I projektu zostało przekazane Instytucji Zarządzającej w dniu ..... 2021 r. Z treści sprawozdania wynika, że prace badawcze

w ramach etapu I zrealizowane zostały w terminie od .. 1.....2018 r. do ..... 2018 r.

Z korespondencji prowadzonej pomiędzy Beneficjentem a Podwykonawcą w okresie od ..... do ..... jasno wynika, że na wyraźną prośbę Beneficjenta kontynuowane były badania przemysłowe w ramach II etapu realizowanego projektu na podstawie umowy nr ...../2018, które nie były fakturowane, na wyraźną prośbę Beneficjenta.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z umową nr ...../2018 r. końcowa data realizacji etapu II badań przemysłowych w ramach realizowanego projektu została ustalona na dzień ..... 2019 r. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że w ramach umowy na podwykonawstwo nr ...../2019 zlecone zostały prace, które już na moment wszczęcia postępowania tj. na dzień ..... 2019 zostały przeprowadzone w ramach umowy .....2018, a fakt ich nie fakturowania w tym okresie wynikał wyłącznie z woli Beneficjenta, który w ten sposób usiłował obejść niekorzystne dla siebie wyniki kontroli doraźnej i związaną z nimi korektę finansową. Badania przemysłowe obejmujące etap II projektu zostały rozliczone przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr RPSW .....0.....00-26-..../17-009. W dniu ... 2019 r. .... wystawił fakturę nr ...../FAP na kwotę .....0,00 zł brutto (.....,00 z netto). W ramach faktury rozliczone zostało również wynagrodzenie Podwykonawcy za II etap badań przemysłowych. Ponadto, w dniu ..... 2019 r. .... o.o. wystawił fakturę nr .....2019/M na kwotę .....,00 zł brutto (.....,00 z netto), gdzie również rozliczone zostało wynagrodzenie Podwykonawcy za przeprowadzenie badań przemysłowych II etapu projektu. Wobec czego w ww. wniosku o płatność rozliczone zostało w pełnej wysokości wynagrodzenie Podwykonawcy za II etap badań przemysłowych. Instytucja Zarządzająca w Informacji Pokontrolnej nr .../N/I/...../202.../P zwróciła uwagę na fakt, że gdyby wynagrodzenie Podwykonawcy w okresie ..... 2018 r. Beneficjent rozliczałby w ramach umowy nr ...../2018 to takie wynagrodzenie musiałoby zostać pomniejszone o kwotę korekty finansowej w wysokości 25% kosztów kwalifikowalnych w związku ustaloną w wyniku kontroli doraźnej korektą finansową.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko, że wydatki związane z umową na podwykonawstwo nr ...../2019 zostały poniesione z naruszeniem podrozdziału 6.2 pkt 3 litera f i g Wytycznych kwalifikowalności wydatków, w związku z tym, że wydatki w ramach umowy ...../2019 zostały poniesione w sposób nieprzejrzysty.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe działanie Beneficjenta wpisuje się w definicję pojęcia “nieprawidłowości”, która została zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013.

Wobec czego, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że dofinansowanie do ww. wydatków spowodowało realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. W ocenie Instytucji Zarządzającej nie budzi wątpliwości fakt, że dofinansowanie do wymienionych kosztów doprowadziło do obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem

Mając na uwadze ww. nieprawidłowości korekta z tytułu poniesienia wydatków niezgodnie z procedurami została ustalona w następujący sposób:

Badania przemysłowe:

$$Wkd = Wk \times 80\% = \dots\dots,00 \text{ zł} \times 80\% = \dots\dots,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania badań przemysłowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla badań przemysłowych, wydatki przedstawione we wniosku o płatność nr RPSW.....0.....00-26-00...../17-009 pozycja 1 (faktura nr ...../M) oraz 2 (faktura nr ...../2019)

W% - poziom dofinansowania określony dla badań przemysłowych,

Prace rozwojowe:

$$Wkd = Wk \times 60\% = \dots\dots000,00 \text{ zł} \times 60\% = \dots\dots,00 \text{ zł}$$

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla prac rozwojowych ujęta we wnioskach o płatność

- nr RPSW.0..0..00-26-00...../17-009 pozycja 21 (faktura nr ...../M),

- nr RPSW.0..0..00-26-00...../17-012 pozycja 1 (faktura nr ...../M), 2 (faktura nr ...../M) oraz 3 (faktura nr ...../m),

W% – stawka procentowa

Wobec powyższego, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wnioskach o płatność zostało ustalone na poziomie ..... 200,00 zł.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca uznała wszystkie wydatki związane z ww. umową na podwykonawstwo jako wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu.

W tym miejscu należy wskazać, że w związku z wynikami kontroli końcowej projektu wniosek o płatność nr RPSW.0..0.....00-26-00...../17-012, stanowiący wniosek końcowy został przez Instytucję Zarządzającą przed jego zatwierdzeniem pomniejszony o wartość wydatków niekwalifikowalnych. Beneficjent w ramach wniosku o płatność końcową rozliczał wydatki w łącznej wysokości ..... 750,80 z w tym dofinansowane ..... zł. Ze względu na fakt, że w przedmiotowym wniosku Beneficjent rozliczał wydatki związane z umową nr ...../2019 w wysokości ..... 000,00 zł, w tym dofinansowanie .....00 zł nie zostały one uznane jako wydatki kwalifikowalne. Wniosek o płatność końcową stanowił wniosek rozliczający zaliczkę, a także wniosek refundacyjny. Beneficjent w ramach wniosku rozliczał kwotę zaliczki w wysokości ..... zł. Dodatkowo Beneficjent w ramach wniosku wskazał

kwotę należnej refundacji w wysokości ..... zł. Nieuznanie przez Instytucję Zarządzającą wydatków w ramach ww. umowy jako wydatków kwalifikowalnych i pomniejszenie wniosku o ich wartość, spowodowało, że w ramach przedmiotowego wniosku wydatki uznane za kwalifikowalne wyniosły ..... zł, w tym dofinansowanie ..... zł, które zostało zakwalifikowane na poczet zaliczki pozostającej do rozliczenia. Wobec powyższego w ramach wniosku o płatność nr RPSW.0.....0.....00-26-00...../17-012 pozostała do rozliczenia zaliczka w wysokości ..... zł.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy na podstawie którego Instytucja Zarządzająca dokonała ustaleń oraz argumenty Instytucji Zarządzającej na poparcie tychże zarzutów, a z drugiej strony mając na względzie zarzuty Beneficjenta podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Organ stwierdza, że zarzuty Beneficjenta nie zasługują na uznanie. Instytucja Zarządzająca bardzo szczegółowo i dokładnie wyjaśniła Beneficjentowi istotę stawianych mu zarzutów. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zawiera powielenie stanowiska prezentowanego w dotychczasowej korespondencji z Instytucją Zarządzającą. Na stawiane zarzuty Instytucja Zarządzająca odpowiadała wielokrotnie w trakcie kontroli oraz w decyzji ...../22.

Po analizie dokumentów w sprawie można wnioskować, że Beneficjent w zależności od sytuacji umniejsza lub nie ważył dokumentów których sam był twórcą tj. sprawozdań, raportów, protokołów z postępów prac, że są mało istotne, mało szczegółowe, a pisze o protokołach z realizacji zadania badawczego o których wcześniej nie było mowy ani na etapie rozliczania poniesionych wydatków w ramach składanych wniosków o płatność ani nie zostały okazane podczas kontroli projektu. Zgodnie z postanowieniami umów z podwykonawcami tj. § 5 ust. 6 umowy nr ...../2018 oraz ...../2019 rozliczanie przedmiotu zamówienia mogło następować na podstawie protokołu z postępu prac z wykonania umowy w przyjętym okresie rozliczeniowym, zawierającego opis zaawansowania prac oraz relacji ich wartości do ustalonego wynagrodzenia. W korespondencji określenie raport - protokół używane są zamiennie.

Beneficjent wskazuje, że kontrola została przeprowadzona na niepełnej dokumentacji projektowej, bo w oparciu o raporty o których mowa w § 5 ust. 6 umowy z podwykonawcą nr ...../2018 oraz ...../2019, że odbyła się 2 m-ce po zakończeniu realizacji projektu w okresie trwania pandemii COVID-19 dlatego nie mógł zebrać dokumentów, które znajdowały się u

wielu osób związanych z projektem i dopiero na etapie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi o dopuszczenie przez Instytucję Zarządzającą wszystkich dokumentów badawczych, wyceny poszczególnych zadań badawczych, jednocześnie nie dołączając żadnych dokumentów do niniejszego wniosku.

Z korespondencji w sprawie wynika, że Beneficjent prezentował stanowisko, że nie musi się okazywać żadnymi dokumentami z realizacji zadań bo w żadnych dokumentach konkursowych, regulaminach, wytycznych, umowie o dofinansowanie nie ma wymogu, żeby składał do Instytucji Zarządzającej raport z przeprowadzonych prac od podwykonawcy, jak również by podwykonawca miał obowiązek przedstawiać Beneficjentowi raport z przeprowadzonych prac (pismo z dnia ..... 2021 r. str. ....), wobec powyższego niezrozumiałym jest dlaczego zarzuca Zespołowi Kontrolnemu, że zażądał niepełnych dokumentów do przeprowadzenia kontroli skoro do tej pory prezentował stanowisko, że nie musi okazywać Instytucji Zarządzającej się żadnymi dokumentami.

Ponadto, przez ten ok. 2 miesięczny czas po zakończeniu realizacji projektu Beneficjent powinien spodziewać się kontroli Instytucji Zarządzającej (§ 14 umowy o dofinansowanie) i zgromadzić wszelką brakującą dokumentację dotyczącą projektu, co więcej o tym, że kontrola kończąca się odbędzie Beneficjent został poinformowany w piśmie znak KC-I.....1.2020 z dnia ..... 2020r. do którego dołączone zostało Upoważnienie nr ....N/I/...../2020 do przeprowadzenia kontroli planowej realizacji projektu na dokumentach z którym to Beneficjent zapoznał się w dniu ..... 2020r. Wcześniej upoważnienie zostało wysłane do Beneficjenta mailem z dnia ..... 2020 r.

Ponadto, wielokrotnie Beneficjentowi wskazywano, że na podstawie § 14 ust 3 pkt 1 umowy o dofinansowanie, to na nim spoczywa obowiązek zagwarantowania Instytucji Zarządzającej prawa do pełnego wglądu we wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu, a takimi dokumentami są niewątpliwie dokumenty rozliczające umowy na podwykonawstwo, to Beneficjent miał obowiązek okazać się protokołem z realizacji zadania badawczego bez wzywania Zespołu Kontrolnego z kolei Zespół Kontrolny ma prawo dokonywać ustaleń w oparciu o wszelką udostępnioną mu dokumentację związaną z realizacją projektu.

Według Beneficjenta, raporty były wystarczające do wypłaty wynagrodzenia i do określenia postępów prac, ale nie są już wystarczające do wyciągania wniosków przez Instytucję Zarządzającą.

Dalej, Beneficjent zarzuca Instytucji Zarządzającej zarówno niewłaściwe wymierzenie korekty finansowej jak i fakt, że ustalenia kontroli końcowej są sprzeczne z wynikami

wcześniejszych kontroli pracowników tego samego organu. Instytucja Zarządzająca ponownie podnosi, że naliczenie korekty finansowej było poprzedzone precyzyjną, jasną argumentacją kontroli będącą efektem analizy kluczowych udostępnionych dokumentów związanych z realizacją umowy na podwykonawstwo. Instytucja Zarządzająca zwróciła się do Beneficjenta o podanie cen jednostkowych za każdy dokument/ badanie. Pismem z dnia ..... 2021 r. Beneficjent odpisał, że nie dysponuje cenami jednostkowymi i nie posiada również szczegółowego wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia, wobec czego Instytucja Zarządzająca nie miała możliwości miarkowania korekty finansowej. Natomiast, celem wcześniejszych kontroli o których pisze Beneficjent była tylko weryfikacja prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, a nie ocena wszystkich warunków jakie musi spełnić wydatek aby uznać go za kwalifikowalny. Tym samym obszar i cel poprzednich kontroli był inny. Gdyby nawet jednak obszar i cel wcześniejszych kontroli był tożsamy z obszarem i celem kontroli końcowej to zgodnie z art. 24 ust.2 ustawy wdrożeniowej niestwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości w toku wcześniejszej kontroli przeprowadzonej przez właściwą instytucję nie stanowi przesłanki odstąpienia od odpowiednich działań, o których mowa w ust.9 lub 11 w przypadku późniejszego stwierdzenia jej wystąpienia .

Beneficjent nie zgadza się z poszczególnymi ustaleniami oraz oceną materiału dowodowego dokonanego przez Instytucję Zarządzającą, min. co do faktu zapłaty za wykonanie prac wcześniej wykonanych przez Beneficjenta, braku na fakturach, które dotyczyły umowy na podwykonawstwo, cen jednostkowych czy faktu, że Beneficjent nie posiadał szczegółowego wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia oraz wysokości wydatków poniesionych na przygotowanie procedur, instrukcji oraz zapłaty za ich wykonanie wynagrodzenia pomimo tego, że nie były one uwzględnione w planie prac badawczo- rozwojowych w ogłoszeniu o zamówieniu czy w SIWZ, a zostały rozliczone jako wydatki kwalifikowalne. W odniesieniu do powyższego, wydaje się, że Beneficjent nie zauważa pism wymienianych pomiędzy nim a podwykonawcą w których prosi o niefakturowanie wykonanych prac, a następnie podpisuje nową umowę i wypłaca pełną kwotę wynagrodzenia jak również nie dostrzega materiałów dowodowych zgromadzonych w trakcie postępowania. Organ wydając decyzję oparł się na całości zgromadzonego materiału dowodowego, w tym głównie na dokumentach dostarczonych przez samego Beneficjenta, który zgodnie z umową zobowiązany był do udostępnienia kontroli pełnej dokumentacji projektu. Tym samym zarzuty Beneficjenta przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy są bezzasadne.



Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 ustawy ufp. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy ufp. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez ..... jest następstwem ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Zgodnie z art. 184 ufp wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)

(odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są

przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie.

W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy ufp) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu .....2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone

wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów wytycznych kwalifikowalności wydatków a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, jak również zostały poniesione niezgodnie z przeznaczeniem przez Beneficjenta za pracę nie będące przedmiotem umowy, a w związku z czym podlegają zwrotowi.

**W związku z czym Instytucja Zarządzająca po przeprowadzonym ponownym rozpatrzeniu sprawy stwierdziła, że Decyzja nr ...../22 z dnia ..... 2022 r. została wydana w sposób prawidłowy i znajdujący swoje uzasadnienie w obowiązującym stanie prawnym. W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji, zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. Kierując się powyższym, mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności wniosek o dofinansowanie projektu, umowę o dofinansowanie, stan faktyczny sprawy, Instytucja Zarządzająca utrzymuje w mocy decyzję administracyjną nr ...../22 z dnia ..... 2022 r. orzekającą zwrot środków dofinansowania otrzymanych w ramach umowy nr RPSW.....00-26-00...../17-00.**

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

1. Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.0.....0.....00-26-00..../17-00 z dnia 21.08.2018 r. wraz z Aneksami nr: RPSW.0.....0.....00-26-00...../17-01 z dnia 22.10.2018 r., RPSW.0.....0.....00-26-00...../17-02 z dnia 12.04.2019 r., RPSW.0....0.....00-26-00...../17-03 dnia 11.06.2019 r. RPSW.0...0...00-26-00..../17-04 dnia 23.03.2020 r.
2. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
3. Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.0.....00-IZ.00-26-...../17 wraz z załącznikami,
4. Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.0....0.....00-26-00...../17 wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,
5. Wnioski o płatność wraz z załącznikami.
6. Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej .... RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie
7. Informacja Pokontrolna nr KC-I.....1.7.2019/.....-1/2P z dnia .....2019 r. z załącznikami
8. Sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie I etapu badań.
9. Sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie II etapu badań.
10. Sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie III etapu badań.
11. Informacja Pokontrolna Nr ...N/I/..../20.... z dnia .....2021 r. z załącznikami
12. Pismo Beneficjenta z dnia .....2021 r.
13. Informacja Pokontrolna Nr .../N/I/..... z dnia .....2021 r.
14. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.....1.2020 z dnia .....2021 r.
15. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.....14.2019 z dnia .....2021 r.
16. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.....14.2019 z dnia ....2021 r.
17. Pismo Beneficjenta z dnia .....2021 r.

18. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.....1.....2021 z dnia .....2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru
19. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.....1.....2021 z dnia .....2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru
20. Protokół z dnia .....2021 r.
21. Pismo Beneficjenta z dnia .....2021 r.
22. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.....1.14.2021 z dnia .....2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru
23. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.....1.14.2021 z dnia .....2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru
24. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.....1.14.2021 z dnia .....2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru
25. Pismo Beneficjenta z dnia .....2022r.
26. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.....1.14.2021 z dnia .....2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru

## POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, wnoszona w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Marszałek  
Województwa Świętokrzyskiego  
Andrzej Bętkowski  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

- 1) ....., ul. ...., .....
- 2) .....a/a – (2 egzemplarze).