

**Uchwała Nr XII / 214/ 11
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 12 października 2011r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE]
na działalność Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn.zm.), w związku z art. 229 pkt.5 oraz art. 237 §3 i art.238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn.zm.) uchwała się, co następuje:

- § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę pana [REDAKTOWANE], której przedmiotem jest zarzut bezczynności i opieszałości Zarządu Województwa.
- § 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Włodzimierz Stępień

Załącznik
do uchwały Nr XII/214 /11
Sejmiku Województwa
Świętokrzyskiego
z dnia 12 października 2011r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 sierpnia 2011r. znak : SKO.IN.90/3312/83/2011 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach przekazało Sejmikowi Województwa pismo pana [REDAKTOWANO] z dnia 14 lipca 2011r. zwane „zażaleniem” do rozpatrzenia jako skargę na działalność Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Przedmiotem skargi jest zarzut beczynności i opieszałości Zarządu Województwa , który jako Instytucja Zarządzająca RPO WS oraz inwestor zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 751 na odcinku Nowa Słupia – Ostrowiec Świętokrzyski wraz z obwodnicą w miejscowości Nowa Słupia” nie udzielił w terminie określonym w art.35 K.p.a. odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 13 czerwca 2011r.

W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono następujący stan faktyczny:

Pan [REDAKTOWANO] pismem z dnia 13 czerwca 2011r. skierowanym do Ministra Rozwoju Regionalnego informował o nieprawidłowościach przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 751 na odcinku Nowa Słupia – Ostrowiec Świętokrzyski wraz z obwodnicą w miejscowości Nowa Słupia”. Data wpływu pisma do organu **15 czerwca 2011r.**

Minister Rozwoju Regionalnego pismem z dnia 17 czerwca 2011r. przekazał pismo pana [REDAKTOWANO] do rozpatrzenia Dyrektorowi Departamentu Funduszy Strukturalnych Świętokrzyskiego Urzędu Marszałkowskiego według właściwości. Data wpływu pisma do organu **28 czerwca 2011r.**

Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego pismem z dnia 7 lipca 2011r. zażądał od Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich wyjaśnień w sprawie. Data wpływu pisma do organu **7 lipca 2011r.**

Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich pismem z dnia 14 lipca 2011r. udzielił żądanych wyjaśnień. Data wpływu pisma do organu **18 lipca 2011r.**

Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych Świętokrzyskiego Urzędu Marszałkowskiego pismem z dnia **21 lipca 2011r.** udzielił Ministrowi Rozwoju Regionalnego odpowiedzi w związku z jego pismem z dnia 17 czerwca 2011r. W piśmie poinformował, że na koniec realizacji inwestycji zostanie przeprowadzona kontrola przez Instytucję Zarządzającą RPO WŚ. Pismo przekazano do wiadomości pana [REDAKTOWANO].

W świetle powyższych ustaleń brak podstaw do przypisania Zarządowi Województwa beczynności lub opieszałości w załatwieniu sprawy związanej z pismem pana [REDAKTOWANE] z dnia 13 czerwca 2011r.

Zarzut taki nie może być postawiony w pierwszej kolejności z tej przyczyny, że pismo pana [REDAKTOWANE] nie było skierowane do Zarządu Województwa. Zarząd Województwa nie był także adresatem pisma Ministra Rozwoju Regionalnego, który uznał za właściwe przekazanie sprawy Dyrektorowi Departamentu Funduszy Strukturalnych Świętokrzyskiego Urzędu Marszałkowskiego. W tym stanie rzeczy Zarząd Województwa nie mógł dopuścić się beczynności czy opieszałości w udzieleniu odpowiedzi na pismo, którego nie był adresatem.

Zarzut skargi nie ma uzasadnienia także z tej przyczyny, iż w istocie sprawa, której dotyczyło pismo pana [REDAKTOWANE] z dnia 13 czerwca 2011r. została załatwiona. Urząd Marszałkowski, w tym Departament Funduszy Strukturalnych wykonuje obsługę organów Województwa we wszystkich sprawach należących do ich zadań. Czynności podjęte przez Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych, w tym:

- zażądanie informacji od Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich,
 - udzielenie odpowiedzi Ministrowi Rozwoju Regionalnego, w której poinformowano, iż po zakończeniu realizacji inwestycji zostaną podjęte czynności kontrolne,
- należy uznać za właściwy sposób załatwienia sprawy.

Dniem załatwienia sprawy był dzień przekazania panu [REDAKTOWANE] do wiadomości pisma zawierającego odpowiedź udzieloną Ministrowi Rozwoju Regionalnego. Udzielenie odpowiedzi nastąpiło przed upływem jednego miesiąca od dnia przekazania pisma przez Ministra Rozwoju Regionalnego do Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego, a więc z zachowaniem terminu o którym mowa w art.237.par1 K.p.a.

W świetle powyższego, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną.