

IR-XIV.432.1.39.2022

DECYZJA nr 162/22

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 25 maja 2022 r.

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego,
- 2) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego,
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego,
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, art. 207 ust. 2a, art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia Beneficjentowi:, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW..... (z późn. zm.), a także terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 25.05.2022 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

- 1) określa Panu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą, przypadającą do zwrotu kwotę środków w łącznej wysokości:**zł (słownie:,)** z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW (z późn. zm.), o dofinansowanie Projektu nr RPSW wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości:**zł (słownie:,)** liczone od dnia przekazania środków dofinansowania, tj. od dnia 4 lipca 2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Pana, zam., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 30 maja 2017 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.....naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 1.2 pn. „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 30 czerwca 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe informacje o konkursie zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW....., dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr z dnia, zmienionyz dnia r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do Regulaminu konkursu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”)

- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 w części dotyczącej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Działania 1.2 Badania i Rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości,

- Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7

- Zasady kwalifikowalności wydatków w ramach Działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości RPOWŚ na lata 2014-2020

- Wzór Umowy o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 wraz z załącznikami.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20 grudnia 2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia „wytycznych”.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję „wniosku o dofinansowanie”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „wydatków kwalifikowalnych”.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „umowy”.

W treści § 1 ust. 32 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano definicję „rozliczenia płatności zaliczkowej”.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „nieprawidłowości”.

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „korekty finansowej”.

W § 1 ust. 42 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „zamówienia publicznego”.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W § 7 ust. 1 oraz ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu” oraz „W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika, a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu”

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp. ”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego naboru wniosków przystąpił Beneficjent:zam.
....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmąz siedzibą
....., zwany dalej „Beneficjentem”, składając w dniu 31 sierpnia 2017 r. wniosek o

dofinansowanie Projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: zł.

W wyniku pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej Projekt z oceną 38 punktów został uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nrz dniawybrany do dofinansowania na kwotę w wysokości zł. Instytucja Zarządzająca w dniu 23 kwietnia 2018 r. zawarła z Panem, zam., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą, jako Beneficjentem tego Programu, umowę o dofinansowanie nr RPSWo dofinansowanie Projektu nr RPSW..... pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR” w łącznej wysokości zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 23 kwietnia 2018 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego. W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent pismem z dnia 9 stycznia 2019 r. zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o dokonanie zmiany w umowie o dofinansowanie polegającej na przesunięciu terminu realizacji Projektu z terminu 1 czerwca 2018 r. do 31 sierpnia 2019 r. na termin od 1 marca 2019 r. do 31 maja 2020 r. Powyższą zmianę Beneficjent uzasadnił błędną interpretacją zapisów umowy o dofinansowanie w zakresie terminu realizacji Projektu. Beneficjent zaznaczył w piśmie, „*że rok 2018 poświęcono na zmiany w strukturze organizacyjnej firmy mającej na celu jak najlepsze przygotowanie przedsiębiorstwa do realizacji Projektu.*”

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-I.432.1149.9.2019.1.2.131.0018 z dnia 22 stycznia 2019 r. wyraziła zgodę na zmianę terminu rozpoczęcia jak również zakończenia realizacji Projektu. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany, iż wskazany termin jest ostateczny i nie może ulec ponownemu wydłużeniu. Mając na uwadze powyższe w dniu 1 lutego 2019 r. Instytucja Zarządzająca podpisała z Beneficjentem Aneks nr RPSW..... zmieniający termin realizacji Projektu.

W dniu 4 lipca 2019 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW..... Beneficjentowi została przekazana płatność zaliczkowa w wysokościzł, która zgodnie z § 9 pkt. 4 Umowy o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... powinna zostać wydatkowana i rozliczona „w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek (...) w terminie 90 dni kalendarzowych od daty przekazania ostatniej transzy zaliczki” przez Instytucję Zarządzającą tj. najpóźniej w dniu 1 października 2019 r., pod rygorem sankcji odsetkowych o czym Beneficjent został poinformowany pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2019 z dnia 4 lipca 2019 r.

W związku z powyższym Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia we wskazanym terminie kwoty z płatności zaliczkowej w wysokości: zł x 85 % = zł. Instytucja Zarządzająca w dniu 24 września 2019 r. za pośrednictwem systemu SL2014 skierowała do Beneficjenta wiadomość elektroniczną w której przypomniała, iż zgodnie z Umową o dofinansowanie § 8 pkt 10 „Beneficjent składa wnioski o płatność za pomocą systemu SL2014 co najmniej raz na 3 miesiące biorąc pod uwagę datę złożenia ostatniego zatwierdzonego wniosku o płatność.” Instytucja Zarządzająca w dniu 17 października 2019 r. przesłała kolejną wiadomość za pomocą systemu SL2014, w której poinformowała Beneficjenta o wycofaniu jednego wniosku o płatność (Beneficjent złożył dwa wnioski sprawozdawcze) oraz przekazała wytyczne co do sposobu skorygowania drugiego wniosku o płatność. W odpowiedzi na powyższe Beneficjent w dniu 24 października 2019 r. za pomocą systemu SL2014 przesłał wiadomość, w której poinformował Instytucję Zarządzającą, iż dokonał stosownych poprawek. Ponadto, wyjaśnił, iż „brak złożenia wniosku sprawozdawczego w wymaganym terminie wynikał z niewłaściwej interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie”. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, iż wycofany wniosek o płatność nie był tylko wnioskiem sprawozdawczym ale również wnioskiem rozliczającym zaliczkę. W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca przesłała do Beneficjenta w dniu 24 października 2019 r. wiadomość za pomocą systemu SL2014, w której wyjaśniła, „iż sam fakt zaznaczenia, że jest to wniosek rozliczający zaliczkę nie powoduje jej rozliczenia. Do wniosku rozliczającego zaliczkę należy wpisać kwoty oraz załączyć dokumenty takie

jak: Faktury VAT, wyciągi bankowe, protokoły odbioru, umowy z wykonawcą itp. Jak również wypełnić załączkę „Zamówienia publiczne”.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze brak rozliczenia udzielonej płatności zaliczkowej pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2019 z dnia 25 listopada 2019 r. ponownie poinformowała Beneficjenta, iż płatności zaliczkowe powinny być rozliczone w terminie wskazanym w Umowie o dofinansowanie. W niniejszej Umowie o dofinansowanie wskazano termin rozliczenia płatności zaliczkowych: 90 dni od dnia otrzymania tej zaliczki. Beneficjent nie przekazał w wyznaczonym terminie wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę, ani też nie dokonał zwrotu środków płatności zaliczkowej. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca przypomniała o obowiązku rozliczenia ww. płatności zaliczkowej oraz poinformowała, iż zgodnie z art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.” oraz paragrafem 9 ust. 8 umowy o dofinansowanie z tytułu nieterminowego rozliczenia ww. płatności zaliczkowej zostaną naliczone odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczone od dnia przekazania ww. zaliczki do dnia złożenia wniosku o płatność rozliczającego tą zaliczkę lub do dnia jej zwrotu.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2019 z dnia 2 stycznia 2020 r. poinformowała Beneficjenta, iż w związku ze zmianą wzoru umowy o dofinansowanie w dniu 19 grudnia 2019 r. został podpisany aneks do umowy o dofinansowanie nr RPSW....., który zmienił zapis § 9 ust 4, tj. wydłużył termin rozliczenia zaliczki przez Beneficjenta do 365 dni kalendarzowych (...) od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej (...). W związku z powyższym zmienił się termin rozliczenia zaliczki wypłaconej w dniu 4 lipca 2019 r. w wysokości:zł. Instytucja Zarządzająca mając na uwadze zapisy ww. aneksu do umowy o dofinansowanie oraz § 5 pkt. 1 dotyczący zmiany zakończenia realizacji Projektu do dnia 31 maja 2020 r. poinformowała Beneficjenta pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2020 z dnia 29 stycznia 2020 r., iż płatność zaliczkową wypłaconą w dniu 4 lipca 2019 r. w wysokości:zł Beneficjent winien rozliczyć do końca realizacji Projektu tj. do dnia 31 maja 2020 r.

Ze względu na zaistniałą sytuację epidemiologiczną w kraju spowodowaną wirusem COVID-19 Beneficjent pismem z dnia 19 maja 2020 r. zwrócił się z prośbą o wydłużenie okresu realizacji Projektu do dnia 31 maja 2021 r. Beneficjent wyjaśnił w piśmie, „*iz powstały trudności z realizacją dostaw materiałów, zmniejszeniem liczby zamówień, trudności z utrzymaniem płynności finansowej, trudności z utrzymaniem zatrudnienia. Obserwacja na rynku wskazała, że realizacja jakichkolwiek*

prac dotyczących chociażby zakupu materiałów była znacznie ograniczona, a ich wykonanie znacznie wydłużyło się w czasie.” Jednocześnie Beneficjent zwrócił się z prośbą o zmianę terminu rozliczenia otrzymanej płatności zaliczkowej do końca 2020 roku.

W odpowiedzi na powyższe pismo Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 22 maja 2020 r. wyraziła zgodę na zmianę terminu zakończenia realizacji Projektu do dnia 31 sierpnia 2020 roku. Niemniej jednak przedłużenie okresu realizacji Projektu do terminu określonego w piśmie Beneficjenta mogło zostać zaakceptowane po przedstawieniu wyjaśnień odnośnie czynników, które wpłynęły na konieczność przedłużenia terminu do dnia 31 maja 2021 r. Umowa z Beneficjentem została zawarta w dniu 23 kwietnia 2018 r. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacja Projektu powinna zostać rozpoczęta od 1 czerwca 2018 r. Tymczasem Beneficjent nie przedstawił wniosku rozliczającego jakiegokolwiek koszty poniesione w związku z prowadzonymi badaniami. Instytucja Zarządzająca wskazała w piśmie, iż wyraziła już zgodę na wydłużenie terminu realizacji Projektu do dnia 31 maja 2020 r. zaznaczając, iż jest to ostateczny termin i nie może ulec ponownemu wydłużeniu. Pomimo to Beneficjent w dniu 19 maja 2020 r. ponownie zwrócił się z prośbą o zmianę terminu zakończenia realizacji Projektu tłumacząc swą prośbę epidemią COVID-19. **Beneficjent przez okres dwóch lat od dnia rozpoczęcia nie wykazał żadnych wydatków potwierdzających realizację projektu badawczo – rozwojowego.** W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca nie znalazła przesłanek, by uznać, iż czynnikiem uniemożliwiającym zrealizowanie założeń projektu była sytuacja epidemiologiczna. **Według oceny Instytucji Zarządzającej powyższa sytuacja budziła podejrzenia, że realizacja Projektu może być zagrożona, a co za tym idzie, Projekt może nie zostać zrealizowany.**

Beneficjent pismem z dnia 8 czerwca 2020 r. złożył stosowne wyjaśnienia oraz harmonogram prac projektanta z wyszczególnionymi etapami procesu Projektu. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca podpisała z Beneficjentem w dniu 18 czerwca 2020 roku Aneks do umowy o dofinansowanie nr RPSW..... wydłużający termin realizacji Projektu do dnia 31 sierpnia 2020 r.

Mając na uwadze zgodę Instytucji Zarządzającej na wydłużenie terminu realizacji Projektu do dnia 31 sierpnia 2020 r. uległ zmianie termin rozliczenia zaliczki. Beneficjent został poinformowany pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2020 z dnia 29 maja 2020 r., iż termin rozliczenia płatności zaliczkowej przedstawia się następująco:

- a) zgodnie z § 9 ust. 4 Aneksu do umowy o dofinansowanie nr RPSW.....
Beneficjent był zobowiązany do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego - za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie (z późn. zm.). Ww. termin upłynął wraz z dniem 2 lipca 2020 r.,
- b) zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. w celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia COVID-19 na realizację projektów, określone w umowach o dofinansowanie albo decyzjach o dofinansowaniu terminy składania wniosków o płatność przypadające w okresie do dnia 31 grudnia 2020 r. – ulegają wydłużeniu o 30 dni. W związku z powyższym ww. termin upłynął wraz z dniem 1 sierpnia 2020 r.,
- c) mając na uwadze art. 189 ust. 3 ustawy u.f.p Beneficjentowi przysługiwał dodatkowy termin 14 dni na rozliczenie płatności zaliczkowej. W związku z powyższym termin rozliczenia udzielonej zaliczki wydłużył się do dnia 15 sierpnia 2020 r.,
- d) mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 tj.) , zwanego dalej „k.p.a.”, który mówi, że jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą. **W związku z powyższym ostateczny termin rozliczenia udzielonej płatności zaliczkowej upłynął w dniu 17 sierpnia 2020 r.**

Beneficjent pismem z dnia 7 lipca 2020 r. ponownie skierował prośbę o zmianę terminu realizacji Projektu tj. od 1 marca 2019 r. do dnia 31 maja 2021 r. Instytucja Zarządzająca mając na uwadze prośbę Beneficjenta pismem znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 11 sierpnia 2020 r. wyraziła zgodę na zmianę terminu zakończenia realizacji Projektu do dnia 31 grudnia 2020 r. Ponadto, w piśmie poinformowała Beneficjenta, że w dniu 4 lipca 2019 r. otrzymał zaliczkę w kwocie 463 508,40 zł, natomiast do dnia 11 sierpnia 2020 r. nie przedstawił wniosku rozliczającego jakiegokolwiek koszty poniesione w związku z realizacją Projektu. Ponadto, Beneficjentowi już dwukrotnie został wydłużony termin realizacji Projektu, pierwszy raz do dnia 31 maja 2020 r.,

natomiast drugi do dnia 31 sierpnia 2020 r. Zgodnie z § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie nr RPSW..... (z późn. zm.) Beneficjent jest zobowiązany do rozliczenia zaliczki w terminie 365 dni od przekazania ostatniej transzy zaliczki. Należy zatem mieć na uwadze, iż termin przedłużenia zakończenia realizacji projektu, nie jest tożsamy z terminem rozliczenia zaliczki. Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca zwróciła się z prośbą o przedstawienie, jakie wydatki i w jakiej wysokości zostały poniesione na realizację przedmiotowego Projektu. Brak wydatkowania środków przekazanych w formie zaliczki przez okres 12 miesięcy od daty przekazania ostatniej transzy wzbudziło wątpliwość Instytucji Zarządzającej czy realizacja Projektu nie jest zagrożona. Przesunięcie terminu zakończenia realizacji Projektu do dnia 31 grudnia 2020 r. wiązało się także z koniecznością aktualizacji zapisów wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikiem tj. planem prac badawczo-rozwojowych.

Beneficjent pismem z dnia 4 września 2020 r. dostarczył konieczne dokumenty tj. zaktualizowany wniosek o dofinansowanie oraz zaktualizowany Plan Prac Badawczo – Rozwojowych. Mając na uwadze powyższe w dniu 11 września 2020 r. Instytucja Zarządzająca w dniu 11 września 2020 r. podpisała z Beneficjentem Aneks do umowy o dofinansowanie nr RPSW..... w którym został wskazany nowy termin realizacji Projektu tj. od dnia 1 marca 2019 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.

Beneficjent w dniu 21 sierpnia 2020 r. złożył wniosek o płatność rozliczający zaliczkę. Instytucja Zarządzająca poddała ww. wniosek o płatność weryfikacji, wskutek której stwierdziła, iż zawiera on liczne braki i uchybienia. W związku z powyższym w dniu 17 września 2020 r. poprzez system SL2014 wskazała Beneficjentowi ww. braki i uchybienia oraz skierowała wniosek do Beneficjenta celem jego odpowiedniego skorygowania i uzupełnienia. Beneficjent w dniu 30 września 2020 r. za pomocą wiadomości zamieszczonej w systemie SL2014 zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu uzupełnienia wniosku o płatność. Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na prośbę Beneficjenta wydłużyła termin poprawy wniosku o płatność do dnia 14 października 2020 r. (wiadomość elektroniczna zamieszczona w systemie SL2014 w dniu 1 października 2020 r.). Z uwagi na brak stosownych poprawek i uzupełnień Instytucja Zarządzająca wycofała złożony wniosek rozliczający zaliczkę.

Ze względu na zaistniałą sytuację epidemiczną w kraju spowodowaną wirusem COVID-19 Beneficjent pismem z dnia 9 grudnia 2020 r. zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z ponowną prośbą o wydłużenie okresu realizacji Projektu do dnia 31 marca 2021 r. Beneficjent wskazał w

piśmie, że „sytuacja w kraju nie daje możliwości zrealizowania Projektu w przewidzianym w umowie zakresie. W związku z sytuacją wywołaną wirusem COVID-19 ciągle obserwujemy na rynku trudności z realizacją dostaw materiałów, zmniejszeniem liczby zamówień, trudności z utrzymaniem płynności finansowej, trudności z utrzymaniem zatrudnienia. Obserwacja rynku wskazuje, że realizacja jakichkolwiek prac dot. chociażby zakupu materiałów była znacznie ograniczona, a ich wykonanie znacznie przedłużyło się w czasie.”

W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 15 grudnia 2020 r. wyraziła zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji inwestycji do dnia 31 marca 2021 r. Jednocześnie Beneficjent został pouczone, iż jest zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności, która gwarantuje zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy realizacji projektów dofinansowanych z funduszy europejskich. Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca w dniu 28 grudnia 2020 r. podpisała z Beneficjentem Aneks do umowy o dofinansowanie nr RPSW....., w którym został wskazany nowy termin zakończenia realizacji Projektu, tj. do dnia 31 marca 2021 r.

Ze względu na zaistniałą sytuację epidemiologiczną w kraju spowodowaną wirusem COVID-19 Beneficjent pismem z dnia 31 marca 2021 r. po raz kolejny zwrócił się z prośbą o możliwość wydłużenia terminu realizacji Projektu do dnia 30 września 2021 r. Beneficjent wyjaśnił, iż sytuacja w kraju nie daje możliwości zrealizowania Projektu w przewidzianym w umowie zakresie. Jednocześnie Beneficjent zwrócił się z prośbą o zmianę terminu rozliczenia otrzymanej płatności zaliczkowej do 30 września 2021 r.

W odpowiedzi na powyższe pismo Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 14 kwietnia 2021 r. poinformowała Beneficjenta, iż przeanalizuje możliwość wprowadzenia wnioskowanej zmiany po dokonaniu zwrotu wypłaconej kwoty zaliczki wraz z odsetkami. Ponadto, Beneficjent został poinformowany, iż w przypadku nie wywiązania się z powyższych zobowiązań spowoduje to uruchomienie procedury odzyskiwania środków.

Beneficjent pismem z dnia 14 maja 2021 r. zwrócił się z prośbą o wydłużenie czasu na spłatę nierozliczonej zaliczki lub ewentualnie o rozpatrzenie wniosku o rozłożenie na raty nierozliczonej części zaliczki. Beneficjent zaistniałą sytuację uzasadnił między innymi tym, że „*od pewnego czasu w firmie jak i w polskiej oraz światowej gospodarce pojawiła się pandemia COVID-19. Był to trudny okres zarówno dla naszego przedsiębiorstwa jak i wielu podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Pomimo wielu trudności firma przetrwała trudny okres oraz*

co z punktu widzenia najważniejsze przetrwała na rynku bez konieczności zmniejszenia zatrudnienia wśród załogi pracowniczej. W tym trudnym okresie przedsiębiorstwo kontynuowało prace związane z Projektem. Poza tym została podjęta decyzja o realizacji wydatków kwalifikowalnych w zakresie opracowania dokumentacji technicznej oraz nabycia materiałów do utworzenia nowego typu zabudowy”. Beneficjent wyjaśnił w piśmie, iż „w Projekcie dotyczącym opracowania nowego typu zabudowy niemalże wszystkie materiały wykonane będą ze stali, a ceny tego stopu w ostatnim roku poszybowały niemalże trzykrotnie w górę, dlatego też została podjęta decyzja o jak najszybszej realizacji zakupu materiałów niezbędnych do realizacji prac w ramach Projektu. Nabyte w ramach Projektu usługi oraz zrealizowane zakupy materiałów w całości finansowane były z zaliczki otrzymanej na realizację Projektu”. Ponadto, Beneficjent wyjaśnił, iż „nie miał świadomości, że niewykorzystana zaliczka powinna zostać zwrócona, a następnie mógł o nią ponownie wnioskować tak aby po otrzymaniu zachować ciągłość finansową w realizacji Projektu”. Nadmieniał również, „że od początku realizacji dłuższa część Projektu poświęcona była realizacji dokumentacji co zostało udokumentowane rozliczeniem pierwszej części Projektu.” Ponieważ, Projekt jest w dużej części zrealizowany Beneficjent zwrócił się z prośbą do Instytucji Zarządzającej o pozytywne rozpatrzenie prośby lub zaproponowanie korzystnego rozwiązania dla obu Stron. Beneficjent poinformował również Instytucję Zarządzającą, iż w ramach realizacji Projektu poczynił wydatki w kwociezł oraz zwrócił się z prośbą o uwzględnienie złożonego wniosku o płatność, gdyż pozwoliłoby to na zwrot kwoty nierozliczonej zaliczki.

W odpowiedzi na powyższe pismo Beneficjenta o wydłużenie czasu na spłatę nierozliczonej pożyczki lub ewentualne rozpatrzenie wniosku o rozłożenie na raty nierozliczonej części zaliczki Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2021 r. z dnia 30 czerwca 2021 poinformowała Beneficjenta, iż w dniu 23 czerwca 2021 r. zostało wydane Postanowienie Nr 120/21 (pismo znak: IR-XIV.432.1.39.2021) odmawiające wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia Panuprowadzącemu działalność gospodarczą pod firmąulgi w formie odroczenia terminu spłaty całości nierozliczonej zaliczki oraz rozłożenia na raty płatności zwrotu nierozliczonej części zaliczki przekazanej ze środków EFRR na realizację przedmiotowego Projektu.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 27 maja 2021 r. mając na uwadze, iż termin realizacji Projektu zakończył się w dniu 31 marca 2021 r. kierując pismo do Beneficjenta wyraziła swoje zaniepokojenie brakiem rozliczenia wypłaconej transzy zaliczki. Beneficjent zwrócił się do Instytucji Zarządzającej pismem z dnia 31 marca 2021 r. o wydłużenie

zakończenia terminu realizacji Projektu do dnia 30 września 2021 r. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. poinformowała Beneficjenta o możliwości wprowadzenia wnioskowanej zmiany, ale po uprzednim rozliczeniu udzielonej zaliczki. Beneficjent nie spełnił warunku. Powyższa sytuacja, wskazuje na nieterminowość i nierzetelność w realizacji Projektu. Beneficjent nie prowadził prac B+R w terminie określonym w planie prac B+R. Ponadto, Beneficjent przedłożył do wniosku o płatność faktury zapłacone dopiero w ostatnim dniu realizacji projektu tj. w dniu 31 marca 2021 r. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego Beneficjent nie podejmował żadnych prawnych zobowiązań.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. złożył do Instytucji Zarządzającej stosowne wyjaśnienia. Beneficjent wyjaśnił, iż prośba o ponowne wydłużenie terminu realizacji Projektu do 30 września 2021 r. spowodowana była aktualną sytuacją w kraju, tj. stanem epidemicznym, który nie pozwolił na zrealizowanie Projektu w terminie przewidzianym w umowie o dofinansowanie (z późn. zm.). Beneficjent wyjaśnił w piśmie, iż został poinformowany przez Instytucję Zarządzającą, że na podjęcie decyzji o przesunięciu terminu będzie miało wpływ rozliczenie zaliczki. W związku z powyższym podjął decyzję o zwrocie zakupionych materiałów kontrahentom, aby odzyskać środki na zwrot zaliczki. Ponadto, Beneficjent zaznaczył w piśmie, *„iż osoba prowadząca Projekt nie poinformowała go o kolejności działań przy rozliczeniu zaliczki, dlatego z braku świadomości cała zaliczka została wykorzystana na materiały oraz wykonano usługi niezbędne do realizacji zadania.”* Ponadto, *„osoba prowadząca Projekt nie poinformowała go, że niewykorzystana zaliczka powinna zostać zwrócona i winien on ponownie o nią wnioskować tak aby po jej otrzymaniu zachować finansową ciągłość w realizacji Projektu.”* Beneficjent wyjaśnił w piśmie, *„iż czeka na zwrot środków od kontrahentów za zwrócone im materiały, który ma nastąpić do końca lipca 2021 r. Od początku realizacji większa część projektu poświęcona była realizacji skomplikowanej dokumentacji technicznej, która została przedłożona do kontroli z dnia 10 czerwca 2021 r.”* Ponieważ, przedmiotowy Projekt jest w dużej części realizowany Beneficjent zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu rozliczenia zaliczki do dnia 30 września 2021 r.

W odpowiedzi na powyższe pismo Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 14 lipca 2021 r. poinformowała Beneficjenta, iż zobowiązuje Beneficjenta do dokonania zwrotu wypłaconej kwoty wraz z odsetkami której ostateczny termin rozliczenia upłynął w dniu 17 sierpnia 2020 r. Dodatkowo Beneficjent został poinformowany, iż do czasu zwrotu należnych środków Instytucja Zarządzająca wstrzymuje wszelkie decyzje w zakresie proponowanych do wprowadzenia przez Beneficjenta zmian. Ponadto, brak zwrotu środków w terminie 3 dni

robotniczych liczonych od dnia otrzymania niniejszego pisma, będzie skutkowało wszczęciem procedury odzyskiwania środków. W odpowiedzi na powyższe Beneficjent pismem z dnia 28 lipca 2021 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, iż nie jest w stanie dotrzymać terminu podanego w piśmie tj. 3 dni od daty jego otrzymania. Beneficjent wskazał, iż „maksymalny termin, jaki jest mu potrzebny na zwrot zaliczki to 15 września 2021 r”.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2021 z dnia 2 sierpnia 2021 r. poinformowała Beneficjenta, iż nie wyraża zgody na zwrot udzielonej zaliczki wraz z należnymi odsetkami w terminie wskazanym przez Beneficjenta, tj. do dnia 15 września 2021 r. Udzieloną w dniu 4 lipca 2019 r. płatność zaliczkową w kwociezł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych Beneficjent winien zwrócić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16 sierpnia 2021 r. Ponadto, Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że jeżeli nie dokona zwrotu zaliczki wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych do dnia 16 sierpnia 2021 r. Instytucja Zarządzająca będzie zmuszona wszcząć procedurę odzyskiwania środków.

W dniu 10 czerwca 2021 r. w miejscu realizacji projektu oraz na dokumentach do dnia 3 września 2021 r. została przeprowadzona kontrola doraźna (Informacja Pokontrolna Nr pismo znak: KC-I.432.338.1.2021 z dnia 1 lipca 2021 r.). Po weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie przedmiotowego Projektu, ponieważ Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu Projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 ustaliła wartość wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 908 840,00 zł w tym łączna kwota dofinansowania wyniosła zł. W kwocie zł zawiera się pobrana zaliczka w wysokości zł.

Mając na uwadze wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w tym w szczególności nieosiągnięcie celu projektu, **Instytucja Zarządzająca zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie zł powiększonego o należne odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie w terminie 14 dni od doręczenia Informacji Pokontrolnej.**

Beneficjent pismem z dnia 21 lipca 2021 r. zgłosił pisemne zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej Nrz dnia 1 lipca 2021 r. odnosząc się do ustaleń szczegółowych. Instytucja Zarządzająca po przeanalizowaniu argumentacji Beneficjenta w dniu 27 września 2021 r. sporządziła ostateczną Informację Pokontrolną Nr pismo znak: KC-I.432.338.1.2021 z dnia 27 września 2021 r., w której zawarła informację o stwierdzeniu następujących nieprawidłowości w realizacji Projektu:

Zgodność projektu z umową o dofinansowanie:

1. Instytucja Zarządzająca stwierdziła podczas kontroli doraźnej w dniu 10 czerwca 2021 r., że projekt **nie jest realizowany w miejscu jego realizacji tj.**
2. Na podstawie danych z Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej oraz Faktur VAT załączonych do systemu SL2014 ustalono adres wykonywania działalności gospodarczej przez Beneficjenta, tj. ul.,
3. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu Instytucja Zarządzająca **stwierdziła, że Beneficjent nie osiągnął celu projektu, wskaźniki realizacji projektu nie zostały zrealizowane.** Beneficjent nie przedstawił dokumentacji związanej z realizacją Przedmiotowego Projektu,
4. Pan – właściciel oświadczył, że dostarczy do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO, ul. Witosa 86 w Kielcach w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16 czerwca 2021 r., dokumentację związaną z zadaniem I (prace rozwojowe) projektu, tj. kompletne opracowanie, dokumentację techniczną oraz nadzór nad wykonawstwem Pana,
5. Odnośnie wykonania Zadania II (prace rozwojowe – „Zakup materiałów niezbędnych do wykonywania prototypu zabudowy”) **Beneficjent oświadczył, że w związku z koniecznością zwrotu zaliczki do Instytucji Zarządzającej otrzymanej w ramach przedmiotowego Projektu zwrócił zakupione towary do dostawców. Beneficjent w dniu kontroli nie przedstawił żadnej dokumentacji potwierdzającej zwrot towarów i urządzeń.** Beneficjent oświadczył do protokołu z czynności oględzin, że nie posiada żadnych materiałów i urządzeń zakupionych w ramach realizacji niniejszego projektu.

Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych.

W związku ze złożonymi w dniu 21 lipca 2021 r. zastrzeżeniami do Informacji Pokontrolnej Nr z kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 10 czerwca 2021r. Instytucja

Zarządzająca pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. wezwała Beneficjenta do zamieszczenia w systemie SL2014 w module zamówienia publiczne pełnej dokumentacji z przeprowadzonych postępowań w ramach przedmiotowego Projektu zamieszczonych na stronie

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl> w terminie 3 dni od otrzymania przywołanego pisma. Beneficjent zamieścił dokumentację w systemie SL2014 w dniu 16 sierpnia 2021r., w związku z powyższym Instytucja Zarządzająca ustalił, co następuje:

- 1) Beneficjent przeprowadził postępowanie, którego przedmiotem było opracowanie dokumentacji technicznej zabudowy pojazdu holowniczego oraz nadzór nad jego wykonawstwem. Zamówienie zostało wszczęte w dniu 8 października 2019 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl> pod numerem 1210631. Zgodnie z protokołem z postępowania z dnia 24 października 2019 r. Beneficjent jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Pana Umowa o dzieło nr o wartości 70 000,00 zł brutto została podpisana w dniu 2 stycznia 2019 r., czyli przed publikacją ogłoszenia na bazie konkurencyjności. Beneficjent na potwierdzenie wykonania przedmiotu zamówienia przedstawił rachunek nr 01/03/2021 z dnia 10 marca 2021 r.

W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono, że Beneficjent naruszył:

- a) § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 1 lit. a Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r. poprzez brak publikacji ogłoszenia na bazie konkurencyjności w związku z faktem, że umowa o dzieło nr na opracowanie dokumentacji technicznej zabudowy pojazdu holowniczego oraz nadzór nad jego wykonawstwem została podpisana w dniu 2 stycznia 2019 r., tj. przed zamieszczeniem ogłoszenia na bazie konkurencyjności. Jednakże realizacja tejże umowy nie nastąpiła w terminie w niej wskazanym tj. do 16 listopada 2019 r.,
- b) § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 20 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r. poprzez dokonanie niedozwolonej zmiany dotyczącej terminu realizacji zadania w stosunku do treści oferty. Beneficjent w ogłoszeniu o zamówieniu nr 1210631 określił termin realizacji zamówienia do dnia 16 listopada 2019 r.

Również Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie oświadczył, że uwzględnił zakres, warunki i wymagania podane przez Zamawiającego, czyli zaakceptował warunki wskazane w Zapytaniu Ofertowym. Przedstawiony Rachunek nr 01/03/2021 został wystawiony w dniu 10 marca 2021 r., co oznacza, że zamówienie zostało wykonane po terminie wskazanym w zapytaniu ofertowym i ofercie złożonej przez Wykonawcę. Wobec powyżej opisanego stanu faktycznego Instytucja Zarządzająca wskazała, że doszło do złamania przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Nie można wykluczyć, iż gdyby na etapie trwania postępowania były powszechnie znane potencjalnym oferentom warunki realizacji zamówienia, to wpłynęłoby więcej ofert, co w konsekwencji mogłoby skutkować wyborem oferty z niższą ceną, od tej która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu.

2) Beneficjent przeprowadził postępowanie, którego przedmiotem była dostawa detali wypalanych oraz aluminiowych ścian bocznych zabudowy wykonanych zgodnie z dokumentacją koncepcyjną dostępną w siedzibie zamawiającego. Zamówienie zostało wszczęte w dniu 12 marca 2021 r., poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl> pod numerem 2021-18333-37137. Efektem rozstrzygnięcia postępowania, zgodnie z protokołem z postępowania z dnia 23 marca 2021 r. był wybór wykonawcy z siedzibą Protokół odbioru z dnia 25 marca 2021 r., Faktura VAT -FS/3/03/2021 z dnia 25 marca 2021 r., na kwotę 189 490,73 brutto. W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono uchybienia nie mające wpływu na wynik postępowania polegające na:

- a) naruszeniu § 12 ust. 7 umowy o dofinansowanie Projektu poprzez nie zamieszczenie w module zamówienia publiczne SL2014 pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. dokumentów dotyczących szacowania wartości zamówienia, informacji o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, umowy z wykonawcą. Zgodnie z dyspozycją § 12 ust. 7 umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązany jest do przekazania pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego za pomocą w/w modułu w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

3) Beneficjent przeprowadził postępowanie, którego przedmiotem była dostawa fabrycznie nowych, nieuszkodzonych, wolnych od wad fizycznych i wad prawnych dwóch sztuk

wyciągarek hydraulicznych dla pojazdów pomocy drogowej o podanych minimalnych parametrach technicznych lub równoważnych. Zamówienie zostało wszczęte w dniu 11 marca 2021 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl> pod numerem 2021-18333-37019. Efektem rozstrzygnięcia postępowania zgodnie z protokołem z postępowania z dnia 24 marca 2021 r. był wybór wykonawcy z siedzibą Protokół odbioru z dnia 24 marca 2021 r., Faktura VAT – F/6/21/000001 z dnia 24 marca 2021 r., na kwotę 116 493,30 zł brutto. W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono uchybienia nie mające wpływu na wynik postępowania polegające na:

- a) naruszeniu § 12 ust. 7 umowy o dofinansowanie Projektu poprzez nie zamieszczenie w module zamówienia publiczne SL2014 pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. dokumentów dotyczących szacowania wartości zamówienia, informacji o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, umowy z wykonawcą. Zgodnie z dyspozycją § 12 ust. 7 umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązany jest do przekazania pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego za pomocą w/w modułu w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

4) Beneficjent przeprowadził postępowanie, którego przedmiotem była dostawa materiałów do produkcji nowego typu zabudowy samochodowej tj. profili stalowych zamkniętych ze stali konstrukcyjnej o gatunku S355 podanych minimalnych parametrach technicznych lub równoważnych. Zamówienie zostało wszczęte w dniu 11 marca 2021 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl> pod numerem 2021-18333-37043. Efektem rozstrzygnięcia postępowania zgodnie z protokołem z postępowania z dnia 23 marca 2021 r., był wybór wykonawcy Protokół odbioru z dnia 24 marca 2021 r., Faktura VAT FA/5/2021 z dnia 24 marca 2021 r., na kwotę 28 044,00 zł. W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono uchybienia nie mające wpływu na wynik postępowania polegające na:

- a) naruszeniu § 12 ust. 7 umowy o dofinansowanie Projektu poprzez nie zamieszczenie w module zamówienia publiczne SL2014 pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. dokumentów dotyczących

szacowania wartości zamówienia, informacji o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, umowy z wykonawcą. Zgodnie z dyspozycją § 12 ust. 7 umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązany jest do przekazania pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego za pomocą w/w modułu w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Weryfikacja zrealizowanych dotychczas w miejscu realizacji projektu prac badawczych założonych w dokumentacji projektowej.

Weryfikacja dokumentacji z wnioskiem o dofinansowanie w zakresie wykonywania przez Beneficjenta zaplanowanych prac badawczych nie została dokonana w dniu kontroli doraźnej z uwagi na brak dokumentacji związanej z realizacją projektu w miejscu jego realizacji. **Beneficjent nie posiadał dokumentacji potwierdzającej realizację projektu.**

Weryfikacja zgodności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu.

Beneficjent w dniu 16 czerwca 2021 r. złożył do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO, ul. Witosa 86 w Kielcach następujące dokumenty:

1. Odnośnie zadania 1 (prace rozwojowe – opracowanie dokumentacji technicznej i nadzór nad wykonawstwem):

a) rysunki techniczne,

b) umowę o dzieło nr, która dotyczy opracowania dokumentacji technicznej zabudowy pojazdu holowniczego oraz nadzoru autorskiego nad jej wykonawstwem przez Pana zam.,

c) rachunek nr 01/03/2021 z dnia 10 marca 2021 r., wystawiony przez Pana na kwotę 70 000, 00 zł, za opracowanie dokumentacji technicznej zabudowy pojazdu holowniczego i nadzoru autorskiego nad jej wykonawstwem.

W ramach zadania I przewidziane wydatki dotyczyły opracowania i wykonania dokumentacji technicznej zabudowy pojazdu holowniczego oraz nadzoru nad wykonawstwem w zgodności z opracowaną dokumentacją techniczną.

2. W ramach zadania 2 pn. „Prace rozwojowe – zakup materiałów”, w systemie SL2014 zostały załączone następujące faktury:

- Faktura VAT nr F/6/21/000001 z dnia 24 marca 2021 r., na kwotę 116 493,00 zł brutto (wyciągarki hydrauliczne wraz z osprzętem, protokół odbioru z dnia 24 marca 2021 r.),
- Faktura VAT nr FA/5/2021 z dnia 24 marca 2021 r., na kwotę 28 044,00 zł brutto (profile stalowe zamknięte ze stali konstrukcyjnej, protokół odbioru z dnia 24 marca 2021 r.),
- Faktura VAT nr FA/4/2021 z dnia 24 marca 2021 r., na kwotę 51 660,00 zł brutto (materiały pneumatyczne, protokół odbioru z dnia 24 marca 2021 r.),
- Faktura VAT nr FA/3/2021 z dnia 24 marca 2021 r., na kwotę 16 236,00 zł brutto (materiały malarskie i konserwujące protokół odbioru 24 marca 2021 z dnia 24 marca 2021 r.),
- Faktura VAT nr FS 2 /03/2021 z dnia 25 marca 2021 r., na kwotę 38 622,00 zł brutto (materiały elektryczne i oświetleniowe, protokół odbioru 24 marca 2021 r.),
- Faktura VAT nr FS/3/03/2021 z dnia 25 marca 2021 r., na kwotę 189 490,73 zł brutto (zakup wraz z dostawą detali wypalanych aluminiowo ścian bocznych zgodnie ze specyfikacją, protokół odbioru 25 marca 2021 r.).

W dniu kontroli doraźnej Beneficjent nie przedstawił oryginałów powyższych faktur zakupu. Beneficjent oświadczył, że nie posiada żadnych materiałów i urządzeń zakupionych w ramach realizacji niniejszego projektu. Materiały i urządzenia zakupione w/w fakturami zostały zwrócone do dostawców w związku z koniecznością zwrotu zaliczki do Instytucji Zarządzającej. Do dnia sporządzenia Informacji Pokontrolnej Beneficjent nie przedstawił również faktur korygujących.

3. Ponadto, nie zostały zrealizowane pozostałe zadania, tj.:
- zadanie 3 – prace rozwojowe, montaż konstrukcji stalowej,
 - zadanie 4 – prace rozwojowe, montaż hydrauliki stalowej,
 - zadanie 5 – prace rozwojowe, montaż wyciągarek,
 - zadanie 6 – prace rozwojowe, montaż, malowanie aluminiowych ścian bocznych zabudowy oraz szaf rozdzielczych,
 - zadanie 7 - prace rozwojowe, demonstracja prototypu i weryfikacja działania,
 - zadanie 8 - prace rozwojowe, praca właściciela firmy przy badaniach przemysłowych.

Zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne, na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej stwierdzono, że **projekt nie jest realizowany w żadnym możliwym do zlokalizowaniu miejscu**. W związku z powyższym Beneficjent nie stosuje się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz zapisów dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”.

Weryfikacja osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów

Wskaźniki produktu:

- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) zł; - wartość docelowa wskaźnika wynosi - 451 166,00 zł - **Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.**
- Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych [osoby] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik został zrealizowany na poziomie 1 przedsiębiorstwa, tj. w 100%.
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik został zrealizowany na poziomie 1 przedsiębiorstwa, tj. w 100%.
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik został zrealizowany na poziomie 1 przedsiębiorstwa, tj. w 100%.
- Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo. **Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.**

- Liczba realizowanych projektów B+R [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. W trakcie kontroli Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów na prowadzenie projektu w zakresie badań i rozwoju. **Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.**
- Liczba wspartych laboratoriów badawczych [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika.

Wskaźniki rezultatu:

- Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy - mężczyźni [EPC] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 2 [EPC]. **Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.**
- Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. **Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.**
- Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. **Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.**
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 2 szt. **Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.**
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] wartość docelowa wskaźnika wynosi 2 szt. **Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.**

W związku z opisanym powyżej stanem faktycznym Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie przedmiotowego Projektu, ponieważ Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 ustaliła wartość wydatków niekwalifikowalnych w wysokości zł w tym łączna kwota dofinansowania wynosi zł. W kwociezł zawiera się pobrana zaliczka w wysokości zł.

Instytucja Zarządzająca w trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania przeprowadzonego z zastosowaniem zasady konkurencyjności, którego przedmiotem było opracowanie dokumentacji technicznej zabudowy pojazdu holowniczego oraz nadzór nad jego wykonawstwem ustaliła, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 1 lit. a, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 lipca 2019 r., poprzez brak publikacji ogłoszenia na bazie konkurencyjności w związku z faktem, że umowa o dzieło nrna opracowanie dokumentacji technicznej zabudowy pojazdu holowniczego oraz nadzór nad jego wykonawstwem została podpisana w dniu 2 stycznia 2019 r., tj. przed zamieszczeniem ogłoszenia na bazie konkurencyjności.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw}$$

$$100\% \times 70\,000 \text{ zł} = 70\,000 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia we wniosku o dofinansowanie nr RPSW.....

W% – 100 % stawka procentowa wskazana w pkt. 3 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 maja 2018 r., pn. Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, z tytułu nie przestrzegania przez Beneficjenta Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z 22 sierpnia 2019 r. (sekcja 6.5.2 pkt 1 lit. a) poprzez po przez brak publikacji ogłoszenia na bazie konkurencyjności.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność RPSW..... wyniosło:

$70\ 000 * 60\% = 42\ 000,00\text{zł}$

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 70 000,00 zł, w tym kwota dofinansowania 42 000,00 zł i zaleciła stosowne pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.

Instytucja Zarządzająca w trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania przeprowadzonego z zastosowaniem zasady konkurencyjności, którego przedmiotem było opracowanie dokumentacji technicznej zabudowy pojazdu holowniczego oraz nadzór nad jego wykonawstwem, ustaliła że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu w związku z sekcją 6.5.2 pkt 20 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r., poprzez dokonanie niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty w zakresie terminu realizacji zamówienia.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw}$$

$$25\% \times 70\,000 \text{ zł} = 17\,500 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia we wniosku o dofinansowanie nr RPSW.....

$W\%$ – 25 % stawka procentowa wskazana w pkt. 28 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 maja 2018 r., pn. Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, z tytułu nie przestrzegania przez Beneficjenta Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z 22 sierpnia 2019 r. (sekcja 6.5.2 pkt 20) poprzez dokonanie niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność RPSW.....wyniosło:

$$17\,500,00 \cdot 60\% = 10\,500,00 \text{ zł}$$

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokościzł, w tym kwota dofinansowaniazł i zaleciła stosowne pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.

Ustalenia o średnim stopniu istotności:

Instytucja Zarządzająca zaleciła na przyszłość zamieszczanie w module zamówienia publiczne SL2014 pełnej dokumentacji z przeprowadzanych postępowań o udzielenie zamówienia zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że:

- a) w wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że **w zakresie rzeczowym projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie przedmiotowego Projektu,**

- b) **Beneficjent naruszył § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu, ponieważ nie zapewnił osiągnięcia celu projektu,**
- c) przedstawiona przez Beneficjenta dokumentacja, nie pozwoliła na stwierdzenie, że zakupiony sprzęt i urządzenia zostały faktycznie zwrócone przez Beneficjenta,
- d) Beneficjent nie zastosował się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz zapisów dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”,
- e) Beneficjent do dnia kontroli nie zrealizował następujących wskaźników produktu:
 - Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6),
 - Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa],
 - Liczba realizowanych projektów B+R [szt.].
- f) Beneficjent nie zrealizował kluczowych wskaźników rezultatu.

Mając na uwadze wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w tym w szczególności nieosiągnięcie celu projektu, **Institucja Zarządzająca zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie zł powiększonego o należne odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych**, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie, w terminie 14 dni od doręczenia Informacji pokontrolnej. W związku z tym, że naruszenie § 25 ust. 1 pkt. 2 oraz § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie przedmiotowego Projektu powoduje za uznanie za niekwalifikowalne wszystkich wydatków związanych z kontrolowanym projektem Instytucja Zarządzająca odstąpiła od nałożenia obowiązku osiągnięcia docelowej wartości wskaźników.

W dniu 31 marca 2021 r. Beneficjent złożył wniosek rozliczający zaliczkę nr RPSW..... na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokościzł, w tym dofinansowanie w kwociezł. W związku z otrzymaniem przez Oddział Rozliczeń Informacji pokontrolnej nr z dnia 27 września 2021 r. w której Zespół Kontrolny zalecił zwrot pobranego dofinansowania w kwocie zł wraz z należnymi odsetkami zostały skorygowane wydatki kwalifikowalne na wniosku o płatność nr RPSW..... tj. wszystkie wydatki zostały uznane za niekwalifikowalne. Mając na uwadze powyższe dokonano poprawy wniosku o płatność nr RPSW..... w poszczególnych jego zakładkach dotyczących pomniejszenia dofinansowania. W dniu 27 października 2021 r. Oddział Rozliczeń przekazał do

Oddziału Płatności kartę oceny wniosku o płatność nr RPSW....., w którym wskazał kwotę zaliczki do odzyskania w wysokości zł.

W związku z nierozliczeniem zaliczki w dniu 28 października 2021 r. na podstawie art. 207 ust. 8 u.f.p. Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.1.39.2021 z dnia 28 października 2021 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Ponadto, Instytucja Zarządzająca wskazała, iż w przypadku gdy kwota dokonanego zwrotu nie wystarczałaby na pokrycie ww. kwoty dofinansowania wraz z odsetkami, pozostała do zapłaty kwota dofinansowania oraz dalsze należne odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zostaną naliczone przez Instytucję Zarządzającą zgodnie z zapisami art. 55 § 2 i art. 62 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, z późn. zm.), tj. kontynuowana będzie procedura odzyskiwania ww. środków. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Beneficjent nie odebrał ww. pisma pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane w dniu 17 listopada 2021 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.29.18.2019 z dnia 28 grudnia 2021 r. poinformowała Beneficjenta, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na podstawie § 25 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... realizowanego w ramach Osi 1 „Innowacje i nauka” Działania 1.2 „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr RPSW..... z dnia 23 kwietnia 2018 r. zawartej z Beneficjentem: Panem zam. Umowa została rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia. Beneficjent odebrał ww. pismo w dniu 11 stycznia 2022 r. **Z uwagi na jednomiesięczny okres wypowiedzenia liczony od dnia następnego po otrzymaniu pisma umowa o dofinansowanie uległa rozwiązaniu w dniu 12 lutego 2022 r.**

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2021 z dnia 18 lutego 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 k.p.a oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki,

oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent potwierdził odbiór ww. zawiadomienia w dniu 25 lutego 2022 r.

W związku z powyższym oraz brakiem zwrotu wymaganej należności Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2022 z dnia 21 marca 2022 r. powiadomiła Beneficjenta, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienie Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wydłużyła termin załatwienia sprawy do dnia 29 kwietnia 2022 r. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Beneficjent odebrał powyższe pismo w dniu 25 marca 2022 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie Beneficjent w dniu 28 marca 2022 r. zgłosił się do Instytucji Zarządzającej celem zapoznania się z materiałem dowodowym w ramach prowadzonej sprawy administracyjnej, na okoliczność czego sporządzono notatkę służbową. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Beneficjent zrobił zdjęcia zgromadzonym dokumentom. Na tym etapie postępowania nie wniósł żadnych uwag. W dniu 28 marca 2022 r. Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej Pełnomocnictwo do czynności polubownych jak i w toku postępowań sadowych wszystkich instytucji, postępowań zabezpieczających, egzekucyjnych, przygotowawczych etc. jak i wobec wszelkich urzędów i instytucji pytanych i publicznych z prawem udzielania dalszych substytucji adwokatowi Grzegorzowi Litwińskiemu. W dniu 1 kwietnia 2022 r. osoba upoważniona przez Beneficjenta zgłosiła się zgodnie z zawiadomieniem w celu zapoznania się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej w sprawie zwrotu całości dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami. Upoważniony przedstawiciel Beneficjenta zrobił zdjęcia zgromadzonym dokumentom. Na tym etapie postępowania nie wniósł żadnych uwag.

W dniu 5 kwietnia 2022 r. Beneficjent złożył wniosek o uzupełnienie materiału dowodowego zebranego w rozpatrywanej sprawie. Instytucja po przanalizowaniu złożonego wniosku ustaliła, że wniosek nie jest podpisany przez Beneficjenta ani przez jego Pełnomocnika. Ponadto, nie jest kompletny tj. zawiera tylko jedną stronę. W związku z powyższym pismem znak: IR-XIV.432.1.39.2022 z dnia 11 kwietnia 2022 r. Instytucja Zarządzająca zwróciła się z prośbą o uzupełnienie niniejszego wniosku. Ponadto, Beneficjent został poinformowany, iż nieusunięcie braków w złożonym wniosku spowoduje pozostawienie go bez rozpatrzenia. Ponadto, w związku z koniecznością doręczenia niniejszego pisma Beneficjent został poinformowany, iż sprawa nie mogła być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 27 maja 2022 r. Beneficjent w wyznaczonym terminie nie złożył uzupełnienia do wniosku z dnia 5 kwietnia 2022 r.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

W związku z powyższym, w tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy K.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 § 1-K.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, późn. zm.) decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów

w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwana także „ustawą wdrożeniową”. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego

i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy

zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do ww. definicji nieprawidłowości stwierdzić należy, że Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 9 ust 4 oraz § 25 ust. 1 pkt 2 w związku z § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie, ponieważ nie rozliczył pobranej płatności zaliczkowej, nie zrealizował zakresu rzeczowego projektu oraz prac badawczych zgodnie z założeniami projektu wynikającymi z planu prac B+R oraz nie osiągnął celu projektu w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W ramach treści § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a co za tym idzie powinien przeprowadzić badania

przemysłowe i prace rozwojowe zmierzające do opracowania nowej, opartej o innowacyjne rozwiązania zabudowy pomocy drogowej na samochodzie ciężarowym 3 osiowym, w której będzie zastosowany przesuwany balast umożliwiający podczas holowania przesuw ciężaru kół przedniej osi przez co możliwe będzie zmniejszenie obciążenia kół osi tylnej. Beneficjent w dniu kontroli, nie przedstawił żadnej dokumentacji związanej z projektem. Niemniej jednak zobowiązał się w dniu kontroli, że dostarczy brakujące dokumenty. Beneficjent w dniu 16 czerwca 2021 r., dostarczył do Instytucji Zarządzającej brakujące dokumenty tj.: umowę o dzieło nr.....która, dotyczyła opracowania dokumentacji technicznej zabudowy pojazdu holowniczego oraz nadzoru autorskiego nad jej wykonawstwem, rachunek nr 01/03/2021 z dnia 10 marca 2021 r., wystawiony przez Pana na kwotę 70 000,00 zł, za opracowanie dokumentacji technicznej zabudowy pojazdu holowniczego i nadzoru autorskiego nad jej wykonawstwem oraz rysunki techniczne. Instytucja Zarządzająca po przeanalizowaniu powyższych dokumentów ustaliła, iż Beneficjent nawiązał współpracę z Panem, natomiast **nie zapewnił osiągnięcia celu projektu. W dniu kontroli Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent nie przeprowadził zaplanowanych prac badawczo-rozwojowych. Nie została też dostarczona do Instytucji Zarządzającej żadna dokumentacja potwierdzająca wykonanie prac badawczo-rozwojowych.** Projekt nie został zrealizowany przez Beneficjenta, a co za tym idzie Beneficjent nie wywiązał się z zobowiązania regulowanego postanowieniami treści § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Nieosiągnięcie założonego celu w projekcie świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.”* Wobec powyższego, faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonego celu projektu, a co za tym idzie niezrealizowanie założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie ze środków unijnych. Nadmienić należy, iż wszystkie założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i

miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Instytucja Zarządzająca podczas kontroli doraźnej w dniu 10 czerwca 2021 r. **stwierdziła, że Projekt nie jest realizowany w miejscu jego realizacji tj.**, co potwierdziło Oświadczenie właściciela nieruchomości. Beneficjent w piśmie z dnia 21 lipca 2021 r. wyjaśnił, „*iz brak informacji o zmianie adresu to wynik przeoczenia ponieważ był przekonany, że adres realizacji Projektu został zmieniony wraz ze zmianą formy zabezpieczenia w piśmie z dnia 18 stycznia 2019 r*”. Ponadto, w piśmie z dnia 21 lipca 2021 r. Beneficjent wskazał, iż „*zgodnie z zapisami § 4 pkt 4 Regulaminu jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW..... w ramach którego został złożony wniosek o dofinansowanie wsparcie udzielane będzie Beneficjentom, którzy prowadzą działalność gospodarczą w granicach administracyjnych województwa świętokrzyskiego lub zamierzają realizować projekt/inwestycje na terenie województwa świętokrzyskiego...*”. Zgodnie z zapisami obowiązującego na dzień przeprowadzenia kontroli wniosku o dofinansowanie oraz Planie Pracy inwestycja miała być realizowana w Natomiast zgodnie z ustaleniami zespołu kontrolującego jest realizowana na terenie, co jest zgodne z zapisami regulaminu konkursu lecz w wyniku przeoczenia zmiana ta nie została wprowadzona do umowy o dofinansowanie, zgodnie z zapisami § 22 oraz § 23 umowy o dofinansowanie Projektu.” Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, iż Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW..... w § 4 pkt 4 stanowi, że wsparcie udzielane będzie Beneficjentom, którzy prowadzą działalność gospodarczą w granicach administracyjnych województwa świętokrzyskiego lub zamierzają realizować projekt/inwestycję na terenie województwa świętokrzyskiego. Nie zwalnia to jednak z obowiązku zgłoszenia przez Beneficjenta Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej zmiany miejsca realizacji projektu zgodnie z umową o dofinansowanie. W dniu kontroli tj. 10 czerwca 2021 r. Instytucja Zarządzająca ustaliła na podstawie danych z Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej oraz Faktur VAT załączonych do systemu SL2014 adres wykonywania działalności gospodarczej przez Beneficjenta, tj. ul. **Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że projekt nie jest realizowany w żadnym możliwym do zlokalizowania miejscu. W związku faktem, iż nie można zlokalizować miejsca realizacji projektu nie zostało zbadane istnienie elementów promocyjnych**, a co za tym idzie stwierdziła, że Beneficjent nie zastosował się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz zapisów dokumentu pn. „*Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie*

informacji i promocji”. Beneficjenci (za wyjątkiem tych, którzy muszą stosować tablice informacyjne i/lub pamiątkowe) są zobowiązani do umieszczenia w widocznym miejscu co najmniej jednego plakatu identyfikującego projekt.

Ponadto, w dniu kontroli Beneficjent nie przedstawił oryginałów faktur zakupu załączonych w SL2014 do zadania 2 - Prace rozwojowe – zakup materiałów, ewidencji środków trwałych oraz dowodów OT. W złożonych zastrzeżeniach w dniu 21 lipca 2021 r., Beneficjent poinformował, „*że zakupione materiały nie były środkami trwałymi w związku z czym nie miał możliwości wystawienia dokumentów OT.*” Ponadto, wyjaśnił, iż „*w dniu kontroli nie przedstawiliśmy oryginałów wymienionych w Informacji Pokontrolnej faktur, ponieważ były one w biurze księgowym*”. Niemniej jednak należy zauważyć, iż Beneficjent pismem znak: KC-I.432.338.1.2021 z dnia 4 czerwca 2021 r. został poinformowany, że na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, a także § 14 Umowy o dofinansowanie upoważnieni przedstawiciele Instytucji Zarządzającej w dniu 10 czerwca 2021 r. dokonają kontroli doraźnej w zakresie prawidłowej realizacji przedmiotowego Projektu. Beneficjent był poinformowany w piśmie, iż zgodnie z § 14 ust 1 ppkt 1 Beneficjent zobowiązuje się zapewnić podmiotom o których mowa w ust. 1 umowy o dofinansowanie tj. Instytucji Zarządzającej prawo min.: do pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym w dokumenty elektroniczne związane z realizacją Projektu, przez cały okres ich przechowywania określony w § 16 ust. 3 umowy o dofinansowanie oraz możliwość tworzenia ich uwierzytelnionych kopii odpisów (...). Mając na uwadze powyższe Beneficjent wiedział jaki zakres dokumentacji będzie objęty kontrolą oraz w jaki sposób będzie ona przebiegała. **Podczas kontroli Beneficjent oświadczył do protokołu z czynności oględzin, że nie posiada żadnych materiałów i urządzeń zakupionych w ramach realizacji niniejszego projektu.** Ponadto, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nie zostały zrealizowane pozostałe zadania, tj. zadanie 3 – prace rozwojowe, montaż konstrukcji stalowej, zadanie 4 – prace rozwojowe, montaż hydrauliki stalowej, zadanie 5 – prace rozwojowe, montaż wyciągarek, zadanie 6 – prace rozwojowe, montaż, malowanie aluminiowych ścian bocznych zabudowy oraz szaf rozdzielczych, zadanie 7 - prace rozwojowe, demonstracja prototypu i weryfikacja działania, zadanie 8 - prace rozwojowe oraz praca właściciela firmy przy badaniach przemysłowych. **Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie Projektu, ponieważ Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie.**

Zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 2 „Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą umowę o dofinansowanie z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent zaprzestął realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu.” Mając na uwadze powyższe umowa z Beneficjentem została skutecznie rozwiązana wraz z dniem 12 lutego 2022 r.

Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu oraz „w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników w okresie trwałości Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej procentowej różnicy pomiędzy wymaganym okresem trwałości, a okresem rzeczywistego utrzymania trwałości Projektu.” Beneficjent w piśmie z dnia 21 lipca 2021 r. wyjaśnił, iż „... wskaźniki realizacji projektu nie zostały zrealizowane, ponieważ zwracaliśmy się z prośbą o przesunięcie terminu realizacji Projektu w związku z przedłużającym się pierwszym etapem jego realizacji”. Ponadto, Beneficjent wyjaśnił, iż projekt nie został zrealizowany w terminie wskazanym w aneksie do umowy o dofinansowanie tj. do dnia 31 marca 2021 r. „ze względu na sytuację w kraju nie dającą możliwości zrealizowania Projektu w przewidzianym terminie co miało związek z sytuacją wywołaną pandemią wirusa COVID-19”. Beneficjent zaznaczył, iż „ciągle obserwuje na rynku trudności z realizacją dostaw materiałów, zmniejszeniem liczby zamówień, trudności z utrzymaniem płynności finansowej oraz trudności z utrzymaniem zatrudnienia. Realizacja jakichkolwiek prac dotyczących chociażby zakupu materiałów jest znacznie ograniczona, a ich wykonanie znacznie przedłużyło się w czasie”. Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę powyższą argumentację Beneficjenta pragnie zauważyć, że termin realizacji Projektu był wydłużany aż czterokrotnie tj. aneksem do umowy o dofinansowanie nr RPSW..... zakończenie realizacji do dnia 31 maja 2020 r., aneksem do umowy o dofinansowanie nr RPSW..... zakończenie realizacji do dnia 31 sierpnia 2020 r., aneksem do umowy o dofinansowanie nr RPSW..... zakończenie realizacji do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz aneksem do umowy o dofinansowanie nr RPSW..... zakończenie realizacji do dnia 31 marca 2021 r. W dniu 17 kwietnia 2020 r. została opublikowana ustawa z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. W przedmiotowej ustawie występował zapis o automatycznym wydłużeniu terminów realizacji projektów o 3 miesiące oraz w

szczególnie uzasadnionych przypadkach - na wniosek Beneficjenta, wydłużeniu ww. terminu nie dłużej niż do 31 grudnia 2023 roku. W przypadku Beneficjenta: możliwość wynikająca z § 13 została już wykorzystana poprzez złożenie wniosków o wydłużenie terminu realizacji projektu w dniu 19 maja 2020 r., 7 lipca 2020 r. oraz 9 grudnia 2020 r. **wydłużając termin realizacji Projektu ze względu na pandemię COVID-19 o 10 miesięcy.** Na chwilę obecną przedmiotowa ustawa została zaktualizowana i § 13, który mówił o możliwości przedłużania terminów realizacji projektów oraz składania wniosków o płatność został uchylony. W przedmiotowej ustawie znajduje się również § 12, zgodnie z którym na skutek wystąpienia COVID-19 realizacja postanowień umowy o dofinansowanie projektu w zakresie wynikającym z zatwierdzonych kryteriów wyboru projektów jest niemożliwa lub znaczne utrudniona, umowa może zostać zmieniona na uzasadniony wniosek Beneficjenta. Jednak również i w tym przypadku podobnie, jak zapisy samej umowy o dofinansowanie, nie wymuszają podjęcia decyzji obligatoryjnie, lecz po dokonaniu analizy możliwości ich wprowadzenia. Beneficjent pismem z dnia 31 marca 2021 r. po raz kolejny zawniósował o wydłużenie terminu realizacji Projektu do dnia 30 września 2021 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o możliwości wprowadzenia wnioskowanej zmiany ale po uprzednim rozliczeniu zaliczki wypłaconej w dniu 4 lipca 2019 r. w wysokościzł. Beneficjent otrzymał środki dofinansowania z EFRR w dniu 4 lipca 2019 r., natomiast stan epidemii został wprowadzony na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w marcu 2020 r. Należy zauważyć, iż Beneficjent po otrzymaniu zaliczki winien był wydatkować otrzymane środki dofinansowania, następnie złożyć wniosek o płatność rozliczający zaliczkę, w którym byłyby udokumentowane w części lub w całości wydatki poniesione na realizację Projektu na zasadach i w terminie określonym w umowie o dofinansowanie. Beneficjent w piśmie z dnia 14 czerwca 2021 r. wskazał, „*iz osoba prowadząca Projekt nie poinformowała go o kolejności działań przy rozliczeniu zaliczki, dlatego z braku świadomości cała zaliczka została wykorzystana na materiały oraz wykonano usługi niezbędne do realizacji zadania.*” Ponadto, oświadczył, że „*osoba prowadząca Projekt nie poinformowała go, iz niewykorzystana zaliczka powinna zostać zwrócona i winien on ponownie o nią wnioskować tak aby po jej otrzymaniu zachować finansową ciągłość w realizacji Projektu.*” Beneficjent miał świadomość konieczności rozliczenia ww. zaliczki, ponieważ podpisał umowę o dofinansowanie (z późn. zm.). W treści § 9 ust. 4 i 5 umowy o dofinansowanie (z późn. zm.) wskazano, iż wszelkie niewykorzystane kwoty płatności zaliczkowych podlegają zwrotowi na rachunek bankowy wskazany w treści § 1 ust. 24 umowy o dofinansowanie (z późn. zm.) w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania

zaliczki, ale nie później niż w dniu złożenia wniosku o płatność końcową. Dodatkowo, w pouczeniu zawartym w piśmie znak: IR-XIV.432.1.39.2019, wysłanym do Beneficjenta w dniu 4 lipca 2019 r., poprzez system korespondencji elektronicznej SL2014 poinformowano Beneficjenta, że w przypadku konieczności zwrotu wypłaconego dofinansowania należy dokonać jego zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. Beneficjent nie złożył wymaganego rozliczenia płatności zaliczkowej tj. nie przekazał wniosku o płatność rozliczającego pobraną płatność zaliczkową, a także nie dokonał zwrotu środków przedmiotowej płatności zaliczkowej na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. Niezłożenie wniosku o płatność rozliczającego płatność zaliczkową, udzieloną w dniu 4 lipca 2019 r., a także nie dokonanie jej zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej bezsprzecznie świadczy więc o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 9 ust. 4 i 5 umowy o dofinansowanie (z późn. zm.) oraz postanowień § 3 ust. 5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2367, z późn. zm.). Beneficjent w momencie wystąpienia jakichkolwiek problemów podczas realizacji Projektu mógł dokonać zwrotu otrzymanej zaliczki i w momencie otrzymania faktur lub innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej po raz kolejny wnioskować o wypłatę środków dofinansowania z środków EFRR składając ponownie wniosek o zaliczkę. Zasady właściwego rozliczania środków dofinansowania, opisane w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył „... *iż jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020...*”. W związku z powyższym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie (z późn. zm.). Instytucja Zarządzająca pragnie zauważyć, iż zawarta w dniu 23 kwietnia 2018 r. umowa o dofinansowanie (z późn. zm.) nie tylko uprawnia Beneficjenta do otrzymania dofinansowania, ale także nakłada na niego szereg obowiązków, takich jak obowiązek prawidłowej realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie określa prawa i obowiązki stron umowy oraz zasady i warunki, na jakich dokonywane będzie dofinansowanie części wydatków poniesionych przez

Beneficjenta na realizację Projektu. W przypadku zmian dotyczących realizacji Projektu Beneficjent zgłasza je do Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>), przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej umowie o dofinansowanie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie o czym mówią zapisy § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Zapisy ww. paragrafu nie wskazują na fakt automatycznej zgody Instytucji Zarządzającej na wszelkie zmiany, o które wnioskuje Beneficjent. Przed podjęciem decyzji Instytucja Zarządzająca analizuje całą sytuację związaną z proponowanymi zmianami, bierze pod uwagę każde ryzyko czy dokonuje ponownej oceny projektu. Instytucja Zarządzająca nie działa w sposób, by utrudniać Beneficjentom realizację projektów. Gdy proponowane zmiany są zgodne z przepisami prawa, wytycznymi i przyjętymi regułami związanymi z przyznawaniem i rozliczaniem dotacji, Instytucja Zarządzająca wyraża na nie zgodę. Jednak w przypadkach, gdy realizacja umowy nie odbywa się zgodnie z jej zapisami, istnieje ryzyko wydatkowania środków z naruszeniem przyjętych procedur, Instytucja Zarządzająca stoi na straży prawa, nie pozwalając na zmiany, a podejmując działania w celu powrotu na właściwą ścieżkę wydatkowania środków unijnych. Ponadto, należy w tym miejscu wskazać, że środki dofinansowania wypłacone Beneficjentowi w dniu 4 lipca 2019 r. zostały przez niego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, ponieważ płatność zaliczkowa miała na celu współfinansowanie wydatku wskazanego we wniosku o dofinansowanie, a dotyczącego przeprowadzenia badań przemysłowych i prac rozwojowych zmierzających do opracowania nowej, opartej o innowacyjnym rozwiązaniu zabudowy pomocy drogowej na samochodzie ciężarowym 3 osiowym, w której będzie zastosowany przesuwany balast umożliwiający podczas holowania przesuw ciężaru kół przedniej osi przez co możliwe będzie zmniejszenie obciążenia kół osi tylnej. W ramach zadania 2 pn. „Prace rozwojowe – zakup materiałów” w systemie SL2014 zostały załączone faktury, niemniej jednak Beneficjent nie przedstawił oryginałów powyższych faktur. **Beneficjent podczas kontroli doraźnej oświadczył, że nie posiada żadnych materiałów i urządzeń zakupionych w ramach realizacji niniejszego Projektu. Materiały i urządzenia zakupione załączonymi fakturami zostały zwrócone do dostawców w związku z koniecznością zwrotu zaliczki do Instytucji Zarządzającej. Beneficjent w dniu kontroli nie przedstawił żadnej dokumentacji, tj. faktur korygujących potwierdzającej zwrot towarów i urządzeń. Beneficjent nie dokonał również zwrotu**

udzielonej płatności zaliczkowej na konto bankowe Instytucji Zarządzającej. Jak wynika z powyższego Beneficjent nie przekazał żadnych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatku założonego we wniosku o dofinansowanie i na współfinansowanie którego zawniioskował o ww. płatność zaliczkową ze środków EFRR, a co za tym idzie wykorzystał przedmiotowe środki dofinansowania w ramach zaliczki niezgodnie z przeznaczeniem, na jakie zostały udzielone. Z zaistnieniem sytuacji środków dofinansowania wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem mamy do czynienia wówczas, gdy beneficjent sfinansuje działania będące poza zakresem rzeczowym projektu, na który zostały przekazane środki, a także jeżeli poniesione przez beneficjenta wydatki nie są związane bezpośrednio z realizacją projektu lub nie przyczyniają się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie. W analizowanej sprawie bezspornym faktem jest niezrealizowanie przez Beneficjenta założonego celu projektu oraz niezrealizowanie rzeczowego i finansowego zakresu projektu, a co za tym idzie środki wypłacone Beneficjentowi w formie płatności zaliczkowej nie przyczyniły się do osiągnięcia zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

We wniosku o dofinansowanie, złożonym na konkurs zamknięty, Beneficjent w pkt *IV-Charakterystyka projektu* wskazał, że w ramach Projektu planowane jest przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych zmierzających do opracowania nowej, opartej o innowacyjne rozwiązania zabudowy pomocy drogowej. Projekt będzie dotyczył przeprowadzenia badań przemysłowych i prac rozwojowych dotyczących opracowania zabudowy pomocy drogowej na samochodzie ciężarowym 3 osiowym, w której będzie stosowny przesuwany balast umożliwiający podczas holowania przesuw ciężaru kół przedniej osi przez co możliwe będzie zmniejszenie obciążenia kół osi tylnej. Dane te zostały również zaprezentowane w dokumentacji konkursowej, na którą złożyło się m.in. Biznes Plan, w którym Beneficjent wskazał szczegółową wycenę i specyfikację techniczną. W pkt XIV-*Wskaźniki* Beneficjent wyszczególnił wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu. W takim kształcie wnioski o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 1.2.

Instytucja Zarządzająca ustaliła, że wskaźniki produktu: *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6)*, *Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa]* oraz *Liczba realizowanych projektów B+R [szt.]*

nie zostały zrealizowane przez Beneficjenta w przedmiotowym Projekcie. Wskaźniki produktu to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami z wartością docelową wyrażoną liczbowo na moment zakończenia rzeczowej realizacji projektu. Ponadto, **Beneficjent nie zrealizował także kluczowych wskaźników rezultatu w wartościach docelowych.** Wskaźniki rezultatu z kolei to bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu i o ile wskaźniki produktu muszą być osiągnięte na zakończenie realizacji projektu o tyle wskaźniki rezultatu mogą być osiągnięte w momencie zakończenia realizacji, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie – co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, niemniej jednak wszystko zależy od specyfiki projektu. Wskaźniki produktu i rezultatu są ze sobą powiązane i zgodnie z umową, jeżeli cel projektu nie zostaje osiągnięty, wówczas całość dofinansowania podlega zwrotowi. Nadmienić w tym miejscu również należy, że wszelkie założenia zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wydatki do poniesienia i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. W *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r. w rozdziale 6.16- Rozliczanie efektów projektu* wskazano, że Instytucja Zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje Beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Beneficjent podpisując Umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie. Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w Wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane

Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 Umowy) i właśnie dla tego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków:

„(...) Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający następujące warunki:

- został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy o finansach publicznych). Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Wykorzystanie dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem oznacza z kolei, że poniesione przez Beneficjenta wydatki nie przyczyniły się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie.

Reasumując, w związku z omówionymi w niniejszej decyzji nieprawidłowościami i przede wszystkim w związku z tym, że cel projektu nie został osiągnięty zwrotowi podlega całe przekazane dotychczas dofinansowanie w łącznej kwocie zł.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. wydatkiem pokrytym ze środków EFRR w formie zaliczki wydatkowanych przez Beneficjenta.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczonoego projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwociezł, które w miejscu realizacji inwestycji nie miały faktycznego pokrycia w zakresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, Instytucja Zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz

odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie faktycznie niewykonanego wydatku.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy

o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto, należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta: zam., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą..... jest następstwem ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy

wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 23 kwietnia 2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w

równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 9 ust 4 oraz § 25 ust. 1 pkt 2 w związku z § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu oraz niezgodnie z przeznaczeniem, w związku z czym podlegają zwrotowi. Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Beneficjenta:zam.prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą z siedzibąw wysokości:**zł (słownie:**), jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu

Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r.,
- 2) Regulamin konkursu zamkniętego nr RPSW..... wraz z załącznikami,
- 3) Umowa o dofinansowanie nr RPSW..... z dnia 23 kwietnia 2018 r. , aneksy do umowy nr: RPSW..... z dnia 01 lutego 2019 r., RPSW..... z dnia 19 grudnia 2019 r., RPSW..... z dnia 18 czerwca 2020 r., RPSW..... z dnia 11 września 2020 r., RPSW..... z dnia 28 grudnia 2020 r.,
- 4) Uchwała nr Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26.05.2017 r. wraz z załącznikami,
- 5) Uchwała nr Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11.07.2017 r. wraz z załącznikami,
- 6) Uchwała nr Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21.03.2018 r. wraz z załącznikami,
- 7) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW..... wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową i Oświadczeniami,
- 8) Wnioski o płatność Beneficjenta zamieszczone w systemie SL2014 wraz z załącznikami,
- 9) Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 1.2 wraz z załącznikami,
- 10) Pismo Beneficjenta z dnia 09.01.2019 r.,

- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-I.432.1149.9.2019.1.2.131.0018 z dnia 22 stycznia 2019 r,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.39.2019 z dnia 04.07.2019 r.,
- 13) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 24.09.2019r,
- 14) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 17.10.2019r,
- 15) Wiadomość elektroniczna przesłana przez Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 24.10.2019 r.,
- 16) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 24.10.2019r.,
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.39.2019 r. z dnia 25.11.2019 r.,
- 18) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.39.2019 z dnia 02.01.2020 r.,
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.39.2020 z dnia 29.01.2020 r.,
- 20) Pismo Beneficjenta z dnia 19.05.2020 r.,
- 21) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 22.05.2020 r.,
- 22) Pismo Beneficjenta z dnia 08.06.2020 r.,
- 23) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV .432.1.39.2020 z dnia 29.05.2020 r.,
- 24) Pismo Beneficjenta z dnia 07.07.2020 r.,
- 25) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 11.08.2020 r.,
- 26) Pismo Beneficjenta z dnia 04.09.2020 r.,
- 27) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 17.09.2020r.,
- 28) Beneficjenta z dnia 30.09.2020 r.,
- 29) Wiadomość elektroniczna przesłana przez Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 01.10.2020r.,
- 30) Pismo Beneficjenta z dnia 09.12.2020 r.,
- 31) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 15.12.2020 r.,
- 32) Pismo Beneficjenta z dnia 31.03.2021 r.,
- 33) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 14.04.2021 r.,
- 34) Pismo Beneficjenta z dnia 14.05.2021 r.,
- 35) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.39.2021 z dnia 23.06.2021 r.,
Postanowienie,
- 36) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.39.2021 z dnia 30.06.2021 r.,
- 37) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 27.05.2021 r.,

- 38) Pismo Beneficjenta z dnia 24.06.2021 r.,
- 39) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.29.0018.2019 z dnia 14.07.2021 r.,
- 40) Pismo Beneficjenta z dnia 28.07.2021 r.,
- 41) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.39.2021 z dnia 02.08.2021 r.,
- 42) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.338.1.2021 z dnia 01.07.2021 r, Informacja Pokontrolna Nr,
- 43) Pismo Beneficjenta z dnia 21 lipca 2021 r.,
- 44) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.338.1.2021 z dnia 27.09.2021 r, Informacja Pokontrolna Nr,
- 45) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.1.39.2021 z dnia 28.10.2021 r., wezwanie do zwrotu dofinansowania,
- 46) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.29.18.2019 z dnia 28.12.2021 r. rozwiązanie umowy,
- 47) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.1.39.2022 z dnia 18.02.2022 r. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 48) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.1.39.2022 z dnia 21.03.2022 r.,
- 49) Notatka służbowa z dnia 28.03.2022 r.,
- 50) Pismo Beneficjenta z dnia 28.03.2022 r. Pełnomocnictwo,
- 51) Protokół z dnia 01.04.2022 r.
- 52) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.1.39.2022 z dnia 11.04.2022 r.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis stosunkowy od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

Marszałek

Województwa Świętokrzyskiego

Andrzej Bętkowski

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1)1 egz.
- 2) a/a – 2 egz.