

IR-XIV.432.7.14.2022

**POSTANOWIENIE Nr 174/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 11 maja 2022 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik
- 2) Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski
- 3) Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Tomasz Jamka
- 4) Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Marek Jońca

na podstawie art. 78 § 2 w zw. z art. 140 i art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 maja 2022 r.

wniosku Beneficjenta: ..., o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: Pana, pełniącego funkcję lekarza medycyny, Pani, pełniącej funkcję pielęgniarki oraz Pani pełniącej funkcję pielęgniarki na okoliczność pracy na sprzęcie zakupionym z dofinansowania, w związku z prowadzoną sprawą w ramach Umowy o dofinansowanie nr RPSW.07.03.00-26-.../16-00 dotyczącą określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu od którego nalicza się odsetki wraz ze sposobem zwrotu środków w formie decyzji

w przedmiocie zwrotu przez Beneficjenta:, ul.,, dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”), wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie RPSW.07.03.00-26-.../16-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

postanawia:

odmówić uwzględnienia wniosku dowodowego dotyczącego przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków:

- 1) Pana ..., pełniącego funkcję lekarza medycyny
- 2) Pani ..., pełniącej funkcję pielęgniarki
- 3) Pani pełniącej funkcję pielęgniarki

na okoliczność pracy na sprzęcie zakupionym z dofinansowania.

Uzasadnienie

W dniu 11.08.2017 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zawarła umowę nr RPSW.07.03.00-26-.../16-00 z Beneficjentem -, ul., ..., na dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-.../16 pod nazwą „.....” z terminem realizacji od 16.05.2016 r. do 30.11.2018 r. na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 199 487,16 zł.

Zgodnie z postanowieniami art. 23 ust.1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 Umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę doraźną realizacji Projektu w miejscu realizacji projektu w dniach od 5 do 6 października 2020 r. W wyniku kontroli sporządzono w dniu 15.03.2021 r. ostateczną Informację Pokontrolną NR 25/N/VII/RPO/2020 (pismo znak KC-I.432.472.1.2020), w której Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że przedmiotowy projekt nie jest realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

Mając na uwadze ww. ustalenia poczynione przez Instytucję Zarządzającą w trakcie kontroli doraźnej Zespół kontrolny stwierdził, że Beneficjent naruszył przepisy § 2 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 umowy z dnia 11 sierpnia 2017 r. o dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-.../16, poprzez niewykorzystywanie części zakupionego sprzętu, tj. aparatu usg Mindray DC-70X – insight, spirometru, aparatu EKG, autoklawu, lamp halogenowych (5 szt.), wag medycznych (7 szt.) zgodnie z założeniami projektu. W przywołanej powyżej umowie

o dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-.../16 Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu:

- a) w oparciu o wniosek o dofinansowanie (§ 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie),
- b) z należytą starannością, z uwzględnieniem zasad celowości, rzetelności, racjonalności i oszczędności ponoszenia wydatków w ramach projektu (§ 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego (...), w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, (...) w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.

Instytucja Zarządzająca ustaliła, że Beneficjent w okresie trwałości przez 27,78 % (rzeczywisty procent niewykorzystywania zakupionych urządzeń zgodnie z projektem) dni w stosunku do całości okresu trwałości projektu ($508/1828=27,789934354\%$) nie wykorzystywał części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu zgodnie z jego założeniami.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) nałożyła korektę finansową w wysokości 39 121,87 zł, wyliczoną w następujący sposób:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok\%} = 140\,777,106938 \text{ zł} \times 27,789934354\% = 39\,121,87 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wysokość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową,

$W_{ok\%}$ – wartość procentowa okresu, w którym sprzęt nie był wykorzystywany zgodnie z założeniami

W dniu 28 kwietnia 2021 r. pismem znak KC-I.432.472.1.2020 do Beneficjenta wystosowano sprostowanie, związku z zaistniałą omyłką rachunkową w treści ww. Informacji pokontrolnej, ponieważ do wyliczenia kwoty korekty finansowej w zw. z niewykorzystywaniem części

zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu zgodnie z jego założeniami przyjęto nieprawidłowy procent dofinansowania.

Kwota zwrotu środków jest następująca:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok}\% = 140\,777,10 \text{ zł} \times 27,789934354\% = 39\,121,86 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową,

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym sprzęt nie był wykorzystywany zgodnie z założeniami.

Z uwagi na fakt, że ww. zakwestionowane w wyniku kontroli środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowej i refundacyjnej, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą u.f.p.”, Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust.8 ustawy u.f.p, pismem znak: IR-XIV.432.14.2021 z dnia 17 maja 2020 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: 39 121,86 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent potwierdził odbiór wezwania w dniu 24 maja 2021 r.

W związku z powyższym oraz faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 14 czerwca 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) zwanej dalej „Kpa”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej projektu podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 25 listopada 2021 r. przeprowadzonej w związku z dodatkowym

postępowaniem wyjaśniającym, Instytucja Zarządzająca w Informacji Pokontrolnej nr 29/N/VII/RPO/2021 (pismo KC-I.432.472.3.2020) stwierdziła, że Beneficjent zaktualizował zasoby do wykorzystania w ramach zawartej umowy z NFZ od dnia 16 marca 2020 r. o część urządzeń, tj.: aparat usg Mindray DC-70X-insight, spirometr, aparat EKG, waga medyczna ze wzrostomierzem (1sz.), stół operacyjny (1szt. – wydatek niekwalifikowalny w projekcie). Pozostałe urządzenia zakupione w projekcie, tj. autoklaw, lampy zabiegowe ze statywem (5 szt.), waga niemowlęca (1szt.), waga lekarska (5szt.) nie podlegały zgłoszeniu w ramach posiadanego zasobu świadczeniodawcy w aplikacji SZOI. Świadczenie usług zdrowotnych odbywa się zgodnie z Aneksm do Umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych zawartym w dniu 1 listopada 2020 r. z Panem Zakupione w ramach realizacji projektu środki trwałe zostały zaewidencjonowane jako majątek ośrodka zdrowia. Uchwałą nr XXII/186/2020/Rady Gminy w ... z dnia 22 września 2020 została zmieniona uchwała nr XIII/104/209 Rady Gminy w ... z dnia 29 października 2019 r. w sprawie nadania statutu ..., którą dostosowano niniejszy statut do Regulaminu Organizacyjnego w zakresie stanowisk. Ponadto, dokonano oględzin wykonanych robót budowlanych polegających na modernizacji bazy lokalowej (malowanie części pomieszczeń POZ) oraz zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu medycznego oraz wyposażenia.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent w okresie trwałości przez 16,58% dni w stosunku do całości okresu trwałości nie wykorzystywał części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu zgodnie z jego założeniami, co stanowi naruszenie przepisów § 2 ust.2 oraz § 3 ust. 1 Umowy o dofinansowanie, poprzez niewykorzystywanie części zakupionego sprzętu tj.: aparat usg Mindray DC-70X-insight, spirometr, aparat EKG, waga medyczna ze wzrostomierzem (1sz.), zgodnie z założeniami projektu. Beneficjent miał zapewnić dostęp do usług podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Gminy, Oświadczeniem z dnia 21 lipca 2016 r. zagwarantował ciągłość świadczenia usług w ramach umowy z dysponentem środków publicznych tymczasem przez ww. czas sprzęt nie był zgłoszony do NFZ, w związku z czym nie był wykorzystywany w ramach umowy z NFZ. W związku z tym zarzut naruszenia procedur został podtrzymany, zmianie natomiast uległa wysokość korekty finansowej.

Korekta finansowa została nałożona na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności

finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) w wysokości **20 235,58 zł**, wyliczoną w następujący sposób:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok}\% = 122\,081,35 \times 16,575492341\% = 20\,235,58 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym sprzęt nie był wykorzystywany zgodnie z założeniami.

W związku ze zmianą kwoty dofinansowania do zwrotu, Instytucja Zarządzająca zawiadomieniem IR-XIV.432.7.14.2022 z dnia 23 lutego 2022 r. stosownie do postanowień art. 9, art. 10 § 1 Kpa, poinformowała Beneficjenta o zmianie kwoty do zwrotu oraz, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji o zwrocie.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W dniu 23 marca 2022 r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego została wydana Decyzja nr 150/22 w sprawie przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 20 235,58 zł z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW. 07.03.00-26-.../16-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-.../16 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz kwoty odsetek wskazanych w niniejszej decyzji odpowiednio w kwocie 20 106,77 zł liczonych od dnia przekazania tj. od dnia 12 września 2018 r. aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej oraz odsetek w wysokości 128,81 zł. liczonych od dnia 17 maja 2019 r. aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej. W ustawowym terminie przypadającym na wniesienie odwołania od Decyzji nr 150/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Beneficjent w dniu 11.04.2022 r. złożył pismo (nadane Poczta Polska w dniu 11.04.2022 r) zaskarżając na podstawie art. 127 k.p.a w całości decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach stwierdzającej wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy

wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programów i postanowienia umów o dofinansowanie.

Beneficjent w piśmie zatytułowanym „odwołanie” zawarł żądanie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków na okoliczność pracy na sprzęcie zakupionym z dofinansowania: (...) „ W omawianej sprawie należy zwrócić uwagę na fakt, że organ prowadząc postępowanie pominął osobowe źródła dowodowe, a w szczególności osoby zaangażowane w Ośrodku w pracę na sprzęcie zakupionym z dofinansowania. W tym zakresie należy przeprowadzić dowód z przesłuchania lek. Med. ... oraz pielęgniarki Panią ... oraz Panią Dodatkowym dowodem potwierdzającym właściwą realizację umowy jest nieprzerwany dostęp do usług z zakresu ultrasonografii, z czego wynika, że nie nastąpiło przerwanie ciągłości świadczenia usług”. Beneficjent wskazał również, że ewentualna bierność strony w zakresie inicjatywy dowodowej nie powoduje, że organ jest zwolniony ze stosowania reguł przewidzianych przez kodeks postępowania administracyjnego i może wybiórczo przechodzić do gromadzenia materiału dowodowego i gromadzić tylko takie dowody, które potwierdzają założoną z góry tezę. Instytucja Zarządzająca po rozpatrzeniu wniosku postanowiła nie uwzględnić wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, albo nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy albo zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych środków dowodowych. Ostateczna informacja pokontrolna znajdująca się w aktach postępowania potwierdza min. iż przedmiotowy projekt nie jest realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej projektu stwierdzono, że Beneficjent nie wykorzystuje części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu. Ponadto, stwierdzono, że Beneficjent przedłożył do Instytucji Zarządzającej nierzetelne dokumenty dotyczące wykonanych badań na aparacie usg. W związku z tym, iż NFZ nie potwierdził Instytucji Zarządzającej zgłoszenia aparatu USG Mindray DC-70X- insight w latach 2018-2020 do wykorzystania w ramach zawartej umowy, Beneficjent został wezwany pismami z dnia 17 listopada 2020 r, 30 grudnia 2020 r, oraz 22 stycznia 2021 r. przez Instytucję Zarządzającą do przedłożenia sprawozdań z ilości wykonywanych badań na ww. urządzeniu i rozliczonych w ramach kontraktu z NFZ.

W odpowiedzi na wezwanie Beneficjent przedłożył pismo z dnia 25 listopada 2020 r. znak: W-10/11/2020, w którym zwrócił się z prośbą do NFZ o umożliwienie aktualizacji potencjału

zasobów aplikacji System Zarządzania Obiegiem Informacji o m.in. ww. urządzenie. Na wskazanym piśmie brak jest potwierdzenia wysłania go lub przyjęcia przez NFZ. Beneficjent przedłożył notatkę służbową z dnia 03 grudnia 2020 r. sporządzoną przez pracownika dotyczącą przeprowadzonej rozmowy z pracownikiem NFZ w sprawie możliwości aktualizacji zasobów SZOI. Faktyczne dokonanie aktualizacji zasobów SZOI nie zostało potwierdzone kontroli żadnymi dokumentami. Beneficjent podpisując umowę z Instytucją Zarządzającą zobowiązał się do rzetelnej realizacji projektu czego potwierdzeniem są regulacje prawne w niej zawarte. Jak już wyżej wskazano Beneficjent oświadczył w załączniku nr 11 do wniosku o dofinansowanie o zagwarantowaniu świadczenia usług w ramach umowy/umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizowanego projektu, że "(...) dostarczy IZ RPOWŚ najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń usług przez NFZ po zakończeniu realizacji projektu umowy na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków własnych lub poprzez ich kontraktację w drodze umowy podpisanej z innym podmiotem posiadającym w danym okresie kontrakt z NFZ". Jednocześnie w ww. załączniku oświadczył, że w okresie trwałości projektu liczonej od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta zagwarantowana zostanie ciągłość świadczenia usług w ramach umowy/umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizacji przedmiotowej inwestycji(...)". Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent nie przedłożył do IZ RPOWŚ Umowy nr 13-POZ01-17-00116-072 na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zawartej w dniu 1 stycznia 2017 r. , a także sprawozdań z realizacji. Beneficjent przesłał do IZ RPOWŚ niekompletny bez załączników Aneks 2020 z dnia 5 lutego 2020 r do Umowy nr 13-POZ01-17-00116-072 o udzielenie świadczeń gwarantowanych w rodzaju podstawowej opieki zdrowotnej. Z przedstawionych dokumentów wynikało, jak ustalił Zespół kontrolny, że świadczenie usług zdrowotnych nie odbywało się zatem zgodnie z § 2 ust.2 umowy na udzielenie świadczeń zdrowotnych zawartej w dniu 1 lipca 2019 r. z Panem Mając na uwadze informacje i ustalenia zawarte powyżej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że w okresie trwałości przez 16,58 % dni w stosunku do całości okresu trwałości Beneficjent nie wykorzystywał części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu zgodnie z jego założeniami, co stanowi naruszenie przepisów § 2 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 Umowy o dofinansowanie, poprzez niewykorzystywanie części zakupionego sprzętu tj. aparat usg Mindray DC-70X- insight, spirometru, aparatu EKG. Wagi medycznej wraz ze

wzrostomierzem (1 szt.), zgodnie z założeniami projektu. Beneficjent miał zapewnić dostęp do usług podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Gminy ..., Oświadczeniem z dnia 21 lipca 2016 r zagwarantował ciągłość świadczenia usług w ramach umowy z dysponentem środków publicznych tymczasem przez ww. czas sprzęt nie był zgłoszony do NFZ, w związku z czym nie był wykorzystany w ramach NFZ o czym świadczy przedłożona Zespołowi kontrolnemu dokumentacja, którą udostępnił Beneficjent. Beneficjent przedstawił dokumenty na wniosek Zespołu kontrolnego, z których wynika brak realizacji projektu zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie. Wskazane przez Beneficjenta we wniosku osobowe źródła dowodowe miałyby posłużyć wykazaniu pracy na sprzęcie zakupionym w dofinansowaniu. Dowód taki nie miałby jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem stawiany podczas kontroli zarzut nie dotyczy samego braku pracy na sprzęcie, a nie realizowania projektu zgodnie z zawartą umową, co zostało potwierdzone na etapie kontroli gdy Beneficjent nie przedstawił stosownych dokumentów wymaganych przez członków zespołu, a z tych które zostały zweryfikowane jasno wynika, że nie realizował projektu zgodnie z umową, a tym samym regulaminem konkursu. Ponadto Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a jest uniemożliwienie stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone (Informacja pokontrolna nr 29/N/VII/RPO/2021 – pismo KC-I.432.472.3.2020). Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeb przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 -Kodeks postępowania administracyjnego postanowienie niezaskarżalne w toku instancji, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Wicemarszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Renata Janik
(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1)
- 2) a/a.