

IR-XIV.432.1.3.2022

POSTANOWIENIE Nr 170/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 20 kwietnia 2022 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 20 kwietnia 2022 r.

wniosku spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o wstrzymanie wykonania decyzji nr .../21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 października 2021 r.

postanawia:

odmówić wstrzymania wykonania decyzji nr .../21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 października 2021 r.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, w dniu 2 lutego 2022 r. wydał decyzję nr .../22 w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wydał w dniu 27 października 2021 r. decyzję nr/21 orzekającą o zwrocie przez spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, nr (zwane dalej „Stroną” lub „Beneficjentem”) dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.01.02.00-26-...../16-00. Decyzja z dnia 2 lutego 2022 r. stała się ostateczna wraz z dniem jej wydania.

W dniu 14 marca 2022 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęła skarga na ww. decyzję ostateczną, w której Strona, zwróciła się z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności decyzji nr .../21 do czasu prawomocnego zakończenia postępowania wywołanego skargą.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) (zwanej dalej „ustawą p.p.s.a.”), gdzie wskazano, że w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. W świetle art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów,

projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Wniosek o wstrzymanie wykonalności decyzji Strona uzasadniła faktem, że działa w formie spółki prawa handlowego, prowadzi obecnie działalność leczniczą w Kielcach na podstawie kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia i wszystkie posiadane środki przeznacza na leczenie chorych oraz utrzymanie bieżącego świadczenia opieki zdrowotnej. Spółka działa również w branży badawczo-rozwojowej, ograniczając jednak swoją działalność w tym zakresie. W przypadku konieczności natychmiastowej egzekucji kwoty rzędu miliona złotych, spółka straci nagle możliwość działania. Odmowa wstrzymania wykonania decyzji spowoduje niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

W ocenie Instytucji Zarządzającej wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 61 § 1 ustawy p.p.s.a. wynika, że zasadą jest to, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. W art. 61 § 2 pkt 1 ustawy p.p.s.a. przewidziano jeden z wyjątków, który zezwala organowi na fakultatywne wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia. Wyjątek ten nie może zostać zastosowany m.in. wtedy gdy zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) (zwanej dalej „Kpa”) rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany m.in. ze względu na inny interes społeczny. Interes ten wyraża się w obowiązku szybkiego prowadzenia postępowań, który to obowiązek wynika z art. 12 § 1 Kpa.

W ocenie Instytucji Zarządzającej argumentem przemawiającym za brakiem spełnienia warunku innego interesu społecznego, jest fakt, iż kwota przypadająca do zwrotu pochodzi w całości ze środków unijnych, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w Umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej na koniec danego okresu programowania.

Niedopuszczalne jest pozostawienie wkładu finansowego pochodzącego z budżetu EU na projekt, który nie przyniósł zakładanych rezultatów.

W przypadku braku odzyskania tych środków przez Instytucję Zarządzającą obciążają one budżet Województwa, chyba że Instytucja Zarządzająca nie odzyskała ich pomimo wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego i przyjętych form zabezpieczenia.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 oraz 2014-2020 Beneficjent uzyskał znaczne przysporzenie. W ramach umów na dofinansowanie zawartych z Instytucją Zarządzającą w latach 2011-2017 otrzymał dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w łącznej wysokości 19 978 516,75 zł. Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości w realizacji dofinansowanych projektów na kwotę dofinansowania 1 723 005,28 zł. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w stosunku do Beneficjenta wydał decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.....00-26-...../11-2020/04 z dnia 5 sierpnia 2020 r. określającą kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 622 543,94 zł, decyzje nr/21 z dnia 20 października 2021 r. określającą kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 78 062,40 zł oraz decyzje nr/21 z dnia 27 października 2021 r. określającą kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 998 638,95 zł. Łączna kwota dofinansowania do zwrotu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosi 1 699 245,29 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych natomiast kwota 23 759,99 zł została pomniejszona przez Instytucję Zarządzającą z wniosku o płatność końcową. W takiej sytuacji wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji jest niezasadne.

Ponadto należy wskazać, że od dnia 2 czerwca 2021r. Instytucja Zarządzająca prowadzi egzekucję należności z decyzji nr RPSW.IZ.UMWSW.....00-26-...../11-2020/04 z dnia 5 sierpnia 2020 r. Do dnia 1 kwietnia 2022 r. Organ egzekucyjny wyegzekwował kwotę w wysokości 512 722,94 zł. W takim stanie rzeczy wstrzymanie wykonania decyzji nr/21 z dnia 27 października 2021 r. nie zmieni sytuacji Beneficjenta.

Strona jako Beneficjent, realizujący projekt dofinansowany ze środków wspólnotowych, w umowie o dofinansowanie zobowiązana była do ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie.

W umowie tej jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji wskazano: m.in. hipotekę umowną łączną w kwocie 3 746 273,00 zł na nieruchomościach gruntowych ujawnionych w księgach wieczystych KI1L/...../7 oraz KI1L/...../0.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej trudno jest więc w niniejszej sprawie wykluczyć wyczerpanie wszelkich możliwości zaspokojenia przedmiotowej zaległości. Dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w tym zakresie, dopóty wstrzymanie wykonalności decyzji ostatecznej przed ich wyczerpaniem byłoby sprzeczne z interesem publicznym.

Należy przede wszystkim podkreślić, że Strona nie uzasadniła w sposób wyczerpujący przesłanek wstrzymania wykonalności decyzji. Strona ograniczyła się do stwierdzenia, iż wykonanie decyzji sprowadzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowoduje trudne do odwrócenia skutki. Brak uzasadnienia wniosku o wstrzymanie wykonalności decyzji uniemożliwia jego merytoryczną ocenę (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 maja 2004 r., sygn. akt FZ 65/04).

Instytucja Zarządzająca pragnie nadmienić, iż na Stronie, ubiegającej się o wstrzymanie wykonalności decyzji spoczywał obowiązek potwierdzenia słuszności wnoszonych twierdzeń.

W przypadku braku wykazania tych przesłanek oraz nieuszczergólowienia wnoszonych wniosków, skutki niewykazania tych okoliczności istotnych dla niniejszego rozstrzygnięcia będą obciążać właśnie Stronę. Jak podkreśla się w orzecznictwie, Strona powinna podejmować takie czynności, które przekonałyby orzekającego o zasadności pozytywnego

rozpatrzenia wniosku, ponieważ rozstrzygnięcie w tej kwestii zależy od tego, co przez Stronę zostanie wykazane. W analizowanej sprawie Strona ograniczyła się jedynie do ogólnego stwierdzenia.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

Pouczenie:

Na postanowienie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Andrzej Bętkowski
(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1) Pełnomocnik: radca prawny,
- 2) a/a (2 egzemplarze).