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**TK-I.8014.6.4.2021** Kielce 23 marca 2022 r.

**Pan**

**Jerzy Wrona**

**Dyrektor**

**Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich**

**w Kielcach**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

1. **DANE IDENTYFIKACYJNE**

**Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach**[[1]](#footnote-1)**, ul. Jagiellońska 72, 25-602 Kielce.**

1. **JEDNOSTKA KONTROLUJĄCA**

**Departament Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.**

1. **ZESPÓŁ PRZEPROWADZAJĄCY KONTROLĘ**
2. **Grzegorz Błaszczyk – p.o. Kierownika Oddziału Dróg w Departamencie Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego na podstawie Upoważnienia Nr TK-III.087.12.2021 z dnia 21.12.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego;**
3. **Ewa Murzec – Główny Specjalista w Departamencie Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego na podstawie Upoważnienia Nr TK-III.087.13.2021 z dnia 21.12.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego;**
4. **Marcin Boroń – Inspektor w Departamencie Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego na podstawie Upoważnienia Nr TK-III.087.14.2021 z dnia 21.12.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.**

**Funkcję Koordynatora Zespołu kontrolnego pełnił Pan Grzegorz Błaszczyk – p.o. Kierownika Oddziału Dróg w Departamencie Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego – wyznaczony przez Panią Annę Grzelę – Dyrektora Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.**

1. **TERMIN PREZPROWADZENIA KONTROLI**

**Kontrola została przeprowadzona w terminie od 29.12.2021 r. do 14.02.2022 r.**

1. **PODSTAWA PRAWNA PRZEPROWADZENIA KONTROLI**

* art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. 2020 poz. 1668 z późn. zm)[[2]](#footnote-2);
* Uchwała Nr 1719/2020 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.

1. **ZAKRES KONTROLI**

**Kontrola procesu nadzoru nad przygotowaniem dokumentacji projektowych dla inwestycji realizowanych przez ŚZDW w Kielcach.**

1. **OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO**

**Na podstawie okazanych sprawozdań z realizacji zadań rzeczowo-finansowych Jednostki za lata 2014 – 2020 zatwierdzonych uchwałami Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, kontroli poddano dokumenty losowo wybranych zadań inwestycyjnych, w tym:**

1. **Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 766 na odcinku Pińczów- Węchadłów od skrzyżowania z DW 768 dł. 27 km /Budowa obwodnicy Pińczowa/**[[3]](#footnote-3)**;**
2. **Opracowanie Studium wykonalności z koncepcją programowo-przestrzenną oraz uzyskanie decyzji środowiskowej i wykonanie programu funkcjonalno-przestrzennego dla zadania pt.,, Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu DW 765”dł. 3 km;**
3. **Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. ,,Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu DW 765”.**

**pod kątem uzyskiwania przez Inwestora – Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach:**

* **decyzji środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;**
* **Programu Funkcjonalno-Użytkowego;**
* **Studium Wykonalności z koncepcją programowo-przestrzenną;**
* **projektu budowlanego i wykonawczego wraz z dokumentacją przetargową;**
* **wszelkich decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji zadania i ewentualnie decyzji środowiskowej, pozwoleń wodno-prawnych oraz decyzji ZRID.**

**Czynności kontrolujących uwzględniały również badanie:**

* **sposobu monitorowania i sparowanych funkcji nadzoru nad wykonawcami wytypowanych do kontroli zadań w zakresie przygotowania dokumentacji projektowych;**
* **zagadnień organizacyjnych, w tym Statut oraz Regulamin Organizacyjny Jednostki.**

**W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w Protokole z kontroli w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach doręczonym Panu Dyrektorowi w dniu 01 marca 2022 r.** przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli, o którym mowa wyżej, stwierdzono uchybienia do których należy zaliczyć:

1. **W zakresie procedowania Regulaminu Organizacyjnego**

**W trakcie czynności kontrolnych, na podstawie dokumentów źródłowych, ustalono, że Zarządzeniem nr 20/2020 z dnia 28.05.2020 r. Dyrektor ŚZDW wprowadził zmiany do Regulaminu Organizacyjnego ŚZDW stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 6/2020 Dyrektora Jednostki z dnia 24.02.2020 r. wbrew postanowieniom zawartym w § 3 ust. 9 obowiązującego Statutu**[[4]](#footnote-4)**, który stanowi, że** Strukturę organizacyjną ŚZDW w Kielcach określa Regulamin organizacyjny ustalony przez Dyrektora i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

**W treści złożonych przez Dyrektora ŚZDW czytamy, że** Na ustne polecenie Dyrektora Damiana Urbanowskiego zostało napisane Zarządzenie nr 20/2020 z dnia 28.05.2020 r. wprowadzające zmiany w Regulaminie Organizacyjnym ŚZDW do Zarządzenia nr 6/2020 z dnia 24.02.2020 r. nie zostały wprowadzone zgodnie z § 3 ust. 9 Statutu ŚZDW. Zaistniała sytuacja miała charakter incydentalny i nie była przejawem lekceważenia zapisów statutu ŚZDW. Powyższe zmiany zostały przedłożone do Departamentu Infrastruktury, Transportu Komunikacji pismem z dnia 03.06.2020 r. znak sprawy: ŚZDW.N-BO.020.2020.MW.

W ocenie kontrolujących treść pisma znak ŚZDW.N-BO.020.2020.MW z dnia 03.06.2020 r. skierowanego do Dyrektor Departamentu Infrastruktury, Transportu Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego miała charakter informacyjny świadczący o dokonanych już zmianach w Regulaminie Organizacyjnym Jednostki w dniu 01.06.2020 r. Ówczesny Dyrektor ŚZDW nie wskazał w/w piśmie w jakim celu przekazuje dokument. Kontrolujący podkreślają, że zapis § 3 ust. 9 Statutu wyraźnie stanowi o obwiązkach Dyrektora Jednostki oraz Zarządu Województwa względem procedowania Regulaminu Organizacyjnego Jednostki [Dyrektor – ustala, Zarząd – zatwierdza]. Zdaniem kontrolujących w opisywanym przypadku Zarząd Województwa został pozbawiony możliwości zatwierdzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego ŚZDW.

**Wniosek pokontrolny Nr 1**

Zaleca się, przestrzegać postanowień określonych w § 3 ust. 9 Statutu stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XI/160/19 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 lipca 2019 r. (ze zm.) i umożliwiać Zarządowi Województwa zatwierdzanie zmian do Regulaminu Organizacyjnego za pośrednictwem Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji, który nadzoruje działalność Kontrolowanej Jednostki. Dlatego w korespondencji kierowanej do właściwego Departamentu należy precyzyjnie określać cel dalszego procedowania opracowanego Regulaminu Organizacyjnego Jednostki.

1. **W zakresie publikacji dokumentów na stronach BIP**

Mając na uwadze, wymagania określone w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej[[5]](#footnote-5) ustalono, że na dzień kontroli na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Jednostki Kontrolowanej nie zamieszczono Uchwały Nr XXXIII/459/21 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2021r. w sprawie zmiany Statutu Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach oraz zmian do Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 6/2020 Dyrektora ŚZDW z dnia 24.02.2020 r.

Działanie Jednostki Kontrolowanej w opisanym zakresie, zostało wyjaśnione przez Dyrektora ŚZDW w następujący sposób *1.* Niezamieszczenie Uchwały Nr XXXIII/459/21 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2021r. w sprawie zmiany Statutu ŚZDW w Kielcach spowodowane było oczywistym przeoczeniem spowodowanym oddelegowaniem pracownika, któremu w zakresie obowiązków przypisane jest to zadanie, do pełnienia innych obowiązków służbowych wymagających natychmiastowego działania. ŚZDW w Kielcach w celu zapobieżenia podobnym sytuacjom w przyszłości proponuje w nowym Regulaminie Organizacyjnym Jednostki zwiększenie obsady do obsługi informatycznej. 2. Zmiany do Regulaminu Organizacyjnego zostały naniesione w systemie BIP Jednostki i są widoczne po otwarciu w formacie pdf z ww. Regulaminem. Pragniemy także poinformować o zamieszczeniu na stronach BIP Uchwały, o której mowa powyżej.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, Kontrolujący potwierdzają, że w trakcie trwania czynności kontrolnych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej opublikowano wymagane dokumenty niemniej zwracają uwagę na konieczność obowiązkowego umieszczania na stronie BIP, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, aktualnych informacji dotyczących wszelkich zmian Statutu oraz Regulaminu Jednostki.

**Wniosek pokontrolny Nr 2**

**Zaleca się, aby strona Biuletynu Informacji Publicznej Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach była na bieżąco aktualizowana w zakresie dotyczącym Statutu i  Regulaminu Organizacyjnego Jednostki, zgodnie z wytycznymi ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.**

1. **W zakresie ,,etapowania” zadania pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 766 na odcinku Pińczów – Węchadłów od skrzyżowania z 768 dł. 27 km /Budowa obwodnicy Pińczowa**

Według treści Protokołu z posiedzenia Rady Technicznej[[6]](#footnote-6), Wykonawca w dniu 22.02.2018 r. poinformował, że w dniu 29.12.2017 r. został złożony wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, który w dniu 11.01.2018 r. organ pozostawił bez rozpatrzenia.

W celu przyśpieszenia procedury opracowania dokumentacji projektowej Projektant Wykonawcy zaproponował podział całego zadania na 4 etapy: – Etap I – procedura zgłoszenia – dotyczy DW 767 od km 0+000 do km 0+608 – organ w dniu 11.01.2018 r. w drodze postanowienia nie wniósł sprzeciwu; - Etap II – procedura zgłoszenie – dotyczy uregulowania cieku bez nazwy wzdłuż ul. Wyszyńskiego oraz wykonania odcinka kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Grodziskowej oraz wyprofilowania rowu w rejonie działki nr 36; - Etap – III – procedura ZRID – dotyczy DW 766, obwodnicy, oraz DW 767 od km 0+608 do km 2 + 319,07; - Etap IV – procedura ZRID – dotyczy DW 767 od km 2 + 319,07 do km 3 + 021. Zamawiający uzgodnił koncepcje etapowania robót.

Mając na uwadze, że opracowanie dokumentacji projektowej dla w/w zadania zostało podzielone na etapy w trakcie jego realizacji, na wniosek kontrolujących Dyrektor ŚZDW wyjaśnił (…) Wprowadzone podczas narady etapowanie nie miało charakteru zmiany umowy i nie wiązało się ze zmianą ustalonego w umowie harmonogramu i nie miało znaczenia z punktu widzenia płatności częściowych na rzecz wykonawcy. Etapowanie miało jedynie charakter techniczny zaś jego celem było usprawnienie realizacji przedmiotu umowy a nie zmiana umownych warunków jej wykonania zadania w systemie ,,zaprojektuj i wybuduj”. W związku z powyższym nie prowadziło to do zmiany umowy, nie było potrzeby sporządzania aneksu i wprowadzania ustaleń z narady technicznej do umowy z Wykonawcą (…).

Kontrolujący odnosząc się do złożonych wyjaśnień potwierdzają, że Wprowadzone podczas narad technicznych etapowanie nie miało charakteru zmiany Umowy niemniej jednak wskazują, że ustalenia pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym w tym zakresie miały miejsce w trakcie jego realizacji tj. opracowania dokumentacji projektowej i dla uporządkowania stanu faktycznego tzw. ,,etapowanie” sporządzenia projektu należało wprowadzić stosownym aneksem do przedmiotowej Umowy.

**Wniosek pokontrolny Nr 3**

Zaleca się aby opracowywana dokumentacja przetargowa przewidywała możliwość realizowania zadania etapowo w różnych terminach.

1. **W zakresie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Specyfikacji Technicznej (ST)**

**4.1.** Uwagi dotyczące wymagań określonych w OPZ – załącznik do Umowy Nr 24/26/N-Dz/Ag/2014 z dnia 30.10.2014 r.

Analiza treści OPZ pozwoliła wykazać, że w pkt 7 Kontrola i jakość opracowań projektowych, ppkt 7.1. Rady techniczne zapisano, że w celu ustalenia założeń do projektowania oraz opiniowania rozwiązań projektowych zadaniem Zamawiającego będzie zorganizowanie posiedzeń Rady Technicznej, uczestnikami których mieli być przedstawiciele Departamentu Infrastruktury[[7]](#footnote-7) UMWŚ, Urzędu Miasta i Gminy Chmielnik. Wymagano, aby co najmniej dwa posiedzenia Rady Technicznej odbyły się w pełnym składzie.

Uwzględniając powyższe, w trakcie czynności kontrolnych przedstawiono Notatki służbowe ze spotkań:

* w dniu 09.01.2015 r. przy udziale przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego;
* w dniu 23.03.2015 r. przy udziale przedstawicieli Wykonawcy, Zamawiającego, Starostwa Powiatowego w Kielcach, Urzędu Gminy Chmielnik i mieszkańców miejscowości Lubania, Lipy i Przededworze.

Mając na uwadze ustalenia zawarte w OPZ dotyczące posiedzeń Rad Technicznych w pełnym składzie Dyrektor Kontrolowanej Jednostki wyjaśnił, że (…) dla zamówień dot. KPP – organizowane są spotkania robocze (nazewnictwo ,,Rady Techniczne” mają miejsce przy zadaniu ,,zaprojektuj – zbuduj, bądź zbuduj”) które na etapie projektowania miały miejsce (…). Informujemy, że w opracowywanych aktualnie OPZ zapis dot. ,,Rad technicznych” oraz spotkań w pełnym składzie (…) został zmodyfikowany.

Uwzględniając powyższe zapisy OPZ stanowiące o posiedzeniach Rad Technicznych nie zostały dostosowane do stanu faktycznego i były bezzasadne. W analizowanym przypadku zlecono Wykonawcy opracowanie studium wykonalności z koncepcją programowo-przestrzenną oraz uzyskanie decyzji środowiskowej i  wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego a jak przyznał[[8]](#footnote-8) Kontrolowany nazewnictwo ,,Rady Techniczne” mają miejsce przy zadaniu ,,zaprojektuj- zbuduj”, bądź zbuduj”.

Dalsze zapisy OPZ stanowiły, że do 10-go każdego miesiąca Wykonawca był zobowiązany do przekazywania pisemnej informacji dotyczącej postępu prac. Uwzględniając powyższe, kontrolującym przedłożono Sprawozdania z postępu prac objętych umową*[[9]](#footnote-9)* sporządzone przez Wykonawcę za okres od 03.11.2014 r. do 06.03.2015 r. W związku z tym, że termin realizacji zadania został przedłużony – ostatecznie do dnia 15.02.2016 r., kontrolujący poprosili o okazanie pozostałych sprawozdań z postępu prac sporządzonych Wykonawcę.

Na tą okoliczność Dyrektor ŚZDW złożył wyjaśnienie w brzmieniu W dokumentacji papierowej odnaleziono raporty z postępu prac, które przekazano kontroli. Wykonawcy często przesyłają raporty z postępu prac drogą elektroniczną, bezpośrednio na adres mailowy osoby prowadzącej projekt z ramienia Zamawiającego. Osobą, która została przydzielona do prowadzenia i nadzoru przedmiotowego zadania z ramienia Zamawiającego była p. Magdalena Goik, która nie pracuje w ŚZDW od 01.12.2021 r. Dlatego też nie ma możliwości dotrzeć do pozostałych raportów (….). Informuję, że obecnie przy projektach bardzo duży nacisk kładziony jest na comiesięczne przesyłanie przez wykonawców raportów z postępu (…).

Mając powyższe na uwadze kontrolujący nie mają możliwości zweryfikowania zobowiązań narzuconych względem Wykonawcy w kwestii dostarczania sprawozdań z postępu prac projektowych po 06.03.2015 r. Kontrolujący wskazują jednocześnie, że wszelka wymagana dokumentacja dotycząca realizacji usługi Opracowania studium wykonalności z koncepcją programowo-przestrzenną oraz uzyskania decyzji środowiskowej i wykonania programu funkcjonalno-użytkowego zadania pt. Budowa północnej obwodnicy Chmielnika (…) winna być kompletna. Wyjaśnienie, że Osobą, która została przydzielona do prowadzenia i nadzoru przedmiotowego zadania z ramienia Zamawiającego była p. Magdalena Goik, która nie pracuje w ŚZDW od 01.12.2021 r. Dlatego też nie ma możliwości dotrzeć do pozostałych raportów nie znajduje uzasadnionego usprawiedliwienia.

**Wniosek pokontrolny Nr 4.1.**

Sporządzając **Opis Przedmiotu Zamówienia zaleca się:**

1. **dostosować zapisy stanowiące o posiedzeniach Rad Technicznych odpowiednio do realizowanych zamówień;**
2. przestrzegać postanowień zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia i egzekwować od Wykonawcy sporządzanie i dostarczanie sprawozdań z postępu prac projektowych w ustalonych terminach;
3. aby wszelka wymagana dokumentacja w zakresie realizacji usługi była kompletna, niezleżenie od nieobecności pracownika ŚZDW, któremu przydzielono do wykonania i nadzoru określone zadanie.

**4.2.** Uwagi dotyczące wymagań określonych w Specyfikacji Technicznej (ST) – załącznik do Umowy Nr 6/112/72/Ag/2015/2016 z dnia 05.01.2016 r.

Z treści Specyfikacji Technicznej (ST) wynika, że w ramach nadzoru nad procesem projektowym Zamawiający był zobowiązany do organizowania posiedzeń Rady Technicznej (RT) przy udziale przedstawicieli Wykonawcy, ŚZDW, ewentualnie Departamentu Infrastruktury UMWŚ, Urzędu Miasta i Gminy Chmielnik. Wymagano, że co najmniej dwa posiedzenia Rady Technicznej odbędą się w pełnym składzie. Z kolei częstotliwość posiedzeń Narad Technicznych (NT) miała zostać ustalona po podpisaniu umowy.

W związku z tym, że materiały poddane kontroli nie zawierały dokumentów potwierdzających zebrań RT, na wniosek kontrolujących Dyrektor ŚZDW złożył wyjaśnienia, Dyrektor ŚZDW wyjaśnił, analogicznie jak w przypadku opisywanym w pkt 4.1. niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, że dla zamówień dot. opracowania dokumentacji projektowej nie organizuje się Rad Technicznych (jak ma to miejsce przy zadaniu zaprojektuj-zbuduj, bądź zbuduj) tylko spotkania robocze, które na etapie projektowania miały miejsce. Informuję, że w opracowanych aktualnie SST zapis dot. Rad Technicznych oraz spotkań w pełnym składzie (…) został zmodyfikowany. Ponadto, Dyrektor ŚZDW wyjaśnił, że narady robocze odbywały się z częstotliwością i koniecznością jak opisano. Ich częstotliwość nie została „sztywno” ustalona po podpisaniu umowy z Wykonawcą.

Kontrolujący opierając się wyłącznie na złożonych wyjaśnieniach ustalili, że zamiast posiedzeń Rad Technicznych, które miały pełnić funkcję nadzoru nad opracowywaną dokumentacją projektową organizowane były spotkania robocze w przypadku gdy zaszła taka potrzeba tzn. gdy Zamawiający lub Wykonawca sygnalizowali taką konieczność, jak to miało miejsce w tym przypadku niejednokrotnie a częstotliwość narad roboczych nie została „sztywno” ustalona po podpisaniu umowy z Wykonawcą – czyli wbrew zapisom ST.

Ponadto, jak wynika ze złożonego wyjaśnienia, dla zamówień dot. opracowania dokumentacji projektowej nie organizuje się Rad Technicznych (jak ma to miejsce przy zadaniu zaprojektuj-zbuduj, bądź zbuduj).

Uwzględniając powyższe, zdaniem Kontrolujących wszelkie uzgodnienia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą dotyczące realizacji kontraktu winny zachowywać formę pisemną np. w postaci notatek służbowych odnotowujących fakt odbycia zebrań oraz podjętych w ich trakcie ustaleń. Jednocześnie zwracają uwagę, że ustalenia zawarte w ST (pkt 6, ppk 6.1.1) nie były dostosowane do stanu rzeczywistego – badana dokumentacja kontrolna dotyczyła wykonania opracowania dokumentacji, a jak przyznał Kontrolowany posiedzenia Rad Technicznych mają miejsce wówczas gdy zadanie realizowane jest w systemie zaprojektuj i wybuduj.

**Wniosek pokontrolny Nr 4.2.**

Sporządzając **Opis Przedmiotu Zamówienia zaleca się dostosować zapisy stanowiące o posiedzeniach Rad Technicznych odpowiednio do realizowanych zamówień.** Zaleca się aby wszelkie uzgodnienia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą dotyczące realizacji kontraktu przyjęły formę pisemną np. w postaci notatek służbowych odnotowujących fakt odbycia zebrań oraz podjętych w ich trakcie ustaleń.

1. **W zakresie sporządzania protokołów odbioru dokumentacji projektowej**

**5.1.** Uwagi dotyczące protokołów odbioru dokumentacji projektowej dla zadania:

1. pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 766 na odcinku Pińczów – Węchadłów od skrzyżowania z 768 dł. 27 km /Budowa obwodnicy Pińczowa/.*[[10]](#footnote-10)*

Na podstawie Protokołów odbioru części dokumentacji projektowej kontrujący ustalili, że:

* w dniu 30.04.2018 r. Wykonawca opracował i przekazał kompletną dokumentację projektową (Projekt Budowlany) wraz z przygotowaniem materiałów do złożenia wniosku w celu uzyskania decyzji o zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (ZRID) oraz zostały wszczęte procedury ZRID lub zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, którą w dniu 21.05.2018 r. zaakceptował Zamawiający.
* w dniu 19.07.2018 r. Wykonawca opracował i przekazał a Zamawiający zaakceptował kompletną dokumentację projektową (Projekt Budowlany i Wykonawczy). Wykonawca uzyskał decyzje ZRID.

Powyższe wskazywało, że ten sam dokument tj.: Projekt Budowlany został dostarczony i odebrany w dniu 30.04.2018 r. i 19 .07.2018 r.

Na tą okoliczność Dyrektor ŚZDW złożył wyjaśnienia w treści Protokołem odbioru części dokumentacji projektowej z dnia 19.07.2018, Zamawiający odebrał Projekt Budowlany stanowiący pozostałą część egz. zgodnie z zapisami PFU dot. pkt. 2.6 Liczby egzemplarzy w ilości 2 egz., tj. Projekt budowlany opieczętowany przez Wojewodę Świętokrzyskiego wydaną decyzja ZRID dla poszczególnych etapów (zgodnie z zapisami specustawy, wymagana ilość egz. jaką należy złożyć do wniosku o ZRID jest 4 egz. z czego 2 egz. zostają u organu wydającego decyzje ZRID, pozostałe 2 egz. opieczętowane zostają przekazane do Zamawiającego). W dniu 30.04.2018 r., przekazane zostały Projekty Budowlane w ilości 3 egz.

Odnosząc się do powyższego dopiero z treści wyjaśnień wynika, że protokołem odbioru z dnia 19.07.2018 r. został odebrany brakujący jeden egzemplarz projektu budowlanego, celem złożenia 4 egzemplarzy projektu do Wojewody Świętokrzyskiego jako cześć dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji ZRID.

1. pn. Opracowanie Studium wykonalności z koncepcją programowo-przestrzenną oraz uzyskanie decyzji środowiskowej i wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania pt. ,,Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu DW 765” dł. ok. 3 km.

Kontrola wykazała, że w treści Protokołu odbioru części dokumentacji nr 765/1/R-DD/2015 z dnia 23.11.2015 r. w pkt 7 Zakres wykonanych prac zapisano wg. umowy Nr 24/26/N-Dz/Ag/2014 z dnia 30.10.2014 r., umowy dodatkowej z dnia 26.06.2015 r. oraz zakresu określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Powyższy zapisy nie wskazywał która z część dokumentacji projektowej została odebrana tzn. czy było to opracowanie: 1) koncepcji programowo-przestrzennej, 2) analizy środowiskowej (wniosek środowiskowy, karta informacyjna, raport), 3) Programu Funkcjonalno-Użytkowego, 4) Studium Wykonalności Inwestycji dla wybranego wariantu Ponadto w/w dokument traktował, że **odebrany został zakres prac objęty również Umową dodatkową z dnia 24.06.2015 r. podczas gdy kontrola wykazała, że przedmiot określony w Umowie dodatkowej został dostarczony odrębnym Protokołem Odbioru Ostatecznego nr 765-D/1/R-DD/2015 datowanym na dzień 30.09.2015 r.**

W treści złożonych przez Dyrektora ŚZDW czytamy (…) zgodnie z protokołem odbioru częściowego nr 765/1/R-DD/2015 z dnia 23.11.2015 r. (…) na 60 % wartości umowy składało się opracowanie Koncepcji Programowo-Przestrzennej (20 %), Programu Funkcjonalno-Użytkowego (20 %), Studium Wykonalności Inwestycji (20 %). Odnośnie wskazania w pkt 2 protokołu częściowego: ,,wraz z umową dodatkową z dnia 26.06.2015 r.” to był wpis czysto informacyjny dla Zamawiającego jak i Wykonawcy, że zadanie to realizowane jest na podstawie umowy podstawowej (wraz z aneksami) jak i umowy dodatkowej. Zakres rzeczowy ww. protokołu odbioru częściowego nie dotyczył odbioru umowy dodatkowej (dla umowy dodatkowej sporządzony został odrębny protokół odbioru).

Odnosząc się do powyższego dopiero złożone wyjaśnienia uszczegółowiły i wskazały, która część dokumentacji została dostarczona w dniu 23.11.2015 r., a zapis dotyczący Umowy dodatkowej miał charakter informacyjny.

W trakcie dalszych czynności kontrolnych ustalono, że Protokołem odbioru ostatecznego dokumentacji z dnia 19.02.2016 r. Wykonawca przekazał w terminie 10.02.2016 r. opracowaną analizę środowiskową (wniosek środowiskowy, kartę informacyjną uzyskanie decyzji środowiskowej), czyli część dokumentacji.

Uwzględniając powyższe oraz to, że zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 7 ppkt 7.5. OPZ protokołem odbioru ostatecznego należało odebrać kompletne opracowanie projektowe Dyrektor ŚZDW złożył wyjaśnienia w treści Protokół odbioru częściowego nr 765/1/R-DD/2015 z dnia 23.11.2015 r. oraz protokół odbioru ostatecznego Nr 765/1/R-DD/2016 z dnia 19.02.2016 r. stanowią komplet 100 % odbioru wartości umowy. Informuję, że w zamówieniach odbieranych aktualnie stosowane jest sporządzanie tzw. ,,podsumowania” czyli spisywanie odrębnego protokołu ostatecznego, który w swym zakresie zawiera wszystkie protokoły odbioru częściowego.

**Wniosek pokontrolny Nr 5.1.**

Sporządzając protokoły odbioru częściowego i końcowego należy przestrzegać ustaleń zawartych w podpisanych umowach oraz ich złącznikach, w tym m.in. OPZ. Zaleca się aby ich treść zawierała rzetelną, niebudzącą wątpliwości i domysłów informację na temat dokumentów jakie podlegają odbiorowi i w ilu egzemplarzach.

**5.2.** Uwagi dotyczące Protokołu KOPI w sprawie opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. ,,Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu DW Nr 765”.

Kontrola wykazała, że pismem z dnia 21.02.2017 r.[[11]](#footnote-11) przekazano Wykonawcy podpisany Protokół KOPI datowany na 16.02.2017 r. z posiedzenia Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych w sprawie odbioru projektu budowlano - wykonawczego pn. Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 765. Natomiast z załączonej do w/w dokumentu listy obecności wynika, że posiedzenie Komisji Projektów Inwestycyjnych miało miejsce w dniu 20.02.2017 r.

Według ustnych wyjaśnień Naczelnik Wydziału Dokumentacji wynika, że ,,Protokół KOPI został sporządzony w dniu 16.02.2017 r., a data 20.02.2017 r. widniejąca na liście obecności ze spotkania jest oczywistą omyłką pisarską”.

**Wniosek pokontrolny Nr 5.2.**

Zaleca się dołożyć wszelkiej staranności w sporządzaniu dokumentów w postaci protokołów oraz list obecności uczestników posiedzeń Komisji Oceny Projektów. Dokumenty te winny być opatrzone niewykluczającą się wzajemnie datą potwierdzającą rzeczywiste dokonanie czynności odbiorowych.

1. **W zakresie oznaczania dokumentów logiem Unii Europejskiej**

Kontrolujący, po analizie dokumentów przedstawionych do kontroli ustalili, że:

**6.1.** W ramach zadania dodatkowego realizowanego w ramach Umowy Dodatkowej[[12]](#footnote-12) zawartej w dniu 26 czerwca 2015 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach a Drogową Pracownią Projektową inż. Ewa Białek z/s w Kielcach Wykonawca był zobowiązany do wykonania dla dodatkowego wariantu: mapę do celów projektowych, koncepcję obiektów mostowych, koncepcję odwodnienia (zlewnie i przepusty), Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia wraz z analizą hałasu i powietrza, pozyskać mapy ewidencyjne i wypisy z rejestru gruntów, wykonać koncepcję drogową, wykonać badania geologiczne*[[13]](#footnote-13)*.

W związku z tym, że zadanie dodatkowe było dotowane ze środków budżetu województwa, na wniosek kontrolujących Dyrektor ŚZDW wyjaśnił, że logo identyfikujące finansowanie zamówienia dodatkowego z budżetu Unii Europejskiej zostało zamieszczone na Umowie dodatkowej z dnia 26.06.2015 r. z uwagi na zasady finansowania z udziałem środków unijnych umowy podstawowej. Logo UE, z obawy przed utratą dofinasowania z budżetu unijnego, zamieszczane było w badanym okresie (lata 2014 – 2015 ) na wszystkich dokumentach związanych z danym zamówieniem, nawet w przypadkach gdy były to środki niekwalifikowalne, tj. środki własne zamawiającego. Działanie to miało charakter porządkowy i nie miało wpływu na ważność ww. umowy.

**6.2.** Do Umowy Nr 6/112/72/Ag/2015/2016 zawartej w dniu 05.01.2016 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach a CONTEK PROJEKT z/s w Kielcach przedmiotem której było **pn. Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. ,,Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu DW 765”** podpisano dwa odrębne Aneksy, tj.: Aneks Nr 1 z dnia 15.06.2016 r. i Aneks Nr 2 z dnia 30.08.2016r. wydłużające termin realizacji zamówienia – ostatecznie  do 31.12.2016 r. – uzyskanie prawomocnej decyzji ZRID .

W związku z tym, że zadanie było finansowane ze środków budżetu województwa, na wniosek kontrolujących Dyrektor ŚZDW złożył wyjaśnienie w treści Logo Unii Europejskiej zostało umieszczone na Aneksie nr 1 i Aneksie Nr 2 do umowy nr 6/112/72/Ag/2015/2016 z uwagi na ewentualne możliwości sfinansowania zadania w przyszłości z środków unijnych na zasadach refundacji. Działanie to miało charakter prewencyjny i nie miało wpływu na ważność ww. umowy

**Wniosek pokontrolny Nr 6**

Zaleca się umieszczać logotyp Unii Europejskiej wyłącznie w przypadkach kiedy Jednostka otrzyma wsparcie finansowane z funduszy Unii Europejskiej z przeznaczeniem na realizację określonego projektu.

Zobowiązuję Pana Dyrektora do udzielenia informacji, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o podjętych działaniach w celu wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Marszałek Województwa

Świętokrzyskiego

Andrzej Bętkowski

1. zwany dalej: ŚZDW, Kontrolowanym, Jednostką Kontrolowaną bądź Zamawiającym [↑](#footnote-ref-1)
2. Stan na dzień 29.12.2021 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ze względu na zakres kontroli określony w upoważnieniach **Nr TK-III.087.12.2021, Nr TK-III.087.13.2021, Nr TK-III.087.14.2021 z dn. 21.12.2021r. kontrolujący dokonali szczegółowej analizy zagadnień dotyczących opracowania dokumentacji projektowej** [↑](#footnote-ref-3)
4. Załącznik do Uchwały Nr XI/160/19 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dn. 22.07.2019 r. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ustawa z dn. 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176) [↑](#footnote-ref-5)
6. Protokół z posiedzenia RT Nr 008 z dn.22.02.2018 r. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ówczesna nazwa Departamentu – aktualnie Departament Infrastruktury, Transportu i Komunikacji [↑](#footnote-ref-7)
8. Czyt. Wyjaśnienia [↑](#footnote-ref-8)
9. Nr 1/12/2014 z dn.10.12.2014 r., Nr 2/12/2014 z dn. 31.12.2014r., Nr 3/01/2015 z dn. 12.02.2015r., nr 4/02/2015 z dn. 12.03.2015r. [↑](#footnote-ref-9)
10. Zadanie realizowane było w systemie zaprojektuj i wybuduj – ze względu na zakres kontroli określony w upoważnieniach Nr TK-II.087.12.2021, Nr TK-II.087.12.2021, TK-II.087.12.2021 z dnia 21.12.2021 r. kotrolujący dokonali szczegółowej analizy zagadnień dotyczących opracowania dokumentacji projektowej [↑](#footnote-ref-10)
11. Pismo znak: DD.4110.144.2017.MG z dn.21.02.2017 r. podpisane przez Z-cę Dyrektora ds. Przygotowania i Realizacji ŚZDW [↑](#footnote-ref-11)
12. Umowa Dodatkowa została zawarta do Umowy Nr 24/26/N-DZ/Ag/2014 z dn. 30.10.2014r. w wyniku przeprowadzonych negocjacji z jednym Wykonawcą – Drogowa Pracowania Projektowa inż. Ewa Białek z/s w Kielcach [↑](#footnote-ref-12)
13. Wg. protokołu konieczności z dn. 25.05.2015 r. przewidziany zakres nie był objęty zamówieniem podstawowym i nie przekracza 50 % wartości realizowanego zamówienia. zamówienie dodatkowe było niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, a jego wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. [↑](#footnote-ref-13)