



TK-I.8014.6.4.2021

Kielce 23 marca 2022 r.

Pan
Jerzy Wrona
Dyrektor
Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Kielcach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. DANE IDENTYFIKACYJNE

Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach¹, ul. Jagiellońska 72, 25-602 Kielce.

II. JEDNOSTKA KONTROLUJĄCA

Departament Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

III. ZESPÓŁ PRZEPROWADZAJĄCY KONTROLE

1. Grzegorz Błaszczyk – p.o. Kierownika Oddziału Dróg w Departamencie Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego na podstawie Upoważnienia Nr TK-III.087.12.2021 z dnia 21.12.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego;
2. Ewa Murzec – Główny Specjalista w Departamencie Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego na podstawie Upoważnienia Nr TK-III.087.13.2021 z dnia 21.12.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego;
3. Marcin Boroń – Inspektor w Departamencie Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego na podstawie Upoważnienia Nr TK-III.087.14.2021 z dnia 21.12.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

¹ zwany dalej: ŚZDW, Kontrolowanym, Jednostką Kontrolowaną bądź Zamawiającym

Funkcję Koordynatora Zespołu kontrolnego pełnił Pan Grzegorz Błaszczyk – p.o. Kierownika Oddziału Dróg w Departamencie Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego – wyznaczony przez Panią Annę Grzełę – Dyrektora Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

V. TERMIN PRZEPROWADZENIA KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w terminie od 29.12.2021 r. do 14.02.2022 r.

VI. PODSTAWA PRAWNA PRZEPROWADZENIA KONTROLI

- art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz.U. 2020 poz. 1668 z późn. zm)²;
- Uchwała Nr 1719/2020 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.

VII. ZAKRES KONTROLI

Kontrola procesu nadzoru nad przygotowaniem dokumentacji projektowych dla inwestycji realizowanych przez ŚZDW w Kielcach.

VIII. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

Na podstawie okazanych sprawozdań z realizacji zadań rzeczowo-finansowych Jednostki za lata 2014 – 2020 zatwierdzonych uchwałami Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, kontroli poddano dokumenty losowo wybranych zadań inwestycyjnych, w tym:

1. Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 766 na odcinku Pińczów- Węchadłów od skrzyżowania z DW 768 dł. 27 km /Budowa obwodnicy Pińczowa/³;

² Stan na dzień 29.12.2021 r.

³ Ze względu na zakres kontroli określony w upoważnieniach Nr TK-III.087.12.2021, Nr TK-III.087.13.2021, Nr TK-III.087.14.2021 z dn. 21.12.2021r. kontrolujący dokonali szczegółowej analizy zagadnień dotyczących opracowania dokumentacji projektowej

2. Opracowanie Studium wykonalności z koncepcją programowo-przestrzenną oraz uzyskanie decyzji środowiskowej i wykonanie programu funkcjonalno-przestrzennego dla zadania pt., „Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu DW 765” dł. 3 km;
3. Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu DW 765”.

pod kątem uzyskiwania przez Inwestora – Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach:

- decyzji środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;
- Programu Funkcjonalno-Użytkowego;
- Studium Wykonalności z koncepcją programowo-przestrzenną;
- projektu budowlanego i wykonawczego wraz z dokumentacją przetargową;
- wszelkich decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji zadania i ewentualnie decyzji środowiskowej, pozwoleń wodno-prawnych oraz decyzji ZRID.

Czynności kontrolujących uwzględniały również badanie:

- sposobu monitorowania i sprawowanych funkcji nadzoru nad wykonawcami wytypowanych do kontroli zadań w zakresie przygotowania dokumentacji projektowych;
- zagadnień organizacyjnych, w tym Statut oraz Regulamin Organizacyjny Jednostki.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w Protokole z kontroli w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach doręczonym Panu Dyrektorowi w dniu 01 marca 2022 r. przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli, o którym mowa wyżej, stwierdzono uchybienia do których należy zaliczyć:

1. W zakresie procedowania Regulaminu Organizacyjnego

W trakcie czynności kontrolnych, na podstawie dokumentów źródłowych, ustalono, że Zarządzeniem nr 20/2020 z dnia 28.05.2020 r. Dyrektor ŚZDW wprowadził zmiany do Regulaminu Organizacyjnego ŚZDW stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 6/2020 Dyrektora Jednostki z dnia 24.02.2020 r. wbrew postanowieniom zawartym w § 3 ust. 9

obowiązującego Statutu⁴, który stanowi, że *Strukturę organizacyjną ŚZDW w Kielcach określa Regulamin organizacyjny ustalony przez Dyrektora i zatwierdzony przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.*

W treści złożonych przez Dyrektora ŚZDW czytamy, że *Na ustne polecenie Dyrektora Damiana Urbanowskiego zostało napisane Zarządzenie nr 20/2020 z dnia 28.05.2020 r. wprowadzające zmiany w Regulaminie Organizacyjnym ŚZDW do Zarządzenia nr 6/2020 z dnia 24.02.2020 r. nie zostały wprowadzone zgodnie z § 3 ust. 9 Statutu ŚZDW. Zaistniała sytuacja miała charakter incydentalny i nie była przejawem lekceważenia zapisów statutu ŚZDW. Powyższe zmiany zostały przedłożone do Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji pismem z dnia 03.06.2020 r. znak sprawy: ŚZDW.N-BO.020.2020.MW.*

W ocenie kontrolujących treść pisma znak ŚZDW.N-BO.020.2020.MW z dnia 03.06.2020 r. skierowanego do Dyrektora Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego miała charakter informacyjny świadczący o dokonanych już zmianach w Regulaminie Organizacyjnym Jednostki w dniu 01.06.2020 r. Ówczesny Dyrektor ŚZDW nie wskazał w/w piśmie w jakim celu przekazuje dokument. Kontrolujący podkreślają, że zapis § 3 ust. 9 Statutu wyraźnie stanowi o obowiązkach Dyrektora Jednostki oraz Zarządu Województwa względem procedowania Regulaminu Organizacyjnego Jednostki [Dyrektor – ustala, Zarząd – zatwierdza]. Zdaniem kontrolujących w opisywanym przypadku Zarząd Województwa został pozbawiony możliwości zatwierdzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego ŚZDW.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Zaleca się, przestrzegać postanowień określonych w § 3 ust. 9 Statutu stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XI/160/19 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 lipca 2019 r. (ze zm.) i umożliwić Zarządowi Województwa zatwierdzanie zmian do Regulaminu Organizacyjnego za pośrednictwem Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji, który nadzoruje działalność Kontrolowanej Jednostki. Dlatego w korespondencji kierowanej do właściwego Departamentu należy precyzyjnie określać cel dalszego procedowania opracowanego Regulaminu Organizacyjnego Jednostki.

⁴ Załącznik do Uchwały Nr XI/160/19 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dn. 22.07.2019 r.

2. W zakresie publikacji dokumentów na stronach BIP

Mając na uwadze, wymagania określone w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁵ ustalono, że na dzień kontroli na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Jednostki Kontrolowanej nie zamieszczono Uchwały Nr XXXIII/459/21 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2021r. w sprawie zmiany Statutu Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach oraz zmian do Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 6/2020 Dyrektora ŚZDW z dnia 24.02.2020 r.

Działanie Jednostki Kontrolowanej w opisanym zakresie, zostało wyjaśnione przez Dyrektora ŚZDW w następujący sposób *1. Niezamieszczenie Uchwały Nr XXXIII/459/21 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2021r. w sprawie zmiany Statutu ŚZDW w Kielcach spowodowane było oczywistym przeoczeniem spowodowanym oddelegowaniem pracownika, któremu w zakresie obowiązków przypisane jest to zadanie, do pełnienia innych obowiązków służbowych wymagających natychmiastowego działania. ŚZDW w Kielcach w celu zapobieżenia podobnym sytuacjom w przyszłości proponuje w nowym Regulaminie Organizacyjnym Jednostki zwiększenie obsady do obsługi informatycznej. 2. Zmiany do Regulaminu Organizacyjnego zostały naniesione w systemie BIP Jednostki i są widoczne po otwarciu w formacie pdf z ww. Regulaminem. Pragniemy także poinformować o zamieszczeniu na stronach BIP Uchwały, o której mowa powyżej.*

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, Kontrolujący potwierdzają, że w trakcie trwania czynności kontrolnych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej opublikowano wymagane dokumenty niemniej zwracają uwagę na konieczność obowiązkowego umieszczania na stronie BIP, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, aktualnych informacji dotyczących wszelkich zmian Statutu oraz Regulaminu Jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zaleca się, aby strona Biuletynu Informacji Publicznej Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach była na bieżąco aktualizowana w zakresie dotyczącym Statutu

⁵ Ustawa z dn. 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176)

i Regulaminu Organizacyjnego Jednostki, zgodnie z wytycznymi ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

3. W zakresie „etapowania” zadania pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 766 na odcinku Pińczów – Węchadłów od skrzyżowania z 768 dł. 27 km /Budowa obwodnicy Pińczowa

Według treści Protokołu z posiedzenia Rady Technicznej⁶, Wykonawca w dniu 22.02.2018 r. poinformował, że w dniu 29.12.2017 r. został złożony wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, który w dniu 11.01.2018 r. organ pozostawił bez rozpatrzenia.

W celu przyspieszenia procedury opracowania dokumentacji projektowej Projektant Wykonawcy zaproponował podział całego zadania na 4 etapy: – Etap I – procedura zgłoszenia – dotyczy DW 767 od km 0+000 do km 0+608 – organ w dniu 11.01.2018 r. w drodze postanowienia nie wniósł sprzeciwu; - Etap II – procedura zgłoszenie – dotyczy uregulowania cieku bez nazwy wzdłuż ul. Wyszyńskiego oraz wykonania odcinka kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Grodziskowej oraz wyprofilowania rowu w rejonie działki nr 36; - Etap – III – procedura ZRID – dotyczy DW 766, obwodnicy, oraz DW 767 od km 0+608 do km 2 + 319,07; - Etap IV – procedura ZRID – dotyczy DW 767 od km 2 + 319,07 do km 3 + 021. Zamawiający uzgodnił koncepcje etapowania robót.

Mając na uwadze, że opracowanie dokumentacji projektowej dla w/w zadania zostało podzielone na etapy w trakcie jego realizacji, na wniosek kontrolujących Dyrektor ŚZDW wyjaśnił (...) Wprowadzone podczas narady etapowanie nie miało charakteru zmiany umowy i nie wiązało się ze zmianą ustalonego w umowie harmonogramu i nie miało znaczenia z punktu widzenia płatności częściowych na rzecz wykonawcy. Etapowanie miało jedynie charakter techniczny zaś jego celem było usprawnienie realizacji przedmiotu umowy a nie zmiana umownych warunków jej wykonania zadania w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. W związku z powyższym nie prowadziło to do zmiany umowy, nie było potrzeby sporządzania aneksu i wprowadzania ustaleń z narady technicznej do umowy z Wykonawcą (...).

⁶ Protokół z posiedzenia RT Nr 008 z dn.22.02.2018 r.

Kontrolujący odnosząc się do złożonych wyjaśnień potwierdzają, że *Wprowadzone podczas narad technicznych etapowanie nie miało charakteru zmiany Umowy* niemniej jednak wskazują, że ustalenia pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym w tym zakresie miały miejsce w trakcie jego realizacji tj. opracowania dokumentacji projektowej i dla uporządkowania stanu faktycznego tzw. „etapowanie” sporządzenia projektu należało wprowadzić stosownym aneksem do przedmiotowej Umowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zaleca się aby opracowywana dokumentacja przetargowa przewidywała możliwość realizowania zadania etapowo w różnych terminach.

4. W zakresie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) Specyfikacji Technicznej (ST)

4.1. Uwagi dotyczące wymagań określonych w OPZ – załącznik do Umowy Nr 24/26/N-Dz/Ag/2014 z dnia 30.10.2014 r.

Analiza treści OPZ pozwoliła wykazać, że w pkt 7 Kontrola i jakość opracowań projektowych, ppkt 7.1. Rady techniczne zapisano, że *w celu ustalenia założeń do projektowania oraz opiniowania rozwiązań projektowych* zadaniem Zamawiającego będzie zorganizowanie posiedzeń Rady Technicznej, uczestnikami których mieli być przedstawiciele Departamentu Infrastruktury⁷ UMWS, Urzędu Miasta i Gminy Chmielnik. Wymagano, aby co najmniej dwa posiedzenia Rady Technicznej odbyły się w pełnym składzie.

Uwzględniając powyższe, w trakcie czynności kontrolnych przedstawiono Notatki służbowe ze spotkań:

- w dniu 09.01.2015 r. przy udziale przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego;
- w dniu 23.03.2015 r. przy udziale przedstawicieli Wykonawcy, Zamawiającego, Starostwa Powiatowego w Kielcach, Urzędu Gminy Chmielnik i mieszkańców miejscowości Lubania, Lipy i Przededworze.

Mając na uwadze ustalenia zawarte w OPZ dotyczące posiedzeń Rad Technicznych *w pełnym składzie* Dyrektor Kontrolowanej Jednostki wyjaśnił, że (...) *dla zamówień dot. KPP –*

⁷ Ówczesna nazwa Departamentu – aktualnie Departament Infrastruktury, Transportu i Komunikacji

organizowane są spotkania robocze (nazewnictwo „Rady Techniczne” mają miejsce przy zadaniu „zaprojektuj – zbuduj, bądź zbuduj”) które na etapie projektowania miały miejsce (...). Informujemy, że w opracowywanych aktualnie OPZ zapis dot. „Rad technicznych” oraz spotkań w pełnym składzie (...) został zmodyfikowany.

Uwzględniając powyższe zapisy OPZ stanowiące o posiedzeniach Rad Technicznych nie zostały dostosowane do stanu faktycznego i były bezzasadne. W analizowanym przypadku zlecono Wykonawcy opracowanie studium wykonalności z koncepcją programowo-przestrzenną oraz uzyskanie decyzji środowiskowej i wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego a jak przyznał⁸ Kontrolowany nazewnictwo „Rady Techniczne” mają miejsce przy zadaniu „zaprojektuj- zbuduj”, bądź zbuduj”.

Dalsze zapisy OPZ stanowiły, że do 10-go każdego miesiąca Wykonawca był zobowiązany do przekazywania pisemnej informacji dotyczącej postępu prac. Uwzględniając powyższe, kontrolującym przedłożono *Sprawozdania z postępu prac objętych umową*⁹ sporządzone przez Wykonawcę za okres od 03.11.2014 r. do 06.03.2015 r. W związku z tym, że termin realizacji zadania został przedłużony – ostatecznie do dnia 15.02.2016 r., kontrolujący poprosili o okazanie pozostałych sprawozdań z postępu prac sporządzonych Wykonawcą.

Na tą okoliczność Dyrektor ŚZDW złożył wyjaśnienie w brzmieniu *W dokumentacji papierowej odnaleziono raporty z postępu prac, które przekazano kontroli. Wykonawcy często przesyłają raporty z postępu prac drogą elektroniczną, bezpośrednio na adres mailowy osoby prowadzącej projekt z ramienia Zamawiającego. Osobą, która została przydzielona do prowadzenia i nadzoru przedmiotowego zadania z ramienia Zamawiającego była p. Magdalena Goik, która nie pracuje w ŚZDW od 01.12.2021 r. Dlatego też nie ma możliwości dotrzeć do pozostałych raportów (...). Informuję, że obecnie przy projektach bardzo duży nacisk kładziony jest na comiesięczne przesyłanie przez wykonawców raportów z postępu (...).* Mając powyższe na uwadze kontrolujący nie mają możliwości zweryfikowania zobowiązań narzuconych względem Wykonawcy w kwestii dostarczania sprawozdań z postępu prac projektowych po 06.03.2015 r. Kontrolujący wskazują jednocześnie, że wszelka wymagana dokumentacja dotycząca realizacji usługi Opracowania studium wykonalności z koncepcją

⁸ Czyt. Wyjaśnienia

⁹ Nr 1/12/2014 z dn.10.12.2014 r., Nr 2/12/2014 z dn. 31.12.2014r., Nr 3/01/2015 z dn. 12.02.2015r., nr 4/02/2015 z dn. 12.03.2015r.

programowo-przestrzenną oraz uzyskania decyzji środowiskowej i wykonania programu funkcjonalno-użytkowego zadania pt. Budowa północnej obwodnicy Chmielnika (...) winna być kompletna. Wyjaśnienie, że *Osobą, która została przydzielona do prowadzenia i nadzoru przedmiotowego zadania z ramienia Zamawiającego była p. Magdalena Goik, która nie pracuje w ŚZDW od 01.12.2021 r. Dlatego też nie ma możliwości dotrzeć do pozostałych raportów nie znajduje uzasadnionego usprawiedliwienia.*

Wniosek pokontrolny Nr 4.1.

Sporządzając Opis Przedmiotu Zamówienia zaleca się:

- 1) dostosować zapisy stanowiące o posiedzeniach Rad Technicznych odpowiednio do realizowanych zamówień;
- 2) przestrzegać postanowień zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia i egzekwować od Wykonawcy sporządzanie i dostarczanie sprawozdań z postępu prac projektowych w ustalonych terminach;
- 3) aby wszelka wymagana dokumentacja w zakresie realizacji usługi była kompletna, niezależnie od nieobecności pracownika ŚZDW, któremu przydzielono do wykonania i nadzoru określone zadanie.

4.2. Uwagi dotyczące wymagań określonych w Specyfikacji Technicznej (ST) – załącznik do Umowy Nr 6/112/72/Ag/2015/2016 z dnia 05.01.2016 r.

Z treści Specyfikacji Technicznej (ST) wynika, że w ramach nadzoru nad procesem projektowym Zamawiający był zobowiązany do organizowania posiedzeń Rady Technicznej (RT) przy udziale przedstawicieli Wykonawcy, ŚZDW, ewentualnie Departamentu Infrastruktury UMWS, Urzędu Miasta i Gminy Chmielnik. Wymagano, że co najmniej dwa posiedzenia Rady Technicznej odbędą się w pełnym składzie. Z kolei częstotliwość posiedzeń Narad Technicznych (NT) miała zostać ustalona po podpisaniu umowy.

W związku z tym, że materiały poddane kontroli nie zawierały dokumentów potwierdzających zebrania RT, na wniosek kontrolujących Dyrektor ŚZDW złożył wyjaśnienia, Dyrektor ŚZDW wyjaśnił, analogicznie jak w przypadku opisywanym w pkt 4.1. niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, że *dla zamówień dot. opracowania dokumentacji projektowej nie organizuje się Rad Technicznych (jak ma to miejsce przy zadaniu zaprojektuj-zbuduj, bądź zbuduj) tylko*

spotkania robocze, które na etapie projektowania miały miejsce. Informuję, że w opracowanych aktualnie SST zapis dot. Rad Technicznych oraz spotkań w pełnym składzie (...) został zmodyfikowany. Ponadto, Dyrektor ŚZDW wyjaśnił, że narady robocze odbywały się z częstotliwością i koniecznością jak opisano. Ich częstotliwość nie została „sztywno” ustalona po podpisaniu umowy z Wykonawcą.

Kontrolujący opierając się wyłącznie na złożonych wyjaśnieniach ustalili, że zamiast posiedzeń Rad Technicznych, które miały pełnić funkcję nadzoru nad opracowywaną dokumentacją projektową organizowane były spotkania robocze *w przypadku gdy zaszła taka potrzeba tzn. gdy Zamawiający lub Wykonawca sygnalizowali taką konieczność, jak to miało miejsce w tym przypadku niejednokrotnie a częstotliwość narad roboczych nie została „sztywno” ustalona po podpisaniu umowy z Wykonawcą – czyli wbrew zapisom ST.*

Ponadto, jak wynika ze złożonego wyjaśnienia, *dla zamówień dot. opracowania dokumentacji projektowej nie organizuje się Rad Technicznych (jak ma to miejsce przy zadaniu zaprojektuj-zbuduj, bądź zbuduj).*

Uwzględniając powyższe, zdaniem Kontrolujących wszelkie uzgodnienia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą dotyczące realizacji kontraktu winny zachowywać formę pisemną np. w postaci notatek służbowych odnotowujących fakt odbycia zebrań oraz podjętych w ich trakcie ustaleń. Jednocześnie zwracają uwagę, że ustalenia zawarte w ST (pkt 6, ppk 6.1.1) nie były dostosowane do stanu rzeczywistego – badana dokumentacja kontrolna dotyczyła wykonania opracowania dokumentacji, a jak przyznał Kontrolowany posiedzenia Rad Technicznych mają miejsce wówczas gdy zadanie realizowane jest w systemie zaprojektuj i wybuduj.

Wniosek pokontrolny Nr 4.2.

Sporządzając Opis Przedmiotu Zamówienia zaleca się dostosować zapisy stanowiące o posiedzeniach Rad Technicznych odpowiednio do realizowanych zamówień. Zaleca się aby wszelkie uzgodnienia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą dotyczące realizacji kontraktu przyjęły formę pisemną np. w postaci notatek służbowych odnotowujących fakt odbycia zebrań oraz podjętych w ich trakcie ustaleń.

5. W zakresie sporządzania protokołów odbioru dokumentacji projektowej

5.1. Uwagi dotyczące protokołów odbioru dokumentacji projektowej dla zadania:

- a) pn. *Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 766 na odcinku Pińczów – Węchadłów od skrzyżowania z 768 dł. 27 km /Budowa obwodnicy Pińczowa/.*¹⁰

Na podstawie Protokołów odbioru części dokumentacji projektowej kontrujący ustalili, że:

- w dniu 30.04.2018 r. Wykonawca opracował i przekazał kompletną dokumentację projektową (Projekt Budowlany) wraz z przygotowaniem materiałów do złożenia wniosku w celu uzyskania decyzji o zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (ZRID) oraz zostały wszczęte procedury ZRID lub zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, którą w dniu 21.05.2018 r. zaakceptował Zamawiający.
- w dniu 19.07.2018 r. Wykonawca opracował i przekazał a Zamawiający zaakceptował kompletną dokumentację projektową (Projekt Budowlany i Wykonawczy). Wykonawca uzyskał decyzje ZRID.

Powyższe wskazywało, że ten sam dokument tj.: *Projekt Budowlany* został dostarczony i odebrany w dniu 30.04.2018 r. i 19 .07.2018 r.

Na tą okoliczność Dyrektor ŚZDW złożył wyjaśnienia w treści *Protokołem odbioru części dokumentacji projektowej z dnia 19.07.2018, Zamawiający odebrał Projekt Budowlany stanowiący pozostałą część egz. zgodnie z zapisami PFU dot. pkt. 2.6 Liczby egzemplarzy w ilości 2 egz., tj. Projekt budowlany opieczętowany przez Wojewodę Świętokrzyskiego wydana decyzja ZRID dla poszczególnych etapów (zgodnie z zapisami specustawy, wymagana ilość egz. jaką należy złożyć do wniosku o ZRID jest 4 egz. z czego 2 egz. zostają u organu wydającego decyzje ZRID, pozostałe 2 egz. opieczętowane zostają przekazane do Zamawiającego). W dniu 30.04.2018 r., przekazane zostały Projekty Budowlane w ilości 3 egz.*

Odnosząc się do powyższego dopiero z treści wyjaśnień wynika, że protokołem odbioru z dnia 19.07.2018 r. został odebrany brakujący jeden egzemplarz projektu budowlanego, celem złożenia 4 egzemplarzy projektu do Wojewody Świętokrzyskiego jako część dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji ZRID.

¹⁰ Zadanie realizowane było w systemie zaprojektuj i wybuduj – ze względu na zakres kontroli określony w upoważnieniach Nr TK-II.087.12.2021, Nr TK-II.087.12.2021, TK-II.087.12.2021 z dnia 21.12.2021 r. kontrolujący dokonali szczegółowej analizy zagadnień dotyczących opracowania dokumentacji projektowej

b) pn. *Opracowanie Studium wykonalności z koncepcją programowo-przestrzenną oraz uzyskanie decyzji środowiskowej i wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania pt. „Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu DW 765” dł. ok. 3 km.*

Kontrola wykazała, że w treści Protokołu odbioru części dokumentacji nr 765/1/R-DD/2015 z dnia 23.11.2015 r. w pkt 7 Zakres wykonanych prac zapisano wg. *umowy Nr 24/26/N-Dz/Ag/2014 z dnia 30.10.2014 r., umowy dodatkowej z dnia 26.06.2015 r. oraz zakresu określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia.*

Powyższy zapisy nie wskazywał która z część dokumentacji projektowej została odebrana tzn. czy było to opracowanie: 1) koncepcji programowo-przestrzennej, 2) analizy środowiskowej (wniosek środowiskowy, karta informacyjna, raport), 3) Programu Funkcjonalno-Użytkowego, 4) Studium Wykonalności Inwestycji dla wybranego wariantu Ponadto w/w dokument traktował, że odebrany został zakres prac objęty również Umową dodatkową z dnia 24.06.2015 r. podczas gdy kontrola wykazała, że przedmiot określony w Umowie dodatkowej został dostarczony odrębnym Protokołem Odbioru Ostatecznego nr 765-D/1/R-DD/2015 datowanym na dzień 30.09.2015 r.

W treści złożonych przez Dyrektora ŚZDW czytamy (...) zgodnie z *protokołem odbioru częściowego nr 765/1/R-DD/2015 z dnia 23.11.2015 r. (...) na 60 % wartości umowy składało się opracowanie Koncepcji Programowo-Przestrzennej (20 %), Programu Funkcjonalno-Użytkowego (20 %), Studium Wykonalności Inwestycji (20 %). Odnośnie wskazania w pkt 2 protokołu częściowego: „wraz z umową dodatkową z dnia 26.06.2015 r.” to był wpis czysto informacyjny dla Zamawiającego jak i Wykonawcy, że zadanie to realizowane jest na podstawie umowy podstawowej (wraz z aneksami) jak i umowy dodatkowej. Zakres rzeczowy ww. protokołu odbioru częściowego nie dotyczył odbioru umowy dodatkowej (dla umowy dodatkowej sporządzony został odrębny protokół odbioru).*

Odnosząc się do powyższego dopiero złożone wyjaśnienia uszczegółowiły i wskazały, która część dokumentacji została dostarczona w dniu 23.11.2015 r., a zapis dotyczący Umowy dodatkowej miał charakter *informacyjny*.

W trakcie dalszych czynności kontrolnych ustalono, że Protokołem odbioru ostatecznego dokumentacji z dnia 19.02.2016 r. Wykonawca przekazał w terminie 10.02.2016 r. opracowaną

analizę środowiskową (wniosek środowiskowy, kartę informacyjną uzyskanie decyzji środowiskowej), czyli część dokumentacji.

Uwzględniając powyższe oraz to, że zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 7 ppkt 7.5. OPZ protokołem odbioru ostatecznego należało odebrać kompletne opracowanie projektowe Dyrektor ŚZDW złożył wyjaśnienia w treści *Protokół odbioru częściowego nr 765/1/R-DD/2015 z dnia 23.11.2015 r. oraz protokół odbioru ostatecznego Nr 765/1/R-DD/2016 z dnia 19.02.2016 r. stanowią komplet 100 % odbioru wartości umowy. Informuję, że w zamówieniach odbieranych aktualnie stosowane jest sporządzanie tzw. „podsumowania” czyli spisywanie odrębnego protokołu ostatecznego, który w swym zakresie zawiera wszystkie protokoły odbioru częściowego.*

Wniosek pokontrolny Nr 5.1.

Sporządzając protokoły odbioru częściowego i końcowego należy przestrzegać ustaleń zawartych w podpisanych umowach oraz ich załącznikach, w tym m.in. OPZ. Zaleca się aby ich treść zawierała rzetelną, niebudzącą wątpliwości i domysłów informację na temat dokumentów jakie podlegają odbiorowi i w ilu egzemplarzach.

5.2. Uwagi dotyczące Protokołu KOPI w sprawie opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu DW Nr 765”.

Kontrola wykazała, że pismem z dnia 21.02.2017 r.¹¹ przekazano Wykonawcy podpisany Protokół KOPI datowany na 16.02.2017 r. z posiedzenia Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych w sprawie odbioru projektu budowlano - wykonawczego pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 765.* Natomiast z załączonej do w/w dokumentu listy obecności wynika, że posiedzenie Komisji Projektów Inwestycyjnych miało miejsce w dniu 20.02.2017 r.

Według ustnych wyjaśnień Naczelnik Wydziału Dokumentacji wynika, że „Protokół KOPI został sporządzony w dniu 16.02.2017 r., a data 20.02.2017 r. widniejąca na liście obecności ze spotkania jest oczywistą omyłką pisarską”.

¹¹ Pismo znak: DD.4110.144.2017.MG z dn.21.02.2017 r. podpisane przez Z-cę Dyrektora ds. Przygotowania i Realizacji ŚZDW

Wniosek pokontrolny Nr 5.2.

Zaleca się dołożyć wszelkiej staranności w sporządzaniu dokumentów w postaci protokołów oraz list obecności uczestników posiedzeń Komisji Oceny Projektów. Dokumenty te winny być opatrzone niewykluczającą się wzajemnie datą potwierdzającą rzeczywiste dokonanie czynności odbiorowych.

6. W zakresie oznaczania dokumentów logiem Unii Europejskiej

Kontrolujący, po analizie dokumentów przedstawionych do kontroli ustalili, że:

6.1. W ramach zadania dodatkowego realizowanego w ramach Umowy Dodatkowej¹² zawartej w dniu 26 czerwca 2015 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach a Drogową Pracownią Projektową inż. Ewa Białek z/s w Kielcach Wykonawca był zobowiązany do wykonania dla dodatkowego wariantu: *mapę do celów projektowych, koncepcję obiektów mostowych, koncepcję odwodnienia (zlewnie i przepusty), Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia wraz z analizą hałasu i powietrza, pozyskać mapy ewidencyjne i wypisy z rejestru gruntów, wykonać koncepcję drogową, wykonać badania geologiczne*¹³.

W związku z tym, że zadanie dodatkowe było dotowane ze środków budżetu województwa, na wniosek kontrolujących Dyrektor ŚZDW wyjaśnił, że *logo identyfikujące finansowanie zamówienia dodatkowego z budżetu Unii Europejskiej zostało zamieszczone na Umowie dodatkowej z dnia 26.06.2015 r. z uwagi na zasady finansowania z udziałem środków unijnych umowy podstawowej. Logo UE, z obawy przed utratą dofinansowania z budżetu unijnego, zamieszczane było w badanym okresie (lata 2014 – 2015) na wszystkich dokumentach związanych z danym zamówieniem, nawet w przypadkach gdy były to środki niekwalifikowalne, tj. środki własne zamawiającego. Działanie to miało charakter porządkowy i nie miało wpływu na ważność ww. umowy.*

¹² Umowa Dodatkowa została zawarta do Umowy Nr 24/26/N-DZ/Ag/2014 z dn. 30.10.2014r. w wyniku przeprowadzonych negocjacji z jednym Wykonawcą – Drogowa Pracownia Projektowa inż. Ewa Białek z/s w Kielcach

¹³ Wg. protokołu konieczności z dn. 25.05.2015 r. *przewidziany zakres nie był objęty zamówieniem podstawowym i nie przekracza 50 % wartości realizowanego zamówienia. zamówienie dodatkowe było niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, a jego wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.*

6.2. Do Umowy Nr 6/112/72/Ag/2015/2016 zawartej w dniu 05.01.2016 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach a CONTEK PROJEKT z/s w Kielcach przedmiotem której było pn. Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa północnej obwodnicy Chmielnika w ciągu DW 765” podpisano dwa odrębne Aneksy, tj.: Aneks Nr 1 z dnia 15.06.2016 r. i Aneks Nr 2 z dnia 30.08.2016r. wydłużające termin realizacji zamówienia – ostatecznie do 31.12.2016 r. – uzyskanie prawomocnej decyzji ZRID .

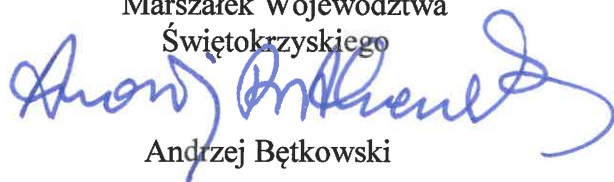
W związku z tym, że zadanie było finansowane ze środków budżetu województwa, na wniosek kontrolujących Dyrektor ŚZDW złożył wyjaśnienie w treści *Logo Unii Europejskiej zostało umieszczone na Aneksie nr 1 i Aneksie Nr 2 do umowy nr 6/112/72/Ag/2015/2016 z uwagi na ewentualne możliwości sfinansowania zadania w przyszłości z środków unijnych na zasadach refundacji. Działanie to miało charakter prewencyjny i nie miało wpływu na ważność ww. umowy*

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zaleca się umieszczać logotyp Unii Europejskiej wyłącznie w przypadkach kiedy Jednostka otrzyma wsparcie finansowane z funduszy Unii Europejskiej z przeznaczeniem na realizację określonego projektu.

Zobowiązuję Pana Dyrektora do udzielenia informacji, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o podjętych działaniach w celu wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Marszałek Województwa
Świętokrzyskiego



Andrzej Bętkowski

