

IR-XIV.432.1.30.2022

Postanowienie Nr 165/22

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 30 marca 2022 r.

podjęte przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 58, art. 59 § 2, art. 123, art. 124 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w związku z art. 15zzzzzn² ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 z późn. zm.) art. 67 ust.1, art. 61 ust. 4 i 5, art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz.818), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547, z późn. zm.),

w wyniku wniesienia przez
....., z siedzibą wniosku

o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 139/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2021 r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 30 marca 2022 r.

postanawia:

1) odmówić przywrócenia terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 139/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wydaną 29 grudnia 2021 r. w sprawie określenia
.....
z siedzibą..... przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr
....., terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, w dniu 29 grudnia 2021 r. wydał decyzję nr 139/21 w sprawie określenia w sprawie określenia
....., z siedzibą
..... przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr
....., terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków. Przedmiotowa decyzja została doręczona Beneficjentowi w dniu 5 stycznia 2022 r.

W dniu 24 stycznia 2022 r. na Kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo
....., stanowiące wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zakończonej decyzją nr 139/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Przedmiotowy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został nadany przez Beneficjenta w Placówce Pocztovej w Skarżysku –

Kamiennej w dniu 21 stycznia 2022 r., a zatem po upływie terminu czternastu dni od dnia doręczenia Beneficjentowi decyzji nr 139/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2021 r. Mając na uwadze datę doręczenia ww. decyzji tj. 5 styczeń 2022 r., termin do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy upłynął z końcem dnia 19 stycznia 2022 r. Decyzja z dnia 29 grudnia 2021 r. zawierała prawidłowe pouczenie o przysługującym Beneficjentowi trybie odwołania tj. wskazano, że: „Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji”. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła uchybienie terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 139/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2021 r.

Ustawa z dnia 15 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 2255 z późn. zm.) od dnia 16 grudnia 2020 r. wprowadziła przepis art. 15zzzzzn², który w ust. 1 przewiduje, że w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów:

- 1) od zachowania których jest uzależnione udzielenie ochrony prawnej przed organem administracji publicznej,
- 2) do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki,
- 3) przedawnienia,
- 4) których niezachowanie powoduje wygaśnięcie lub zmianę praw rzeczowych oraz roszczeń i wierzytelności, a także popadnięcie w opóźnienie,
- 5) zawitych, z niezachowaniem których ustawa wiąże ujemne skutki dla strony,
- 6) do dokonania przez podmioty lub jednostki organizacyjne podlegające wpisowi do właściwego rejestru czynności, które powodują obowiązek zgłoszenia do tego rejestru, a także

terminów na wykonanie przez te podmioty obowiązków wynikających z przepisów o ich ustroju

- organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu.

Jednocześnie w myśl art. 15 zzzzzn² ust. 2 ustawy COVID-19 w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu. Z kolei ust. 3 ww. przepisu przewiduje, że w przypadku, o którym mowa w art. 58 § 2 KPA, prośbę o przywrócenie terminu należy wnieść w terminie 30 dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca, zgodnie z art. 15 zzzzzn² ust 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm.), zawiadomiła o uchybieniu terminu na wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 139/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wyznaczając Beneficjentowi termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu, wskazując jednocześnie, że wniosek musi spełniać wymogi określone w art. 58 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), (zwanej dalej: k.p.a.).

W dniu 10 marca 2022 r. Pan złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 139/21 z dnia 29 grudnia 2021 r. wskazując, że uchybienie terminu nastąpiło. Beneficjent wskazał, że „... przesyłkę pocztową zawierającą decyzję pokwitował w dniu 05 stycznia 2022 r. były pracownik, który po jej otrzymaniu nie był obecny w pracy bez usprawiedliwienia, a który dn. 21 stycznia 2022 r. zapewniał, wprowadzając go w błąd, że nie minęło jeszcze 14 dni od daty pokwitowania przesyłki z decyzją. oświadczył, że przez t kilka dni nie przychodził bo chorował. W związku z tym rozwiązano z nim stosunek pracy, zwłaszcza, że nie był upoważniony do odbioru przesyłek poleconych adresowanych do beneficjenta. Z tych przyczyn beneficjent prosi o uznanie iż uchylenie terminu nastąpiło bez wiedzy beneficjenta.”

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (zwana dalej u.f.p.) w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: „ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, – podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 123 k.p.a. w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia. Postanowienia dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. W związku z art. 126 k.p.a. do postanowień stosujemy odpowiednio normy dotyczące decyzji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a u.f.p. Organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji (odpowiednio postanowień) w odniesieniu do należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, są instytucje zarządzające.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p. Beneficjentowi przysługiwało prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w terminie czternastu dni od daty doręczenia decyzji.

Ponadto, zgodnie art. 61 ust. 4 u.f.p. od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do organu, który ją wydał, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jednocześnie,

zgodnie z art. 61 ust. 5 u.f.p. do wniosku, o którym mowa w ust. 4, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji.

Mając na uwadze treść art. 129 § 2 k.p.a. należy wskazać, że odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

Z art. 15zzzzzn² ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw nie wynika, według jakich zasad organy administracji powinny rozpatrywać wnioski o przywrócenie terminów prawa administracyjnego, to jednak biorąc pod uwagę orzecznictwo sądów administracyjnych należy przyjąć, że jego intencją było, aby wnioski złożone na jego podstawie rozpatrywane były właśnie oparciu o przepisy k.p.a. (tak min.: wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 stycznia 2022r. II SA/Łd 862/21, wyrok WSA w Kielcach z dnia 12 stycznia 2022r. II SA/Ke 822/21). Tym samym oceniając zasadność przywrócenia terminu należy uwzględnić przesłanki wskazane w art. 58 k.p.a., w tym w szczególności przesłankę uprawdopodobnienia przez Beneficjenta braku winy w powstaniu uchybienia terminu.

Bezspornym faktem w analizowanej sprawie jest złożenie przez Beneficjenta wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy po terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z dnia 29 grudnia 2021 r. Początek liczenia terminu na wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przypadła wprawdzie na dzień ustawowo wolny od pracy, ale k.p.a. nie przewiduje przesunięcia terminu na najbliższy dzień powszedni w przypadku rozpoczęcia jego biegu w dzień ustawowo wolny od pracy tj. zgodnie z treścią art. 57 § 4 k.p.a. „Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą”. We wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Beneficjent wskazał, że „... przesyłkę pocztową zawierającą decyzję pokwitował w dniu 05 stycznia 2022 r. były pracownik, który po jej otrzymaniu nie był obecny w pracy bez usprawiedliwienia, a który dn. 21 stycznia 2022 r. zapewniał, wprowadzając go w błąd, że nie minęło jeszcze 14 dni od daty pokwitowania przesyłki z decyzją. oświadczył, że przez kilka dni nie przychodził bo chorował. W związku z tym rozwiązano z nim stosunek pracy, zwłaszcza, że nie był upoważniony do

odbioru przesyłek poleconych adresowanych do beneficjenta. Z tych przyczyn beneficjent prosi o uznanie iż uchylenie terminu nastąpiło bez wiedzy beneficjenta.”

W tym miejscu, należy wskazać, że zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą NSA dotyczącą wykładni art. 45 k.p.a. należy wskazać, że przepis art. 45 k.p.a. posługuje się pojęciem osoby uprawnionej do odbioru pism, przez które należy rozumieć każdą osobę, która została regulaminowo, czy tylko zwyczajowo uprawniona przez spółkę do odbierania korespondencji przychodzącej do jej siedziby (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 maja 2010 r. sygn. akt II GSK 594/09, II GSK 1684/14 podobnie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 listopada 2010 r. sygn. akt I OSK 910/10). Uprawnienie do odbioru korespondencji nie musi być oparte na zasadzie udzielonego w tym zakresie pełnomocnictwa (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 lutego 2008 r., sygn. akt II FSK 1704/06).

Przepisy k.p.a. nie przewidują wymogu doręczania pism osobom uprawnionym do reprezentowania podmiotów nie będących osobami fizycznymi. Treść art. 45 k.p.a. nie pozostawia wątpliwości, że doręczenie w trybie tego przepisu jest doręczeniem właściwym, podstawowym, nie zastępczym. Jest to odpowiednik doręczenia "do rąk własnych" osobie fizycznej. Obowiązkiem spółki było takie zapewnienie organizacji odbioru pism, aby przebieg korespondencji odbywał się w sposób niezakłócony i wyłącznie przez osoby uprawnione. Osoba doręczająca korespondencję nie musi przecież znać zakresu obowiązków i uprawnień osób znajdujących się w firmie, do której przesyłka jest adresowana, skoro zobowiązują się one do jej odbioru, składając własnoręczny podpis.

Nie budzi wątpliwości, że przedmiotowa decyzja została doręczona na adres spółki. Na potwierdzeniu odbioru widnieje podpis Co prawda na zwrotce nie widnieje pieczęć firmy, niemniej jednak, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, które zostało doręczone na ten sam adres, również zostało odebrane przez z adnotacją „pracownik” i przybitą pieczęcią firmową

.....
..... Wobec powyższego, skoro osoba obecna pod wskazanym adresem, mająca do dyspozycji pieczęć firmową nie oświadczyła doręczającemu, że przyjmowanie korespondencji nie mieści się w jej zakresie obowiązków, to nie można czynić zarzutu, że przesyłkę doręczono do rąk osoby nieuprawnionej. Ponadto prawidłowy

obieg korespondencji w przedsiębiorstwie, tj. kwestia rejestracji wpływu korespondencji, przekazanie jej pracownikowi odpowiedzialnemu za prowadzenie danej sprawy obciąża przedsiębiorcę, a konsekwencje błędów w tym zakresie obciążają jego.

Należy zaznaczyć, że to na stronie ciąży obowiązek wskazania okoliczności uprawdopodobniających, że uchybienie terminu nastąpiło bez jej winy, a wniosek o przywrócenie terminu został wniesiony z zachowaniem właściwego terminu. Rolą organu jest natomiast ocenić, czy w świetle przedstawionego materiału takie żądanie jest zasadne czy też nie.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 stwierdza, że decyzja nr 139/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2021 r. została doręczona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W związku z powyższym, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zobowiązany wydać postanowienie o odmowie przywrócenia terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

POUCZENIE

Na postanowienie może zostać wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Wpis od skargi wynosi 100 zł.

Marszałek

Województwa Świętokrzyskiego

Andrzej Bętkowski

(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymują:

- 1)
- 2) a/a.