

IR-XIV.432.7.14.2022

DECYZJA nr 150/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 23.03.2022 r.
w sprawie zwrotu dofinansowania

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego,
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego,

Na podstawie art. 67 ust.1, art. 207 ust.1 pkt 2 oraz art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia z siedzibą:, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.07.03.00-26-...../16-00, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 23.03.2022r.

orzeka:

- 1) określa przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **20 235,58 zł (słownie: dwadzieścia**

- tysięcy dwieście trzydzieści pięć złotych, 58/100), z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.07.03.00-26-...../16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.07.03.00-26-...../16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **20 106,77 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy sto sześć złotych, 77/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 12 września 2018 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - 3) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **128,81 zł (słownie: sto dwadzieścia osiem złotych, 81/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 17 maja 2019 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - 4) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 i 3, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 12 maja 2016 r. nabór nr RPSW.07.03.00-IZ.00-26-043/16 wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 7.3 pn. „Infrastruktura zdrowotna i społeczna” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 13 czerwca 2016 r. do 29 lipca 2016 r. Konkurs dedykowany był dla podstawowej opieki zdrowotnej, opieki długoterminowej oraz opieki paliatywnej i hospicyjnej, zlokalizowanej w Obszarze Strategicznej Interwencji – obszary wiejskie o najgorszym dostępie do usług publicznych (z wyłączeniem szpitali). Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie naboru nr RPSW.07.03.00-IZ.00-26-043/16, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich

www.funduszeuropejskie.gov.pl, a także w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Przedmiotowy regulamin stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu o naborze. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodził m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z § 5 niniejszego Regulaminu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytoczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl. W § 1 pkt II ppkt 4 niniejszego Regulaminu wskazano, iż kwalifikowalność wydatków dla projektów współfinansowanych ze środków krajowych i unijnych w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 musi być zgodna z przepisami unijnymi i krajowymi, z umową o dofinansowanie i Wytocznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie. W § 1 pkt II ppkt 5 Regulaminu wskazano, że wnioskodawca składając wniosek nie musi udzielać świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, natomiast po zakończeniu realizacji inwestycji będzie zobowiązany do realizacji świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (nieodpłatnie dla pacjenta).

W części 6.2 pkt 3 ww. Wytocznych z dnia 19 września 2016 r., obowiązujących do 22 sierpnia 2017 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) wskazano, wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- b) „jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu ... lub w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.”

W części 5.3 pkt 5 ww. Wytycznych wskazano, że stwierdzenie naruszenia trwałości oznacza konieczność zwrotu środków otrzymanych na realizację projektu, wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania obowiązku trwałości – w trybie określonym w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, (...).

W części 5.3 pkt 6 ww. Wytycznych wskazano, naruszenie zasady trwałości następuje w sytuacji wystąpienia w okresie trwałości co najmniej jednej z poniższych przesłanek:

- a) zaprzestano działalności produkcyjnej lub ją relokowano poza obszar wsparcia PO,
- b) nastąpiła zmiana własności elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści,
- c) nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.**

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu

Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 5 pkt „e” oraz „h” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 37 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu trwałości projektu .

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „*do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz*

w okresie jego trwałości”. W § 17 wzoru umowy przytoczono z Wytycznych zapisy odnoszące się do trwałości projektu.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego naboru wniosków przystąpił....., zwany dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 22 lipca 2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 215 342,56 zł. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy Beneficjent złożył m.in. oświadczenie: że jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (...). W dokumentacji projektowej, stanowiącej integralny załącznik do ww. wniosku o dofinansowanie, w Studium Wykonalności inwestycji wraz z aneksami do tego studium szczegółowo zdefiniowano cele projektu.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie z załącznikami, zwany również „Projektem”, został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 7.3 RPOWŚ na lata 2014-2020, następstwem czego było zawarcie w dniu 11 sierpnia 2017 r. z, jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.07.03.00-26-..... /16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.07.03.00-26-...../16 pn.: „.....” (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 199 478,16 zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki

celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust.2 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku dokonywania zmian w Projekcie w trakcie jego realizacji Beneficjent zobowiązany był do zgłaszania tych zmian przed ich wprowadzeniem do Instytucji Zarządzającej celem uzyskania akceptacji.

Zgodnie z postanowieniami art.23 ust.1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 Umowy o dofinansowanie, w dniach od 5 do 6 października 2020 r. na miejscu realizacji inwestycji w okresie trwałości przeprowadzona została kontrola doraźna realizacji Projektu. Okres czasu objęty kontrolą: od dnia 31 styczeń 2018 r. do dnia 06 październik 2020 r. W wyniku kontroli sporządzono w dniu 15 marca 2021 r. Informację Pokontrolną Nr 25/N/VII/RPO/2020 (tj. pismo znak: KC-I.432.472.1.2020), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację, że w okresie trwałości przedmiotowy projekt nie jest realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej projektu stwierdzono, że Beneficjent nie wykorzystuje części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu tj. aparatu usg Mindray DC-70X-insight, spirometru, aparatu EKG, autoklawu, lamp halogenowych, wag medycznych zgodnie założeniami projektu. Ponadto, stwierdzono, że Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej nierzetelne dokumenty dotyczące wykonanych badań na aparacie usg.

W związku z tym, że NFZ nie potwierdził Instytucji Zarządzającej zgłoszenia aparatu USG Mindray DC- 70X – insight w latach 2018-2020 do wykorzystania w ramach zawartej umowy, Beneficjent pismami z dnia 17 listopada 2020 r, 30 grudnia 2020 r., oraz 22 stycznia 2021 r. został wezwany przez Instytucję Zarządzającą do przedłożenia sprawozdań z ilości wykonanych badań na ww. urządzeniu i rozliczonych w ramach kontraktu z NFZ. W odpowiedzi na wezwania Beneficjent przedłożył pismo z dnia 25 listopada 2020 r. znak: W-10/11/2020, w którym zwrócił się z prośbą do NFZ o umożliwienie aktualizacji potencjału zasobów w aplikacji System Zarządzania Obiegiem Informacji o m.in. ww. urządzenie. Na wskazanym piśmie brak jest potwierdzenia wysłania go lub przyjęcia przez NFZ. Beneficjent przedłożył Notatkę służbową z dnia 03 grudnia 2020 r. sporządzoną przez pracownika - Głównego Księgowego w dotyczącą przeprowadzonej rozmowy z pracownikiem NFZ w sprawie możliwości aktualizacji zasobów SZOI. Z Notatki

wynika, że aktualizacja zasobów SZOI została wykonana 26 marca 2020 r., jednak faktyczne dokonanie aktualizacji zasobów SZOI nie zostało potwierdzone kontroli żadnymi dokumentami. Analogiczne ustalenia poczyniono w stosunku do pozostałego sprzętu medycznego Spirometru, aparatu EKG, autoklawu, lamp halogenowych (5 szt.), wag medycznych (7 szt.). Ponadto, Beneficjent oświadczył w załączniku nr 11 do wniosku o dofinansowanie o zagwarantowaniu świadczenia usług w ramach umowy/umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizowanego projektu, że „(...) dostarczy IZ RPOWŚ najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń usług przez NFZ po zakończeniu realizacji projektu umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a w przypadku jego braku ze środków własnych lub poprzez ich kontraktację w drodze umowy podpisanej z innym podmiotem posiadającym w danym okresie kontrakt z NFZ”. Jednocześnie w ww. załączniku oświadczył, że w okresie trwałości projektu liczonej od płatności końcowej na rzecz beneficjenta zagwarantowana zostanie ciągłość świadczenia usług w ramach umowy/umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizacji przedmiotowej inwestycji (...)”. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent nie przedłożył do IZ RPOWŚ Umowy nr na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zawartej w dniu 1 stycznia 2017 r., a także sprawozdań z jej realizacji. Pismem znak: W-07/01/2021 z dnia 11 stycznia 2021 r. Beneficjent przesłał do IZ RPOWŚ niekompletny, tj. bez załączników tam wymienionych (w szczególności zał. nr 1 – Harmonogramy – zasoby), Aneks 2020 z dnia 5 lutego 2020 r. do Umowy nr o udzielenie świadczeń gwarantowanych w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna. Z przedstawionych dokumentów wynikało, że świadczenie usług zdrowotnych nie odbywało się zatem zgodnie z § 2 ust.2 Umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych zawartej w dniu 1 lipca 2019 r. z Panem

Zakupione w ramach realizacji projektu środki trwałe zostały zaewidencjonowane jako majątek ośrodka zdrowia. Z przedstawionych dokumentów OT dla przyjętych środków trwałych wynika, iż księgowania dokonano w dniu 6 października 2020 r., a nie jak wynika z przepisów ustawy o rachunkowości w dniu przyjęcia środków trwałych do użytkowania, tj. w 2018r. Beneficjent złożył Oświadczenie z dnia 6 października 2020 r., że za 2018 rok nie posiada dokumentacji księgowej, w zw. z powyższym wszystkie dokumenty za ten okres musiały zostać odtworzone. Ponadto, Zespół Kontrolny stwierdził, że sprawozdanie finansowe za 2018 r. nie zostało sporządzone oraz nie zostało przekazane jednostce podległej, tj. do w celu weryfikacji. Beneficjent w dniu kontroli przedłożył *Postanowienie* Prokuratora Prokuratury Rejonowej we

o umorzeniu dochodzenia z dnia 31 grudnia 2019 r., prowadzonego przez Komisariat Policji w wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa polegającego na usunięciu dokumentacji księgowej za lata 2015-2018 oraz wobec braku w czynie polegającym na nie sporządzeniu i nie złożeniu sprawozdania finansowego za rok 2018 w UG przez Kierownika znamion czynu zabronionego.

Mając na uwadze ww. ustalenia poczynione przez Instytucję Zarządzającą w trakcie kontroli doraźnej Zespół kontrolny stwierdził, że Beneficjent naruszył przepisy § 2 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 umowy z dnia 11 sierpnia 2017 r. o dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-..../16, poprzez niewykorzystywanie części zakupionego sprzętu, tj. aparatu usg Mindray DC-70X – insight, spirometru, aparatu EKG, autoklawu, lamp halogenowych (5 szt.), wag medycznych (7 szt.) zgodnie z założeniami projektu.

W przywołanej powyżej umowie o dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-...../16 Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu:

- a) w oparciu o wnioski o dofinansowanie (§ 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie),
- b) z należytą starannością, z uwzględnieniem zasad celowości, rzetelności, racjonalności i oszczędności ponoszenia wydatków w ramach projektu (§ 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego (...), w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, (...) w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.

Instytucja Zarządzająca ustaliła, że Beneficjent w okresie trwałości przez 27,78 % (rzeczywisty procent niewykorzystywania zakupionych urządzeń zgodnie z projektem) dni w stosunku do całości okresu trwałości projektu (508/1828=27,789934354%) nie wykorzystywał części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu zgodnie z jego założeniami.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z

udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) nałożyła korektę finansową w wysokości 39 121,87 zł, wyliczoną w następujący sposób:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok}\% = 140\,777,106938 \text{ zł} \times 27,789934354\% = 39\,121,87 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wysokość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową,

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym sprzęt nie był wykorzystywany zgodnie z założeniami

Informacja Pokontrolna Nr 25/N/VII/RPO/2020 została Beneficjentowi przekazana przy piśmie przewodnim znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 15 marca 2021 r. Zgodnie z informacją zawartą w treści pisma przewodniego oraz w samej Informacji pokontrolnej, Beneficjent miał możliwość złożenia zastrzeżeń do rzeczonyj Informacji w terminie 14 dni liczonych od dnia jej doręczenia. W dniu 7 kwietnia 2021 r. Beneficjent zwrócił do Instytucji Zarządzającej niepodpisany dokument z adnotacją, że odmawia jego podpisania i będzie wnosił zastrzeżenia.

Z uwagi na upływ 14-dniowego terminu i nie wniesienia zastrzeżeń, Instytucja Zarządzająca przy piśmie znak KC-I.432.472.1.2020 z dnia 20 kwietnia 2021 r. ponownie przesłała niezmienną w treści ostateczną Informację pokontrolną nr 25/N/VII/RPO/2020 z kontroli doraźnej.

W przywołanym piśmie zawarto informację, że zgodnie z art.25 ust.11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 do ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag. W dniu 28 kwietnia 2021 r. pismem znak KC-I.432.472.1.2020 do Beneficjenta wystosowano sprostowanie, związku z zaistniałą omyłką rachunkową w treści ww. Informacji pokontrolnej, ponieważ do wyliczenia kwoty korekty finansowej w zw. z niewykorzystywaniem części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu zgodnie z jego założeniami przyjęto nieprawidłowy procent dofinansowania.

Kwota zwrotu środków jest następująca:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok}\% = 140\,777,10 \text{ zł} \times 27,789934354\% = 39\,121,86 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową,

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym sprzęt nie był wykorzystywany zgodnie z założeniami.

Z uwagi na fakt, że ww. zakwestionowane w wyniku kontroli środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowej i refundacyjnej, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą u.f.p.”, Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust.8 ustawy u.f.p, pismem znak: IR-XIV.432.14.2021 z dnia 17 maja 2020 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: 39 121,86 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent potwierdził odbiór wezwania w dniu 24 maja 2021 r.

W związku z powyższym oraz faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 14 czerwca 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) zwanej dalej „Kpa”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 23 czerwca 2021 r. Instytucja Zarządzająca w dniu 1 lipca 2021 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 Kpa i odpowiednio art. 15zzzzzn pkt 1-2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, z późn. zm.) sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 01.07.2021 r.). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, Beneficjent został pouczony o uprawnieniach wynikających z art. 15zzzzzn pkt 1-2 ustawy z dnia 2

marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, z późn. zm.). Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 8 lipca 2021 r. W dniu 19 lipca 2021r. przedstawiciel Beneficjenta stawił się w Instytucji Zarządzającej w celu zapoznania się z materiałem dowodowym. Beneficjent na tym etapie nie wniósł uwag.

Pismami znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 13 września 2021r. i 10 grudnia 2021 r. przesunięto termin załatwienia sprawy ze względu na trwające dodatkowe postępowanie wyjaśniające w kwestii wysokości kwoty podlegającej zwrotowi.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej projektu podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 25 listopada 2021 r. przeprowadzonej w związku z dodatkowym postępowaniem wyjaśniającym, Instytucja Zarządzająca w Informacji Pokontrolnej nr 29/N/VII/RPO/2021 (pismo KC-I.432.472.3.2020) stwierdziła, że Beneficjent zaktualizował zasoby do wykorzystania w ramach zawartej umowy z NFZ od dnia 16 marca 2020 r. o część urządzeń, tj.: aparat usg Mindray DC-70X-insight, spirometr, aparat EKG, waga medyczna ze wzrostomierzem (1szt.), stół operacyjny (1szt. – wydatek niekwalifikowalny w projekcie). Pozostałe urządzenia zakupione w projekcie, tj. autoklaw, lampy zabiegowe ze statywem (5 szt.), waga niemowlęca (1szt.), waga lekarska (5szt.) nie podlegały zgłoszeniu w ramach posiadanego zasobu świadczeniodawcy w aplikacji SZOI. Świadczenie usług zdrowotnych odbywa się zgodnie z Anekssem do Umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych zawartym w dniu 1 listopada 2020 r. z Panem Zakupione w ramach realizacji projektu środki trwałe zostały zaewidencjonowane jako majątek ośrodka zdrowia. Uchwałą nr XXII/186/2020/Rady Gminy w z dnia 22 września 2020 została zmieniona uchwała nr XIII/104/209 Rady Gminy w z dnia 29 października 2019 r. w sprawie nadania statutu, którą dostosowano niniejszy statut do Regulaminu Organizacyjnego w zakresie stanowisk. Ponadto, dokonano oględzin wykonanych robót budowlanych polegających na modernizacji bazy lokalowej (malowanie części pomieszczeń POZ) oraz zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu medycznego oraz wyposażenia. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent w okresie trwałości przez 16,58% dni w stosunku do całości okresu trwałości nie wykorzystywał części zakupionego w ramach realizacji projektu sprzętu zgodnie z jego założeniami, co stanowi naruszenie przepisów § 2 ust.2 oraz § 3 ust. 1 Umowy o dofinansowanie, poprzez niewykorzystywanie części zakupionego sprzętu tj.: aparat usg Mindray DC-70X-insight, spirometr, aparat EKG, waga medyczna ze wzrostomierzem

(1sz.), zgodnie z założeniami projektu. Beneficjent miał zapewnić dostęp do usług podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Gminy, Oświadczeniem z dnia 21 lipca 2016 r. zagwarantował ciągłość świadczenia usług w ramach umowy z dysponentem środków publicznych tymczasem przez ww. czas sprzęt nie był zgłoszony do NFZ, w związku z czym nie był wykorzystywany w ramach umowy z NFZ.

W związku z tym zarzut naruszenia procedur został podtrzymany, zmianie natomiast uległa wysokość korekty finansowej.

Korekta finansowa została nałożona na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) w wysokości **20 235,58 zł**, wyliczoną w następujący sposób:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok}\% = 122\,081,35 \times 16,575492341\% = 20\,235,58 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym sprzęt nie był wykorzystywany zgodnie z założeniami.

Beneficjent zwrócił Instytucji Zarządzającej niepodpisaną Informację Pokontrolną oraz wniosł zastrzeżenia do ustaleń kontroli, że „Aktualizacja potencjału Świadczeniodawcy po terminie nabycia sprzętu poprzez aplikację SZOI, nie jest jednoznaczna z niewykorzystywaniem go zgodnie z założeniami projektu. Materiał dowodowy przekazany podczas kontroli pokazuje, iż sprzęt był wykorzystywany przez przez cały okres trwania projektu”.

W związku ze zmianą kwoty dofinansowania do zwrotu, Instytucja Zarządzająca Zawiadomieniem IR-XIV.432.7.14.2022 z dnia 23 lutego 2022 r. stosownie do postanowień art. 9, art. 10 § 1 Kpa, poinformowała Beneficjenta o zmianie kwoty do zwrotu oraz, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji o zwrocie. Beneficjent, nie skorzystał z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy Kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 § 1-Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668) decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwana także „ustawą wdrożeniową”. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Beneficjent po zakończeniu realizacji projektu zobowiązany jest jeszcze do wypełniania obowiązków z nim związanych. W sytuacji gdy zakupiono środki trwałe jak np. sprzęt medyczny, jest zobowiązany do zachowania swojego projektu w niezmienionej formie i wymiarze- zgodnie z tym co wskazał we wniosku o dofinansowanie. Okres trwałości projektu standardowo wynosi 5 lat, natomiast dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw jest to okres 3 lat. Okres trwałości liczony jest od daty płatności końcowej dotacji. W niniejszej sprawie płatność końcowa dotacji została zrealizowana 17 maja 2019 r., a zatem do 18 maja 2024 r. Beneficjent jest zobowiązany utrzymywać trwałość przedmiotowego Projektu. Jak już wyżej wskazano naruszenie zasady trwałości występuje m.in. gdy nastąpi istotna zmiana wpływająca na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów. Natomiast naruszenie zasady trwałości oznacza konieczność zwrotu środków otrzymanych na realizację projektu, wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania obowiązku trwałości.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie

trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47. Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do stwierdzonego w trakcie kontroli naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**.

W analizowanej sprawie naruszono postanowienia § 2 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie. poprzez wykorzystanie części zakupionego w ramach Projektu sprzętu medycznego, tj. aparatu usg Mindray DC-70X- insight, spirometru, aparatu EKG, wagi medycznej ze wzrostomierzem (1szt.) niezgodnie z założeniami projektu.

Beneficjent w załącznikach do wniosku o dofinansowanie, stanowiących jego integralną część takich jak: Studium Wykonalności w sposób autonomiczny wskazał, że głównym celem projektu

jest poprawa dostępu do usług podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Gminy poprzez adaptację Ośrodka Zdrowia w oraz zakup aparatury medycznej oraz wyposażenia. Działania przewidziane w projekcie to: wyposażenie w sprzęt medyczny niezbędny z punktu widzenia udzielania świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej oraz przeprowadzenie robót budowlanych niezbędnych z punktu widzenia udzielania świadczeń zdrowotnych. Dzięki podjętym działaniom mieszkańcy gminy mieli mieć większy dostęp do profesjonalnej nowoczesnej opieki zdrowotnej, która będzie świadczona na wysokim poziomie. Poprawią się warunki przebywania i leczenia pacjentów, a starzenie się społeczeństwa i wzrost liczby osób cierpiących na choroby przewlekłe to trwały trend, który w najbliższych latach będzie kształtować popyt na usługi medyczne. Działania jakie zostały przewidziane w ramach projektu zakładały zwiększenie opieki środowiskowej oraz rozwój opieki koordynowanej z uwzględnieniem środowiskowych form opieki. Zakup nowego sprzętu medycznego, nowoczesnego oprogramowania oraz modernizacja obiektu wpłynie na poprawę jakości świadczonych usług. Szybciej działający sprzęt wpłynie pozytywnie nie tylko na funkcjonowanie Ośrodka (np. zmniejszenie kosztów), ale również może wpłynąć pozytywnie na zdrowie mieszkańców gminy (szybsze przyjęcie do lekarza, szybsza diagnoza, skrócenie czasu świadczenia usług, oszczędność czasu dla pacjenta). Pacjenci z jednostkami chorobowymi, które wymagają stałego lub dłuższego monitorowania stanu zdrowia (np. pacjenci z problemami kardiologicznymi) będą mieli to zapewnione. Realizacja tego celu przyczyni się m.in. do poprawy stanu zdrowia pacjentów, zmniejszenia kosztów leczenia oraz skrócenia czasu oczekiwania na świadczenia np. dzięki wykonywaniu badań USG na miejscu pacjenci nie będą odsyłani na badania do

W korespondencji kierowanej do Instytucji Zarządzającej na etapie oceny projektu Beneficjent argumentując konieczność zakupu sprzętu wielokrotnie wskazywał na zalety aparatury medycznej ujętej do zakupu w ramach projektu m.in., że USG będące na stanie Ośrodka Zdrowia jest już wyeksploatowane i wadliwe w związku z czym istnieje ogromna potrzeba zakupu nowego wydajniejszego, szybszego sprzętu USG który bez wątpienia poprawi jakość świadczeń oraz wpłynie na zwiększenie ilości realizowanych badań. Nowoczesne USG miało być umiejscowione w gabinecie nr 8- pomieszczeniu przeznaczonym tylko i wyłącznie do USG. Ponadto, już po podpisaniu umowy o dofinansowanie Beneficjent wielokrotnie wnioskował o przesunięcie kosztów między kategoriami wydatków, ponieważ zmieniała się cena rynkowa aparatury medycznej. Ostatecznie okazało się w wyniku kontroli doraźnej, że część zakupionego sprzętu czyli aparat usg Mindray DC-70X-insight, spirometr, aparat EKG, wagi medyczna jest niezgłoszone do NFZ.

Niewykorzystanie zgodnie z projektem części zakupionego sprzętu zakładanego we wniosku o dofinansowanie, świadczy więc o realizacji inwestycji niezgodnie z przeznaczeniem oraz postanowieniami § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: *„beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.”* Niewykorzystanie części zakupionego sprzętu zakładanego we wniosku o dofinansowanie, świadczy również o realizacji projektu niezgodnie z postanowieniami § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: *„ beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu (...)”*. Beneficjent, nie zgłaszając zakupionego sprzętu do NFZ postąpił sprzecznie z zapisami regulaminu konkursu w którym było wskazane, że po zakończeniu realizacji inwestycji będzie zobowiązany do realizacji świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych - nieodpłatnie dla pacjenta, oraz sprzecznie z przytaczanym wcześniej oświadczeniem, podpisanym przez Beneficjenta, że w okresie trwałości projektu liczonej od płatności końcowej na rzecz beneficjenta gwarantuje ciągłość świadczenia usług w ramach umowy z dysponentem środków publicznych w zakresie realizacji przedmiotowej inwestycji.

W związku z powyższym, bezsprzecznym faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta ww. części inwestycji w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie. Jednym z kryterium punktowanym na ocenie merytorycznej była *poprawa dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej*, za które Beneficjent otrzymał maksymalną liczbę punktów - 5. Nadmienić również należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca nie może uznać za kwalifikowalne wydatków poniesionych na rzeczową część zakresu inwestycji wykorzystywaną w sposób sprzeczny z procedurami

ponieważ zawarła umowę o dofinansowanie konkretnej inwestycji, w dokładnie określonym kształcie na dokładnie określony cel wskazany w ww. dokumentach.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja części inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie .

Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w Wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na Beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym

przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 Umowy) i właśnie dlatego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu. Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków z dnia 19 września 2016 r., obowiązujących do 22 sierpnia 2017 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) gdzie wskazano: wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- c) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- h) został uwzględniony w budżecie projektu ... lub w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- i) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności

wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 2 ust.2 oraz § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym oraz odnosząc się do definicji nieprawidłowości uznać należy, że Beneficjent naruszył procedury stosowania i wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym wydatki takie nie spełniają kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na ich realizację podlegają zwrotowi.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności**” wskazuje, że w analizowanej sprawie zaniechaniem było nie zgłoszenie tego sprzętu do zasobów NFZ czyli nastąpiło przerwanie ciągłości świadczenia usług po zakończeniu realizacji inwestycji, w związku z czym nie mógł być wykorzystywany w ramach umowy z NFZ, a co za tym idzie nie mógł służyć mieszkańcom gminy w sposób wskazany w projekcie i regulaminie (nieodpłatnie dla pacjenta). Jak już wielokrotnie w niniejszej decyzji wskazano, takie działanie Beneficjenta jest sprzeczne z tym co sam wskazał w oświadczeniach składanych do wniosku o dofinansowanie w których zobowiązał się, że w okresie trwałości zagwarantowana zostanie ciągłość świadczenia usług w ramach umowy / umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizowanej inwestycji jak również oświadczył, że dostarczy do Instytucji Zarządzającej najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń usług przez NFZ po zakończeniu realizacji projektu umowy na udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a w przypadku jego braku ze środków własnych lub poprzez kontraktację w drodze umowy podpisanej z innym podmiotem posiadającym w danym okresie kontrakt z NFZ. Takie działanie Beneficjenta jest sprzeczne z regulaminem naboru w którym wyraźnie wskazano, że po zakończeniu realizacji inwestycji, wnioskodawca zobowiązany jest do realizacji świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, zatem zgłoszenie do NFZ zakupionego sprzętu medycznego było niezbędne, żeby wywiązać się z założeń projektowych.

Podczas drugiej kontroli doraźnej z dnia 25 listopada 2021 r. ustalono, że Beneficjent zaktualizował zasoby do wykorzystywania w ramach zawartej umowy z NFZ dopiero od dnia 16 marca 2020 r. o część ww. urządzeń medycznych, zatem jest rozbieżność pomiędzy datą z systemu SZOI, a notatką służbową z dnia 3 grudnia 2020 r. przedstawioną przez Beneficjenta podczas I-wszej kontroli, w której wskazał, że aktualizacja nastąpiła 26 marca 2020 r. Niemniej jednak, 16 marca 2020r. to bardzo odległa data biorąc pod uwagę, że projekt zakończył się 30 listopada 2018 r., a ostatnia płatność została zrealizowana 17 maja 2019 r. Ponadto, zastrzeżenia wniesione przez Beneficjenta do ustaleń drugiej kontroli doraźnej z dnia 25 listopada 2021 r. według Instytucji Zarządzającej są nieadekwatne do stwierdzonych naruszeń. Beneficjent wskazuje, że aktualizacja potencjału Świadczeniodawcy po terminie nabycia sprzętu poprzez aplikacje SZOI, nie jest jednoznaczna z niewykorzystaniem go zgodnie z założeniami projektu oraz, że sprzęt był wykorzystywany przez cały okres trwania projektu, tymczasem Instytucja Zarządzająca stwierdziła nieprawidłowość polegającą na niezgłoszeniu części dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego sprzętu do umowy z NFZ po zakończeniu realizacji projektu. Beneficjent po zakończeniu realizacji projektu zobowiązany jest jeszcze do wypełniania obowiązków z nim związanych. W sytuacji gdy zakupiono środki trwałe jak np. sprzęt medyczny, Beneficjent jest zobowiązany do zachowania swojego projektu w niezmienionej formie i wymiarze - zgodnie z tym co wskazał we wniosku o dofinansowanie i z tym co sam zadeklarował w załącznikach do wniosku.

W związku z powyższym, w analizowanej sprawie doszło do zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności.

Analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „*naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Beneficjent we wniosku o płatność nr RPSW.07.03.00-

26-.../16-008 w ramach Faktury VAT nr .../2018,/2018,/2018 rozliczył niekwalifikowalne wydatki w łącznej kwocie: 143 625,12 zł, w tym dofinansowanie ze środków EFRR w kwocie: 122 081,35 zł, wypłacone w formie płatności zaliczkowej w dniu 12 września 2018 r oraz refundacyjnej w dniu 17 maja 2019 r. z rachunku bankowego Ministra Finansów prowadzonego w Banku Gospodarstwa Krajowego. W ramach niniejszych faktur VAT rozliczony został m.in. sprzęt medyczny wymieniony we wniosku o dofinansowanie czyli: USG, spirometr, EKG, waga medyczna ze wzrostomierzem. Jednakże, pomimo rozliczenia sprzętu, na miejscu realizacji projektu w wyniku kontroli doraźnej okazało się, że zakupiony sprzęt przez 16,58 % dni w stosunku do całości okresu trwałości projektu wykorzystywany był niezgodnie z umową o dofinansowanie projektu. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej ustaliła wymiar korekty finansowej proporcjonalnie do okresu, w którym trwałość projektu nie została zachowana.

Szkoda w budżecie Unii Europejskiej została ustalona poprzez wyliczenie procentu niewykorzystywania zakupionych urządzeń zgodnie z projektem tj. $303/1828 = 16,575492341\%$, gdzie:

303 - to ilość dni przez jaki nie utrzymano trwałości tj. wypłata środków nastąpiła w dniu 17 maja 2019 r. Od 18 maja 2019 r. liczona jest trwałość, zatem do 31 grudnia 2019 r. jest 228 dni, a w 2020 od 1 stycznia 2020 r. do 15 marca 2020r. jest 75 dni co łącznie daje 303 dni (16 marca 2020 r. dokonano aktualizacji zasobów do wykorzystywania w ramach zawartej umowy z NFZ)

1828-to ilość dni przez jaką należy utrzymać trwałość (5 lat od wypłaty środków) tj. okres od 18 maja 2019 r. do 18 maja 2024 r. Co daje łącznie 1828 dni.

Z przytoczonego wyliczenia wynika, że Beneficjent w okresie trwałości przez 16,58 % dni w stosunku do całości okresu trwałości projektu nie wykorzystywał części zakupionego w ramach realizacji projektu zgodnie z jego założeniami.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.*, art. 9 ust. 2 pkt. 8 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* ustaliła przy wykorzystaniu ww. danych wysokość korekty finansowej w następujący sposób:

$$W_k = K_{od} \times W_{ok} \% = 122\,081,35 \times 16,575492341 \% = 20\,235,58 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową (dotyczy zakwestionowanych urządzeń),

$W_{ok}\%$ – wartość procentowa okresu, w którym sprzęt nie był wykorzystywany zgodnie z założeniami.

Biorąc powyższe pod uwagę, Instytucja Zarządzająca uznała kwotę dofinansowania do zwrotu: 20 235,58 zł (kwota wydatków niekwalifikowalnych 23 806,57 zł x 85% dofinansowania = 20 235,58 zł).

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie **doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem** tj. wydatkiem pokrytym ze środków EFRR w formie zaliczki i refundacji z tytułu zakupu sprzętu medycznego niewykorzystywanego zgodnie z założeniami projektu.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczonoego projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 20 235,58 zł, które w miejscu realizacji inwestycji nie miały faktycznego pokrycia w zakresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie niekwalifikowanego wydatku. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie nie można wykluczyć, że przedmiotowe naruszenie miało wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek

postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Skutki finansowe popełnionej przez Beneficjenta nieprawidłowości były możliwe do oszacowania, a co za tym idzie wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w wyniku kontroli doraźnej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo na zakup urządzeń medycznych. Zgodnie z treścią § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U z 2018 r. poz. 971): „W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.”

Środki EFRR pobrane przez Beneficjenta na sfinansowanie urządzeń medycznych zostały więc wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur tj. zapisów umowy o dofinansowanie stanowiących o obowiązku realizacji projektu zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinansowanie i dodatkowo regulaminem naboru. W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek. W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że

z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych

procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 11 sierpnia 2017 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 2 ust. 2 oraz § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione

z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, o których mowa w art. 184 ustawy z u.f.p. w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do w łącznej wysokości: **20 235,58 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy dwieście trzydzieści pięć złotych, 58/100)**, jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 i 3 osnowy decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 i 3, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy. W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.07.03.00-26-...../16-00 z dnia 11 sierpnia 2017 r. wraz z aneksami,
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin naboru wniosków nr RPSW.07.03.00-IZ.00-26-043/16 wraz z załącznikami,
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.07.03.00-26-...../16 wraz z załącznikami tj. dokumentacją projektową,
- 5) Wnioski o płatność wraz z załącznikami tj. dokumentacją finansową,

- 6) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 7 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 7.3,
- 7) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 19 października 2020 r.,
- 8) Pismo z NFZ znak: M-WSOZ-DMAPS.0123.1.21.2020, DMAPS.1.MW z dnia 5 listopada 2020r.,
- 9) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 17 listopada 2020 r.,
- 10) Pismo Beneficjenta znak: W-04/12/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r.,
- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 30 grudnia 2020 r.,
- 12) Pismo Beneficjenta znak: W-07/01/2021 z dnia 11.01.2021 r. wraz z załącznikami: Notatka służbowa z dnia 3 grudnia 2020 r., Pismo do NFZ znak: W-10/11/2020 z dnia 25 listopada 2020r.,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 22 stycznia 2021 r.,
- 14) Oświadczenie Beneficjenta o odpowiedzialności karnej,
- 15) Oświadczenie Beneficjenta z ilości wykonanych badań raportowanych do NFZ z dnia 6 października 2020 r. wraz z załącznikami,
- 16) Oświadczenie Beneficjenta o zagwarantowaniu świadczenia usług w ramach umowy/umów z dysponentem środków publicznych w zakresie realizowanego projektu,
- 17) Umowa o udzielanie świadczeń zdrowotnych zawarta w dniu 1 lipca 2019r. pomiędzy a Panem,
- 18) Uchwała Nr z dnia 12 listopada 2019 r. w sprawie nadania statutu,
- 19) Uchwała Nr .../2012 z dnia 31 lipca 2012 r. Rady Społecznejw sprawie zaopiniowania Regulaminu Organizacyjnego,
- 20) Uchwała Nr .../16/98 Rady Gminy w z dnia 18 listopada 1998 r. w sprawie przekształcenia w samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej,
- 21) Postanowienie o umorzeniu dochodzenia znak: KPS-2452.2019 z dnia 31 grudnia 2019 r.,
- 22) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 15 marca 2021 r., tj. Informacja pokontrolna NR 25/N/VII/RPO/2020,
- 23) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 20 kwietnia 2021 r., tj. Ostateczna Informacja pokontrolna NR 25/N/VII/RPO/2020,
- 24) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 28 kwietnia 2021 r., tj. sprostowanie do korekty,

- 25) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 14 maja 2021 r. i znak: KC-I.432.472.1.2020 z dnia 26 maja 2021 r. tj. wezwanie do zwrotu Informacji pokontrolnej NR 25/N/VII/RPO/2020,
- 26) Pismo Beneficjenta znak: W-09/05/2021 z dnia 24 maja 2021r., tj. zwrot Informacji pokontrolnej NR 25/N/VII/RPO/2020,
- 27) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.14.2021 z dnia 17 maja 2021r. tj. wezwanie do zwrotu dofinansowania,
- 28) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 14 czerwca 2021r. tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 29) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 01 lipca 2021 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego,
- 30) Protokół z zapoznania się przez Beneficjenta z materiałem dowodowym z dnia 19 lipca 2021r.,
- 31) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 13 września 2021 r.,
- 32) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2021 z dnia 10 grudnia 2021 r.,
- 33) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.472.3.2020 z dnia 28 grudnia 2021 r.,
- 34) Pismo Beneficjenta znak: W-05/01/2022 z dnia 15 stycznia 2022 r.,
- 35) Pismo Beneficjenta znak: W-10/02/2022 z dnia 18 lutego 2022 r.,
- 36) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.7.14.2022 z dnia 23 lutego 2022r.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 10.000 zł do 50.000 zł wynosi 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jednocześnie, zgodnie z art. 207 ust.7 ustawy o finansach publicznych przepisu ust. 4 dotyczącego wykluczenia z możliwości ubiegania się o dofinansowanie nie stosuje się do podmiotów, które na podstawie odrębnych przepisów realizują zadania interesu publicznego, jeżeli spowoduje to niemożność wdrożenia działania w ramach programu lub znacznej jego części, do jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych osób prawnych, instytutów badawczych prowadzących działalność leczniczą, podmiotów leczniczych utworzonych przez organy administracji rządowej oraz podmiotów leczniczych utworzonych lub prowadzonych przez uczelnie medyczne, a także do beneficjentów, o których mowa w art. 134b ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Andrzej Bętkowski
(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Beneficjent:
- 2) a/a – (2 egzemplarze).