

Protokół Nr 43/22

posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się 23 lutego 2022 r. w trybie zdalnym z użyciem telekonferencji i systemu eSesja – stosownie do art. 15 zzz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2095 z późn. zm.).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:10 i trwało do godz. 13:55.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Grzegorz Banaś, Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.**

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji oraz zaproszeni goście.

Wydruk listy obecności członków Komisji wygenerowany z systemu eSesja stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przebieg posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś otworzył posiedzenie, a następnie poinformował, że sprawdzanie kworum, zgłaszanie się do dyskusji, zgłaszanie wniosków oraz głosowania odbywają się w systemie eSesja, zaś głos w dyskusji będzie można zabrać w momencie udzielenia go przez prowadzącego obrady.

Komisja przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w gminie Bodzentyn, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków, w obrębie Dąbrowa Górna, jako działka nr 202/1 o pow. 0,0021 ha.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w gminie Nowa Słupia, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków, w obrębie Jeziorko, jako działka nr 524/1 o pow. 0,0025 ha.
4. Informacja dotycząca mapy tzw. „białych plam” w dostępie do internetu szerokopasmowego na terenie województwa świętokrzyskiego oraz możliwych działań w celu ich eliminacji.
5. Sprawy różne.

Radny Grzegorz Gałuszka poinformował, że nie ma dostępu do systemu eSesja, w związku z czym będzie potwierdzał kworum oraz głosował ustnie do protokołu.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś zaaprobował informację Radnego Grzegorza Gałuszki.

Ad 2.

Rafał Kosiński, Dyrektor Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego przedstawił:

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w gminie Bodzentyn, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków, w obrębie Dąbrowa Górna, jako działka nr 202/1 o pow. 0,0021 ha,
- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w gminie Nowa Słupia, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków, w obrębie Jeziorko, jako działka nr 524/1 o pow. 0,0025 ha.

Projekty uchwał stanowią załączniki do akt XLIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Głos w dyskusji zabrali:

Agnieszka Buras, Zastępca Przewodniczącego Komisji zapytała o wysokość kwoty wykupu gruntów.

Dyrektor Rafał Kosiński poinformował, że zgodnie z informacją Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich będzie to ok. 2 tys. zł w obu przypadkach.

Komisja jednogłośnie (8 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w gminie Bodzentyn, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków, w obrębie Dąbrowa Górna, jako działka nr 202/1 o pow. 0,0021 ha. Opinia nr 95/22 stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*. Wyniki głosowania stanowią *załącznik nr 4 do protokołu*.

Radny Grzegorz Gałuszka oddał głos ustnie do protokołu głosując za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie (8 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości położonej w gminie Nowa Słupia, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków, w obrębie Jeziorko, jako działka nr 524/1 o pow. 0,0025 ha. Opinia nr 96/22 stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*. Wyniki głosowania stanowią *załącznik nr 6 do protokołu*.

Radny Grzegorz Gałuszka oddał głos ustnie do protokołu głosując za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały.

Ad 4.

Informację dotyczącą mapy tzw. „białych plam” w dostępie do internetu szerokopasmowego na terenie województwa świętokrzyskiego oraz możliwych działań w celu ich eliminacji przedstawił **Robert Janus, Dyrektor Departamentu IT.**

Głos w dyskusji zabrali:

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski wyraził niezadowolenie z zaprezentowanego przez Dyrektora materiału. Zwrócił uwagę, że na 140 tys. gospodarstw domowych w województwie świętokrzyskim wykluczonych z dostępu do szerokopasmowego internetu jest aż 40 tys. Podkreślił znaczenie dostępu do szybkiego internetu, zwłaszcza w pandemii - z uwagi na pracę zdalną, czy zajęcia online.

Dyrektor Robert Janus podkreślił, że nie może podać innych informacji, niż te które przekazano radnym wcześniej, bo okazałoby się że przesłany materiał jest nierzetelny. Wyjaśnił, że likwidacja białych plam jest realizowana poza województwem, a Urząd nie ma do tego żadnego dostępu. W tej chwili realizowany jest Program Polska Cyfrowa – I etap. W następnych latach planowany jest kolejny etap jego realizacji. Zadania te wykonują firmy komercyjne, które podpisują umowy bez wiedzy samorządu województwa, a zatem nie ma informacji, które punkty firmy zgłaszają w ramach przetargów. Zwrócił uwagę, że na tę chwilę - nawet w ramach RPO - województwo nie ma możliwości inwestycji w rozbudowę światłowodu, gdyż jest to realizacja inwestycji centralnych. Zdarza się, że są interwencje od samorządowców, że np. w danej miejscowości w ramach PO PC realizowane jest tylko pół ulicy. Zaznaczył, że w takich przypadkach Urząd kontaktuje się z firmą Nexera likwidującą białe plamy i zgłasza takie problemy z prośbą o to aby przeanalizować możliwości zwiększenia zasięgu. Podkreślił nie ma wpływu na firmy komercyjne, można tylko zgłaszać i prosić o ujęcie terenów, co wielokrotnie następowało.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś podsumowując wskazał, że Województwo wybudowało w ramach środków PO Polska Wschodnia sieć szerokopasmową, której jest właścicielem i administratorem. Sieci nie można rozbudować, pojawia się problem, że UE może uznać to za działanie przeciw konkurencyjności.

Dyrektor Robert Janus potwierdził, że chodzi o aspekty pomocy publicznej. Nadmienił, że Ministerstwo Cyfryzacji podjęło próby zmiany tej decyzji, ale jak na razie bezskutecznie. Podkreślił, że chciałby takiej zmian, która umożliwiłaby województwu dalsze rozbudowywanie sieci.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś poprosił, aby Dyrektor przedstawił Komisji informację wraz z opiniami prawnymi, które w sposób jednoznaczny będą wskazywać na interpretację braku możliwości rozbudowy sieci. Podkreślił, że zgadza się z Przewodniczącym Mieczysławem Gębskim, że z jednej strony Województwo posiada właściwe narzędzie, ale z drugiej nie może go wykorzystać w tych najbardziej trudnych miejscach, gdzie wydaje się ono najbardziej predystynowane do wykorzystania. Uznał, że być może jest tu problem upływu czasu i po jakimś okresie będzie można biznesowo wykorzystać tę inwestycję.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski przypomniał, że celem budowy sieci szkieletowej było zlikwidowanie białych plam w dostępie do internetu. Wyraził oburzenie, że

Urząd nie ma żadnego wpływu na te działania. Podkreślił, że wiadomo że są miejsca bardziej i mniej opłacalne. Uznał, że być może popełniono błąd, że nie było zasady że firma, która ma przeprowadzić światłowód w danej gminie nie ma obowiązku realizacji na całym jej terenie. Poprosił Dyrektora o przedstawienie informacji, ile razy Departament IT występował na piśmie do tych firm.

Dyrektor Robert Janus po raz kolejny podkreślił, że jest to projekt centralny, firmy z terenu całego kraju miały możliwość startowania w konkursie i określenia który zakres punktów chcą zrealizować w ramach niwelacji białych plam. W województwie świętokrzyskim przetarg wygrała firma Nexera, która udostępniła na swoich stronach informacje, jakie punkty wybrała do realizacji w pierwszym pakiecie. Jeśli chodzi o sieć, województwo zbudowało tzw. sieć szkieletową, do której mają możliwość podpinania się operatorzy. Zadeklarował wystąpienie o przygotowanie opinii prawnej, czy jest możliwość weryfikacji decyzji dającej możliwość samodzielnej rozbudowy sieci przez Województwo. Dyrektor podkreślił, że trwałość projektu się zakończyła, ale cały czas otrzymuje informacje, że w ramach notyfikującej decyzji KE nie można prowadzić dalszej rozbudowy.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś wyraził zdziwienie faktem, że z jednej strony trwałość projektu jest zakończona, a dalej jest zablokowana możliwość pracy. Poprosił, żeby sprawdzić tę kwestię. Ponadto zapytał kto definiuje białe plamy.

Dyrektor Robert Janus wyjaśnił, że Urząd Komunikacji Elektronicznej ma wytypowane w całym kraju punkty adresowe białych plam. Firmy startujące w konkursie określają sobie zakres który chcą zrealizować. Co ważne, dana firma nie musi wybrać całego zakresu w danym województwie, czy całego zakresu danej gminy.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś poprosił o przedstawienie procesu pozyskiwania przez Urząd Komunikacji Elektronicznej informacji o białych plamach.

Dyrektor Robert Janus wyjaśnił, że firmy które budują sieci światłowodowe mają obowiązek zgłaszania tych punktów które realizują. Na tej podstawie jest tworzona sieć światłowodowa i UKE wskazuje białe plamy. Jednocześnie zwrócił uwagę, że dochodzi do sytuacji, że zanim firma Nexera przystąpi do realizacji projektu w danym miejscu, zdarza się że wcześniej inne firmy budują w tych miejscach swoje sieci światłowodowe. Niestety Nexera musi wybudować dodatkowe przyłącza w tych samych lokalizacjach z uwagi na to, że ma taka umowę.

Radny Jan Maćkowiak krytycznie odniósł się do wyjaśnień Dyrektora Roberta Janusa. Za skandaliczne ocenił praktyki podwójnego budowania światłowodów w tych samych lokalizacjach i brak reakcji Urzędu Marszałkowskiego na taki stan rzeczy. Uznał, że Dyrektor powinien interweniować i rozmawiać w tych sprawach z osobami realizującymi Program Polska Cyfrowa. Podobnie jak Wiceprzewodniczący Mieczysław Gębski i Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś poprosił o jasną informację na ten temat na następne posiedzenie Komisji i odpowiedź na problem jak Dyrektor w imieniu Marszałka może reagować na rzeczy, o których mowa i je naprawiać.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś podsumowując dyskusję zwrócił się do Dyrektora o ustosunkowanie się na piśmie do pytań zadanych na Komisji, pozyskanie niezbędnych informacji i przedstawienie ich na najbliższe posiedzenie Komisji.

Ad 5.

W sprawach różnych:

Radny Jan Maćkowiak dopytywał o tryb najbliższej sesji Sejmiku.

Michał Wójcik, pracownik Kancelarii Sejmiku poinformował, że sesja odbędzie się w trybie zupełnie zdalnym.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Grzegorz Banaś

Protokół sporządził: Michał Wójcik