

Protokół Nr 42/22

posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się 27 grudnia 2021 r. w trybie zdalnym z użyciem telekonferencji i systemu eSesja – stosownie do art. 15 zzz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2095 z późn. zm.).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:10 i trwało do godz. 14:25.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Grzegorz Banaś, Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.**

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji oraz zaproszeni goście.

Wydruk listy obecności członków Komisji wygenerowany z systemu eSesja stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przebieg posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś otworzył posiedzenie, a następnie poinformował, że sprawdzanie kworum, zgłaszanie się do dyskusji, zgłaszanie wniosków oraz głosowania odbywają się w systemie eSesja, zaś głos w dyskusji będzie można zabrać w momencie udzielenia go przez prowadzącego obrady.

Komisja przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Województwo Świętokrzyskie do Spółki „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A. z siedzibą w Busku-Zdroju wkładu pieniężnego na pokrycie nowych akcji, obejmowanych w podwyższonym kapitale zakładowym tej Spółki.
3. Sprawy różne.

Ad 2.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Województwo Świętokrzyskie do Spółki „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A. z siedzibą w Busku-Zdroju wkładu pieniężnego na pokrycie nowych akcji, obejmowanych w podwyższonym kapitale zakładowym tej Spółki przedstawiła **Beata Studniarek, Dyrektor Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO.**

Projekt uchwały stanowi załącznik do akt XLI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Następnie na prośbę Przewodniczącego Komisji głos zabrał **Michał Płatek, Prezes Zarządu Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A.**, który poinformował o postępach prac w Szpitalu Krystyna, w którym trwają roboty wykończeniowe i odbiory tzw. części hotelowej. Nadmienił, że odbiór części medycznej planowany jest do końca 2022 roku, a rozliczenie projektu do czerwca 2023. W ramach tego zadania zostanie przygotowanych 180 łóżek, a Szpital zostanie wyposażony w sprzęt medyczny. Omawiając potrzebę dokapitalizowania Spółki wyjaśnił, że projekt jest realizowany ze Regionalnego Programu Operacyjnego przy wkładzie własnym Uzdrowiska. Ponadto dofinansowaniem nie jest objęty zakup wyposażenia niezbędnego do realizacji projektu - sprzęt informatyczny, komputery i oprogramowanie do realizacji świadczeń. Wskazał, że umowa na dofinansowanie była podpisana w 2018 roku, w związku z czym ówczesny Zarząd Spółki w planach rzeczowo-finansowych na kolejne lata przewidywały środki na wkład własny i koszty nieobjęte finansowaniem. Niestety ze względu na pandemię Uzdrowisko - dostosowując się do wymogów - w części ograniczyła działalność, a w części nie mogła jej prowadzić przez pewną część roku. Wobec tego Spółka nie mogła osiągnąć zakładanych zysków, które mogłyby zostać przeznaczone na pokrycie wkładu własnego i kosztów nieobjętych dofinansowaniem.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny Grzegorz Gałuszka przypomniał, że kiedyś Uzdrowisko generowało wielomilionowe zyski (w 2019 było to 4 mln 700 tys. zł.), zaś w 2020 strata wyniosła ponad 11 mln zł. Dopytywał o wynik finansowy Szpitala Krystyna za rok 2018, 2019, 2020 i 11 miesięcy roku 2021. Ponadto chciał wiedzieć skąd wynikała opieszałość na ogłoszenie przetargu na modernizację pawilonów A i B oraz dlaczego rok przed rozpoczęciem inwestycji te pawilony zostały opróżnione i nie były tam przez ten okres udzielane świadczenia. Chciał również wiedzieć, czy w związku ze stratami w Spółce, planowana jest sprzedaż jakichkolwiek nieruchomości.

Prezes Michał Płatek w pierwszej kolejności poinformował, że Spółka nie planuje sprzedaży nieruchomości. W kwestii opieszałości dot. ogłoszenia przetargu podkreślił, że nie ma była to jego decyzja. Odnosząc się do sytuacji finansowej wyjaśnił, że zarówno w poprzednim roku, który zakończył się stratą 11 mln, jak i w tym nie były księgowane w przychodach środki z 1/12 ryczału NFZ. Po decyzji NFZ pojawiają się one w księgach jako przychody. Co do wyniku finansowego Szpitala Krystyna poinformował, że w 2019 roku było to minus 358 tys. zł, natomiast w 2020 minus 12 mln zł (jednak jak wspomniał bez zaksięgowanego ryczału 1/12 z NFZ).

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś poprosił o podanie wielkości straty po zaliczeniu do przychodów ryczału z NFZ.

Radny Grzegorz Gałuszka uznał, że jeżeli te pieniądze byłyby na koncie stanowiąc zabezpieczenie, to sytuacja byłaby dobra, jednak tak nie jest, skoro jest prośba o dokapitalizowanie Spółki. Zwrócił przy tym uwagę, że środki z NFZ były przekazywane co miesiąc, a pacjenci nie mieli wykonywanych zabiegów.

Prezes Michał Płatek podkreślił, że wypłata 1/12 ryczału miała na celu utrzymanie płynności finansowej przez podmioty lecznicze. W tym czasie zamknięte Uzdrowisko nie wykonywało świadczeń, ale ponosiło koszty np. wynagrodzeń, ogrzewania, energii. Jednocześnie podkreślił, że nie było żadnych zwolnień, nie było też zachwiania w wypłacie wynagrodzeń. Pieniądze te są zaksięgowane na koncie przychody przyszłego okresu, zgodnie z interpretacją indywidualną

jaką dostało jedno z uzdrowisk. One pojawiają się w księgach jako przychody po uzyskaniu decyzji NFZ. Co więcej, środki te nie były przychodami księgowymi, ale były przychodami podatkowymi. Następnie poinformował, że z 1/12 ryczałtu pobrano 16 mln 200 tys. zł. Zgodnie z przewidywaniami NFZ umorzy 10 mln 300 tys. zł. W związku z tym około 6 mln zł pozostanie do odpracowania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski wyraził niezadowolenie z uzasadnienia do projektu uchwały. Jego zdaniem radni powinni otrzymać pełną informację na temat realizowanej inwestycji w Szpitalu Krystyna. Poprosił Prezesa Spółki o deklarację, kiedy Uzdrowisko przestanie przynosić straty. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu brakuje informacji jakie straty uzdrowisko poniosło w związku z covid w podziale na poszczególne składniki. Chciał wiedzieć, jakie straty były w innych uzdrowiskach, zarówno państwowych, jak i prywatnych. Dopytywał również o ile wzrosły koszty osobowe Zarządu Spółki w stosunku do poprzednich lat i czy takie same koszty były podczas pandemii.

Radny Janusz Koza zwrócił uwagę, że rok 2018 rzeczywiście Spółka kończyła z niewielkim zyskiem, natomiast – jego zdaniem – autorem zysku w 2019, który wyniósł ponad 4 mln zł był Prezes Lubawski. Następnie zwrócił uwagę na treść uzasadnienia do projektu uchwały, z którego wynika że dokapitalizowanie Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A. umożliwi dalszą realizację rozpoczętego przedsięwzięcia, w tym pozwoli pokryć koszty wkładu własnego, wyposażenia nieobjętego dofinansowaniem, a także koszt robót nieprzewidzianych w projekcie z uwagi na rozbieżności zaistniałe pomiędzy stanem faktycznym a projektowanym, co opiewa na łączną kwotę ok. 3 mln 477 tys. zł. Stwierdził, że o ile potrafi zrozumieć, że trzeba dofinansować wyposażenie, które nie było objęte dofinansowaniem projektu, o tyle kwestie kosztu robót nieprzewidzianych w projekcie były znane Zarządowi Spółki od lutego, czy marca tego roku. Przypomniał, że składał interpelacje w tej sprawie oraz pytał Prezesa Spółki na posiedzeniu Komisji Budżetu, jaka jest wartość kosztorysu wykonawcy inwestycji w Szpitalu Krystyna w związku z robotami dodatkowymi. Podkreślił, że wówczas uzyskał odpowiedź, że kwota robót dodatkowych będzie wynosić ok. 1,5 mln zł. Zdaniem Radnego za dodatkowe roboty winę ponoszą dwie osoby, które zlekceważyły swoje obowiązki, a które są nadal pracownikami Spółki. Przypomniał również, że o tej sytuacji poinformował Prezesa w dniu 19 kwietnia 2021 r. Chciał wiedzieć, jakie konsekwencje Zarząd Spółki wyciągnął wobec pracowników odpowiedzialnych za powstanie tych rozbieżności oraz czy Zarząd Spółki złożył zawiadomienie do organów ścigania w tej sprawie, a także czy z powództwa cywilnego pozwał te dwie firmy – jedną która wykonywała dokumentację koncepcyjną i drugą, która wykonywała dokumentację projektową. Ponadto dopytywał o kontrakt z NFZ na rehabilitację neurologiczną, jaka ma miejsce w Szpitalu Krystyna, zapytał czy nadal jest on realizowany, a jeżeli nie to dlaczego.

Prezes Michał Płatek wyjaśnił, że kontrakt na rehabilitację neurologiczną obecnie jest zawieszony ze względu na brak kadry medycznej, jednocześnie uspokoił, że trwają poszukiwania lekarzy neurologów i od przyszłego roku będzie ponownie wykonywany. W kwestii kosztów, poinformował, że jest to 1,5 mln zł wkładu własnego, 1 mln 400 tys. zł kosztów nieobjętych dofinansowaniem i ok. 500 tys. zł za roboty dodatkowe. Odnosząc się do raportu, który przedstawił Pan Radny Janusz Koza, jest on poddawany analizie i weryfikacji i dopiero po zakończeniu tych działań Zarząd Spółki podejmie decyzje zgodnie z rekomendacjami z czynności sprawdzających. W kwestii prognozowanego zysku podkreślił, że przez pierwsze 3 miesiące Uzdrowisko nie funkcjonowało z powodu obostrzeń, część łóżek też została wyłączona ze względu na obostrzenia sanitarne, niektóre z zabiegów nie mogły być wykonywane, a między zabiegami musiała być odpowiednia przerwa czasowa na dezynfekcję,

czy wietrzenie. Koszty pracownicze wynoszące ok. 2,5 mln zł miesięcznie były przez ten czas ponoszone, stąd wynika obecna sytuacja finansowa Spółki. W przyszłym roku jeśli nie będzie „lockdownu” – i od połowy roku wrócą łóżka do Szpitala Krystyna (ok. 300 tys. miesięcznie przychodu) w szacuje się, że wynik finansowy będzie dodatni. Prezes przedstawił również poziom zatrudnienia w Spółce - w 2019 roku 882 etatów, w 2020 roku 752, zaś obecnie około 734 etaty.

Radny Janusz Koza zwrócił uwagę, że jeszcze przed wakacjami w odpowiedzi Marszałka na interpelację uzyskał informację, że Zarząd Spółki poddał analizie przekazany protokół i będzie podejmował działania, w zależności od tego jakie będą wyniki tej analizy. Ponadto zwrócił się z pytaniem do Prezesa Spółki, czy prawdą jest, że w ostatnim czasie w Spółce została zatrudniona osoba na stanowisku kierowniczym ds. jej rozwoju.

Radny Grzegorz Gałuszka uznając, że Komisja nie uzyskała odpowiedzi na większość pytań, bądź też były one wymijające, złożył wniosek o to, aby nie procedować tego projektu i podjąć inicjatywę w celu zdjęcia tego punktu z obrad najbliższej sesji Sejmiku. Zaproponował jednocześnie zwołanie posiedzenia Komisji w celu wyjaśnienia problematycznych kwestii i dopiero rozmawiać o dokapitalizowaniu Spółki.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś uznał, że zadaniem Komisji jest wyrażenie opinii do przedstawionego projektu uchwały. Podkreślił, że sprawa dotyczy dokapitalizowania Spółki w kontekście realizacji projektu ze środków europejskich. Jednocześnie zaznaczył, że nie byłby to zły pomysł, aby informacja na temat działalności Uzdrowiska i perspektyw jego rozwoju pojawiła się na posiedzeniu Komisji.

Radny Janusz Koza uznał, że gdyby nawet o tydzień odłożyć zaopiniowanie projektu to nie wpłynie to na kondycję Uzdrowiska. Oświadczył, że nie może zagłosować za pozytywną opinią tego projektu uchwały mając wiedzę, że pieniądze publiczne mają być wydane tylko dlatego, że ktoś z pracowników nie dopilnował swoich obowiązków, co zostało stwierdzone przez czteroosobowy zespół.

Agnieszka Buras, Zastępca Przewodniczącego Komisji dopytywała o kwestie poruszone przez radnego Janusza Kożę dot. pracowników, którzy dopuścili się zaniedbania obowiązków służbowych i narazili Spółkę na straty. Chciała poznać łączny koszt wynagrodzeń wypłacanych pracownikom od momentu zgłoszenia tych zaniedbań.

Prezes Michał Płatek poinformował, że Radny Janusz Koza przekazał ten raport ówczesnemu p.o. Prezesowi, delegowanemu przez radę nadzorczą. Wtedy zostały podjęte działania. Oceniał, że są to spostrzeżenia zespołu, na które druga część zespołu zamieszana w konflikt odpowiedziała swoimi zarzutami. Wyjaśnił, że ocena tego raportu trwa tak długo, ponieważ zawarte są w nim uwagi natury merytorycznej związane z kwestiami budowlanymi, wymagającymi rozstrzygnięcia przez niezamieszana w konflikt stronę, która dysponuje kwalifikacjami budowlanymi. Podkreślił, że konsekwencje będą mogły zostać wyciągnięte w przypadku stwierdzenia, że rzeczywiście zostały popełnione jakieś błędy.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Henryk Milcarz zwrócił uwagę, że Komisja jest w punkcie dot. zaopiniowania projektu uchwały w sprawie dokapitalizowania Spółki, a ma to służyć uzupełnieniu środków do pokrycia wkładu własnego, jak również kosztów, które występują przy tego typu inwestycjach. Zgodził się z radnym Grzegorzem Gałuszką w kwestii zorganizowania posiedzenia Komisji poświęconego wyłącznie problemom Uzdrowiska,

jednakże uznał, że dzisiaj Przewodniczący Komisji powinien poddać pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Radny Janusz Koza w odpowiedzi na wypowiedź Prezesa Michała Płatka odparł, że protokół nie dotyczył stron, które byłyby w jakimkolwiek konflikcie. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji żeby zobowiązał Prezesa do odpowiedzi na pytanie kogo w ostatnim czasie zatrudnił na stanowisku kierowniczym, jako osobę która ma zajmować się sprawami osobowymi spółki.

Prezes Michał Płatek zastanawiał się czy ta kwestia nie jest objęta ochroną danych osobowych, stwierdził, że jeżeli nie, to odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Grzegorz Gałuszka zapewnił, że opóźnienie w opiniowaniu przedmiotowego projektu uchwały nie stanowi problemu w realizacji inwestycji. Poprosił o przegłosowanie swojego wniosku.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś ocenił, że w żaden sposób wniosek Radnego Grzegorza Gałuszki nie kwalifikuje się pod zakres wniosku formalnego. Przypomniał, że Komisja jedynie formułuje opinie do przedstawionego projektu uchwały. Ponadto zasygnalizował, że propozycje zdjęcia uchwały z porządku obrad sejmiku może każdy. Ponownie zaznaczył, że rolą Komisji jest zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie dokapitalizowania Uzdrowiska, które jest w fazie realizacji ważnego projektu ze środków UE.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Komisja przy 3 głosach za, 3 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Województwo Świętokrzyskie do Spółki „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A. z siedzibą w Busku-Zdroju wkładu pieniężnego na pokrycie nowych akcji, obejmowanych w podwyższonym kapitale zakładowym tej Spółki. Opinia nr 94/21 stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*. Wyniki głosowania stanowią *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad 3.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Grzegorz Banaś

Protokół sporządził: Michał Wójcik