

IR-XIV.432.1.31.2022

DECYZJA nr 148/22

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 16 marca 2022 r.

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:
w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego,
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego,
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego,
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego,
- 5) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 2a, art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia Beneficjentowi:, ul., NIP
....., REGON, KRS, przypadającej do zwrotu kwoty

dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW..... (wraz z aneksami), terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 16 marca 2022 r.

orzeka:

- 1) określa Beneficjentowi:,ul., NIP, REGON, KRS, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości:zł (słownie:złotych, 00/100), z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW..... wraz z aneksami o dofinansowanie Projektu nr RPSW.....wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: zł (słownie: złotych, 00/100), od dnia przekazania ww. środków **tj. od dnia 10 kwietnia 2019 r.**, do dnia zwrotu środków (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Beneficjenta:, ul., wpłaty należności, o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją

Zarządzającą”, ogłosił w dniu 29 maja 2017 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW..... naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 1.2 pn. „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”). W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW....., dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr/..... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2017 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”, załącznik nr 2
- załącznik nr 10 „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014–2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz

Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „Projektu”.

W treści § 1 ust. 29 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano definicję „zaliczki”.

W treści § 1 ust. 32 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano definicję rozliczenia płatności zaliczkowej.

Następnie, w § 1 ust. 36 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano definicję zakończenia realizacji Projektu.

Jednocześnie w § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym

wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „*Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ustawie ufp*”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl (wersja obowiązująca dla konkursu: z dnia 19 września 2016 r.).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił Beneficjent:....., ul., zwany dalej „Beneficjentem”, składając w dniu 31 października 2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: zł. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV- Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że „*celem Projektu jest utworzenie Centrum Badawczo Rozwojowego nastawionego na opracowanie produktów z zakresu zasobooszczędnego budownictwa, które będzie opracowywało i przygotowywało do wdrażania i produkcji innowacyjnego tynku cienkowarstwowego i kleju do systemu dociepleń w wyniku przeprowadzonych prac badawczo – rozwojowych, opracowaniu zaawansowanej i innowacyjnej technologii produkcji, przy wykorzystaniu kadry naukowej oraz infrastruktury badawczo – rozwojowej nowo powstałego Centrum Badawczo Rozwojowego sfinansowanego w ramach Projektu*”. Beneficjent oświadczył, „*że Projekt jest zgodny z celem Osi Projektu I – Innowacja i nauka. oraz z Celem Działania Badania i rozwój w sektorze*

świętokrzyskiej przedsiębiorczości.” Ponadto, „Projekt wpisuje się w inteligentną specjalizację województwa świętokrzyskiego zasobooszczędne budownictwo. Po zakończeniu realizacji będzie on generował przychody oraz przyprływy pieniężne, z których będzie utrzymany. Okres realizacji projektu we wniosku o dofinansowanie, złożonym w dniu 31 października 2017 r. zaplanowano od dnia 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2020 r.” W pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Beneficjent zawarł oświadczenie, iż „zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020” oraz oświadczenie, „iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (...).”

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr/.... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 czerwca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: zł, uzyskując ... punktów i miejsce na liście projektów wybranych do dofinansowania w ramach przedmiotowego konkursu. Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 14 września 2018 r. z, ul., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR” w łącznej wysokości zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z powyższym Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który

zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.31.2019 z dnia 11 kwietnia 2019 r. skierowanym do Beneficjenta poprzez system korespondencji SL2014 poinformowała, że w dniu 10 kwietnia 2019 r. z rachunku bankowego Ministra Finansów prowadzonego w Banku Gospodarstwa Krajowego została przekazana płatność dofinansowania w wysokości:zł ze środków EFRR zgodnie ze złożonym wnioskiem o płatność stanowiąca płatność zaliczkową. Ponadto, w ww. piśmie Beneficjent został poinformowany o obowiązku rozliczenia ww. płatności zaliczkowej w terminie i w sposób określony w § 9 z zastrzeżeniem treści § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie Projektu do dnia 8 kwietnia 2020 r. pod rygorem sankcji odsetkowych.

W dniu 20 marca 2020 r. Beneficjent złożył pismo (pismo z dnia 20 marca 2020 r.) do Instytucji Zarządzającej, w którym powołując się na ogłoszony w Polsce stan zagrożenia epidemicznego spowodowany epidemią koronawirusa COVID-19 zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji umowy o dofinansowanie do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz o wydłużenie terminu rozliczenia zaliczki także do dnia 31 grudnia 2020 r. Ponadto, zaznaczył w piśmie, „ *iż całkowity paraliż gospodarki spowodowany walką z rozprzestrzenianiem się epidemii koronawirusa zmusił firmy do zaprzestania na czas nieokreślony prowadzenia działalności. Ograniczenie produkcji specjalistycznych urządzeń laboratoryjnych, które są produkowane za granicą oraz w Stanach Zjednoczonych, spowolnienie usług transportowych oraz przemysłu, a także całkowity zakaz lotów miał bezpośredni wpływ na realizowany przez Beneficjenta ww. Projekt.* ” Oprócz tego zaznaczył, że „ *drastyczne ograniczenia ilości pracowników spowodowane dużą ilością osób chorych, przenoszących wirusa poddanych kwarantannie, bądź opiekujących się dziećmi z powodu zamknięcia placówek oświatowych uniemożliwia realizację Projektu zgodnie z umową. Wiele firm stanęło przed widmem bankructw, co odbiło się na terminach realizacji Projektu.* ” Beneficjent w piśmie powołał się na wystąpienie Premiera Mateusza Morawieckiego oraz Pani Jadwigi Emilewicz z dnia 10 marca 2020 r. zgodnie z którym „ *wszelkie realizowane kontakty, inwestycje i projekty unijne będą opóźnione, ale winy za to ze względu na epidemię koronawirusa nie mogą ponosić inwestorzy oraz przedsiębiorstwa, a terminy muszą być odpowiednio przedłużone* ”. Beneficjent zaznaczył również, że sytuacja ta jest wyjątkowa w skali całego świata czego nie można było przewidzieć.

W dniu 14 kwietnia 2020 r. (pismo z dnia 9 kwietnia 2020 r.) wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego kolejne pismo z prośbą o wydłużenie terminu realizacji umowy o dofinansowanie do dnia 30 czerwca 2021 r. oraz wydłużenie terminu rozliczenia zaliczki także do dnia 30 czerwca 2021 r. Prośbę uzasadnił tym, iż został ogłoszony stan epidemii związany z koronawirusem COVID-19, a co za tym idzie Beneficjent nie jest w stanie zakończyć realizacji umowy i rozliczenia zaliczki we wskazanym uprzednio terminie. Ponadto, Beneficjent zaznaczył, iż zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Zdrowia wszyscy powinni pozostać w miejscu zamieszkania do odwołania, a Minister zdrowia Pan prof. Łukasz Szumowski w wywiadzie udzielonym w dniu 8 kwietnia 2020 r. zaznaczył, że pandemia „może wygasnąć w grudniu, styczniu albo wtedy, kiedy pojawi się szczepionka, czyli za półtora roku”.

W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 16 kwietnia 2020 r. wyraziła zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu. W dniu 15 maja 2020 r. Instytucja Zarządzająca podpisała z Beneficjentem Aneks nr RPSW.....do umowy o dofinansowanie, w którym wydłużyła termin zakończenia realizacji projektu do dnia 30 czerwca 2021 r. Ponadto, w ww. piśmie Beneficjent został poinformowany, iż kwestie rozliczenia zaliczki określa § 9 aneksu umowy o dofinansowanie zgodnie, z którym Beneficjent ma obowiązek rozliczyć zaliczkę w terminie 365 dni od przekazania przez Instytucję Zarządzającą (licząc od dnia obciążenia rachunku Instytucji Zarządzającej). Instytucja Zarządzająca zaznaczyła również, że Beneficjent może po dokonaniu zwrotu niewykorzystanej części zaliczki wystąpić o ponowne jej wypłacenie, co spowoduje naliczenie nowego terminu jej rozliczenia.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.31.2020 z dnia 29 maja 2020 r. mając na uwadze fakt, iż Beneficjent w wymaganym terminie nie złożył wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę, ani też nie dokonał zwrotu środków płatności zaliczkowej po raz kolejny poinformowała Beneficjenta o obowiązku rozliczenia ww. płatności zaliczkowej. Ponadto, zgodnie z art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej – „u.f.p.”, oraz paragrafem 9 ust. 8 umowy o dofinansowanie z tytułu nieterminowego rozliczenia ww. płatności zaliczkowej Instytucja Zarządzająca poinformowała, że naliczy odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczone od dnia przekazania ww. zaliczki do dnia złożenia wniosku o płatność rozliczającego tą zaliczkę lub do dnia jej zwrotu.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie rozliczył przekazanej płatności zaliczkowej, Instytucja Zarządzająca poprzez system korespondencji SL2014 skierowała do Beneficjenta w dniu 31

sierpnia 2020 r. pismo znak: IR-XIV.432.1.31.2020, w którym poinformowała o upływie umownego terminu rozliczenia płatności zaliczkowej tj. 8 kwietnia 2020 r.

W ww. piśmie Instytucja Zarządzająca poinformowała również, że zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r., w celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia COVID-19 na realizację projektów, określone w umowach o dofinansowanie terminy składania wniosków o płatność przypadające w okresie do dnia 31 grudnia 2020 r. uległy wydłużeniu o 30 dni. W związku z powyższym, umowny termin rozliczenia płatności zaliczkowej przypadający na dzień 8 kwietnia 2020 r. uległ wydłużeniu o 30 dni tj. do dnia 8 maja 2020 r. Jednocześnie, zgodnie z postanowieniami art. 189 ust. 3 u.f.p. z dnia 27 sierpnia 2009 r. w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę lub w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 i 4a, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność. Beneficjentowi przysługiwał więc termin dodatkowych 14 dni liczonych od dnia 8 maja 2020 r., który w przedmiotowej sprawie upłynął w dniu 22 maja 2020 r.

Beneficjent w żadnym z ww. terminów nie przekazał wniosku o płatność pośrednią, rozliczającego udzieloną płatność zaliczkową w kwocie zł, ani też nie dokonał zwrotu zaliczki na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

W dniu 8 października 2020 r. w miejscu realizacji Projektu została przeprowadzona kontrola doraźna. Po weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Projekt realizowany jest zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie **z wyjątkiem § 12 ust. 7 umowy o dofinansowanie, § 18 ust. 1 oraz § 9 umowy o dofinansowanie.**

Z ustaleń Instytucji Zarządzającej zawartych w Informacji Pokontrolnej Nr 8/N/I/RPO/2020 (pismo znak: KC-I.432.509.1.2020) z dnia 29 października 2020 r. wynika, że Beneficjent w dniu 29 maja 2020 r. oraz w dniu 31 sierpnia 2020 r. za pośrednictwem systemu SL2014 został poinformowany, że w dniu 22 maja 2020 r. upłynął termin rozliczenia płatności zaliczkowej, która została wypłacona Beneficjentowi w dniu 10 kwietnia 2019 r. w wysokości zł. Ponadto, Instytucja Zarządzająca wskazała w Informacji Pokontrolnej, że w związku z nieterminowym rozliczeniem płatności zaliczkowej zostaną naliczone odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczone od dnia przekazania ww. zaliczki do dnia złożenia wniosku o

płatność rozliczającego tę zaliczkę lub do dnia jej zwrotu. Oprócz powyższych informacji, Instytucja Zarządzająca w pismach skierowanych do Beneficjenta zamieściła zapisy mówiące o tym, że jeśli Beneficjent nie złoży wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę lub nie dokona jej zwrotu wraz z należnymi odsetkami zostanie wszczęta procedura odzyskiwania środków wynikające z art. 189 oraz art. 207 u.f.p. Ponadto, z ustaleń poczynionych podczas kontroli wynika, że wypłacona w dniu 10 kwietnia 2019 r. na rzecz Beneficjenta kwota zaliczki w wysokości zł **na dzień kontroli w całości pozostawała na rachunku bankowym o numerze** którego właścicielem był Beneficjent:

W trakcie czynności kontrolnych Instytucja Zarządzająca stwierdziła również, że Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia i podpisał umowę nr 1/CBR/2020, jednakże nie zamieścił w module zamówienia publiczne SL2014 dokumentacji z przeprowadzonego postępowania, co stanowi **naruszenie § 12 ust. 7 umowy o dofinansowanie**. Zgodnie z dyspozycją § 12 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent zobowiązany był do przekazania pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego za pomocą w/w modułu w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy z wykonawcą wyłonionym w ramach przeprowadzonego postępowania. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta w dniu kontroli dokumentów oraz przeprowadzonych oględzin, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent w dniu 28 lutego 2020 r. (wpis do dziennika budowy 325/2020 – tom I wydany w dniu 28 lutego 2020 r.) rozpoczął budowę w miejscowości, gm. Prace budowlane jak wynika z umowy nr 1/CBR/2020 z dnia 2 lipca 2020 r. oraz z tablicy informacyjnej znajdującej się na terenie budowy wykonywane są przez firmęul.,, Czechy na podstawie decyzji nr znak: wydanej przez Starostę Kieleckiego w dniu 26 marca 2018 r. Do dnia kontroli wykonano prace rozbiórkowe istniejącego budynku, a obecnie trwają prace budowlane na parterze budynku. Oprócz tego Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził po podpisaniu umowy o dofinansowanie niżej wymienione postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które dotyczyło wyboru **wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie budynku Centrum Badawczo Rozwojowego**. Postępowanie to zostało unieważnione ze względu

na nie wpłynięcie żadnej oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 29 listopada 2019 r.,

- 2) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które dotyczyło wyboru **wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie budynku Centrum Badawczo Rozwojowego w skład którego wchodzi prace budowlane zgodnie z załączonym przedmiarem oraz wyposażeniem zgodnie z zestawieniem.**

Postępowanie to zostało unieważnione ze względu na brak ofert spełniających kryteria zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu,

- 3) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które dotyczyło wyboru **wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie budynku Centrum Badawczo Rozwojowego w skład którego wchodzi prace budowlane zgodnie z załączonym przedmiarem oraz wyposażeniem zgodnie z zestawieniem.** Efektem rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania było podpisanie w dniu 2 lipca 2020 r. umowy nr pomiędzy Beneficjentem, a firmą, ul.,,, na kwotę zł netto, w tym: roboty budowlane na kwotę – 2 520 000,00 zł netto, dostawy wyposażenia na kwotę – 4 255 000,00 zł netto. Weryfikacja dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczącego w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zostanie przeprowadzone dopiero w momencie przedstawienia do Instytucji Zarządzającej poniesionych wydatków w ramach umowy nr W okresie czasu objętym kontrolą, tj. od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 8 października 2020 r. **Beneficjent nie złożył do Instytucji Zarządzającej za pośrednictwem systemu SL2014 wniosku o płatność, w którym ująłby poniesione wydatki na budowę budynku Centrum Badawczo Rozwojowego (umowa nr).**

W dniu kontroli Instytucja Zarządzająca stwierdziła również, że Beneficjent **naruszył § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie** projektu nr RPSW.....oraz zapisy dokumentu pn. *Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*. W ramach obowiązków informacyjnych i promocyjnych dla projektów Beneficjent w miejscu realizacji projektu, tj., zamieścił plakat **co jest niezgodne** z zapisami dokumentu pn. *Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*. Zgodnie z zapisami zawartymi w

w/w dokumencie, jeśli Beneficjent realizuje projekt współfinansowany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, który uzyskał dofinansowanie na kwotę powyżej 500 tys euro i dotyczy prac budowlanych jak również zakupów środków trwałych to w miejscu realizacji projektu od momentu rozpoczęcia robót budowlanych powinna być zamieszczona tablica informacyjna o wymiarach nie niższych niż 80 x 120 cm.

W dniu 19 grudnia 2020 r. Beneficjent złożył wniosek o płatność nr RPSW..... rozliczający zaliczkę na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 103 400,00 zł, w tym dofinansowanie w kwocie 51 700,00 zł. Instytucja Zarządzająca po dokonaniu weryfikacji wniosku o płatność w dniu 13 stycznia 2021 r. skierowała do Beneficjenta za pomocą systemu SL2014 wiadomość elektroniczną, która zawierała wytyczne i wskazania co do korekty i uzupełnień w niniejszym wniosku o płatność. W dniu 11 lutego 2021 r. Beneficjent złożył skorygowany wniosek o płatność nr RPSW..... oraz kolejny wniosek o płatność nr RPSW..... rozliczający zaliczkę na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 270 000,00 zł, w tym dofinansowanie w kwocie 135 000,00 zł. Instytucja Zarządzająca po ponownej weryfikacji wniosku o płatność nr RPSW..... oraz wniosku o płatność nrpo raz kolejny przesyłając wiadomość elektroniczną za pomocą systemu SL2014 w dniu 3 marca 2021 r. zwróciła się z prośbą o skorygowanie błędów w złożonych wnioskach o płatność. Beneficjent w dniu 17 marca 2021 r. złożył za pomocą systemu SL2014 skorygowane wnioski o płatność. Złożone wnioski o płatność w wskutek zaistniałych braków i uchybień ponownie zostały skierowane do Beneficjenta celem ich odpowiedniego skorygowania i uzupełnienia. Zarówno wniosek nr RPSW..... oraz wniosek nr RPSW..... zostały złożone przez Beneficjenta po terminie wskazanym w § 9 pkt 4 umowy o dofinansowanie.

W dniu 10 maja 2021 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o szczegółowe przedstawienie prac, jakie zostały wykonane w ramach Projektu od czasu rozpoczęcia jego realizacji do dnia 10 maja 2021 r. Beneficjent do dnia 7 maja 2021 r. nie rozliczył udzielonej płatności zaliczkowej oraz nie dokonał jej zwrotu. Wprawdzie złożył dwa wnioski o płatność na kwotę dofinansowania łącznie 186 700,00 zł, a jako daty zapłaty wydatków widniały daty 04.11.2020 r., 09.11.2020 r., 18.01.2021 r., 26.01.2021 r. oraz 28.01.2021 r. co oznaczałoby, że zostały poniesione po dacie, do której można uznać za wydatki rozliczające zaliczkę. Ponadto, Beneficjent nie złożył, pomimo dwukrotnego wezwania drogą mailową, raportu kwartalnego. We wnioskach o płatność Beneficjent utrzymuje, że Projekt jest realizowany zgodnie

z Harmonogramem. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznała, iż wyjaśnienie powinno obejmować zarówno wykonany zakres rzeczowy, jak również wysokość poniesionych wydatków w podziale na poszczególne kategorie wydatków zawarte we wniosku o dofinansowanie. W dniu 7 czerwca 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo (pismo z dnia 1 czerwca 2020 r.), w którym Beneficjent złożył wyjaśnienia dotyczące realizacji Projektu. Beneficjent wyjaśnił, że *„realizując Projekt założył jego maksymalny termin realizacji, nie mniej jednak bardzo trudna sytuacja na rynku pracowników budowlanych, wysokich cen materiałów i usług spowodowała konieczność poszukiwania generalnego wykonawcy, który zrealizuje kompleksowe wykonanie inwestycji. Dodatkowo epidemia koronawirusa COVID-19 spowodowała wiele problemów dla firm budowlanych funkcjonujących na rynku. Beneficjent zaznaczył w piśmie, iż zrobił wszystko co w jego mocy aby organizowany konkurs ofert wyłonił najlepszego wykonawcę. W piśmie zawniioskował również o zgodę na uznanie wydatków w łącznej kwocie 186 700,00 zł jako wydatki częściowo rozliczające pobraną zaliczkę.*” Ponadto, wskazuje, że innymi problemami które wystąpiły podczas realizacji Projektu były również niekorzystne warunki atmosferyczne występujące podczas realizacji umowy z generalnym wykonawcą na dowód czego do niniejszego pisma została załączona szczegółowa korespondencja w tym zakresie. Beneficjent wyjaśnił, iż zaistniałe czynniki atmosferyczne tj. silne mrozy lub intensywne opady deszczu i śniegu spowodowały, że wszelkie roboty budowlane musiały być wstrzymane. Powyższa sytuacja miała bardzo duży wpływ na przesunięcie terminu realizacji inwestycji. W związku z powyższym Beneficjent zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji umowy o dofinansowanie do dnia 31 grudnia 2021 r. Ww. termin pozwoliłby Beneficjentowi na zrealizowanie całości Projektu, rozliczenie zaliczki oraz zakup wszelkich urządzeń i aparatury.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 14 czerwca 2021 r. w odpowiedzi na ww. powyższe pismo poinformowała Beneficjenta, iż umowa o dofinansowanie projektu zobowiązała Beneficjenta do wydatkowania i rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego za pomocą SL2014 wniosku o płatność w wyznaczonym umową terminie. W momencie rozliczenia właściwej wysokości przekazanej dnia 10 kwietnia 2019 r. zaliczki, Instytucja Zarządzająca podejmie decyzję o możliwości przedłużenia terminu realizacji projektu. Beneficjent został również poinformowany, że termin zakończenia realizacji przedmiotowego projektu przypada na dzień 30 czerwca 2021 r. Do tej daty Beneficjent winien zakończyć procedurę rozliczenia otrzymanej zaliczki. Ponadto, Instytucja Zarządzająca

zwróciła się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji dotyczącej dotychczas poniesionych wydatków w ramach realizowanego Projektu.

W dniu 11 czerwca 2021 r. w siedzibie firmy, a także w miejscu realizacji Projektu tj., gm. oraz na dokumentach okazanych Instytucji Zarządzającej w dniu 21 czerwca 2021 r. została przeprowadzona kontrola doraźna Projektu. W wyniku ww. kontroli sporządzono w dniu 12 lipca 2021 r. Informację Pokontrolną Nr (pismo znak: r. z dnia 12 lipca 2021 r.), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację o stwierdzeniu następujących nieprawidłowości w realizacji Projektu:

1) Zgodność projektu z umową o dofinansowanie

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w miejscu realizacji Projektu Instytucja Zarządzająca stwierdziła **naruszenie § 13 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie** projektu, poprzez nie złożenie do Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i oświadczeń związanych z realizacją projektu, których Instytucja Zarządzająca zażądała w okresie realizacji Projektu. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 r. z dnia 24 marca 2021 r. wystąpiła do Beneficjenta z prośbą o przedłożenie raportu kwartalnego z realizacji Projektu w terminie do 10 dnia kolejnego miesiąca po zakończeniu kwartału, tj. do 10 kwietnia 2021 r. i do 10 lipca 2021 r. Beneficjent do dnia kontroli doraźnej nie przedłożył Instytucji Zarządzającej w/w raportów. Następnie pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 10 maja 2021 r. Instytucja Zarządzająca mając na uwadze zapisy art. 13 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r, o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz art. 189 ust. 3 u.f.p. poinformowała Beneficjenta, że termin rozliczenia zaliczki upłynął w dniu 22 maja 2020 r. Ponieważ, Beneficjent nie dokonał zwrotu zaliczki natomiast we wnioskach o płatność wskazał, że projekt jest realizowany zgodnie z harmonogramem Instytucji Zarządzającej wezwała Beneficjenta do szczegółowego przedstawienia zakresu prac, jakie zostały wykonane w ramach Projektu. Beneficjent nie ustosunkował się do przedmiotowego pisma i nie przedłożył wyjaśnień oraz dokumentacji potwierdzającej zakres rzeczowy prac wykonanych w ramach Projektu.

2) Przestrzeganie procedur udzielania zamówień publicznych

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w miejscu realizacji Projektu Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent w dniu 3 maja 2021 r. aneksem nr 1/2021 dokonał zmiany umowy nr z dnia 2 lipca 2020 r. w zakresie terminu zakończenia prac budowlanych. Termin ten został wydłużony do dnia 31

grudnia 2021 r. Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie wystąpił do Instytucji Zarządzającej o zmianę terminu zakończenia realizacji projektu. Ponadto ustalono, że Beneficjent **naruszył § 12 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu**, bowiem nie zamieścił w module zamówienia publiczne SL2014 ww. aneksu wraz z dokumentacją uzasadniającą konieczność jego zawarcia w terminie 14 dni od daty od jego zawarcia.

3) Weryfikacja zgodności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu.

W trakcie kontroli doraźnej Beneficjent przedstawił dokumentację potwierdzającą, że dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy w łącznej wysokości 373 400,00 zł, tj.:

- a) w dniu 4 listopada 2020 r. – faktura nr 2020/3 – na kwotę 50 000,00 zł – za wykonanie wykopów wraz z umocnieniem terenu, zgodnie z protokołem odbioru częściowego wykonanych robót nr 1/CBR/2020,
- b) w dniu 9 listopada 2020 r. – faktura nr 2020/4 – na kwotę 53 400,00 zł – za demontaż konstrukcji więźby dachowej wraz z pokryciem dachowym, zgodnie z protokołem odbioru częściowego wykonanych robót nr 2/CBR/2020,
- c) w dniu 18 stycznia 2021 r. – faktura nr 2021/1 – na kwotę 110 000,00 zł – za wykonanie wieńcy i podciągów żelbetowych na parterze budynku, wykonanie ścian wewnętrznych parteru, zgodnie z protokołem odbioru częściowego wykonanych robót nr 3/CBR/2020,
- d) w dniu 25 stycznia 2021 r. – faktura nr 2021/2 - na kwotę 100 000,00 zł (rata 4) – za wykonanie szalowania i zbrojenia słupów żelbetowych, szalowanie i zbrojenie schodów wewnętrznych żelbetowych, wykonanie zbrojenia podstawy windy, zgodnie z protokołem odbioru częściowego wykonanych robót nr 1/CBR/2021,
- e) w dniu 28 stycznia 2021 r. – faktura nr 2021/3 - na kwotę 60 000,00 zł – za wykonanie ścian windy,
- f) parter, wykonanie słupów żelbetowych parter (II etap), wykonanie szalowania stropu żelbetowego – parter, zgodnie z protokołem odbioru częściowego wykonanych robót nr 2/CBR/2021.

W czasie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 11 czerwca 2021 r. Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej za pośrednictwem systemu SL2014 dwa wnioski o płatność w których rozlicza wydatki w wysokości ogółem/kwalifikowalne 373 400,00 zł, w tym dofinansowanie 186 700,00 zł, z czego w ramach:

- aa)** wniosku o płatność nr RPSW..... za okres 29 maja 2020 r. – 19 grudnia 2020 r., Beneficjent przedstawił do rozliczenia w ramach kategorii wydatków – roboty budowlane – wydatki na ogólną kwotę 103 400,00 zł, w tym kwalifikowalne 103 400,00 zł, dofinansowanie 51 700,00 zł,
- bb)** wniosku o płatność nr RPSW..... za okres 20 grudnia 2020 r. – 11 lutego 2021 r., Beneficjent przedstawił do rozliczenia w ramach kategorii wydatków – roboty budowlane – wydatki na ogólną kwotę 270 000,00 zł, w tym kwalifikowalne 270 000,00 zł, dofinansowanie 135 000,00 zł. Końcowy termin rozliczenia zaliczki zgodnie z pismem Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.31.2020 z dnia 31 sierpnia 2020 r. upłynął w dniu 22 maja 2020 r.

Departament Kontroli i Certyfikacji stwierdził, że Beneficjent do dnia kontroli poniósł wydatki w wysokości 5,53 % ogólnej wartości umowy nr 1/CBR/2020 z dnia 2 lipca 2021 r. **i nie dokonał rozliczenia zaliczki** udzielonej w ramach projektu w kwocie zł, bowiem zgodnie z pismem Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 10 maja 2021 r. wydatki poniesione po dacie 22 maja 2020 r. nie można uznać za wydatki rozliczające zaliczkę. Do dnia kontroli Beneficjent nie dokonał również zwrotu nierozliczonej zaliczki. Mając na uwadze, że w § 5 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie zostało określone, że zakończenie projektu nastąpi 30 czerwca 2021 r., a zgodnie z definicją zakończenia realizacji projektu określoną w *Instrukcji wypełniania wniosków EFRR* (zał. nr 3 do Regulaminu konkursu) data zakończenia realizacji projektu oznacza, że wszystkie działania, związane z realizacją projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia projektu, np.: wymagane odbiory zostały wykonane) oraz wszystkie wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone przez Beneficjenta), to wszelkie wydatki ponoszone po dacie 30 czerwca 2021 r. należy uznać za koszt niekwalifikowalny. W harmonogramie rzeczowo – finansowym zawartym we wniosku aplikacyjnym Beneficjent zadeklarował, że do dnia 30 czerwca 2021 r. zakończy zarówno realizację zadania 1 – Budowa Centrum Badawczo Rozwojowego jak i zadania 2 – zakup sprzętu i wyposażenie niezbędnego do przeprowadzenia badań. W związku z powyższym terminy realizacji zamówień wskazane w ogłoszeniach zamieszczonych na bazie konkurencyjności nie mogą wykroczać poza okres realizacji ujęty w umowie o dofinansowanie. Wziąwszy to pod uwagę należy uznać, że Beneficjent zawierając umowę o dofinansowanie znał zapisy § 5 ust. 1 stanowiące, iż okres realizacji projektu stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu. Zgodnie z § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie

Beneficjent powinien zgłosić Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>) zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony Umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej Umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie. Beneficjent pomimo braku zgody Instytucji Zarządzającej w dniu 3 maja 2021 r. Aneks nr 1/2021 dokonał zmiany umowy nr 1/CBR/2020 z dnia 2 lipca 2020 r. w zakresie terminu zakończenia prac budowlanych. Termin ten został wydłużony do dnia 31 grudnia 2021 r. Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, iż Beneficjent do dnia kontroli osiągnął założony we wniosku o dofinansowanie wskaźnik produktu – „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł]” (wartość docelowa tego wskaźnika wynosi 4 937 730,07 zł) - na poziomie 186 700,00 zł, co stanowi 3,78 % wartości docelowej. Pozostałe wskaźniki realizacji projektu (produktu i rezultatu) nie zostały osiągnięte. Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu na koniec realizacji projektu tj. do dnia 30 czerwca 2021 r., natomiast docelowa wartość wskaźników rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie). Instytucja Zarządzająca oceniła, że stan zaawansowania **robót budowlanych stanowi zagrożenie niezrealizowania przedmiotu projektu, tym samym osiągnięcia wskaźników produktu w wyznaczonym terminie.**

4) Weryfikacja zrealizowanych dotychczas w miejscu realizacji projektu prac założonych w dokumentacji projektowej.

W wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w miejscu realizacji Projektu Instytucja Zarządzająca na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta w dniu kontroli dokumentów stwierdziła, że zakres rozliczonych z wykonawcą prac jest tożsamy z zapisami dotyczącymi wykonanych robót budowlanych w dzienniku budowy oraz stanem faktycznym w chwili oględzin. Od momentu kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 8 października 2020 r. trwają prace budowlane na parterze budynku. Ostatni wpis do dziennika budowy w dniu 20 kwietnia 2021 r. dotyczy braku możliwości prowadzenia robót z uwagi na stale utrzymujące się niskie temperatury. W trakcie

ogłędzin przeprowadzonych w dniu 11 czerwca 2021 r. na placu budowy nie było pracowników, plac budowy był zamknięty.

5) Zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w miejscu realizacji Projektu Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent wykonał zalecenia pokontrolne z Informacji pokontrolnej Nr 8/N/I/RPO/2021 z dnia 29 października 2020 r. w zakresie zamieszczenia w miejscu prowadzenia prac budowlanych polegających na budowie budynku Centrum Badawczo Rozwojowego tablicy informacyjnej, zgodnej z zapisami zawartymi w dokumencie pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”.

W dniu 29 czerwca 2020 r. wpłynęło do Instytucji Zarządzającej pismo (pismo z dnia 28 czerwca 2020 r.), w którym Beneficjent ponownie zawnioskował o wydłużenie terminu realizacji przedmiotowego Projektu do dnia 31 grudnia 2021 r. Beneficjent argumentował swą prośbę tym, iż realizując projekt w okresie pandemii koronawirusa COVID-19 napotkał na wiele przeszkód niezależnych od niego, a także od generalnego wykonawcy. *„Bardzo trudna sytuacja na rynku pracowników budowlanych i usług spowodowała opóźnienia w realizacji Projektu. Cała branża budowlana przechodziła w tym okresie kryzys, dodatkowo bardzo wiele przypadków zachorowań spowodowało braki kadrowe u generalnego wykonawcy.”* Ponadto, Beneficjent w piśmie wskazał, iż innym problemem podczas realizacji Projektu okazały się ciągle rosnące ceny wszystkich materiałów budowlanych i stali tj. *zrost „cen rzędu 250% w przypadku stali i ponad 150% w przypadku innych materiałów budowlanych. Dodatkowo na te materiały generalny wykonawca czekał po kilka tygodni od złożenia zamówienia.”* Beneficjent uważa, że nie miał wpływu kiedy zostanie zrealizowane zamówienie, ponieważ *„sami dostawcy nie wiedzą kiedy zrealizują zamówienia dla generalnego wykonawcy. Wszystko zależy od producentów którzy albo wydłużają terminy dostaw albo skracają zamówienia tak aby inni klienci otrzymali także towar(...). Generalny wykonawca wykonywał podczas trwania i realizacji prac cykliczne raporty z postępu i przebiegu robót na budowie. Wynikają z nich wnioski, iż przedłużająca się zima w roku 2020 i 2021 oraz problemy z pandemią koronawirusa COVID-19 były głównymi przyczynami opóźnień w realizacji prac. Ponadto, jeśli wystąpiły silne mrozy lub intensywne opady deszczu i śniegu wszelkie roboty budowlane musiały być zawsze wstrzymane. Powyższa sytuacja również miała bardzo duży wpływ na przesunięcie terminu realizacji inwestycji.”* Beneficjent w piśmie zwrócił się również z prośbą o wydłużenie terminu na rozliczenie płatności zaliczkowej do dnia 31 grudnia 2021 r. argumentując

powyższą prośbę bezzwłoczną wypłatą wynagrodzenia dla generalnego wykonawcy aby mógł on kontynuować prace związane z realizacją i utworzeniem Centrum Badawczo Rozwojowego. Ponadto, wskazał, że wszystkie płatności dla dostawców materiałów muszą być realizowane przedpłatami przez generalnego wykonawcę. Szybkie płatności dla generalnego wykonawcy są kluczowe w celu prawidłowej realizacji prac budowlanych Projektu. „*Generalny wykonawca wykonuje roboty na minimalnej marży, a cały zysk zabiera zwyżka materiałów budowlanych i stali.*” Beneficjent utrzymuje, iż chciałby ukończyć budowę Centrum Badawczo Rozwojowego w cenach ustalonych z generalnym wykonawcą, ale wymaga to wykonywanie zlecenia płatności na bieżąco, aby generalny wykonawca mógł realizować kolejne etapy. Generalny wykonawca od momentu podpisania kolejnego protokołu odbioru nie chce czekać na pieniądze tylko chce otrzymywać wynagrodzenie jak najszybciej. Tym samym szybkie płatności dla generalnego wykonawcy to kluczowe działania w celu zakończenia z sukcesem realizacji Projektu. Mając na uwadze powyższe wydłużenie terminu realizacji Projektu oraz wydłużenie terminu rozliczenia płatności zaliczkowej pozwoliłoby Beneficjentowi na zrealizowanie całości Projektu, rozliczenie zaliczki oraz zakup wszelkich urządzeń i aparatury. Beneficjent nadmienił również, iż przedłożył raport kwartalny związany z realizacją Projektu, a także zamieścił w systemie SL2014 komplet wymaganych dokumentów.

W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 29 czerwca 2021 r. nie wyraziła zgody na rozliczenie zaliczki do dnia 31 grudnia 2021 r. Instytucja Zarządzająca zauważyła, że takie postępowanie jest niezgodne z zapisami umowy o dofinansowanie przedmiotowego Projektu, którą poprzez podpisanie Beneficjent zaakceptował wszystkie warunki związane z uzyskanym dofinansowaniem. Poprzez rozliczenie zaliczki rozumie się złożenie wniosku o płatność rozliczającą zaliczkę, w którym należy załączyć między innymi faktury lub inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej wraz z dowodami zapłaty i protokołami odbioru wykonanych robót lub protokołami przekazania zakupionych maszyn i urządzeń. Beneficjent mógł również dokonać rozliczenia zaliczki poprzez zwrot środków na właściwy rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej wskazany w korespondencji przekazanej przez system SL2014. Instytucja ponownie zaznaczyła, iż dokonanie rozliczenia zaliczki jest warunkiem koniecznym do spełnienia w celu analizy możliwości przedłużenia terminu realizacji Projektu. Natomiast nie spełnienie go spowoduje wszczęcie procedury odzyskiwania środków. W ww. piśmie Instytucja Zarządzająca wyraziła swoje ubolewanie nad zaistniałym stanem dotyczącym realizacji przedmiotowego Projektu wskazując, iż zostały podjęte wszelkie kroki w celu umożliwienia dalszej realizacji Projektu,

jednak mając na uwadze dotychczasowe działania Beneficjenta Instytucja Zarządzająca widzi duże zagrożenie w dalszej realizacji Projektu i wypełnienia warunków umowy o dofinansowanie. Beneficjent pismem z dnia 28 czerwca 2020 r. (wpływ do Instytucji Zarządzającej w dniu 29 czerwca 2021 r.) oraz pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. (wpływ do Instytucji Zarządzającej w dniu 2 lipca 2021 r.) przekazał dokumenty tj. raport kwartalny nr 1/2021, a także załącznik nr 3 dotyczący zmian w realizacji Projektu, tj. zmiana okresu realizacji Projektu do 31 grudnia 2021 r. W odpowiedzi na powyższą prośbę Beneficjenta dotyczącą wydłużenia terminu realizacji Projektu Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 19 lipca 2021 r. pottrzymała swoje stanowisko przekazane w piśmie z dnia 29 czerwca 2021 r. tj. w związku z nierozliczeniem przez Beneficjenta udzielonej płatności zaliczkowej Instytucja Zarządzająca nie wyraziła zgody na wydłużenie terminu realizacji Projektu.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.28.9.2021 z dnia 21 lipca 2021 r. poinformowała Beneficjenta, iż poddała analizie możliwość przedłużenia terminu realizacji Projektu, jednakże z uwagi, iż realizacja projektu rozpoczęła się w 2018 r. natomiast brak jest rzeczowego i finansowego potwierdzenia dotychczasowej realizacji Projektu, Instytucja Zarządzająca podejmie decyzję dotyczącą wydłużenia terminu zakończenia realizacji Projektu po otrzymaniu dodatkowych wyjaśnień. W związku z powyższym zaprosiła Beneficjenta na spotkanie, podczas którego zostaną przedstawione przyczyny opóźnień w realizacji Projektu oraz szczegóły dotyczące zaplanowanego w ramach Projektu planu badawczo-rozwojowego oraz przebiegu ich realizacji po wybudowaniu oraz wyposażeniu zaplecza badawczego stanowiącego podmiot dofinansowania niniejszego Projektu.

W dniu 26 lipca 2021r. w siedzibie Departamentu Inwestycji i Rozwoju odbyło się spotkanie celem, którego było omówienie stanu oraz przyczyn opóźnienia w realizacji Projektu w związku z wnioskowanymi przez Beneficjenta zmianami polegającymi na wydłużeniu terminu realizacji Projektu do końca 2021 r. Na spotkaniu ustalono, że do dnia 30 lipca 2021 r. Beneficjent dokona zwrotu przekazanej w dniu 10 kwietnia 2019 r. zaliczki wraz z należnymi odsetkami. Beneficjent potwierdził również osobisty odbiór pisma znak: IR-XIV.432.1.31.2021 z dnia 26 lipca 2021 r. w którym został pouczone o obowiązku rozliczenia otrzymanej zaliczki w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 lipca 2021 r. Nie dokonanie zwrotu wypłaconej zaliczki wraz z należnymi odsetkami do

powyżej wskazanego terminu spowoduje wszczęcie przez Instytucję Zarządzającą procedury odzyskiwania środków.

W dniach od 26 kwietnia 2021 r. do 29 kwietnia 2021 r. oraz na korespondencji dostarczonej przez Beneficjenta do dnia 29 czerwca 2021 r. Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę w trakcie realizacji Projektu polegającą na weryfikacji dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej. W wyniku dokonanej w weryfikacji dokumentów przesłanych przez Beneficjenta za pośrednictwem Centralnego systemu teleinformatycznego SL2014 sporządzono w dniu 21 lipca 2021 r. Informację pokontrolną Nr KC-I.432.350.1.2021/ASE-2 (tj. pismo znak: KC-I.432.350.1.2021), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację o ustaleniach z przeprowadzonej kontroli doraźnej. Z ustaleń wynika, że Beneficjent przeprowadził zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w sekcji 6.5.2 pkt 1 lit. a) Wytycznych kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r. jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie oznaczone nr 1247464 zostało wszczęte w dniu 28 maja 2020 r. poprzez zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie internetowej www.bazakonkurencyjności.gov.pl, którego przedmiotem była budowa budynku Centrum Badawczo Rozwojowego, w skład którego wchodziły prace zgodnie z załączonym przedmiarem oraz wyposażenia zgodnie z zestawieniem. Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu 2 lipca 2020 r. umowy nr 1/CBR/2020 pomiędzy Zamawiającym –, ul....., reprezentowanym przez Pana – Prezesa Zarządu, a wykonawcą -,,, reprezentowanym przez, na kwotę 6 755 000,00 zł netto, w tym: roboty budowlane na kwotę – 2 520 000,00 zł netto, dostawy wyposażenia na kwotę – 4 255 000,00 zł netto. Termin wykonania przedmiotu umowy został ustalony na 10 m-cy od daty podpisania umowy tj. do dnia 2 maja 2021 r. Ponadto, Instytucja Zarządzająca poddała szczegółowej analizie postanowienia aneksu nr 1 z dnia 3 maja 2021 r. do umowy nr z dnia 2 lipca 2020 r. wprowadzającego zmiany w § 4 umowy pkt. 2 dotyczącego terminu zakończenia prac budowlanych na dzień 31 grudnia 2021 r. Wprowadzone powyższym Aneksiem zmiany spełniają przesłanki wynikające z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz

Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r. (sekcja 6.5.2. pkt 20 lit a) oraz zapisów § 4 pkt 4 i pkt. 5 lit. c umowy nr zawartej przez Beneficjenta z Wykonawcą w dniu 2 lipca 2020 r. Ponadto, Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że Beneficjent zawierając ww. Aneks nr 1 z wykonawcą, wskazał termin realizacji przedmiotu zamówienia do dnia 31 grudnia 2021 r., który wykracza poza okres realizacji projektu określony w Aneksie nr RPSW..... z dnia 15 maja 2020 r. do umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW..... tj. od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2021 r., zatem **wszelkie wydatki ponoszone po dacie 30 czerwca 2021 r. należy uznać za koszt niekwalifikowalny**. Wydatki przedstawione we wnioskach o płatność nr RPSW..... oraz nr RPSW..... nie obejmowały odbioru końcowego przedmiotu umowy – przedmiot w trakcie realizacji. Ponadto, w wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono uchybienia formalne nie mające wpływu na wynik postępowania polegające na naruszeniu § 12 ust. 7 umowy o dofinansowanie Projektu poprzez:

- a) nie zamieszczenie w module zamówienia publiczne SL2014 pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. skanów kopert potwierdzających terminowe złożenie ofert przez wszystkich wykonawców, Aneksu nr 1 do umowy nr z dnia 2 lipca 2020 r. wraz z dokumentacją uzasadniającą jego zawarcie. Brakujące dokumenty Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 w dniu 29 czerwca 2021 r. po wystosowaniu przez Instytucję Zarządzającą w dniu 16 czerwca 2021 r. oficjalnego pisma do Prezesa Zarządu Pana dotyczącego rażącego utrudniania przeprowadzenia kontroli dla postępowania nr 1247464 oraz zamieszczeniu w module zamówienia publiczne SL2014 dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w dniu 11 lutego 2021 r., tj. 225 dni po podpisaniu umowy z wykonawcą. Zgodnie z dyspozycją § 12 ust.7 umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązany jest do przekazania pełnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego za pomocą w/w modułu w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy z wybranym wykonawcą,
- b) zamawiający w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia sporządzonego w dniu 30 czerwca 2020 r. w części dotyczącej wyboru oferty wpisał, że kryterium oceny złożonych ofert była cena, która stanowiła 100% punktów, a winny być zastosowane kryteria oceny ofert zawarte w ogłoszeniu nr 1247464 tj. cena 50% oraz gwarancja 50%,

- c) rozbieżności pomiędzy zawartą umową w stosunku do treści oferty w zakresie terminu realizacji zamówienia, bowiem w ogłoszeniu o zamówieniu nr 1228425 termin realizacji przedmiotu określono do 15 miesięcy od podpisania umowy. Natomiast w umowie z Wykonawcą, która została podpisana w dniu 2 lipca 2020 r. termin realizacji przedmiotu zamówienia został określony na 10 miesięcy od daty podpisania umowy, co na dzień podpisywania umowy stanowiło zmianę korzystną dla Zamawiającego,
- d) w dokumentacji dotyczącej ustalenia wartości szacunkowej z dnia 27 maja 2020 roku wskazano, iż zamówienie dotyczy robót budowlanych i dostawy sprzętu laboratoryjnego a całkowita szacunkowa wartość zamówienia wynosi 6 764 013,79 zł netto, w tym koszt robót budowlanych – 2 510 913,79 zł oraz koszt dostawy sprzętu laboratoryjnego – 4 253 100,00 zł. Ponadto, w notatce z szacowania wartości zamówienia wymieniono kody CPV kod - 45000000-7 odpowiadający robotom budowlanym oraz kod 38000000-5 określający sprzęt laboratoryjny, optyczny i precyzyjny. Beneficjent w ogłoszeniu zamieszczonym w bazie konkurencyjności zastosował tylko jeden kod CPV: 38000000-5 określający sprzęt laboratoryjny, optyczny i precyzyjny oraz zastosował procedurę odnoszącą się do dostaw bez wskazania dodatkowo kodu CPV dla robót budowlanych.

Instytucja Zarządzająca po przeprowadzeniu kontroli doraźnej zaleciła na przyszłość dołożenie większej staranności przy sporządzaniu dokumentacji dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zamieszczanie pełnej dokumentacji z postępowania w module SL zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

W związku z brakiem poprawnie skorygowanych wniosków o płatność w dniu 27 lipca 2021 r. Instytucja Zarządzająca za pośrednictwem systemu SL2014 skierowała do Beneficjenta wiadomości elektroniczne, które zawierały wytyczne i wskazania co do korekty i uzupełnień wniosków o płatność tj. wniosku o płatność nr RPSW..... oraz wniosku o płatność nr RPSW..... W dniu 29 lipca 2021 r. Beneficjent przekazał kolejną wersję ww. wniosków o płatność, jednakże ponownie nie została ona skorygowana zgodnie z uwagami Instytucji Zarządzającej. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca za pomocą Systemu SL2014 w dniu 29 lipca 2021 r. oraz w dniu 30 lipca 2021 r. przesyłała wiadomości elektroniczne w których zwróciła się z prośbą o skorygowanie błędów w złożonych wnioskach o płatność. Ponieważ, Beneficjent nie złożył skorygowanych wniosków o płatność Instytucja Zarządzająca w

dniu 3 sierpnia 2021 r. za pomocą Systemu SL2014 przesłała wiadomość elektroniczną w której ponownie wezwała Beneficjenta do złożenia korekty ww. wniosków o płatność z jednoczesną informacją, że jeżeli poprawione wnioski o płatność nie zostaną złożone do dnia 4 sierpnia 2021 r. do godz. 12:00 skutkować to będzie odrzuceniem wniosku o płatność zgodnie z § 8 pkt. 15, tj. „*Nie złożenie przez Beneficjenta żądanych wyjaśnień lub nie usunięcie przez niego braków w wyznaczonym terminie powoduje odrzucenie wniosku o płatność, a Projekt do czasu złożenia wyjaśnień lub usunięcia błędów pozostaje nierozliczony*” oraz wyłączeniem poniesionych kosztów rozliczanych w ww. wnioskach z wydatków kwalifikowalnych.

Beneficjent w dniu 4 sierpnia 2021 r. za pośrednictwem systemu SL2014 złożył kolejną wersję ww. wniosków o płatność. Instytucja Zarządzająca po dokonaniu weryfikacji ww. wniosków o płatność po raz kolejny stwierdziła, że nie zostały one skorygowane zgodnie z wytycznymi wskazanymi przez Instytucję Zarządzającą. W związku z powyższym w dniu 4 sierpnia 2021 r. oraz w dniu 5 sierpnia 2021 r. Instytucja Zarządzająca ponownie przekazała Beneficjentowi wytyczne co do sposobu skorygowania niniejszych wniosków o płatność. Ponadto, poinformowała Beneficjenta, iż ewentualne zatwierdzenie wniosków o płatność nr RPSW..... i nr będzie możliwe w momencie podpisania przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej Termin przesłania wniosku o płatność wraz z załącznikami został wyznaczony do dnia 6 sierpnia 2021 r. Beneficjent w dniu 8 sierpnia 2021 r. za pośrednictwem systemu SL2014 złożył kolejną wersję ww. wniosków o płatność. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. skierowanym za pomocą Systemu SL2014 poinformowała Beneficjenta, iż zgodnie z § 8 pkt. 15 umowy o dofinansowanie Projektu wniosek o płatność nr RPSW..... oraz RPSW..... zostały odrzucone. Powodem odrzucenia ww. wniosków o płatność było nie złożenie przez Beneficjenta żądanych wyjaśnień tj. nie zostały dołączone zestawienia na jakie urządzenia bądź roboty budowlane została przeznaczona zaliczka (zgodnie z § 7 pkt. 5 Umowy nr 1/CBR/2020 z dnia 2 lipca 2020 r., który mówi, iż podstawą do wypłaty zaliczki dla wykonawcy będzie uzasadniony wniosek wykonawcy z argumentacją na jakie materiały bądź urządzenia będzie przeznaczona zaliczka). Mając na uwadze powyższe Odział Rozliczeń Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego przekazał w dniu 31 sierpnia 2021 r. do Oddziału Płatności kartę do odzyskania wypłaconej zaliczki na kwotę zł.

W dniu 30 lipca 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo (pismo z dnia 27 lipca 2020 r.), w którym Beneficjent załączył dokumenty oraz wyjaśnienia związane z realizacją Projektu oraz

po raz kolejny zwrócił się z prośbą o możliwość wydłużenia terminu realizacji Projektu do dnia 31 grudnia 2021 r. Beneficjent wyjaśnił w piśmie, iż realizacja Projektu rozpoczęła się w 2018 r., natomiast proces wyboru generalnego wykonawcy trwał do 2 lipca 2020 r., wtedy też została zawarta umowa z generalnym wykonawcą na wykonanie kompleksowych robót budowlanych i dostarczenia odpowiedniego wyposażenia w postaci aparatury badawczej. Beneficjent w piśmie wskazał następujące przyczyny opóźnień realizacji przedmiotowego Projektu:

- bardzo długi proces wyboru generalnego wykonawcy niezależny od Beneficjenta, ponieważ na dwukrotne ogłoszenia o zamówieniu nikt się nie zgłosił, dopiero na trzecie ogłoszenie zgłosiła się firma,
- po rozpoczęciu prac okazał się, że niespodziewana pandemia COVID-19 spowodowała całkowite zamknięcie granic państwowych uniemożliwiła realizację inwestycji poprzez generalnego wykonawcę będącego przedsiębiorstwem czeskim,
- niekorzystne warunki atmosferyczne, wejście w okres zimowy dodatkowo spowodowały przerwanie wykonywania robót,
- wzrost cen materiałów budowlanych i stali spowodował konieczność renegotjacji umowy z generalnym wykonawcą co do kosztów inwestycji i w zamian za utrzymanie ceny pierwotnej generalny wykonawca wymusił na inwestorze wydłużenie terminu realizacji Projektu. Inwestor nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia w realizacji Projektu, są to czynniki obiektywne, niezależne od inwestora.

Ponadto, Beneficjent dołączył wymagany Harmonogram rzeczowo – finansowy oraz szczegółowy plan badawczo-rozwojowy po wybudowaniu oraz wyposażeniu zaplecza badawczego stanowiącego przedmiot dofinansowania niniejszego Projektu.

Beneficjent w odpowiedzi na pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 26 lipca 2021 r. znak: IR-XIV.432.1.31.2021 złożył kolejne pismo (pismo z dnia 27 lipca 2020 r.), wyjaśniające przyczyny nierozliczenia otrzymanej zaliczki. Beneficjent wskazał w piśmie, iż nie miał możliwości rozliczenia w systemie SL2014 poprzednich wydatków kwalifikowalnych, a wszystkie dodatkowe informacje, które muszą być załączone w systemie SL2014 będą miały bezpośredni wpływ na rozliczenie wydatkowanych środków. Ponadto, Beneficjent zaznaczył w piśmie, iż dodatkowo pojawiły się nowe okoliczności w postaci wystawienia przez generalnego wykonawcę Spółkę, faktury nr 2021/8 z dnia 24 czerwca 2021 r. na kwotę netto 2 863 400,00 zł oraz przedstawienie oświadczenia przez ww. firmę o zamówieniu urządzeń i maszyn badawczych

związanych z realizacją Projektu. Beneficjent wskazał, iż powyższa faktura zgodnie z umową musi być uregulowana przez inwestora. Ponadto, część obiektów budowlanych została już wykonana i Beneficjent oczekuje na fakturę. Dodatkowo Beneficjent w piśmie zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu rozliczenia zaliczki do dnia 31 sierpnia 2021 r. oraz niewszczywanie procedury odzyskiwania środków.

W odpowiedzi na powyższe pismo Instytucja Zarządzająca pismem znak:IR-XIV.432.1.31.2021 z dnia 3 sierpnia 2021 r. nie wyraziła zgody na wydłużenie terminu rozliczenia zaliczki do dnia 31 sierpnia 2021 r. Udzieloną w dniu 10 kwietnia 2019 r. zaliczkę w wysokości zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych Instytucja Zarządzająca nakazała zwrócić Beneficjentowi w trybie natychmiastowym. Ponadto, Beneficjent został poinformowany, że jeżeli nie dokona zwrotu zaliczki wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zostanie wszczęta procedura odzyskiwania środków wynikająca z art. 207 u.f.p. Przedmiotowe pismo nie zostało podjęte w terminie, właściwy Urząd Poczty zwrócił korespondencje do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego gdzie została dołączona do akt sprawy.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 25 sierpnia 2021 r. nawiązując do pisma Beneficjenta dotyczącego ponownej prośby o wydłużenie terminu realizacji Projektu podtrzymała swoje stanowisko przekazane w piśmie z dnia 26 czerwca 2021 r. Ponadto wskazała, iż warunkiem umożliwiającym przedłużenie terminu realizacji Projektu był zwrot nierozliczonej zaliczki wypłaconej w dniu 10 kwietnia 2019 r. do dnia 30 lipca 2021 r. Instytucja Zarządzająca mając na uwadze, że Beneficjent nie dotrzymał wskazanego warunku, nie wyraziła zgody na wydłużenie terminu realizacji Projektu do 31 grudnia 2021 r.

Beneficjent pismem z dnia 30 sierpnia 2021 r. ponownie zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o wyrażenie zgody na rozliczenie otrzymanej zaliczki do dnia 30 września 2021 r. oraz poinformował, iż nie zgadza się z pismem Instytucji Zarządzającej z dnia 27 sierpnia 2021 r. dotyczącym odrzucenia wniosków o płatność nr RPSW..... oraz nr RPSW..... Beneficjent wyjaśnił, że złożył w dniu 30 lipca 2021 r. oświadczenie informujące na zakup jakich maszyn i urządzeń przeznaczona jest zaliczka w kwocie zł, poparte fakturą nrdnia 24 czerwca 2021 r. na kwotę zł, która zastąpi wspomnianą fakturę zaliczkową w kwocie zł ponieważ faktura na kwotę zł określa

szczegółowo jakie maszyny i urządzenia będą przedmiotem zakupu. Powyższa faktura musi być zgodnie z umową uregulowana przez Beneficjenta. Dodatkowo Beneficjent załączył w systemie SL2014 oświadczenie generalnego wykonawcy z dnia 10 września 2020 r., iż zaliczka będzie przeznaczona zarówno na zakup urządzeń, maszyn aparatury badawczej jak również na roboty budowlane realizowane w ramach Umowy nr 1/CBR/2020 z firmą Beneficjent zaznaczył w ww. piśmie, iż nie miał możliwości rozliczenia w systemie SL2014 poprzednich wydatków związanych z Projektem. Ponadto, poinformował Instytucję Zarządzającą, że nie otrzymał Informacji Pokontrolnej związanej z realizacją niniejszego Projektu. Beneficjent zwrócił się z prośbą o przesłanie Informacji Pokontrolnej z kontroli doraźnej na adres e-mailaby mógł się odnieść do wniosków w niej zawartych. Dodatkowo Beneficjent zwrócił się z prośbą o niewszczywanie procedury odzyskiwania środków.

W związku z nierozliczeniem zaliczki w dniu 30 września 2021 r. na podstawie art. 207 ust. 8 u.f.p. Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.1.31.2021 z dnia 27 września 2021 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Ponadto, Instytucja Zarządzająca wskazała, iż w przypadku gdy kwota dokonanego zwrotu nie wystarczałaby na pokrycie ww. kwoty dofinansowania wraz z odsetkami, pozostała do zapłaty kwota dofinansowania oraz dalsze należne odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zostaną naliczone przez Instytucję Zarządzającą zgodnie z zapisami art. 55 § 2 i art. 62 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, z późn. zm.), tj. kontynuowana będzie procedura odzyskiwania ww. środków. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 18 października 2021 r. W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności.

W dniu 6 października 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo (pismo z dnia 5 października 2021 r.), w którym Beneficjent wniósł zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej Nr KC-I.432.350.I.2021/ASE-2 (tj. pismo znak: KC-I.432.350.1.2021). W opinii Beneficjenta aneks nr 1 z dnia 3 maja 2021 r. do umowy Nr 1/CBR/2020 z dnia 2 lipca 2020 r. z firmąspełnia przesłanki wynikające z wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach

kwietnia 2020 r. „w celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia epidemii COVID-19 na terminy realizacji Projektów określone w umowach o dofinansowanie terminy mogą ulec przedłużeniu nawet do dnia 31 grudnia 2023 r.” Beneficjent w piśmie nadmienił, iż złożył wiele pism wyjaśniających wraz z załącznikami i dowodami na konieczność przedłużenia terminu realizacji Projektu, ale niestety nie zostały one zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą. W związku z powyższym Beneficjent złożył roszczenie dotyczące przedłużenia terminu realizacji umowy i zakończenia Projektu do dnia 31 grudnia 2022 r. Powodami dla których Beneficjent prosi o wydłużenie realizacji Projektu jest spowodowane między innymi tym, że sytuacja związana z pandemią COVID-19 powoduje trudności w dostępie na rynku do dostaw stali i innych materiałów budowlanych, a także występują duże problemy związane z pracownikami na co wielokrotnie zwracał uwagę generalny wykonawca. Beneficjent w piśmie wskazał, iż założeniem grantów unijnych jest pomoc przedsiębiorstwom w realizacji innowacyjnych Projektów, a budowa Centrum Badawczo Rozwojowego jest właśnie takim innowacyjnym Projektem. Mając na uwadze powyższe Beneficjent uważa, iż Instytucja Zarządzająca mogłaby podpisać Aneks z Beneficjentem nawet do dnia 31 grudnia 2023 r. czyli do daty końcowego rozliczenia funduszy unijnych za lata 2014-2020. Ponadto, Beneficjent stwierdził, że „ w Informacji Pokontrolnej z dnia 12 lipca 2021 r. zespół kontrolny potwierdził, iż wprowadzone zmiany Aneksem nr 1 z Generalnym Wykonawcą firmą dotyczące terminu realizacji Umowy do dnia 31 grudnia 2021 r. spełniają przesłanki wynikające z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Społecznego na lata 2014-2020. Wszystko odbyło się zgodnie z zapisami umowy. Dodatkowo już na etapie postępowania związanego z wyborem najkorzystniejszej oferty Spółka założyła 15 miesięczny termin realizacji umowy. Po negocjacjach z Generalnym Wykonawcą ustalono termin 10 miesięcy na realizację inwestycji od dnia podpisania umowy.” Mając na uwadze powyższe Beneficjent wnioskuje, że już na etapie ogłoszenia o zamówieniu Instytucja Zarządzająca wiedziała, że założony był termin 15 miesięcy na realizację Projektu, a nie jak przewidywała umowa 10 miesięcy. Zdaniem Beneficjenta aneks nr 1 o przedłużeniu terminu realizacji umowy został sporządzony na prośbę generalnego wykonawcy z przyczyn obiektywnych i nie zawinionych przez generalnego wykonawcę. Kolejnym argumentem przemawiającym za wydłużeniem według Beneficjenta jest fakt, iż przez wiele lat prowadzenia działalności gospodarczej nawiązał on wiele kontaktów z liderami na rynku chemii budowlanej. Projektowana inwestycja miała zapewnić możliwość stworzenia autorskich produktów na które zapotrzebowanie wyrazili takie firmy jak

WEBER, TERRANOVA czy firma DRYVIT. Ww. firmy to liderzy na rynku i umowy bądź porozumienia z nimi to poważne kontrakty, które w przyszłości Beneficjent musi wypełnić. Poza tym kooperacja z nimi dostarczyłaby w przyszłości co najmniej kilkaset milionów złotych przychodu. Według Beneficjenta w umowie o dofinansowanie nie ma zapisu, że warunkuje się przedłużenie terminu realizacji umowy o dofinansowanie od zwrotu, bądź rozliczenia udzielonej zaliczki. Otrzymanie zaliczki i jej rozliczenie opiera się bowiem na innych zasadach nie mających związku z przesunięciem terminu realizacji umowy o dofinansowanie. Ponadto, zdaniem Beneficjenta zwracając się kolejny raz o przesunięcie terminu realizacji umowy dopełnił on wszelkich procedur związanych z dostarczeniem potrzebnej dokumentacji, która jest wymagana zgodnie z umową o dofinansowanie w takim przypadku. Beneficjent wskazał również, iż jest podmiotem bardzo aktywnie działającym na rynku innowacji technologicznych nie tylko w Polsce ale także na świecie. Nadmieniał, że zrezygnowanie i utracenie możliwości realizacji Projektu byłoby dla Beneficjenta ogromną stratą, którą musiałby odzyskać od Instytucji Zarządzającej jako tzw. koszt utraconych korzyści i zysków.

W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 20 października 2021 r. nawiązując do pisma z dnia 8 października 2021 r. dotyczącego ponownej prośby o wydłużenie terminu realizacji Projektu poinformowała Beneficjenta, iż w poprzednich pismach proponowanym terminem zakończenia realizacji projektu miał być 31 grudnia 2021 roku. W bieżącym piśmie Beneficjent poprosił o wydłużenie terminu realizacji projektu, aż do 31 grudnia 2022 roku, oraz wydłużenie terminu rozliczenia zaliczki do końca 2021 roku. Na poprzednie pisma Beneficjant otrzymał odpowiedź warunkową, oznaczającą możliwość analizy wydłużenia terminu realizacji projektu, w sytuacji zwrotu otrzymanej w 2019 roku zaliczki. Ze względu na fakt, iż Beneficjent nie dokonał jej rozliczenia, Instytucja Zarządzająca podjęła decyzję o niewyrażeniu zgody na wydłużenie terminu realizacji projektu.

W odpowiedzi na wezwanie do zwrotu dofinansowania, Beneficjent pismem z dnia 9 listopada 2021 r. zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o wstrzymanie decyzji dotyczącej zwrotu środków wraz z odsetkami dotyczących płatności zaliczkowej wypłaconej ze środków EFRR w wysokości zł. Beneficjent wskazał, że powodem braku zwrotu nierozliczonych środków płatności zaliczkowej jest kontynuacja inwestycji dotyczącej budowy oraz, że pomimo upływu terminu zakończenia realizacji projektu

cały czas go realizuje. Beneficjent poinformował, że wystąpił do Instytucji Zarządzającej o przedłużenie terminu realizacji projektu do dnia 31 grudnia 2022 r. oraz, że jest związany umową z generalnym wykonawcą i w przypadku jej zerwania grożą Beneficjentowi wysokie kary oraz odszkodowanie.

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.31.2021 z dnia 24 listopada 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie nie zostało podjęte w terminie. Beneficjent nie odebrał ww. pisma pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane w dniu 14 grudnia 2021 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy.

W dniu 25 listopada 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo (pismo z dnia 25 listopada 2021 r.), w którym Beneficjent ponownie zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji Projektu do dnia 31 grudnia 2022 r., niezależnie od terminu rozliczenia zaliczki, którą Beneficjent zobowiązał się rozliczyć we wskazanym terminie na podstawie bieżących oraz przyszłych płatności celowych dla generalnego wykonawcy. Beneficjent oznajmił w piśmie, iż cały czas kontynuuje realizację Projektu i chce go zrealizować do końca niemniej jednak jest w bardzo trudnej sytuacji, ponieważ z jednej strony ma do rozliczenia zaliczkę, natomiast z drugiej strony jest związany z generalnym wykonawcą któremu musi płacić za wykonaną pracę i zaangażowanie finansowe w realizację inwestycji w postaci budowy Centrum Badawczo Rozwojowego. Ponadto, Beneficjent wyjaśnił, iż jest narażony na kary umowne z tytułu nie zrealizowania ww. inwestycji których będzie domagał się generalny wykonawca. Mając na uwadze powyższe Beneficjent zauważył, iż najlepiej w tej sytuacji byłoby gdyby Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na podpisanie aneksu do umowy o dofinansowanie przedłużającego termin realizacji umowy do dnia 31 grudnia 2022 r.

wówczas zaliczka byłaby rozliczona oraz wynikające z realizacji umowy odsetki również zapłacone.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 25 listopada 2021 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 6 grudnia 2021 r. podtrzymała swoje stanowisko i tym samym nie wyraziła zgody na wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia 31 grudnia 2022 roku. Decyzja Instytucji Zarządzającej była podyktowana niedotrzymaniem przez Beneficjenta wskazanego warunku rozliczenia lub zwrotu wypłaconej zaliczki oraz brakiem jakiegokolwiek chęci współpracy, nie wliczając pism o wydłużenie terminu realizacji Projektu oraz wydłużenie terminu rozliczenia otrzymanej zaliczki. Ponadto, Instytucja Zarządzająca zauważyła, iż ewentualne wydłużenie terminów wiąże się ze zbyt dużym ryzykiem niepowodzenia realizacji Projektu.

W dniu 3 grudnia 2021 r. w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego odbyło się spotkanie z Beneficjentem, na którym został poruszony temat spłaty otrzymanej zaliczki oraz możliwość wydłużenia terminu realizacji Projektu. Instytucja Zarządzająca po spotkaniu z Beneficjentem uznała, iż nie widzi możliwości wydłużenia terminu realizacji Projektu. Beneficjent został kilkakrotnie poproszony o rozliczenie otrzymanej w 2019 roku zaliczki w kwocie zł, co było głównym warunkiem przy podejmowaniu decyzji dotyczącej wydłużenia terminu realizacji projektu, jednak ze strony Beneficjenta wpływały jedynie kolejne prośby o wydłużenie terminów dotyczących wydłużenia realizacji Projektu oraz rozliczenia zaliczki. Ze względu na fakt, iż termin realizacji Projektu już minął, a Beneficjent nie rozliczył i nie zwrócił otrzymanej transzy zaliczki, została wszczęta procedura odzyskiwania środków. Beneficjent na spotkaniu został pouczony o konieczności natychmiastowej spłaty zaliczki w możliwie najkrótszym terminie. Ponadto, Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą na spotkaniu, iż nie odbiera korespondencji ponieważ została zmieniona numeracja lokalu na ulicy..... Jednakże nie podał właściwego adresu do doręczeń. Beneficjent poinformował również Instytucję Zarządzającą, że dopiero dwa tygodnie temu wrócił z zagranicy i **nie posiada wiedzy dlaczego posiadając w 2020 roku środki na koncie, co wykazała kontrola doraźna, nie została zapłacona wystawiona przez wykonawcę robót faktura proforma.**

Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 28 grudnia 2021 r. poinformowała Beneficjenta, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na podstawie § 25 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 Umowy o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... realizowanego w

ramach Osi 1 „Innowacje i nauka” Działania 1.....”Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr

RPSW..... z dnia 14 września 2018 roku zawartej z Beneficjentem:

..... z siedzibą:, Umowa została rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia. Beneficjent nie odebrał ww. pisma pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane w dniu 21 stycznia 2022 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy. **Z uwagi na jednomiesięczny okres wypowiedzenia umowa o dofinansowanie nr RPSW.....uległa rozwiązaniu z dniem 21 lutego 2022 r.**

W związku z powyższym oraz brakiem zwrotu wymaganej należności Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 oraz art. 36 § 1 Kpa pismem znak: IR-XIV.432.1.31.2022 z dnia 11 stycznia 2022 r. powiadomiła Beneficjenta, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienie Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wydłużyła termin załatwienia sprawy do dnia 18.03.2022 r.

W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe pismo nie zostało podjęte w terminie, właściwy Urząd Pocztowy zwrócił korespondencje do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego doręczenie uważa się za dokonane, w dniu 2 lutego 2022 r. a pismo pozostaje w aktach sprawy.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza

się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,

- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze, iż Beneficjent nie dokonał rozliczenia udzielonej płatności zaliczkowej w kwocie zł we wskazanym terminie tj. nie przekazał wniosku o płatność pośrednią rozliczającego udzieloną płatność zaliczkową, ani też nie dokonał jej zwrotu na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego stwierdziła naruszenie § 9 umowy o dofinansowanie poprzez nierozliczenie pobranej płatności zaliczkowej środków dofinansowania. Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisu umowy o dofinansowanie, obowiązującego przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20).

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.”

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto, należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości. Nieprawidłowość oznacza bowiem każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. W analizowanej sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta postanowień regulowanych treścią § 9 ust. 4 i 5 umowy o dofinansowanie oraz dodatkowo przepisów prawa krajowego tj. treści § 3 ust. 5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2367, z późn. zm.). W dniu 10 kwietnia 2019 r., Beneficjent otrzymał płatność zaliczkową w kwociezł. Zgodnie z treścią § 9 ust. 4 z zastrzeżeniem treści § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust. 16 aneksu umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia ww. płatności zaliczkowej w terminie do dnia zakończenia realizacji projektu, o czym Beneficjent został poinformowany poprzez system korespondencji elektronicznej systemu SL2014 pismem znak: IR-XIV.432.1.31.2019 wysłanym w dniu 11 kwietnia 2019 r. Kwota udzielonej zaliczki winna być przeznaczona na regulowanie wydatków

kwalfikowanych z zachowaniem procentu dofinansowania. Ponadto, rodzaj i wysokość wydatków kwalifikowanych na które ma być wydatkowana zaliczka zostały określone przez Beneficjanta w harmonogramie rzeczowo – finansowym ujętym we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. W wymaganym terminie Beneficjent **nie złożył wniosku o płatność rozliczającego płatność zaliczkową**. Beneficjent nie dochował również dodatkowych terminów, pozwalających na rozliczenie płatności zaliczkowej bez sankcji odsetkowych, wynikających z treści art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz art. 189 ust. 3 u.f.p. Zgodnie z aneksem do umowy o dofinansowanie nr RPSW.....z dnia 28 listopada 2018 r. Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85 % wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2, gdzie wskazano na termin zakończenia finansowego realizacji projektu. Następnie, zgodnie z treścią przepisów prawa krajowego tj. § 3 ust.5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2367, z późn. zm.), Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia zaliczki w terminie i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie, a rozliczenie zaliczki miało odbyć się w formie wykazania przez Beneficjanta wydatków kwalifikowalnych we wnioskach o płatność złożonych do Instytucji Zarządzającej w terminach i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie i zgodnie z systemem realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 czy poprzez zwrot przekazanej zaliczki na wskazany rachunek bankowy. Beneficjent w dniu 19 grudnia 2020 r. złożył wniosek o płatność nr RPSW..... rozliczający zaliczkę na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 103 400,00 zł, w tym dofinansowanie w kwocie 51 700,00 zł. oraz dniu 11 lutego 2021 r. złożył kolejny wniosek o płatność nr RPSW..... rozliczający zaliczkę na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 270 000,00 zł, w tym dofinansowanie w kwocie 135 000,00 zł. Niemniej jednak zarówno wniosek o płatność nr RPSW..... oraz wniosek o płatność nr RPSW..... zostały złożone przez Beneficjanta po terminie wskazanym w § 9 pkt 4 umowy o dofinansowanie. Ponadto, pomimo wielokrotnej poprawy złożonych wniosków o płatność Beneficjent nie dokonał wymaganych korekt i uzupełnień w związku z powyższym zarówno wniosek nr RPSW..... oraz wniosek nr RPSW..... zostały odrzucone przez Instytucję

Zarządzająca, o czym Beneficjent został poinformowany pismem znak: IR-XIII.432.1.34.2.2019 z dnia 27 sierpnia 2021 r. Mając na uwadze powyższe, w działaniach Beneficjenta jednoznacznie widać brak realizacji projektu zgodnie z umową o dofinansowanie. Beneficjent miał świadomość konieczności rozliczenia ww. zaliczki, ponieważ podpisał umowę o dofinansowanie w treści której w § 9 ust. 4 wskazano na obowiązek rozliczenia wypłaconych płatności zaliczkowych, a także podpisał aneks do umowy o dofinansowanie nr RPSW..... w treści którego w § 9 ust. 5 wskazano, iż wszelkie niewykorzystane kwoty płatności zaliczkowych podlegają zwrotowi na rachunek bankowy wskazany w treści § 1 ust. 24 aneksu do umowy o dofinansowanie w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania zaliczki, ale nie później niż w dniu złożenia wniosku o płatność końcową. Dodatkowo, w pouczeniu zawartym w piśmie znak: IR-XIV.432.1.31.2019, wysłanym do Beneficjenta w dniu 11 kwietnia 2019 r., poprzez system korespondencji elektronicznej SL2014 poinformowano Beneficjenta, że w przypadku konieczności zwrotu wypłaconego dofinansowania należy dokonać jego zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. Z uwagi na fakt, że złożone wnioski o płatność rozliczające zaliczkę zostały wycofane a Beneficjent nie dokonał zwrotu udzielonej płatności zaliczkowej na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej bezsprzecznie świadczy o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 9 ust. 4 i 5 umowy o dofinansowanie oraz postanowień § 3 ust. 5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2367, z późn. zm.).

Beneficjent w piśmie skierowanym do Instytucji Zarządzającej w dniu 9 października 2021 r. zwraca uwagę na zapisy ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 i możliwości przedłużenia terminów realizacji projektów, na których realizację wpłynęła pandemia do 31 grudnia 2023 roku. Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, iż w przedmiotowej ustawie występował zapis o automatycznym wydłużeniu terminów realizacji projektów o 3 miesiące oraz w szczególności uzasadnionych przypadkach - na wniosek Beneficjenta, wydłużeniu ww. terminu nie dłużej niż do 31 grudnia 2023 roku. W przypadku Beneficjenta: możliwość wynikająca z § 13 została już wykorzystana poprzez złożenie wniosku w dniu 20 marca i 14 kwietnia 2020 roku o wydłużenie terminu realizacji projektu o rok podając jako powód skutki pojawienia się SARS-CoV-2. Na chwilę obecną przedmiotowa ustawa została zaktualizowana i § 13, który mówił o możliwości przedłużania terminów realizacji projektów oraz składania wniosków

o płatność został uchylony. W przedmiotowej ustawie znajduje się również § 12, zgodnie z którym na skutek wystąpienia COVID-19 realizacja postanowień umowy o dofinansowanie projektu w zakresie wynikającym z zatwierdzonych kryteriów wyboru projektów jest niemożliwa lub znacznie utrudniona, umowa może zostać zmieniona na uzasadniony wniosek Beneficjenta. Jednak również i w tym przypadku podobnie, jak zapisy samej umowy o dofinansowanie, nie wymuszają podjęcia decyzji obligatoryjnie, lecz po dokonaniu analizy możliwości ich wprowadzenia. Instytucja Zarządzająca nie działa w sposób, by utrudniać Beneficjentom realizację projektów. Gdy proponowane zmiany są zgodne z przepisami prawa, wytycznymi i przyjętymi regułami związanymi z przyznawaniem i rozliczaniem dotacji, Instytucja Zarządzająca wyraża na nie zgodę. Jednak w przypadkach, gdy realizacja umowy nie odbywa się zgodnie z jej zapisami, istnieje ryzyko wydatkowania środków z naruszeniem przyjętych procedur, Instytucja Zarządzająca stoi na straży prawa, nie pozwalając na zmiany, a podejmując działania w celu powrotu na właściwą ścieżkę wydatkowania środków unijnych. Ponadto, należy zauważyć, że Beneficjent otrzymał środki dofinansowania z EFRR w dniu 10 kwietnia 2019 r., natomiast stan epidemii został wprowadzony na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w marcu 2020 r. Beneficjent po otrzymaniu zaliczki winien był wydatkować otrzymane środki dofinansowania, następnie złożyć wniosek o płatność rozliczający zaliczkę, w którym byłyby udokumentowane w części lub w całości wydatki podniesione na realizację Projektu na zasadach i w terminie określonym w umowie o dofinansowanie. Beneficjent w momencie wystąpienia jakichkolwiek problemów podczas realizacji Projektu tj. związanych z brakiem wyboru wykonawcy (Beneficjent w piśmie z dnia 27 lipca 2020 r. zaznaczył, iż realizacja Projektu rozpoczęła się w 2018 r., natomiast proces wyboru generalnego wykonawcy trwał do 2 lipca 2020 r.) mógł dokonać zwrotu otrzymanej zaliczki i w momencie otrzymania faktur lub innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej po raz kolejny wnioskować o wypłatę środków dofinansowania z EFRR składając ponownie wniosek o zaliczkę. Natomiast, jak wynika z ustaleń Instytucji Zarządzającej zawartych w Informacji pokontrolnej Nr 8/N/I/RPO/2020 z dnia 29 października 2020 r. wypłacona w dniu 10 kwietnia 2019 r. na rzecz Beneficjenta **kwota zaliczki w wysokości** **zł na dzień kontroli tj. na dzień 8 października 2020 r. w całości pozostawała na rachunku bankowym o numerze**, którego właścicielem był Beneficjent:, Mając na uwadze powyższe Beneficjent na dzień rozliczenia zaliczki tj. 22 maja 2020 r. wiedział, że nie został wyłoniony wykonawca generalny mógł więc dokonać zwrotu płatności zaliczkowej w terminie wskazanym przez Instytucję Zarządzającą lecz tego nie uczynił. Instytucja Zarządzająca

wielokrotnie w pismach skierowanych do Beneficjenta informowała o skutkach nieprawidłowo rozliczonej płatności zaliczkowej tj. jeśli Beneficjent nie złożył wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę lub nie dokonał jej zwrotu wraz z należnymi odsetkami zostanie wszczęta procedura odzyskiwania środków wynikająca z art. 207 u.f.p. Ponadto, należy zauważyć, iż obostrzenia wprowadzone przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej były sytuacjami wyłącznie przejściowymi, ponieważ wraz z wejściem w życie kolejnych rozporządzeń Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, poszczególne obostrzenia były znoszone w ramach tzw. 4 etapów odmrażania gospodarki.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Nierozliczenie udzielonej płatności zaliczkowej poprzez nie złożenie wniosków o płatność rozliczających płatność zaliczkową (Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność rozliczające udzieloną zaliczkę po terminie i nie na kwotę, niemniej jednak nie zostały one skorygowane zgodnie ze wskazówkami Instytucji Zarządzającej, co spowodowało podjęcie decyzji o ich odrzuceniu) udzieloną w dniu 10 kwietnia 2019 r., a także nie dokonanie jej zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej bezsprzecznie świadczy więc o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 9 ust. 4 i 5 umowy o dofinansowanie oraz postanowień § 3 ust. 5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie środków dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są obowiązujące przepisy prawa krajowego, a także wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie. Zasady właściwego rozliczania środków dofinansowania, opisane w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył „... *iż jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach*

RPOŚ na lata 2014-2020... ”W związku z powyższym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Beneficjent w pismach skierowanych do Instytucji Zarządzającej wielokrotnie zwracał się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji Projektu oraz wydłużenie terminu rozliczenia zaliczki. Niemniej jednak Instytucja Zarządzająca udzielenie zgody na wydłużenie terminu realizacji Projektu uzależniła od rozliczenia zaliczki przez Beneficjenta. Beneficjent jest zdania, iż w umowie o dofinansowanie nie ma zapisu, że warunkuje się przedłużenie terminu realizacji umowy o dofinansowanie od zwrotu, bądź rozliczenia udzielonej zaliczki. Natomiast, Instytucja Zarządzająca pragnie zauważyć, iż zawarta w dniu 14 września 2018 r. umowa o dofinansowanie nie tylko uprawnia Beneficjenta do otrzymania dofinansowania, ale także nakłada na niego szereg obowiązków, takich jak obowiązek prawidłowej realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie określa prawa i obowiązki stron umowy oraz zasady i warunki, na jakich dokonywane będzie dofinansowanie części wydatków poniesionych przez Beneficjenta na realizację Projektu. W przypadku zmian dotyczących realizacji Projektu Beneficjent zgłasza je do Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>), przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej umowie o dofinansowanie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie o czym mówią zapisy § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Zapisy ww. paragrafu nie wskazują na fakt automatycznej zgody Instytucji Zarządzającej na wszelkie zmiany, o które wnioskuje Beneficjent. Przed podjęciem decyzji Instytucja Zarządzająca analizuje całą sytuację związaną z proponowanymi zmianami, bierze pod uwagę każde ryzyko czy dokonuje ponownej oceny projektu.

Ponadto, Beneficjent pomimo braku zgody na przedłużenie terminu realizacji Projektu w dniu 3 maja 2021 r. aneksem nr 1/2021 dokonał zmiany umowy nr 1/CBR/2020 z dnia 2 lipca 2020 r. w zakresie terminu zakończenia prac budowlanych wydłużając go do dnia 31 grudnia 2021 r. Mając na uwadze powyższe Beneficjent na własne ryzyko naraził się na uznanie przez Instytucję Zarządzającą wszelkich wydatków poniesionych w ramach ww. umowy o dofinansowanie po dacie 30 czerwca 2021 r. za koszt niekwalifikowalny w Projekcie. Zgodnie § 1 ust. 10 umowy o

dofinansowanie, przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z Wytycznymi z zakresie kwalifikowalności. Istotny w sprawie jest także § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie, z którego wynika, że Beneficjent udziela zamówień albo na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych, albo stosuje zasadę konkurencyjności na warunkach określonych w Wytycznych, a w przypadku stwierdzenia naruszenia poprzez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1 umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca uznaje wydatek za niekwalifikowalny w projekcie i może zastosować korekty finansowe zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (vide: § 12 ust. 11 umowy o dofinansowanie). Mając na uwadze powyższe należy uznać, że Beneficjent zawierając umowę o dofinansowanie, a następnie podpisując aneks nr RPSW..... do umowy o dofinansowanie znał przepisy § 5 ust. 1 stanowiące, iż okres realizacji Projektu ustanowiony do dnia 30 czerwca 2021 r., stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z EFRR w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże Umowy). Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych, przepisach prawa oraz w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami. (Wyrok WSA z dnia 18.02.2020 r. sygn. akt III SA/Po 567/19)

W przedmiotowej sprawie naruszeniem procedur skutkującym żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, przepisów prawa krajowego (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 9 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze definicje nieprawidłowości wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie przyczynił się do realizacji projektu tj. zaliczka wypłacona ze środków EFRR w kwocie: zł nie została przeznaczona przez Beneficjenta na sfinansowanie wydatku założonego do realizacji we wniosku o dofinansowanie czyli utworzenia Centrum Badawczo Rozwojowego nastawionego na opracowanie produktów z zakresu zasobooszczędnego budownictwa. Beneficjent otrzymał ww. płatność zaliczkową środków dofinansowania z EFRR na sfinansowanie ww. wydatku kwalifikowalnego,

wskazanego we wniosku o dofinansowanie. Wnioski o płatność złożone przez Beneficjenta mające na celu rozliczenie udzielonej płatności zaliczkowej zostały odrzucone ponieważ Beneficjent w wymaganym przez Instytucję Zarządzającą terminie nie dokonał stosownych korekt i uzupełnień. Bezsprzecznym faktem jest więc niezrealizowanie przez Beneficjenta projektu w kształcie przyjętym postanowieniami wniosku o dofinansowanie, a co za tym idzie środki dofinansowania w formie zaliczki zostały przeznaczone na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził do realizacji projektu. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż termin zakończenia realizacji Projektu upłynął w dniu 30 czerwca 2021 r. Beneficjent wielokrotnie składał pisma z prośbą o wydłużenie terminu realizacji przedmiotowego Projektu niemniej jednak Instytucja Zarządzająca podjęcie decyzji uzależniła od rozliczenia dotychczas pobranej transzy zaliczki. Beneficjent nie spełnił warunku poprzez dokonanie zwrotu udzielonej płatności zaliczkowej, natomiast kilkakrotnie zgłaszał prośbę o wydłużenie terminu realizacji Projektu oraz terminu na rozliczenia zaliczki. Instytucja Zarządzająca ze względu na brak jakiegokolwiek współpracy ze strony Beneficjenta nie udzieliła zgody na wydłużenie ww. terminów oraz poinformowała Beneficjenta o konieczności zwrotu kwoty zaliczki wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie zawiera prawa i obowiązki Beneficjenta względem Instytucji Zarządzającej. Strony podpisując umowę o dofinansowanie muszą zatem realizować zadania związane z Projektem zgodnie z jej zapisami. Brak rozliczenia zaliczki w wyznaczonym terminie stanowi nieprawidłowość, a niewywiązywanie się z obowiązków nałożonych na Beneficjenta stanowi powód do rozwiązania umowy o dofinansowanie. Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 28 grudnia 2021 r. poinformowała Beneficjenta, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na podstawie § 25 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 Umowy o dofinansowanie podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr RPSW..... z dnia 14 września 2018 roku zawartej z Beneficjentem. Umowa została rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia. Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o

których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto, należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta:, ul. jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemu realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy

o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 14 września 2018 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytucznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r.

sygn. aktII SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z EFRR w odniesieniu do Beneficjenta:

....., ul. lok. w wysokości:

..... **zł (słownie:, 00/100)**, jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 sentencji decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW..... z dnia 14.09.2018 r. wraz z Aneksami: nr RPSW..... z dnia 28.11.2018 r., nr RPSW..... z dnia 18.12.2018 r., nr RPSW..... z dnia 11.02.2019 r., nr RPSW..... z dnia 25.02.2019 r., nr RPSW..... z dnia 15.05.2020 r.,
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW..... wraz z załącznikami,
- 4) Uchwała nr/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia r. wraz z załącznikiem nr 1,
- 5) Uchwała nr/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia r. wraz z załącznikiem nr 1,
- 6) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW..... wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową i Oświadczeniami,
- 7) Wniosek o płatność Beneficjenta nr RPSW..... wraz z załącznikami,
- 8) Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 1.... wraz z załącznikami,
- 9) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.31.2019 r. z dnia 11.04.2019 r.,
- 10) Pismo Beneficjenta z dnia 20.03.2020 r.,
- 11) Pismo Beneficjenta z dnia 09.04.2020 r.,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 16.04.2020 r.,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.31.2020 r. z dnia 29.05.2020 r.,
- 14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.1.31.2020 z dnia 31.08.2020 r.,

- 15) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.509.1.2020 z dnia 29.10.2020 r., Informacja pokontrolna Nr 8/N/I/RPO/2020,
- 16) Wniosek o płatność Beneficjenta projektu nr RPSW..... wraz z załącznikami,
- 17) Wniosek o płatność Beneficjenta projektu nr RPSW..... wraz z załącznikami,
- 18) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 13.01.2021r.,
- 19) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 03.03.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 20) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 03.03.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 21) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 17.03.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 22) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 17.03.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 23) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 r. z dnia 10.05.2021 r.,
- 24) Pismo Beneficjenta z dnia 01.06.2020 r. (wpływ do Instytucji Zarządzającej w dniu 07.06.2021r.),
- 25) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 14.06.2021 r.,
- 26) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.350.2.2021z dnia 12.07.2021 r, Informacja Pokontrolna Nr 17/N/I/RPO/2021,
- 27) Pismo Beneficjenta z dnia 28.06.2020 r. (wpływ do Instytucji Zarządzającej w dniu 29.06.2021r.),
- 28) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 29.06.2021 r.,
- 29) Pismo Beneficjenta z dnia 28.06.2020 r. (wpływ do Instytucji Zarządzającej w dniu 29.06.2021r.),
- 30) Pismo Beneficjenta z dnia 29.06.2020 r. (wpływ do Instytucji Zarządzającej w dniu 02.07.2021r.),
- 31) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 19.07.2021 r.,
- 32) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 21.07.2021 r.,
- 33) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.1.31.2021 z dnia 26.07.2021 r.,
- 34) Notatka służbowa ze spotkania, które odbyło się w dniu 26.07.2021 r.

- 35) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.350.1.2021, Informacja pokontrolna Nr KC-I.432.350.1.2021/ASE-2 z dnia 21.07.2021 r.,
- 36) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 27.07.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 37) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 27.07.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 38) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 29.07.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 39) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 29.07.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 40) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 30.07.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 41) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 30.07.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 42) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 03.08.2021r.,
- 43) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 04.08.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 44) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 04.08.2021 r. do wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 45) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 05.08.2021 r. dotyczy wniosku o płatność nr RPSW..... oraz wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 46) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIII.432.1.34.2.2019z dnia 27.08.2021 r. dotyczy wniosku o płatność nr RPSW..... oraz wniosku o płatność nr RPSW.....,
- 47) Karta oceny wniosku o płatność do naboru RPSW..... – karta do odzyskania wypłaconej zaliczki z dnia 27.08.2021 r.,
- 48) Pismo Beneficjenta z dnia 27.07.2020 r. wraz z załącznikami dot. wydłużenia terminu realizacji Projektu, wpływ do Instytucji Zarządzającej w dniu 30.07.2021 r.,
- 49) Pismo Beneficjenta z dnia 27.07.2020 r. wraz z załącznikami dot. wydłużenia terminu rozliczenia zaliczki, wpływ do Instytucji Zarządzającej w dniu 30.07.2021 r.,

- 50) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.1.31.2021 z dnia 03.08.2021 r.,
- 51) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 25.08.2021 r.,
- 52) Pismo Beneficjenta z dnia 30.08.2021 r.,
- 53) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.1.31.2021 z dnia 27.09.2021 r. wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 18.10.2021 r.,
- 54) Pismo Beneficjenta z dnia 5.10.2021 r.,
- 55) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.350.1.2021 z dnia 12.10.2021 r.,
- 56) Pismo Beneficjenta z dnia 09.10.2021 r.,
- 57) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 20.10.2021 r.,
- 58) Pismo Beneficjenta z dnia 09.11.2021 r.,
- 59) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.1.31.2021 z dnia 24.11.2021 r. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 60) Pismo Beneficjenta z dnia 25.11.2021 r.,
- 61) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 06.12.2021 r.,
- 62) Notatka służbowa z dnia 03.12.2021 r.,
- 63) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.9.2019 z dnia 28.12.2021 r., tj. rozwiązanie umowy,
- 64) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.31.2022 z dnia 11.01.2022 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego oraz o wydłużeniu terminu wydania decyzji administracyjnej.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu

wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis stosunkowy od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

Marszałek

Województwa Świętokrzyskiego

Andrzej Bętkowski

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzja została sporządzona w trzech egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Beneficjent:, ul. lok.,
.....,
- 2) a/a – 2 egzemplarze.