

## Protokół Nr 45/21

posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, które odbyło się 19 listopada 2021 r. w trybie obrad zdalnych, w godzinach 09.30 – 12.20.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie prowadził **Pan Arkadiusz Bąk, Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.**

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Komisja przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia Województwu Małopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania własnego dotyczącego organizacji połączeń o charakterze użyteczności publicznej na linii komunikacyjnej Kraków – Sędziszów w rozkładzie jazdy pociągów edycji 2021/2022.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr XXXIII/448/21 z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gmin na podniesienie gotowości bojowej jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa świętokrzyskiego.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/465/2021 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 sierpnia 2021 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa świętokrzyskiego.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaniechania realizacji przedsięwzięcia.

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2021 – 2041.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2021 – 2041.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2021 rok.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu województwa świętokrzyskiego w latach 2022-2024.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia przez Województwo Świętokrzyskie Województwu Podkarpackiemu zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym, na linii komunikacyjnej Sandomierz – gr. województwa - Rzeszów/Stalowa Wola, na odcinku od Sandomierza do granicy województwa świętokrzyskiego w 2022 r.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości gruntowych położonych w gminie Kije, w obrębie Umianowice, na potrzeby realizacji projektu pn. „Renaturyzacja śródlądowej delty rzeki Nidy”.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości gruntowych położonych w gminie Kije, w obrębie Umianowice, na potrzeby realizacji projektu pn. „Budowa Ośrodka Edukacji Przyrodniczej na Ponidziu w m. Umianowice gm. Kije”.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.
15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Województwa Świętokrzyskiego.
16. Sprawy różne.

Materiały do pkt. 2-15 stanowią załączniki do akt XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

## Przebieg posiedzenia

### Ad 2.

**Pani Anna Grzela, Dyrektor Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji** przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia Województwu Małopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania własnego dotyczącego organizacji połączeń o charakterze użyteczności publicznej na linii komunikacyjnej Kraków – Sędziszów w rozkładzie jazdy pociągów edycji 2021/2022.

Głosów w dyskusji nie było.

Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Województwu Małopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania własnego dotyczącego organizacji połączeń o charakterze użyteczności publicznej na linii komunikacyjnej Kraków – Sędziszów w rozkładzie jazdy pociągów edycji 2021/2022 (Opinia Nr 195/21 stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Imienny wykaz powyższego głosowania stanowi załącznik nr 4.

### Ad 3.

**Pan Grzegorz Niechciał, Kierownik Biura Spraw Obronnych, Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Niejawnych** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr XXXIII/448/21 z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gmin na podniesienie gotowości bojowej jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej.

Głos w dyskusji zabrali:

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Marek Strzała**, który poprosił o przedstawienie szczegółów dotyczących montażu finansowego, a także informację, z którego roku jest samochód ratowniczo-gaśniczy, o którym mowa w omawianym projekcie uchwały.

**Kierownik Grzegorz Niechciał** odpowiedział, że ww. samochód ratowniczo-gaśniczy w całości został sfinansowany przez gminę, natomiast informacji na temat jego rocznika nie posiada.

**Radny Grzegorz Świercz** zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu do omawianego projektu uchwały, tj.: „Ochotnicza Straż Pożarna Sprawa (...), podjęła starania o włączenie do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego (...)”. Wskazał, że kwestia dofinansowania zakupu samochodów ratowniczo - gaśniczych jest w zasadzie nieunormowana i może budzić

wątpliwości. Zapytał, czy starania o włączenie do KSRG powinny już się wiązać z przyznaniem dotacji. W dalszej części dyskusji dodał, iż chciałby żyć w państwie, w którym PSP określiłaby zasoby ratowniczo-gaśnicze ze wskazaniem, jakie są potrzeby w odniesieniu do OSP. Radni chcieliby dowiedzieć się, jak często straże pożarne uczestniczą w różnego rodzaju akcjach. Komisja od lat zabiega o zorganizowanie spotkania w Sejmiku na ten temat, jednakże dotychczas bez efektu.

**Kierownik Grzegorz Niechciał** wyjaśnił, że jednostka ta, bez względu na to, czy przynależy do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, czy nie, uczestniczy w akcjach ratowniczo-gaśniczych. Ponadto poinformował, iż warunkiem przystąpienia jej do KSRG było zakupienie i wyposażenie samochodu ratowniczo-gaśniczego. Wyraził gotowość odbycia wnioskowanego spotkania w uzgodnieniu z marszałkiem województwa. Zaznaczył, iż w Sejmie złożony jest projekt ustawy o KSRG, który w przyszłości może przynieść zmiany w zakresie jego funkcjonowania.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Marek Strzała** dopytał, jak liczna jest Ochotnicza Straż Pożarna Sprowa oraz czy posiada co najmniej dwóch kierowników?

**Kierownik Grzegorz Niechciał** poinformował, że jednostka posiada dwa kompletne składy gotowe do wyjazdu na akcję ratowniczo-gaśniczą.

W podsumowaniu dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji - Arkadiusz Bąk** zgodził się z poglądem przedmówcy radnego Grzegorza Świercza. Stwierdził, że w województwie nie istnieje system wspierania OSP (o co Komisja zabiega od lat) i zwrócił uwagę na potrzebę uregulowania tej kwestii.

Komisja Budżetu i Finansów 5 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr XXXIII/448/21 z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gmin na podniesienie gotowości bojowej jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej (Opinia Nr 196/21 stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Imienny wykaz powyższego głosowania stanowi załącznik nr 6.

#### **Ad 4.**

**Pani Renata Bilaska, zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji, Sportu, Turystyki i Spraw Zagranicznych** przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa świętokrzyskiego.

Głosów w dyskusji nie było.

Komisja Budżetu i Finansów jednogłównie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa świętokrzyskiego (Opinia Nr 197/21 stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Imienny wykaz powyższego głosowania stanowi załącznik nr 8.

#### **Ad 5.**

**Pani Renata Bilaska, zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji, Sportu, Turystyki i Spraw Zagranicznych** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/465/2021 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 sierpnia 2021 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa świętokrzyskiego.

W dyskusji, w której głos zabrali: **Wiceprzewodniczący Komisji Arkadiusz Bąk, radny Grzegorz Świercz i zastępca dyrektora Renata Bilaska** zastanawiano się, jakie czynniki zadecydowały o zakwalifikowaniu do projektu „Teatr działań” szkoły podstawowej z powiatu ostrowieckiego w miejsce szkoły z powiatu kieleckiego. W wyniku braku posiadania na ten temat pełnych informacji, **zastępca dyrektora Renata Bilaska** zobowiązała się do ich pozyskania, a następnie przedstawienia zainteresowanym.

**Wiceprzewodniczący Komisji Arkadiusz Bąk** poinformował, iż głosowanie omawianego projektu uchwały nastąpi w kolejnym punkcie porządku po przekazaniu ww. informacji członkom Komisji przez **zastępcę dyrektora Renatę Bilską**.

#### **Ad 6.**

**Pani Maria Fidzińska – Dziurzyńska, Skarbnik Województwa** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaniechania realizacji przedsięwzięcia.

Głosów w dyskusji nie było.

Komisja Budżetu i Finansów jednogłównie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaniechania realizacji przedsięwzięcia (Opinia Nr 199/21 stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Imienny wykaz powyższego głosowania stanowi załącznik nr 10.

**Zastępca Dyrektora Renata Bilaska** poinformowała, że Szkoła Podstawowa im. Stefana Żeromskiego w Gnieździskach w Gminie Łopuszno była pierwsza na liście rezerwowej.

Ponadto nadmieniła, że o przyznaniu pomocy rzeczowej jednostkom decydowała data wpływu wniosku.

Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/465/2021 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 sierpnia 2021 roku w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa świętokrzyskiego (Opinia Nr 198/21 stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Imienny wykaz powyższego głosowania stanowi załącznik nr 12.

#### **Ad 7-9.**

**Pani Maria Fidzińska – Dziurzyńska, Skarbnik Województwa** przedstawiła projekty uchwał w sprawie:

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2021 - 2041,
- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2021 - 2041,
- zmian w budżecie województwa na 2021 rok.

Głos w dyskusji zabrali:

**Radny Andrzej Swajda**, który zwrócił się z zapytaniem, z czego wynika zmniejszenie przychodów z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, w związku z realizacją zadania finansowanego ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (1.180.024 zł)?

**Skarbnik Województwa** udzieliła wyczerpującej odpowiedzi na wyżej zadane pytanie.

**Radny Grzegorz Świercz** zapytał o metraż, ilość stanowisk oraz użytkowników parkingu przy siedzibie Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach.

**Pan Jerzy Wrona, Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach** przedstawił historię i przesłanki przemawiające za budową ww. parkingu. Natomiast szczegółowe informacje, o które prosił jego przedmówca, zobowiązał się przesłać w formie elektronicznej.

Komisja Budżetu i Finansów 5 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2021 – 2041 (Opinia Nr 200/21 stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Komisja Budżetu i Finansów 4 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2021 – 2041 (Opinia Nr 201/21 stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Komisja Budżetu i Finansów 4 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2021 rok (Opinia Nr 202/21 stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Imienne wykazy powyższych głosowań stanowią załączniki nr 16-18.

#### **Ad 10.**

**Pani Maria Fidzińska – Dziurzyńska, Skarbnik Województwa** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu województwa świętokrzyskiego w latach 2022-2024.

Głos w dyskusji zabrali:

**Wiceprzewodniczący Komisji Arkadiusz Bąk**, który zapytał, czy w związku z przesuwaniem planowanego zaciągnięcia pożyczki długoterminowej powstają koszty po stronie Urzędu Marszałkowskiego?

**Skarbnik Województwa** udzieliła odpowiedzi negatywnej.

Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu województwa świętokrzyskiego w latach 2022-2024 (Opinia Nr 203/21 stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Imienny wykaz powyższego głosowania stanowi załącznik nr 20.

#### **Ad 11.**

**Pani Anna Grzela, Dyrektor Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji** przedstawiła projekt uchwały w sprawie powierzenia przez Województwo Świętokrzyskie Województwu Podkarpackiemu zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym, na linii komunikacyjnej Sandomierz – gr. województwa - Rzeszów/Stalowa Wola, na odcinku od Sandomierza do granicy województwa świętokrzyskiego w 2022 r.

Głosów w dyskusji nie było.

Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie powierzenia przez Województwo Świętokrzyskie Województwu Podkarpackiemu zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym, na linii komunikacyjnej Sandomierz – gr. województwa - Rzeszów/Stalowa Wola, na odcinku od Sandomierza do granicy województwa świętokrzyskiego w 2022 r. (Opinia Nr 204/21 stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Imienny wykaz powyższego głosowania stanowi załącznik nr 22.

#### **Ad 12-13.**

**Pan Rafał Kosiński, Dyrektor Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego** przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości gruntowych położonych w gminie Kije, w obrębie Umianowice, na potrzeby realizacji projektu pn. „Renaturyzacja śródlądowej delty rzeki Nidy”,

- wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości gruntowych położonych w gminie Kije, w obrębie Umianowice, na potrzeby realizacji projektu pn. „Budowa Ośrodka Edukacji Przyrodniczej na Ponidziu w m. Umianowice gm. Kije”.

Głosów w dyskusji nie było.



Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości gruntowych położonych w gminie Kije, w obrębie Umianowice, na potrzeby realizacji projektu pn. „Renaturyzacja śródlądowej delty rzeki Nidy” (Opinia Nr 205/21 stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości gruntowych położonych w gminie Kije, w obrębie Umianowice, na potrzeby realizacji projektu pn. „Budowa Ośrodka Edukacji Przyrodniczej na Ponidziu w m. Umianowice gm. Kije” (Opinia Nr 206/21 stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Imienne wykazy powyższych głosowań stanowią załączniki nr 25-26.

#### **Ad 14.**

**Pan Andrzej Pruś, Przewodniczący Sejmiku** przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego wraz z autopoprawką.

Głos w dyskusji zabrali:

**Radny Grzegorz Świercz**, który zwrócił uwagę na źródło finansowania podwyżek wynagrodzeń dla marszałka oraz radnych Województwa Świętokrzyskiego.

**Przewodniczący Sejmiku Andrzej Pruś** zaznaczył, że samorząd województwa świętokrzyskiego posiada możliwości finansowe pozwalające na podwyżkę wynagrodzenia dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

**Wiceprzewodniczący Komisji Arkadiusz Bąk** poruszył kwestię wysokości składowych kwot miesięcznego wynagrodzenia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

**Przewodniczący Sejmiku Andrzej Pruś** zauważył, iż proponowane w omawianym projekcie uchwały kwoty nie są na maksymalnym poziomie, co też przedstawił dokonując porównań.

**Radny Janusz Koza** w związku z ustalaniem wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego zapytał, jak będą kształtować się wynagrodzenia wicemarszałka i członków Zarządu Województwa Świętokrzyskiego?

**Przewodniczący Sejmiku Andrzej Pruś** stwierdził, iż nie chce wchodzić w zakres kompetencji Pana Marszałka. Ponadto wyraził zdanie, że Marszałek Województwa zapytany o powyższe nie będzie uchylał się od odpowiedzi.

Komisja Budżetu i Finansów 5 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego wraz z autopoprawką przedstawioną przez Przewodniczącego Sejmiku na Komisji (Opinia Nr 207/21 stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Imienny wykaz powyższego głosowania stanowi załącznik nr 28.

#### **Ad 15.**

**Pan Andrzej Pruś, Przewodniczący Sejmiku** przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Województwa Świętokrzyskiego wraz z autopoprawką.

W dyskusji głos zabrali:

**Wiceprzewodniczący Komisji Arkadiusz Bąk**, który w pierwszej kolejności podkreślił, iż uchwała Sejmiku z 2002 r. w sprawie diet radnych województwa jest aktywna, jest ważna i 12 lipca radni otrzymali diety zgodnie z dotychczasową uchwałą. Zaznaczył, iż wysokość diet radnych nie zmienia się w związku z dotychczasową uchwałą Sejmiku lecz w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów. Nie ma co ukrywać, że jest to odpowiedzialność polityczna, publiczna, za to, że radni w ogromny sposób podnoszą sobie diety. Zwrócił uwagę, iż będzie się odżegnywał od tego, że to radni podnoszą sobie diety. Radni, jak zwykle nie byli pytani o zdanie i nie mają w tej sprawie nic do powiedzenia. W związku z tym, jest przeciwny podnoszeniu diet. Jedyne, co radni mogliby zrobić, to procentowo obniżyć wysokość kwoty bazowej dla radnych pełniących określone funkcje.

Następnie odnosząc się do drugiej części projektu uchwały, Wiceprzewodniczący Komisji zakwestionował zapisy dotyczące obniżenia wysokości diet za nieobecność na sesjach i posiedzeniach komisji. Stwierdził, iż kontrola RIO w tej sprawie zakończyła się pozytywnie, natomiast została zwrócona uwaga, iż w dokumentacji brakuje pisemnych usprawiedliwień absencji radnych.

Podkreślił, że kontrolowanie obecności radnych na komisjach i sesjach Sejmiku nie może być traktowane jako ocena wykonywania mandatu przez radnego, ponieważ dokonuje się to w czasie oddawania głosów przez mieszkańców województwa podczas wyborów.

Niejasna jest również sprawa nieobniżania diet w przypadku nieobecności wynikającej z realizacji zadań zleconych.

Ponadto w omawianym projekcie uchwały nie ma odniesienia do warunków technicznych świadczenia usługi zdalnego dostępu do przebiegu sesji i komisji Sejmiku a w praktyce mogą występować problemy związane m.in. z brakiem zasięgu, czy też weryfikacją obecności radnych podczas całego przebiegu posiedzeń.

**Radny Grzegorz Świercz** podkreślił, iż solidaryzuje się z wypowiedzią przedmówcy, bowiem wzrost wysokości diet radnych jest wynikiem działań Rady Ministrów i wynika z uwarunkowań prawnych. Jest absolutnie przeciwny podnoszeniu diet z uwagi na negatywny wydzźwięk społeczny. Ponadto za niezasadne uznał wyższe wynagrodzenie dla radnych pełniących funkcję wiceprzewodniczących komisji i Sejmiku. Natomiast opowiedział się za obniżeniem diety w związku z nieobecnością radnego na posiedzeniu komisji, czy sesji Sejmiku.

**Wiceprzewodniczący Komisji Arkadiusz Bąk** podzielił pogląd, że różnicowanie wysokości diet radnych nie ma uzasadnienia. Poddał pod zastanowienie, czy nie obniżyć miesięcznej diety dla wszystkich radnych do poziomu 50%, a Przewodniczącemu Sejmiku przyznać 5% więcej (55%).

**Radny Andrzej Swajda** stwierdził, iż podpisuje się pod wypowiedziami swoich przedmówców. Ponadto, zwrócił się z zapytaniem do Pana Przewodniczącego Andrzeja Prusia, czy dysponuje opinią prawną w odniesieniu do zapisów w § 2 i § 3 proponowanego projektu uchwały. Pytanie to uzasadnił wątpliwościami dotyczącymi m.in. elektronicznego systemu służącego do potwierdzania kworum na posiedzeniach, w tym każdorazowego potwierdzenia kworum przed głosowaniem. W przypadku posiadania ww. opinii prawnej, poprosił o jej przesłanie drogą elektroniczną.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Marek Strzala** wskazał na potrzebę spokojnego przemyślenia omawianej tematyki. Porównał wysokość diet radnych w gminach i województwie, w odniesieniu do ciężaru podejmowanych decyzji przez te jednostki samorządowe. Zaproponował dietę w jednakowej wysokości dla wszystkich radnych z pozostawieniem możliwości ich obniżania, zgodnie z treścią projektu uchwały.

**Radny Janusz Koza** zwrócił się z zapytaniem do Pana Andrzeja Prusia Przewodniczącego Sejmiku, na jakiej podstawie prawnej radni województwa otrzymali dietę za miesiąc listopad br. w nowej wysokości oraz wyrównanie za miesiąc wrzesień i październik br.?

**Przewodniczący Sejmiku Andrzej Pruś** przypomniał, że w ustawie o samorządzie województwa jest zapis, że radny ma obowiązek aktywnego uczestnictwa w organach, do których został wybrany. Następnie wyjaśnił propozycję unormowania zapisów dotyczących ewentualnych potrąceń diet. Uchwała z 2002 r. dawała przewodniczącemu prawo do potrącania diet. W odniesieniu do § 2 ust. 3 ww. projektu uchwały podkreślił, iż opuszczenie przez radnego posiedzenia sesji Sejmiku za zgodą Przewodniczącego Sejmiku będzie traktowane jako domniemanie usprawiedliwienia. Potrzeba dyscyplinowania radnych ma na celu zapobieżenie sytuacji braku kworum na posiedzeniach. Podkreślił również rolę wiceprzewodniczących Komisji, którzy zastępują przewodniczących Komisji w czasie ich nieobecności na komisji, a także wiceprzewodniczących Sejmiku, którzy są pomocni przewodniczącemu Sejmiku podczas obrad sesji, jak również na etapie daleko posuniętych konsultacji poza sesjami Sejmiku. Zwrócił uwagę, iż ww. projekt uchwały został przeanalizowany, zaakceptowany i podpisany przez radcę prawnego, jednakże jeżeli radny Andrzej Swajda - w zakresie § 2 i § 3 omawianego projektu uchwały - będzie prosił o opinię prawną, zapewnił, że zostanie ona przygotowana i przekazana. Podkreślił, że w obecnym czasie używanie systemu eSesja ze względów technicznych jest konieczne, zaznaczając przy tym, że w przypadku braku elektronicznego potwierdzenia kworum przez radnego, nie ma on możliwości oddania głosu. Dodał, iż na imiennej liście obecności podpisywanej przez radnych przed każdą sesją Sejmiku Przewodniczący Sejmiku również wpisuje usprawiedliwienia nieobecności, które do niego docierają. Ponadto zwrócił uwagę, że procentowe współczynniki zostały przepisane z poprzedniej uchwały Sejmiku z 2002 roku, w której jedynie kwota bazowa była zdecydowanie inna.

**Wiceprzewodniczący Komisji Arkadiusz Bąk** ponownie nawiązał do wytyku RIO, który dotyczył dokumentowania usprawiedliwień nieobecności. Uznał, iż sugestia RIO została przyjęta i wdrożona w poprzedniej kadencji i po jej upływie należało podjąć inicjatywę zmiany uchwały w tej sprawie. Wszystkie organy są zobowiązane przestrzegać prawa i to robią. Gdyby uchwała Sejmiku była niezgodna z prawem, to zostałaby uchylona.

Następnie odniósł się do sformułowania § 2 ust. 5 omawianego projektu uchwały mówiącego o nieobniżeniu diety za nieobecność radnego „spowodowaną wykonaniem obowiązków

zleconych przez sejmik lub przewodniczącego Sejmiku” podkreślając, że nie ma nim zapisu o formie tego zlecenia. W praktyce może zdarza

się ustne oddelegowanie radnego do wykonania określonych czynności, co daje dowolność interpretacyjną.

Ponadto wyraził zdanie, iż wykonywana przez radnych praca nie uzasadnia tak wysokiego wzrostu wysokości kwoty bazowej diety. Inna sytuacja dotyczy ustalania wynagrodzenia marszałka województwa, do czego Sejmik jest ustawowo zobowiązany. W zaistniałym przypadku ma miejsce przerzucenie odpowiedzialności na radnych, a nie jest to ich decyzja. Odniósł się również do proponowanej formy usprawiedliwień nieobecności radnych (obecnie pisemne i drogą elektroniczną) i potrzebę uszczegółowienia proponowanych zapisów. Podkreślił, iż nie wolno tworzyć „bublowatego prawa”, jak również nie ma uzasadnienia aby podjąć ww. uchwałę.

**Radny Janusz Koza** oznajmił, iż radni, w wyniku zmiany przepisów, otrzymali dietę w nowej kwocie w listopadzie br., jak również jej wyrównanie za miesiąc wrzesień i październik br. Kwotę bazową, przelicznik jak również procentowy udział tej kwoty określają obowiązujące przepisy (ustawy i uchwała Sejmiku). W związku z tym wyraził opinię, iż podejmowanie ww. projektu uchwały w celu ustalenia wysokości diet radnych jest bezzasadne.

**Przewodniczący Sejmiku Andrzej Pruś** wyjaśnił, iż uchwała Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z 2002 roku w sprawie wysokości diet radnych odwołuje się w swoich zapisach do art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie województwa, czyli ustawowa zmiana kwoty bazowej diety nie wymagała podjęcia żadnych działań, dlatego wejście w życie nowej ustawy pozwoliło naliczyć radnym diety w podwyższonej wysokości za miesiąc październik (wyłacone w listopadzie) oraz dokonać stosownego wyrównania za miesiąc sierpień (wyłaconego we wrześniu), a za miesiąc wrzesień wyłaconego w październiku. Nadmienił, iż zawarty w dokumentach tworzonych przy protokole wytyk organu nadzoru dotyczył tzw. rekompensacyjnego charakteru diet (w systemie prawnym funkcjonuje linia orzecznicza – rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego, NSA). Opowiedział się za profilaktycznym wprowadzaniem potrzebnych rozwiązań. W odniesieniu do zlecenia przez Przewodniczącego Sejmiku wykonywania obowiązków przez radnych podkreślił, iż praktycznie zawsze opierają się na podpisaniu delegacji, natomiast – jako przykład zlecenia przez Sejmik - podał udział radnego w pracach rady społecznej, do której został wybrany przez Sejmik.

Komisja Budżetu i Finansów 2 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Województwa Świętokrzyskiego wraz z autopoprawką przedstawioną przez Przewodniczącego Sejmiku na Komisji (Opinia Nr 208/21 stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Imienny wykaz powyższego głosowania stanowi załącznik nr 30.

**Ad 16.**

W sprawach różnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Wiceprzewodniczący Komisji

Arkadiusz Bąk

Protokół sporządziła:

Justyna Kobic-Pronobis