ZARZĄD WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

IR-XIV.432.1.20.2022

DECYZJA Nr 147/22

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 9 marca 2022 r.

w sprawie zwrotu dofinansowania

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:

w składzie:

1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1, art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 207 ust.1 pkt. 2, art. 207 ust. 12a pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku: spółki ……., NIP ……., REGON ……., KRS ……..,
reprezentowanej przez Prezesa Zarządu ……,
w sprawie:
ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją z dnia ……. 2021 r. nr ……../21 wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego określającą spółce ……..,
NIP ……, REGON ……., KRS …….. przypadającą do zwrotu kwotę

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ……. (z późn. zm.), terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 9 marca 2022 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:

utrzymać w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr …../21 z dnia ….. 2021 r.

UZASADNIENIE

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez …… reprezentowanej przez Prezesa Zarządu ……, jest podjęta w dniu ……2021 r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej „IZ", „Instytucją Zarządzającą" lub „Organem"), decyzja administracyjna nr ……../21 (zwaną dalej „decyzją") orzekająca o zwrocie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR") wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020") na podstawie umowy nr ……. zawartej w dniu …… 2018 r. o dofinansowanie projektu pn.: „……." (zwanej dalej: „umową o dofinansowanie").

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.", zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy sporządzony przez ……..reprezentowany przez Prezesa Zarządu……, zwanej dalej „Spółką", „Stroną" lub „Beneficjentem", wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w dniu 24 listopada 2021 r. (data stempla pocztowego dnia 22 listopada 2021 r.) tj. w przewidzianym prawem terminie. W przedmiotowym wniosku Beneficjent zawnioskował o uchylenie decyzji nr ……/21 z dnia ……..2021 r. i ponowne rozpatrzenie sprawy.

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) zwanej dalej „k.p.a." i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późń. zm.) zwanej dalej „Ordynacją podatkową". W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. wniosek Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zaskarżonej decyzji podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca, rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że wydana w dniu …….. 2021 r. decyzja Instytucji Zarządzającej nr ……../21 zobowiązująca …….. w …….do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ……., terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych.

Instytucja Zarządzająca, ogłosiła w dniu 29 maja 2017 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej 1 - „Innowacje i nauka" Działania 1.2 - „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości" Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 30.06.2017 r. do 31.10.2017 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW. 01.02.00-IZ.00-

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

26-130/17 dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeeuropejskie.gov.pl. Powyższy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 2612/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2017 r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

Każdy wnioskodawca przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie był zobowiązany do zapoznania się z dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- załącznik 2 „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020,
- załącznik 10 „wzór umowy o dofinansowanie projektu ramach RPOWŚ na lata 2014 – 2020" wraz z załącznikami.

Jednocześnie, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020", opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeeuropejskie.gov.pl oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.U.2015 poz.1416).

Jednocześnie, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „Rozporządzeniem UE nr 1303/2013" lub „rozporządzeniem ogólnym".

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

2020") we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową".

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych tj. „Wytycznych" – należy przez to rozumieć wytyczne horyzontalne i wytyczne programowe stanowiące ujednolicone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie Projektu…"

W § 1 ust. 5 pkt „e" oraz „h" ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu".

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki kwalifikowalne należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy, oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt 5 lit. e).

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy, zgodnie z którą przez „umowę' należy rozumieć niniejszą Umowę o dofinansowanie Projektu, której integralny załącznik stanowi wniosek o dofinansowanie, określającą obowiązki Stron Umowy oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania. W przypadku projektu partnerskiego umowa o dofinansowanie Projektu, jest zawierana z partnerem wiodącym, o którym mowa z art. 33 ust. 5 pkt 4 ustawy wdrożeniowej, będącym Beneficjentem, odpowiedzialnym za przygotowanie i realizację Projektu.

W § 1 ust. 37 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu trwałości projektu.

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości: „nieprawidłowość - należy rozumieć nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem".

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy o dofinansowanie, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Jednocześnie, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „*do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości*". W § 17 wzoru umowy o dofinansowanie przytoczono z Wytycznych zapisy odnoszące się do trwałości projektu.

W § 10 wskazano, że „*Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p.*", a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy o dofinansowanie).

W § 6 pkt 1 a) wcześniej wymienionego Regulaminu konkursu wskazano, iż ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie, Wytycznymi oraz innymi dokumentami do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie. Natomiast w pkt1 b) wskazano, że: Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektów, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczone, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa. Pozytywna weryfikacja wniosku o dofinansowanie nie wyklucza stwierdzenia niekwalifikowalności wydatków na późniejszym etapie realizacji projektu.
W § 6 pkt 3 pn.: Ograniczenia w ppkt. c) niniejszego Regulaminu wskazano, że: „Beneficjent jest zobligowany do realizacji inwestycji na terenie województwa świętokrzyskiego" oraz pkt 3 h): „ Dofinansowanie udzielane będzie wyłącznie projektom o charakterze stacjonarnym, tj. projektom o dokładnie określonej lokalizacji na terenie województwa świętokrzyskiego. Infrastruktura nabyta w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie świętokrzyskim."

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego Beneficjent przystąpił składając w dniu ……. 2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „……..." na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: …… zł. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. *XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy* Beneficjent złożył m.in. następujące oświadczenie: „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 … zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej…".
W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem", na podstawie Uchwały Nr 3616/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 marca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: …….. zł, uzyskując … punkty i

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

… (ostatnie) miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

Beneficjent w przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. IV. Charakterystyka projektu wskazał, że: „Projekt polega na opracowaniu pierwszej polskiej koparki do wydobywania wirtualnych walut. Efektem projektu będą badania B+R oraz opracowanie prototypu urządzenia o wysokich parametrach obliczeniowych przy zachowaniu pozytywnych właściwości związanych z energooszczędnością … Zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym projekt zakłada zakup niezbędnych materiałów, które służą do stworzenia koparki do kryptowalut, czyli nastąpi zakup oprogramowania do obsługi koparki do kryptowalut, wynajęcie powierzchni biurowej w woj. świętokrzyskim oraz zatrudnienie pracownika na stanowisku - informatyk. Pozwoli to na osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu wskazanych w sekcji 14 wniosku, których wartość docelowa wzrośnie o jeden. Projekt zakłada współpracę z jednostkami naukowymi oraz środowiskiem biznesowym, której efektem będzie wypracowanie najlepszego możliwego prototypu urządzenia…Po opracowaniu prototypu Wnioskodawca będzie jedynym przedsiębiorstwem oferującym polskie koparki do wydobywania wirtualnej waluty z możliwością podłączenia ich do elektrowni produkujących „zieloną energię…”.

Jednocześnie w pkt. XIII pn. Harmonogram rzeczowo-finansowy Beneficjent przedstawił zadania: Zadanie nr 1 Zakup materiałów do produkcji koparki do wydobywania kryptowalut tj. zakup 500 kart graficznych, 160 zasilaczy, 160 pamięci RAM, 250 kabli PCI-E, 100 dysków twardych, 5 klawiatur do komputera, 5 systemów operacyjnych do komputera, 5 myszek do komputera, 150 płyt głównych, 150 wentylatorów, 5 monitorów i 5 stelaży.

Zadanie nr 2 zakup oprogramowania, które będzie służyło do obsługi urządzeń do wydobywania kryptowalut i ich codziennej kalibracji.

Zadanie nr 3 Wynajęcie biura w województwie świętokrzyskim oraz Zadanie nr 4 Zatrudnienie pracownika na stanowisku informatyk (w oparciu o umowę zlecenie).

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu …… 2018 r. z ……. z siedzibą: …….., NIP:…….., REGON: ……., jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr …… o dofinansowanie Projektu nr ……pn.: „……” na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości …….. zł.

Zawarta w dniu …… 2018 r. z Beneficjentem umowa o dofinansowanie w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

Mając na uwadze powyższe, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie był poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Podczas realizacji przedmiotowego projektu Beneficjent kilkakrotnie zwrócił się pisemnie do Instytucji Zarządzającej wnioskując o dokonanie zmian w umowie o dofinansowanie, na które uzyskał zgody, w wyniku czego zostały podpisane aneksy do umowy o dofinansowanie: …….. z dnia ……2018 r., …… z dnia ……2019 r. oraz …….. z dnia …….2020 r.

Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjne określa prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent zawierając ww. umowę zobowiązuje się do przestrzegania jej zapisów.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu została przeprowadzona w dwóch etapach.

W związku z zakończeniem realizacji przedmiotowego projektu przez Instytucję Zarządzającą została przeprowadzona w dwóch etapach na podstawie art. 23 ust.1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 umowy o dofinansowanie kontrola końcowa, tj. w dniach od 27.04.2020 r. do 30.04.2020 r. w oparciu o skany dokumentów zamieszczone w systemie SL 2014 oraz skany dokumentów nadsyłane przez Beneficjenta do dnia 30.06.2020 r. Jednocześnie w dniach 11 i 16 września 2020 r. przeprowadzono kontrolę w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie, a także w kieleckim biurze …….

W dniu 25.09.2020 r. sporządzono Informację Pokontrolną 2/N/I/RPO/2020 (pismo znak KC-I.432.161.1.2020), w której zostały ujęte wyniki ww. kontroli projektu. Na podstawie przedstawionych dokumentów dotyczących projektu stwierdzono, że Beneficjent nie osiągnął celu projektu oraz nie zrealizował wskaźników założonych w projekcie. Jednocześnie na przedstawionych przez Beneficjenta zdjęciach na potwierdzenie zakupu sprzętu, pokazano kilka typów kart graficznych, płyt głównych i zasilaczy, które nie były przedmiotem przeprowadzonego

w ramach projektu postępowania. Z ww. Informacji Pokontrolnej 2/N/I/RPO/2020 wynika, że zaplanowane do zakupu w ramach projektu urządzenia (podzespoły, sprzęt) wskazane we wniosku o dofinansowanie nie dawały możliwości realizacji celu projektu, ponieważ nie były ze sobą kompatybilne i niekompletne. Z przedstawionych dokumentów, w tym oferty wykonawcy i protokołów odbioru dostarczony sprzęt był niekompatybilny ze sobą, tj. płyta główna z obsługą modułów pamięci DDR4 i pamięci DDR3, ponadto brakowało procesorów CPU, co uniemożliwiało powstanie działającej jednostki komputerowej - koparki kryptowalut.

Instytucja Zarządzająca po sprawdzeniu w pierwszym etapie kontroli dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta dotyczących przedmiotowego projektu pod kątem ich zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii formalnej stwierdziła, że na ich podstawie istnieje brak możliwości stwierdzenia, iż zakupiony w ramach prowadzonych postępowań sprzęt i oprogramowanie zostały faktycznie dostarczone, gdyż zespołowi kontrolnemu nie została przedstawiona przez Beneficjenta ewidencja środków trwałych, jedynie przedstawiono zeskanowane dokumenty dotyczące zapisów na koncie pn. „Zapisy na koncie: 641-2-7 od 2018-01-01 do 2018-12-31" oraz „Zapisy na koncie: 641-2-7 od 2019-01-01 do 2019-12-31".

Natomiast w drugim etapie w wyniku kontroli na miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie, a także w kieleckim biurze …… w dniach 11 i 16 września 2020 r. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że przedmiotowy projekt nie jest realizowany w żadnym ze wskazanych miejsc w Województwie Świętokrzyskim. Zespół kontrolny podczas przeprowadzonej w dniu 11 września 2020 r. kontroli w miejscu realizacji projektu tj. …….. Ostrowiec Świętokrzyski, uzyskał informację od pracownika …….., o rozwiązaniu z Beneficjentem umowy najmu zawartej w dniu ……2018 r., która dotyczyła lokalu o powierzchni 24m2, w związku z zaprzestaniem opłacania zobowiązania z niej wynikającego w miesiącu lutym 2020 r. Miesięczny koszt najmu wynikający z ww. umowy wynosił miesięcznie netto 500,00 zł. Ponadto, podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 16 września 2020 r. w siedzibie ……..w Kielcach, ul. ……. Kielce, uzyskano informacje od pracownika ……., że umowa została zawarta w dniu ……2018 r. ze Spółką ……, która opłaciła prowadzenie wirtualnego biura w okresie 11.07.2018 r. do 11.07.2019 r. Przedmiotem umowy z ……. był kompleksowy pakiet usług w pakiecie Biuro……. Zgodnie z ofertą ……. korzystał z tzw. Wirtualnego biura Smart Office zajmowało się m.in.: udostępnienie adresu dla rejestracji działalności gospodarczej Najemcy, czy obsługa korespondencji oraz odbieranie telefonu stacjonarnego w imieniu Najemcy. Miesięczny koszt ww. usługi stanowił netto 100,00 zł. Właściciel …… poinformował zespół

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

kontrolny, że w związku zaległościami w opłacaniu usługi dotyczących prowadzenia wirtualnego biura planuje wystąpić na drogę prawną.

Wobec powyższych ustaleń w miejscach wskazanych w projekcie do realizacji przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że projekt nie jest realizowany w żadnym możliwym do zlokalizowania miejscu w Województwie Świętokrzyskim, co jest niezgodne z zapisami § 6 pkt 3 c Regulaminu Jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17, który mówi, że „Beneficjent jest zobligowany do realizacji inwestycji na terenie województwa świętokrzyskiego" oraz z pkt 3 h gdzie „Dofinansowanie udzielane będzie wyłącznie projektom o charakterze stacjonarnym, tj. projektom o dokładnie określonej lokalizacji na terenie województwa świętokrzyskiego."

Zespół kontrolny biorąc pod uwagę przedstawione dokumenty dokonał oceny realizacji osiągnięcia poziomu wskaźników wskazanych przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie projektu, i stwierdził poniższe nieprawidłowości.

W odniesieniu do kluczowych wskaźników produktu:

a) Wskaźnik pn. Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo. Beneficjent nie przedstawił kontrolującym żadnych dowodów potwierdzających współpracę przedsiębiorstwa z ośrodkami badawczymi. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.

b) Wskaźnik pn. Liczba realizowanych projektów B+R [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Beneficjent nie przedstawił kontrolującym żadnych dowodów na prowadzenie projektu w zakresie badań i rozwoju. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.

W odniesieniu do kluczowych wskaźników rezultatu:

a) Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Beneficjent nie przedstawił kontrolującym żadnych dowodów na prowadzenie projektu w zakresie badań i rozwoju. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.

b) Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany. Beneficjent przedstawił zdjęcia w celu potwierdzenia zakupu sprzętu, które przedstawiają kilka typów kart graficznych, płyt głównych i zasilaczy, które nie były przedmiotem

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

przeprowadzonego w ramach projektu postępowania. Jednocześnie Beneficjent w projekcie zaplanował zakup sprzętu, który nie pozwalał na złożenie nawet jednego działającego komputera – koparki kryptowalut.

c) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
d) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
e) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
f) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
g) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.

Na podstawie przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji podczas kontroli końcowej projektu Instytucja Zarządzająca skontrolowała sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu przez Beneficjenta. Stwierdzono wówczas, że Beneficjent nie posiada dokumentacji potwierdzającej prawidłową realizację projektu.

Ponadto, w trakcie kontroli końcowej projektu Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent nie stosuje się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr …… oraz zapisów dokumentu pn. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, gdyż na stronie https://.....com/ występuje brak promocji projektu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia w trakcie kontroli końcowej projektu Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu nr ……., gdyż Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w związku z tym doszło do uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej z tytułu nie osiągnięcia celu projektu przez Beneficjenta.

W związku z powyższym na podstawie art. 143 Rozporządzenia UE nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy wdrożeniowej Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

Wp = W% × Wkw= 100% × 282 200,00 zł = 282 200,00 zł,

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność **……,**

W% – stawka procentowa wskazana z tytułu nie osiągnięcia celu projektu.

Ponadto, stwierdzono naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu nr …….., gdyż Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w związku z tym doszło do uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej z tytułu nie osiągnięcia celu projektu przez Beneficjenta. W związku z powyższym na podstawie art. 143 Rozporządzenia UE nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy wdrożeniowej Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

Wk = W% × Wkw= 100% × 1 301 609,50 zł = 1 301 609,50 zł

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność od **……** do **……,** W% – stawka procentowa wskazana z tytułu nie osiągnięcia celu projektu.

Instytucja Zarządzająca z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości **1 583 809,50 zł**, w tym łączna kwota dofinansowania **871 095,22 zł.**

Z ustaleń kontroli końcowej wynika, że projekt w zakresie rzeczowym nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr …… pn. „……..”. Pomimo, że nie stwierdzono w trakcie kontroli nieprawidłowości w przeprowadzonych postępowaniach na wybór wykonawcy, to z przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji, nie możliwe jest jednoznaczne potwierdzenie, że zakupione w ramach prowadzonych postępowań urządzenia, sprzęt oraz oprogramowanie zostały faktycznie dostarczone do Beneficjenta.

Beneficjent podpisał i odesłał Informację Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2020 z dnia 25 września 2020 r., co jest jednoznaczne z tym, że zgodził się z ustaleniami w niej zawartymi nie wnosząc zastrzeżeń w tym zakresie. W tym miejscu, należy wskazać, że Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie dobrowolnie i bez zastrzeżeń zobowiązał się do poddania kontroli przez instytucję udzielającą dofinansowania. Do Instytucji Zarządzającej w dniu 27 października 2020 r. Beneficjent złożył pismo z dnia 19 października 2020 r. w którym poinformował, że opisane w

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

punktach od 1 do 6 ustalenia zespołu kontrolnego zostały poczynione w oparciu o wiedzę osób trzecich, tj. bez udziału Beneficjenta. W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca poinformowała, Beneficjenta o kwocie nieprawidłowości tj. w łącznej wysokości: 871 095,22 zł, która stanowiła dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p., w związku z tym, nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust.1 pkt 2 tejże ustawy. Pismem znak IR-XIV.432.1.20.2020 z dnia 1 grudnia 2020 r. Instytucja Zarządzająca zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 u.f.p., wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: 871 095,22 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 7 stycznia 2021 r. do Kancelarii Urzędu wpłynęło pismo z dnia 23 grudnia 2020 r., w którym Beneficjent zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przedmiotowym piśmie Beneficjent wskazuje swoje uwagi co do sposobu przeprowadzenia kontroli oraz powołuje się na sytuacją pandemiczną, która miała jego zdaniem wpływ na proces zarządzania projektem w jego końcowym etapie. Jednocześnie w przedmiotowym piśmie zwraca się z prośbą o możliwość przedłużenia terminu realizacji projektu wskazując nowy termin do końca roku 2021.
Pismem KC-I.432.161.1.2020 z dnia 21.01.2021 r. Instytucja Zarządzająca odniosła się do uwag Beneficjenta ujętych w piśmie z dnia 23 grudnia 2020 r., wskazując, że zaplanowana na dzień 18 marca 2020 r. (zgodnie z pierwszym terminem wskazanym w zawiadomieniu o przeprowadzeniu kontroli końcowej) kontrola końcowa projektu nie odbyła się w związku z ogłoszeniem stanu epidemii na terenie RP. W związku z tym, wyznaczony został nowy termin (zawiadomienie z dnia 22.04.2020 r.) na przeprowadzenie kontroli końcowej w dniach od 27 do 30 kwietnia 2020 r. W związku z ogłoszonym stanem epidemii kontrola końcowa projektu została przeprowadzona w oparciu o skany dokumentów zamieszczone w systemie SL2014 lub ich kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Z uwagi na to, Beneficjent został poproszony o terminowe zamieszczenie dokumentacji w systemie SL2014 do dnia 27 kwietnia 2020 r., a także o przekazanie dodatkowo dokumentacji w wersji elektronicznej na wskazany w piśmie adres poczty elektronicznej. W związku z tym, że Beneficjent do dnia 1 czerwca 2020 r. nie dokonał przesłania dokumentacji potwierdzającej realizację projektu, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 2 czerwca 2020 r. wezwała Beneficjenta do przedstawienia dokumentów kluczowych do ustalenia stanu faktycznego wprawie, w tym m.in.: -oryginał upoważnienia nr 2/N/I/RPO/2020 z dnia 22.04.2020 podpisany przez uprawnioną osobę; -ewidencję środków trwałych, karty przyjęcia

środka trwałego OT, karty środków trwałych; - potwierdzenie realizacji wskaźników; - dokumentacja fotograficzna potwierdzająca zakup: 500 kart graficznychMSI Radeon ARMOR RX 580, 320 szt. Modułów pamięci RAM Patriot viper3 Black DDR3 8GB, 150 szt. Płyt głównych ASrock H110 Pro BTC+, 160 szt. Zasilaczy Cooler Master V1200W 80+ Platinum, 100szt. Dysków twardych Seagate Barracuda 3 TB 5400 obr. 256 MB, 140 szt. Wentylatorów Cooler Master Liguid ML240L RGB, 250 szt. Wyjść PCI-E, opisanych w protokołach odbioru w następujący sposób: „Specyfikacja: Długość [m]: 0,45; Złącze: PCI-E, 8pin; 8 wejść cyfrowych (10-30kV) optoizolowanych (2.5kV) z filtrem cyfrowym; 2 optoizolowane (2.5kV) wyjścia PWM; Wymiary:120x92x19mm; Informacje dodatkowe: Wewnętrzna karta PCI-E, umożliwia podłączenie szybkich dysków SSD M.2. ilość 205". Ponadto, wezwano Beneficjenta do złożenia na piśmie wyjaśnień dotyczących zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu zawierające w treści informacje odnośnie sprzętu tj.:

- W jaki sposób Beneficjent złożył komputer/koparkę kryptowalut z niekompatybilnych komponentów opisanych w Biznesplanie projektu oraz protokołach odbioru sprzętu (pamięć DDR3,Płyta DDR4, brak CPU). W Biznesplanie, w pytaniu ofertowym jak i w protokołach odbioru wymienione są kości DDR3, natomiast płyty główne zakupione w ramach projektu wymagają modułów pamięci DDR4. W dokumentacji projektowej nie zakładano zakupu procesorów, natomiast dokonano zakupu modułów chłodzących CPU;
- Zdjęcie/link do urządzenia umieszczonego w protokole odbioru z dnia 2 grudnia 2018 r. sporządzonego na okoliczność dostawy sprzętu przez SCL Sp. z o.o. pod pozycją opisaną w następujący sposób: „4 Wyjście PCI-E; Specyfikacja: Długość [m]: 0,45; Złącze: PCI-E, 8pin; 8 wejść cyfrowych (10-30kV0 optoizolowanych (2.5kV) z filtrem cyfrowym; 2 optoizolowane (2.5kV) wyjścia PWM; Wymiary:120x92x19mm; Informacje dodatkowe: Wewnętrzna karta PCI-E, umożliwia podłączenie szybkich dysków SSD M.2. ilość 205".

Jednocześnie wskazano, ze powyższe dokumenty oraz informacje miały kluczowe znaczenie dla ustalenia stanu faktycznego związanego z realizacją projektu, a które miały być potwierdzone w wyniku kontroli w celu faktycznego wykonania zaplanowanych w projekcie zadań, na które Beneficjent otrzymał dofinansowanie. Beneficjent do dnia 30 czerwca 2020 r. nie załączył wszystkich ww. dokumentów do systemu SL 2014. W Informacji Pokontrolnej wskazano dokładnie jakie dokumenty widniały w systemie na ten czas część z powyżej wymienionych. Zdaniem Instytucji niepodważalnym pozostaje fakt, iż …… nie udostępnił kompletu dokumentów i informacji do kompleksowej i wiarygodnej oceny realizowanego projektu. Zarzut Beneficjenta, iż

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

„…wszystkie ustalenia zespołu kontrolnego…zostały poczynione bez udziału beneficjenta, w oparciu o wiedzę osób trzecich…" jest niezasadny. Jednocześnie, brak obecności Beneficjenta podczas czynności kontrolnych nie zwalniała go z obowiązku jakim było przekazanie wskazanych powyżej dokumentów.

Ponadto, w dniu 2 września 2020 r. do Beneficjenta wysłane zostało zawiadomienie o rekontroli przewidzianej na dzień 11 września 2020 r. w trybie uproszczonym w formie wizyty monitoringowej. Instytucja Zarządzająca ustalenia, które zawarła w Informacji Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2020 sporządziła w oparciu o stan faktyczny.

Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-V.432.28.2.2019 z dnia 25 stycznia 2021 r. w odniesieniu do prośby Beneficjenta w zakresie przedłużenia terminu realizacji projektu poinformowała, że zgodnie z § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest zgłaszać do Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej zmiany dotyczące realizacji Projektu, ale przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji.

Zgodnie z powyższym, przez Beneficjenta nie został dotrzymany termin na złożenie zmian w projekcie, gdyż pismo z zapytaniem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu realizacji był z dnia 23 grudnia 2020 roku (przedłożone w UPP 4 stycznia 2021, wpływ do UMWŚ 7 stycznia 2021). Natomiast, Beneficjent wniosek o płatność końcową (termin realizacji projektu kończył się 31 grudnia 2020 r.) złożył w dniu 20 grudnia 2019 roku co jest tożsame z deklaracją o zakończeniu realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę końcową projektu w 2020 roku, sporządzając Informację pokontrolną, którą Beneficjent zaakceptował i przesłał do Urzędu, w związku z tym brak podstaw do wydłużenia terminu realizacji projektu, który został zakończony przez beneficjenta. Jednocześnie wskazano, podobnie jak o wydłużeniu terminu realizacji projektu, tak i o wszelkich zmianach siedziby podmiotu oraz organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu Beneficjent zobowiązany jest najpierw otrzymać zgodę Instytucji Zarządzającej na ich dokonanie i dostarczyć brakujące dokumenty, czego nie uczynił. Dokumentacja dotyczącej zmiany siedziby Beneficjenta nie wpłynęła do Instytucji Zarządzającej.

Beneficjent ……. w dniu 28.01.2021 r. na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej dokonał częściowego zwrotu kwocie w wysokości 5 000,00 zł wskazując w tytule przelewu „zwrot dofinansowania ". Instytucja Zarządzająca na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.) zwana dalej „ordynacją podatkową", dokonała zaliczenia ww. wpłaty. Zgodnie z art. 62 § 1 Ordynacji podatkowej, jeżeli na podatniku ciążą zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zalicza się na poczet podatku,

począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty. Na podstawie art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej zaległości podatkowej towarzyszą odsetki za zwłokę. W art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej jeżeli, dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa zaległości podatkowej wraz z odsetkami wpłatę zalicza się proporcjonalnie na poczet zaległości i kwoty odsetek w stosunku w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek.

W dniu ….. 2021 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Postanowienie nr …/21 o zaliczeniu powyższej wpłaty 5 000,00 zł, tytułem zwrotu kwoty głównej w wysokości 4 275,60 zł oraz odsetek w wysokości 724,40 zł. W związku tym pozostała kwota do zwrotu wynosiła 866 819,62 zł.

Następnie, do Instytucji Zarządzającej wpłynęło korespondencją e-mail pismo z dnia 31 marca 2021 r. od Prezesa Zarządu spółki …….. Pan ……, w którym przedstawił propozycję harmonogramu spłaty dotacji w następującej wysokości:

- w roku 2021: I i II kwartał po 3 000,00 zł miesięcznie, III kwartał 5 000,00 zł miesięcznie, IV kwartał 10 000,00 zł miesięcznie;
- w roku 2022: I i II kwartał po 15 000,00 zł miesięcznie, „…III kwartał jednorazowa wpłata pozostałej części zadłużenia.”

Beneficjent w dniach: 1 marca 2021 r., 10 maja 2021 r. oraz 12 maja 2021 r. dokonał kolejnych częściowych wpłat na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w łącznej wysokości 9 000,00 zł dodając w tytule przelewu: „spłata dotacji wg harmonogramu”. W dniu ……. 2021 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Postanowienie nr …../21 o zaliczeniu powyższych wpłat w łącznej kwocie w wysokości 9 000,00 zł, tytułem zwrotu kwoty głównej w wysokości 7 583,63 zł oraz odsetek w wysokości 1 416,37 zł. W związku tym pozostała kwota do zwrotu wynosiła 859 235,99 zł

Ponownie, w dniu 1 lipca 2021 r. na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Beneficjent dokonał wpłaty w wysokości 2 000,00 zł dodając w tytule przelewu: „spłata dotacji wg harmonogramu”. W dniu …… 2021 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Postanowienie nr ……../21 z dnia o zaliczeniu powyższej wpłaty 2 000,00 zł, tytułem zwrotu kwoty głównej w wysokości 1 662,27 zł oraz odsetek w wysokości 337,73 zł. W związku tym samym pozostała kwota do zwrotu wyniosła 857 573,72 zł.

W zawiązku tym, że korespondencja kierowana do Beneficjenta na adres wskazany przez niego w umowie o dofinansowanie projektu nie była przez niego odbierana, zaś jedyną formą kontaktu

wówczas była korespondencja e-mail, Instytucja Zarządzająca w dniu 7 lipca 2021 r. za jej pośrednictwem wysłała wiadomość, w której wskazano, że do dnia tejże wiadomości Beneficjent nie dokonał całej spłaty środków dofinansowania z EFRR zadeklarowanej przez Beneficjenta w związku z umową o dofinansowanie …….. Ponieważ, zgodnie z przedstawionym powyżej przez Beneficjenta harmonogramem, zobowiązał się do spłaty w miesiącu czerwcu 2021 r. kwoty w wysokości 3 000,00 zł, natomiast wpłata wpłynęła dopiero na rachunek Instytucji Zarządzającej w dniu 1 lipca 2021 r. i w wysokości tylko 2 000,00 zł, poinformowano Beneficjenta, o przygotowywaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. W tej samej wiadomości ponownie wskazano, że Beneficjent nie poinformował Instytucji Zarządzającej o nowym adresie do korespondencji.

Beneficjent nie odebrał w terminie Postanowienia Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr ……./21 z dnia …… oraz Nr ……./21 z dnia ……. r. w sprawie zaliczenia z urzędu dokonanych wpłat na poczet zobowiązań spółki ……., które wróciły do urzędu jako zwrot nie podjęty w terminie z adresu wskazanego przez Beneficjenta w § 29 ust. 4 obowiązującej umowy o dofinansowanie jako adres do doręczeń, tj. adres: ……..Warszawa. W § 29 ust. 5 wszelkie dokumenty, pisma i oświadczenia przesłane na adresy wskazane w ust. 4 umowy o dofinansowanie Strony uznają za skutecznie doręczone, niezależnie od tego, czy dokumenty, pisma i oświadczenia zostały rzeczywiście odebrane przez Strony umowy.

W dniu 15 lipca 2021 r. w odpowiedni na wiadomości e-mail przesłaną przez Instytucję Zarządzającą Pan …… poinformował w wiadomości e-mail, że „…przeprasza za wszystkie niedopatrzenia, które zostaną wyprostowane do poniedziałku” 19 lipca 2021 r.

Instytucja Zarządzająca w związku z brakiem, wiadomości od Beneficjenta i zaprzestaniem spłaty zwrotu środków dofinansowania zaproponowanym przez Beneficjenta przedłożonym Harmonogramem spłat z dnia 31.03.2021 r. pismem znak: IR-XIV.432.1.20.2020 z dnia 28.07.2021 r. na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania z EFRR, udzielonego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 a także termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, wyznaczając Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent nie odebrał w terminie ww. zawiadomienia, które wróciło do nadawcy.

Instytucja Zarządzająca na podstawie, art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta kwoty dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Przedmiotowe zawiadomienie przesłano w dniu 7 września 2021 r. oraz z dniu 16 września 2021 r. (wysłane na adres Beneficjenta podany w harmonogramie spłat). Strona w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, miała możliwość zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, które zostały udostępnione do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie wysłane na adres …… Warszawa, Beneficjent podjął w terminie, lecz nie zapoznał się z dokumentami sprawy, nie wniósł żadnych uwag.
Beneficjent w dniu 29 września 2021 r. dokonał zwrotu w wysokości 7 000,00 zł. W dniu …… 2021 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Postanowienie nr …../21 o zaliczeniu powyższej wpłaty 7 000,00 zł, tytułem zwrotu kwoty głównej w wysokości 5 724,08 zł oraz odsetek w wysokości 1 275,92 zł. Tym samym pozostała kwota do zwrotu wynosiła
851 849,64 zł.
W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania w kwocie 851 849,64 zł wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.
Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wydał decyzję nr ……./21 z dnia ……. 2021 r. orzekającą o zwrocie przez Beneficjenta kwotę środków dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości 851 849,64 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
W uzasadnieniu swej decyzji Instytucja Zarządzająca wskazała, że poniesione przez Beneficjenta wydatki w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, o których mowa w art. 184 u.f.p., przez naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie, poprzez niezapewnienie osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

14 dni od dnia jej doręczenia lub wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

W dniu 24 listopada 2021 r. (nadanej w dniu 22 listopada 2021 r. w Urzędzie Pocztowym), a więc w przewidzianym prawem terminie, wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy podpisany przez Prezesa Zarządu ……. .

W przedmiotowym wniosku Beneficjent wniósł o uchylenie decyzji nr …./21 z dnia ……. 2021 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia nie przedstawiając żadnych uchybień w ww. decyzji. Jednocześnie wnosząc *„… o zakreślenie 90-dniowego terminu na przedstawienie niezbędnej dokumentacji i dowodów na prawidłowe wywiązanie się z przedmiotowej umowy o dofinansowanie i przeprowadzenie badań i opracowanie prototypu.”*

W dniu 2 grudnia 2021 r. wystosowano pismo znak: IR-XIV.432.1.20.2021, w którym poinformowano Beneficjenta, że zgodnie z art. 78 k.p.a. strona w czasie trwania postępowania administracyjnego ma prawo zgłaszać żądanie przeprowadzenia wszelkich dowodów, jeżeli ich przedmiotem jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. W związku z tym, wezwano Beneficjenta do wyjaśnienia z czego wynika termin 90 dniowego oczekiwania na przedstawienie dowodów oraz o przekazanie wykazu ewentualnych dowodów i okoliczności jakie mają być za ich pomocą udowodnione. Beneficjent potwierdził odbiór ww. pisma w dniu 8 grudnia 2021 r. Do Instytucji Zarządzającej nie wpłynęła odpowiedź na ww. pismo.

W dniu 9 grudnia 2021 r. na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. sporządzono zawiadomienie w związku z wnioskiem Pana …… Prezesa Zarządu …….. o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 22 listopada 2021 r. i poinformowano, Beneficjenta o konieczności przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie informując nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie, wskazano termin do dnia 28 lutego 2022 r. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 16 grudnia
2021 r. Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.20.2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. zawiadomiła Stronę, o iż przygotowany został materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy. Ponadto przedmiotowym pismem Organ powiadomił Stronę o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie

zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca zawiadamia, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 31 marca 2022 r. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 26 stycznia 2022 r. Strona nie stawiła się w wyznaczonym w zawiadomieniu terminie i nie zgłosiła żądań w przedmiotowej sprawie.

W dniu …….. 2022 r. Instytucja Zarządzająca na podstawie § 25 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie nr …….. z dnia ….. 2018 r., który mówi, że „…Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent … pkt 2) Zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu…", rozwiązała niniejszą umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia. Strona w dniu 08.02.2022 r. potwierdziła odbiór niniejszego pisma dotyczącego rozwiązania umowy o dofinansowanie.

W świetle art. 104 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Na podstawie art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.).

W związku z powyższym, w tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Z zapisów art. 6 ustawy wdrożeniowej wynika, ze system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Natomiast, podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Zgodnie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej *„instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego"* a zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a do zadań

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

instytucji zarządzającej należy *„nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu”.*

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. *„w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”*

Następnie, zgodnie z zaspami art. 207 ust. 9 u.f.p. *„po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy wdrożeniowej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków”.*

Wyrazem "procedura" zwyczajowo określa się normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Natomiast, pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (odpowiednio: art. 184 u.f.p) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Reguły te nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Jednocześnie w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim na podstawie aktów nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty w ramach programów beneficjenci realizują na podstawie umowy o dofinansowanie, która jest podstawowym źródłem uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie stanowi element systemu realizacji programu operacyjnego jest częścią dokumentacji konkursowej. Każdy uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy o dofinansowanie, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (odpowiednio: art. 184 u.f.p) o "innych procedurach" obowiązujących przy

wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię.

W art. 184 u.f.p. wskazano, że wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Zgodnie z tezą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 listopada 2017 r. sygn. akt. II GSK 489/16 *„Procedury - jakich naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. - mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania beneficjenta. Sposób ten jest obowiązujący, a odstępstwo od niego bez wątpienia stanowi naruszenie procedur, o jakim mowa w art. 184 u.f.p.”.*

W wyroku z dnia 10 maja 2017 r. sygn. akt II GSK 2384/15 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że *„Pod pojęciem "innych procedur" w rozumieniu art. 184 u.f.p. należy rozumieć także postanowienia umowy o dofinansowanie łączącej beneficjenta z instytucją zarządzającą oraz przepisy ogólne zawarte w Wytycznych, czy też innych dokumentach wchodzących w skład systemu realizacji programów operacyjnych.”*

Zgodnie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.), do zadań zarządu województwa należy w szczególności „przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie”.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.), *„decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji”.*

Jednym z podstawowych aktów prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, w tym podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Zgodnie z art. 9 ust.2 do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o

dofinansowaniu projektu, dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego, monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy o finansach publicznych.

Instytucja Zarządzająca realizując ww. zadania zobowiązana jest uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu jednocześnie zapewniając jasność reguł stosowanych przy ocenie projektów. W tym, miejscu umowa o dofinansowanie projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 jest dokumentem, w którym określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości. Jest ona zawierana pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. To właśnie umowa o dofinansowanie określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Umowa o dofinansowanie ma charakter cywilnoprawny, który powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdą przepisy kodeksu cywilnego, a także przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Umowa w swej treści nie może być ukształtowana w sposób dowolny, ponieważ zawarte są w niej warunki związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie stanowi więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego, nie wypełnienie jej postanowień przez beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

W tym miejscu należy podkreślić, że należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności nie są administracyjnymi karami pieniężnymi. Przepis art. 67 u.f.p. odróżnia od spraw dotyczących administracyjnych kar pieniężnych sprawy dotyczące ww. należności.

Potwierdzenie powyższego można znaleźć także w wyroku ETS z dnia 26 maja 2016 r. w sprawach połączonych C-260/14 i C-261/14, gdzie wskazano: „jak wskazał rzecznik generalny w pkt 105 opinii, Trybunał wyjaśnił już wielokrotnie, że obowiązek zwrotu nienależnej korzyści, uzyskanej w wyniku nieprawidłowości, nie stanowi sankcji, lecz jedynie konsekwencję ustalenia, iż warunki wymagane dla uzyskania korzyści wynikającej z przepisów Unii nie były przestrzegane, co spowodowało uznanie uzyskanej korzyści za nienależną (zob. podobnie wyroki z dnia 4 czerwca 2009 r., Pometon, C-158/08, EU:C:2009:349, pkt 28, z dnia 17 września 2014 r., Cruz & Companhia, C-341/13, EU:C:2014:2230, pkt 45 i przytoczone tam orzecznictwo oraz z dnia 18 grudnia 2014 r., Somvao, C-599/13, EU:C:2014:2462, pkt 36)".

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: „*za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e)*."

Beneficjent przystępując do realizacji projektu z udziałem środków dofinansowania w ramach programu operacyjnego podejmuje dobrowolną decyzję, w związku z tym przyjmuje wiele obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie, które wiążą się z większymi

zobowiązaniami co do wydatkowania środków publicznych, a przede wszystkim celowo i oszczędnie.

Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia ……. 2022 r. wniósł o uchylenie przedmiotowej sprawy i przekazanie jej do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu niniejszego wniosku stwierdza, że bezsprzeczny jest fakt otrzymania dofinansowania w ramach przedmiotowego projektu ……. na mocy zawartej umowy o dofinansowanie w dniu ……. 2018 r. oraz, że spółka …….. realizowała przedmiot niniejszej umowy prowadząc prace nad opracowaniem prototypu polskiej koparki do kryptowalut, poprzez m.in. przygotowanie i wyposażenie biura projektu, sal badawczych, zatrudnienia pracowników, zakupu niezbędnych urządzeń i materiałów, wykupu licencji na oprogramowanie. Zdaniem Strony prace badawcze były prowadzone „rzetelnie i w sposób zgodny ze wszystkimi zasadami sztuki."

W odniesieniu do przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą kontroli na zakończenie realizacji projektu Strona przytoczyła ustalenia z kontroli, że Spółka nie wykazała „…że badania zostały faktycznie przeprowadzone, a cele wskazane w przedmiotowej umowie osiągnięte." Jednocześnie Strona wskazała, że kontrola na miejscu realizacji projektu była prowadzona w miesiącu kwietniu 2020 roku, zaś protokół sporządzono ww. wrześniu 2020 r., gdzie w tym czasie w Spółce „był to okres licznych problemów i zmian". W tym czasie zmienił się zarządu Spółki (sierpień 2020 r.) oraz jak twierdzi Strona miały miejsce istotne zmiany w gronie akcjonariuszy, którzy zapoznawali się z sytuacją finansową i prawną Spółki, która „w tamtym momencie byłą bardzo zła". Zdaniem Strony pozostawione przez poprzedni Zarząd dokumenty były niekompletne i nie zostały przekazane nowemu Zarządowi informacje o sytuacji bieżącej Spółki tj. także o toczących się postępowaniach w tym, trwającej kontroli i nieprawidłowościach w przedmiotowej sprawie. W dalszej części uzasadnienia Strona pisze, że w ww. okresie z uwagi na zmianę właściciela zmianie uległa również siedziba Spółki do Warszawy wskazując, że „…chybiony jest zarzut (…) kontrolujących, że badania i działalność były prowadzone poza terenem Województwa Świętokrzyskiego." Strona przyznaje, że w okresie kontroli biura Spółki były nieaktywne pod wskazanymi w rejestrach i umowie adresach. Zdaniem Strony nie znaczy to, o braku działania, lecz było wynikiem „…bieżących, przejściowych problemów spółki i trwającej zmiany podstawowego miejsca prowadzenia interesów na Warszawę."

W następnej części ww. wniosku Strona opisując aktualną sytuację Spółki wskazuje, że nadal trwa proces sanacji Spółki i usuwanie nieprawidłowości po poprzednim Zarządzie oraz o rozważaniach

wystąpienia na drogę prawną przeciwko byłym członkom zarządu, w związku z „…licznymi zaniedbaniami i działaniem na szkodę spółki...", czym motywowany jest wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy i przedstawienia dowodów potwierdzających wywiązanie się Spółki z przedmiotowej umowy. Strona twierdzi, że we wnioskowanym terminie (90 dni) będzie w stanie przedstawić „… dokumentację, urządzenia i wszelkie dowody niezbędne do pozytywnego dla spółki zakończenia niniejszej sprawy, wskazując jednocześnie, że badania, które były przedmiotem umowy o dofinasowanie zostały przez spółkę zrealizowane i osiągnięto zakładany w umowie cel projektu.

Na podstawie art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013 instytucja zarządzająca, odpowiedzialna jest za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji, wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka. Z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020, państwa członkowskie Unii Europejskiej w przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE, zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Państwa członkowskie zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach. W związku z tym, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości. Wówczas działają na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. Zgodnie z art. 143 ust. 2 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Biorąc pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze. Państwo członkowskie dokonuje korekty polegającej na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Z

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

powyższego wynika, że wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego, uznanego za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, skutkuje powstaniem obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

Odnosząc się do twierdzenia, że kontrola Instytucji Zarządzającej zarzuciła Stronie, że nie wykazała, iż „badania zostały faktycznie przeprowadzone, a cele wskazane w przedmiotowej umowie osiągnięte", należy stwierdzić, iż kontrolujący wyniki swoich ustaleń zawarli w Informacji pokontrolnej na podstawie dokumentów uzyskanych od Beneficjenta badając ich zgodność z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii formalnej. Z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów nie wynika w żaden sposób, że zakupiony sprzęt i oprogramowanie w ramach prowadzonych postępowań zostały faktycznie dostarczone. Ponadto, Beneficjent nie przedstawił kontrolującym ewidencji środków trwałych. Natomiast, z wizji lokalnych przeprowadzonych w dniach 11 i 16 września 2020 r., o których Beneficjent został wcześniej poinformowany, stwierdzono, że projekt nie jest realizowany w żadnym możliwym do zlokalizowania miejscu w Województwie Świętokrzyskim. To Beneficjent zgodnie z obowiązującymi procedurami w tym, z umową o dofinansowanie zobowiązany jest zapewnić kontrolującym dostęp do wszystkich niezbędnych dokumentów, aby wykazać, że zrealizował projekt zgodnie z obowiązującymi procedurami i wykazać tym samym, że osiągnął cel projektu oraz zrealizował założone w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Beneficjent ignorując obowiązujące procedury doprowadził do sytuacji, w której Instytucja Zarządzająca w wyniku działań kontrolnych stwierdziła przez Beneficjenta naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, a tym samym nie zrealizował wskaźniki produktu i rezultatu zakładane we wniosku o dofinansowanie. W wyniku takich działań Beneficjenta doszło do uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej z tytułu nie osiągnięcia celu projektu przez Beneficjenta, w związku z czym, na podstawie art. 143 Rozporządzenia UE nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy wdrożeniowej Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

Wp +Wk = W% × Wkw = 100% × 1 583 809,50 zł = 1 583 809,50 zł

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wk - wartość korekty,

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wnioskach o płatność od …… do ……., W% – stawka procentowa wskazana z tytułu nie osiągnięcia celu projektu.

Instytucja Zarządzająca z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 1 583 809,50 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 871 095,22 zł.

W tym przypadku, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości" zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, gdyż Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Gdyż poprzez realizację inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie Beneficjent naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie niekwalifikowanego wydatku. Zdaniem Instytucji Zarządzającej w przedmiotowej sprawie nie można wykluczyć, że powyższe naruszenia miały wpływ na budżet UE.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków beneficjenta w związku z umową o dofinansowanie i przepisami prawa, a w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości, ma obowiązek wymierzyć stosowną korektę finansową. Zdaniem Instytucji Zarządzającej, skutki finansowe popełnionej przez Beneficjenta nieprawidłowości były możliwe do oszacowania. Mając na uwadze zapisy § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U z 2018 r. poz. 971), który mówi, że „w przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie." W związku z tym, korekta finansowa wynikająca z nieprawidłowości indywidualnej stwierdzonej w wyniku kontroli końcowej projektu pokrywa się z wydatkami kwalifikowalnymi rozliczonymi we wnioskach o płatność od 001 do 007 oraz ujętymi do rozliczenia we wniosku 008.

W związku ze stwierdzeniem powyższych naruszeń zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, Instytucja Zarządzająca, zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie

z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia UE nr 1303/2013. Zgodnie z Wyrokiem TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby **spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii** w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych." W dalszej części tego Wyroku wskazano również, że: „uchybienie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość…, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu." W ten sposób rozumiana definicja nieprawidłowości została utrwalona w linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, gdyż ponownie TSUE w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14, wyjaśniając, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej. Wskazane ww. Wyroki TSUE wprost odnoszą się do definicji nieprawidłowości zawartej w Rozporządzeniu Rady WE nr 1083/2006 (obowiązujące dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), która to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, Pozwala to na stwierdzenie w obecnej perspektywie finansowej, że wykładnia TSUE w tym zakresie nie zmieniła się.

Mając na uwadze powyższe, bezsprzeczne jest to, że Beneficjent realizował projekt w sposób niezgodny z założeniami ujętymi we wniosku o dofinansowanie. W załącznikach do wniosku o dofinansowanie stanowiących jego integralną część takich jak: Biznes plan/Plan prac B+R wskazano, że sam zobowiązał się do opracowania pierwszej polskiej koparki do wydobywania wirtualnych walut. Elementami składowymi Koparki miały być: karty graficzne, pamięci RAM, płyta główna, zasilacz, wyjścia PCI-E, dysk twardy, wentylator, klawiatury, myszki, monitory, systemy operacyjnych i licencji na oprogramowanie ujęte w Biznes Planie. To sam Beneficjent zadeklarował, że w oparciu o przeprowadzone analizy, ekspertyzy i badania w wyniku projektu, powstanie prototyp urządzenia – koparka do kryptowalut. Zapewniając również we wniosku o dofinansowanie, że w wyniku przeprowadzonych badań będzie możliwe prowadzenie prac badawczo-rozwojowych urządzenia, dzięki czemu Wnioskodawca stanie się jedynym polskim producentem koparki do kryptowaluty, który będzie w stanie dać gwarancję prawidłowego

działania produktu. Beneficjent zakładał również opracowanie urządzenia w porozumieniu ze środowiskiem biznesowym i naukowym. Przedmiotowy wniosek o dofinansowanie w takim zakresie został poddany przez Instytucję Zarządzającą ocenie merytoryczno-technicznej, w wyniku której uzyskując pozytywną ocenę 41 punktów przyznano dofinansowanie i skutkował zawarciem umowy o dofinansowanie projektu.

W tym, miejscu należy się odnieść do kolejnego zarzutu przedstawionego we wniosku o ponowne rozpatrzenie, tj. kontroli projektu, która została przeprowadzona na miejscu realizacji w kwietniu 2020 roku, zaś „protokół" sporządzono we wrześniu 2020 r., jak wyjaśnia Strona w tym czasie miały miejsce zmiany zarządu Spółki i był to okres licznych problemów oraz zmian, w tym głównego akcjonariusza Spółki.

Jak, już wcześniej wspomniano na podstawie art. 23 ust.1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 umowy o dofinansowanie w związku z zakończeniem realizacji przedmiotowego projektu Instytucja Zarządzająca w dwóch etapach przeprowadziła kontrolę końcową, tj. w I etapie w dniach od 27.04.2020 r. do 30.04.2020 r. w oparciu o skany dokumentów zamieszczone w systemie SL 2014 oraz skany dokumentów nadsyłane przez Beneficjenta do dnia 30.06.2020 r. oraz w kolejnych w dniach 11 i 16 września 2020 r. w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie, a także w kieleckim biurze ……. Natomiast, Informacja Pokontrolna nr 2/N/I/RPO/2020 została sporządzona po czynnościach kontrolnych w dniu 25 września 2020 r. W związku, z tym Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, że powyższy zarzut Strony jest nietrafiony. Informacja pokontrolna sporządzana jest po zakończeniu czynności kontrolnych, a te zakończyły się w dniu 16 września 2020 r. Beneficjent od kwietnia 2020 r. był wzywany do przedkładania dokumentów z realizacji projektu za pośrednictwem systemu SL2014, których nie złożył do dnia 30 czerwca 2020 r. Ponadto, Beneficjent nie informował Instytucji Zarządzającej o zmianach, jakie mają miejsce w Spółce, jak również nie przedstawił kompletnej dokumentacji z realizacji projektu.

Kolejny zarzut Strony, dotyczący stwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą prowadzenia przez Beneficjenta badań i działalności poza terenem Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z tym co przyznała również Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie, w tym czasie trwały w Spółce liczne zmiany, jak wskazano trwały „zmiany podstawowego miejsca prowadzenia interesów na Warszawę" (województwo mazowieckie). Jak wspomniano przez Stronę w tym samym wniosku biura Spółki były nieaktywne w czasie prowadzonych kontroli pod wskazanymi w rejestrach i umowie adresami. Instytucja Zarządzająca przyznaje, że w drugim etapie w wyniku kontroli na miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie, a także w kieleckim biurze

…….. w dniach 11 i 16 września 2020 r. stwierdziła, że przedmiotowy projekt nie jest realizowany w żadnym ze wskazanych miejsc w Województwie Świętokrzyskim. Pomimo wiedzy jaką Beneficjent posiadał o terminach planowanych kontroli, na miejscu realizacji wskazanym przez Beneficjenta brak było przedstawiciela Spółki, który mógłby udzielić jakichkolwiek informacji. Natomiast, jak wcześniej wspomniano, w tym czasie kontrolujący zastali jedynie przedstawicieli wynajmujących Spółce biura.

Instytucja Zarządzająca opierając się na wskazanej w § 14 umowy o dofinansowanie procedurze przeprowadza kontrolę projektu, przy zastosowaniu zasady ograniczonego zaufania, której wyniki są przedstawione w informacji pokontrolnej. Wówczas akceptuje dokumenty przedstawione w toku kontroli i złożone przez Beneficjenta oświadczenia, lecz ich weryfikacja odbywa się w miejscu realizacji projektu. Takie działania zespołu kontrolującego wynikają również z Rozporządzenia UE, które w art. 70, wręcz nakazuje, aby instytucje zarządzające sprawdzały zakupione ze środków z współfinansowaniem UE towary i usługi, czy faktycznie zostały dostarczone i czy wydatki zadeklarowane we wnioskach faktycznie na ten cel zostały poniesione zgodnie z zasadami wspólnotowymi i krajowymi.

Z przedstawianych dokumentów podczas kontroli projektu wynika, że takiego celu nie osiągnął, w związku z tym, nie jest możliwe uznanie za kwalifikowalne wydatków poniesionych na inwestycję wykorzystanych w sposób inny niż wskazano w umowie o dofinansowanie i wniosku o dofinansowanie projektu, które jasno określiły zakres inwestycji, tj. na określony w dokumentacji cel projektu. W tym, miejscu należy stwierdzić, że zarzut Strony nie znajduje uzasadnienia, gdyż jak wynika z powyższego, w przedmiotowej sprawie doszło do powstania nieprawidłowości, a tym samym do powstania szkody finansowej w budżecie Unii Europejskiej poprzez poniesienie przez Beneficjenta nieuzasadnionego wydatku, a mianowicie zapłaty ze środków EFRR otrzymanych w formie zaliczek i refundacji wydatków niezgodnie z założeniami ujętymi w przedmiotowym projekcie. Uzyskane przez Beneficjenta środki dofinansowania EFRR w wysokości 871 095,22 zł obciążyły budżet UE, gdyż w wyniku kontroli na miejscu realizacji projektu nie miały odzwierciedlenia w realizowanej inwestycji założonej we wniosku o dofinansowanie. Wydatki kwalifikowalne na etapie planowania inwestycji powinny zostać zgodnie z zasadą celowości i oszczędności, gdyż ma to bezpośredni wpływ na budżet UE, z przedmiotowych środków mogli skorzystać inni potencjalni beneficjenci. Potwierdzeniem, powyższego jest rozległe orzecznictwo sądowe tj. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.06.2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 05.04.2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r.

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17.12.2020 r.

Nie można również uznać za okoliczność mającą wpływ na ustalenia kontroli twierdzeń Beneficjenta dotyczących problemów wewnętrznych Spółki. Przywołane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nieprawidłowości w działaniu poprzedniego Zarządu Spółki mogą być podstawą roszczeń Spółki w stosunku do członków tego Zarządu, ale nie mają wpływu na ocenę realizacji zobowiązań jakie Spółka na siebie przyjęła podpisując umowę dofinansowania. Beneficjent, wbrew deklaracjom zawartym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawił w toku postępowania żadnych dowodów, które mogłyby zmienić ustalenia poczynione przez Kontrolujących.

Beneficjent, który nie osiągając celu założonego we wniosku o dofinansowanie, realizuje inwestycję niezgodnie z przeznaczeniem oraz wbrew zapisom ujętym w § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie. Z treści przytoczonego paragrafu § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie wynika, że zobowiązuje się on do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian dokonywanych w trakcie jego realizacji zgodnie z § 22 umowy o dofinansowanie, jest zobowiązany do uwzględnienia tylko zaakceptowanych uprzednio przez Instytucję Zarządzającą zmian ujętych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie. Realizacja takiego projektu odbywa się również z naruszeniem zapisów § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, w którym zobowiązano beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego. W szczególności w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych, a w szczególności w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami programowymi oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy o dofinansowanie w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości. Jednocześnie beneficjent, który nie osiąga wskaźników projektu, narusza postanowienia § 7 ust. 1 gdzie zobowiązał się do realizacji Projektu w sposób, zapewniający osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Zgodnie z § 7 ust 3 wówczas gdy, zakładane wskaźniki na koniec okresu realizacji Projektu nie zostaną osiągnięte, Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu projektu.

Powyższa sytuacja miała miejsce podczas realizacji przedmiotowego projektu, w związku z nie osiągnieciem celu projektu oraz wskaźników produktu i rezultatu, Instytucja Zarządzająca nie może uznać wydatków za kwalifikowalne, gdyż zostały poniesione w inny sposób niż wskazano we wniosku i umowie o dofinansowanie. W związku z tym została nałożona korekta finansowa na całe dofinansowanie wypłacone Beneficjentowi. Sam Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie wyraził zgodę na realizację projektu zgodnie z wynikającymi z jej zapisów obowiązkami, niedostosowanie się świadczy o naruszeniu tych założeń. Instytucja Zarządzająca nie ma wątpliwości, że realizacja przedmiotowego projektu została przeprowadzona z wykorzystaniem pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przez wydatkowaniu środków dofinasowania, w tym prawa krajowego oraz wspólnotowego, wytycznymi programowymi i umową o dofinansowanie. Beneficjent realizował projekt na podstawie zawartej umowy o dofinansowanie, częściowo angażując własne środki (wkład własny) i miał wiedzę, że dysponuje środkami o charakterze publicznym z EFRR udzielonymi w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (dofinansowanie EFRR). W związku z tym nie miał pełnej swobody w dysponowaniu tymi środkami w sposób niezgodny z umową o dofinansowanie, gdzie w § 3 w przypadku, gdy mowa jest o dystrybucji i wykorzystaniu ich, obowiązują ogólne zasady m.in. zasada przejrzystości , transparencji w wydatkowaniu środków EFRR. Takie swobodne postępowanie jest również sprzeczne z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Zgodnie z zawartą, w tym artykule zasadą Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do zapewnienia równego dostępu do pomocy wszystkich beneficjentów, a także do zapewnienia przejrzystości reguł mających zastosowanie podczas oceny projektu.

Ujęte w wytycznych, regulaminie konkursu, czy w umowie o dofinansowanie zasady kwalifikowalności wydatków były znane albo powinny być znane Beneficjentowi. Ponieważ, na etapie składania wniosku o dofinansowanie oraz na etapie realizacji projektu, był zobowiązany do zapoznania się z ww. dokumentami programowymi. Jednocześnie, należy wskazać, że to, Beneficjent w pkt XVI. 4 złożonego do Instytucji Zarządzającej wniosku o dofinansowanie oświadczył, „…iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. Wobec tego wówczas był świadomy, jak ważna jest realizacja projektu z przestrzeganiem

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

nałożonych na beneficjenta obowiązków wynikających z obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r. (tj. obowiązującym na dzień składania wniosku o dofinansowanie) wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: - został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1; - jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie; - jest zgodny z PO i SZOOP; - został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie; został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie; - jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu; - został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; - został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO.

Beneficjent podczas realizacji przedmiotowego nie spełnił ww. warunków dotyczących kwalifikowalności wydatków, gdyż wydatki poniesione zostały niezgodnie z umową o dofinansowanie. Faktem jest, że ww. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią wprost aktu prawa krajowego, natomiast jak wcześniej wspomniano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, w związku z tym mają przymiot aktu prawa. Instytucja Zarządzająca żądając zwrotu wypłaconego dofinansowania, miała podstawę, gdyż Beneficjent dopuścił się naruszenia procedur, tj. zapisów umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków stanowiącymi „inne procedury" wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p., poprzez niewywiązanie się z zapisów zawartych w § 25 ust.1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z wyrokiem NSA sygn. akt: II GSK 732/11 w odniesieniu do perspektywy 2007-2013 takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi.

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę, także omówioną definicję nieprawidłowości stwierdzić należy, naruszenie przez Beneficjenta procedury podczas wydatkowania środków unijnych, w związku z tym wydatki te nie spełniają kryteriów kwalifikowalności, a środki finansowe przeznaczone na ich realizację podlegają zwrotowi.

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, argumentowała sytuację obecną Spółki zmianami w zarządzie Spółki i w związku z tym, trudną sytuacją, a także ze zmianą akcjonariuszy i głównej siedziby Spółki. Takie działanie Strony, utwierdza w przekonaniu Instytucję Zarządzającą, że realizowała projekt niezgodnie z zapisami ujętymi we wniosku o dofinansowanie, tj. z zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności. W tym, przypadku zaniechaniem jest sprzeczne działanie Beneficjenta, który sam we wniosku o dofinansowanie napisał, że „…wskaźniki produktu, jak i rezultatu zostaną zachowane przez wymagany okres trwałości…Wnioskodawca nie planuje zmian organizacyjnych i prawnych, które mogą skutkować zmianą własności projektu, jego lokalizacji…".

Ponadto, Beneficjent w Harmonogramie rzeczowo-finansowym wskazywał m.in. planuje wynajęcie powierzchni biurowej w woj. Świętokrzyskim, realizację projektów B+R czy współpracę z ośrodkami badawczymi. Natomiast, do czasu zakończenia czynności kontrolnych, nie został osiągnięty cel projektu, ponieważ zakupiony sprzęt nie pozwolił na stworzenie przynajmniej jednego działającego komputera oraz nie zrealizowano zakładanych wskaźników. Zgodnie z Informacją pokontrolną na zakończenie realizacji projektu stwierdzono, że nie jest realizowany w żadnym możliwym do zlokalizowania miejscu w województwie świętokrzyskim oraz to, że Beneficjent nie stosował promocji projektu. Powyższe, działania Beneficjenta dały podstawę do uznania za niekwalifikowalne wydatków, a tym samym nałożenie korekty finansowej za wykorzystanie środków z naruszeniem procedur tj. zapisów umowy o dofinansowanie stanowiących o obowiązku realizacji projektu zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinasowanie, co doprowadziło do nieprawidłowości poprzez zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności.

Z jednej strony, w umowie o dofinansowanie zawartej w dniu …….2018 r określono prawa i obowiązki Beneficjenta, zaś a drugiej strony, stosunek prawny kształtują postanowienia dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków". Beneficjent składając wniosek oraz realizując projekt miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu, w tym zapoznać się z zasadami kwalifikowalności wydatków. Ponadto

korzystając z możliwości regionalnego programu operacyjnego musi dostosować się do jego reguł. Zgodnie z wyrokami w tym, zakresie WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10, jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów. W stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zarówno w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności…, jak i w umowie o dofinansowanie zawarto zasadę, żeby uznać wydatek za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie Storna wystąpiła o możliwość złożenia w terminie 90 dni od daty jego wpływu do Instytucji Zarządzające dokumentów, z których by wynikało, że projekt był realizowany zgodnie z jego założeniami. W odpowiedzi na tę prośbę Instytucja Zarządzająca wysłała pismo z dnia 2 grudnia 2022 r., w którym poprosiła o wyjaśnienie jakie dokumenty Strona chce przedstawić oraz z czego wynika termin 90 dni na złożenie dodatkowych dokumentów. Beneficjent nie odpowiedział na ww. pismo. Taka postawa Strony postępowania utwierdza w przekonaniu Instytucję Zarządzająca, że nie jest ona w stanie przedstawić właściwych dokumentów potwierdzających realizację projektu.

Warunki stawiane Beneficjentowi w § 2 Umowy o dofinansowanie wynikają wprost z art. 52 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, gdzie jako podstawę dofinansowania projektu – przyjętego w ramach określonego programu – wskazano m.in. umowę o dofinansowanie zawartą między beneficjentem a instytucją zarządzającą.

Zauważyć należy, iż Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem środków unijnych i ciążą na niej obowiązki związane z odzyskiwaniem środków pobranych czy to nienależnie, czy to z naruszeniem procedur ich wydatkowania. Zatem, gdy Beneficjent narusza postanowienia umowne zawarte w umowie o dofinansowanie stanowi to naruszenie obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

W analizowanej sprawie niezrealizowanie przez Beneficjenta celu projektu, skutkowało nie osiągnięciem wskaźników produktu i rezultatu założonych we wniosku o dofinansowanie projektu. Wpłynęło to na naruszenie przez Beneficjenta § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

dofinansowanie, a co za tym idzie poniesienie w projekcie wydatków z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, o których mowa w art. 184 u.f.p. w związku z czym podlegają zwrotowi.
Instytucja Zarządzająca w wyczerpujący sposób zebrała i rozpatrzyła cały materiał dowodowy co wynika wprost z uzasadnienia. Na podstawie całokształtu materiału dowodowego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wydał decyzję nr …../21 z dnia …….. 2021 r. w przedmiocie zwrotu dofinansowania a postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy i wyczerpujący.

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., z których wynika, że na państwach członkowskich ciążą dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia ogólnego). Natomiast, zawarta w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia ogólnego definicja „nieprawidłowości" mówi, że jest to"…*każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*". W powyższego wynika, że przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Niezbędne jest, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. W tym miejscu pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Z powyższego wynika, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie stanowi koniecznej przesłanki żeby zakwalifikować zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy natomiast sama możliwość jego wystąpienia. Na podstawie ww. definicji nieprawidłowości, która

obowiązuje w prawie wspólnotowym należy więc wyjaśnić, że skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).
W związku z powyższym, odnosząc się do naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie. Naruszeniem w przedmiotowej sprawie jest nieosiągnięcie celu projektu oraz niezrealizowanie kluczowych wskaźników produktu i rezultatu założonych w projekcie.
W analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem, poprzez **naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,** które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Ponieważ w przedmiotowej sprawie szkoda w budżecie Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu i do realizacji wskaźników produktu i rezultatu. Celem niniejszego projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, na które Beneficjent otrzymał dofinansowanie ze środków EFRR, miało być m.in. opracowanie pierwszej polskiej koparki do wydobywania wirtualnych walut, w wyniku tego planowano prowadzić badania B+R, a także opracowanie prototypu urządzenia energooszczędnego o wysokich parametrach obliczeniowych przy współpracy z jednostkami naukowymi. Wykazane naruszenia nie mały pozytywnego wpływu na przeprowadzenie programu badawczego, z którym wiązał się cel projektu, na który Beneficjent w ramach Działania 1.2 programu regionalnego RPOWŚ uzyskał dofinansowanie ze środków EFRR. Celem niniejszego Działania 1.2 zgodnie z Regulaminem konkursu było wsparcie rozwoju istniejącego lub stworzenie nowego zaplecza badawczo - rozwojowego służącego działalności innowacyjnej przedsiębiorstw, które miało doprowadzić do powstania lub rozwoju działów badawczo-rozwojowych wewnątrz przedsiębiorstw służących działalności placówek sektora badania i rozwój. W tym przypadku brak osiągnięcia celu projektu oraz wskaźniki nie zostały zrealizowane spowodowało sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

Naruszenie zatem przez Stronę procedur opisanych umowie o dofinansowanie projektu dało Organowi podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Na podstawie ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Stronę procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Przesłanki o charakterze materialnoprawnym dotyczące zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Na tej podstawie wówczas, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek. Wówczas, gdy zachodzą przesłanki skutkujące obowiązkiem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (art. 207 ust 9 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej). Jednocześnie należy wskazać, że z zawartej w art. 207 u.f.p. normy wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Zatem, nie ma wątpliwości, że gdy zaistnieją okoliczności skutkujące żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek, o których mowa w art. 207 niniejszej u.f.p. Nie ulega wątpliwości, że w przypadku ……. zdaniem Instytucji Zarządzającej w przedmiotowej sprawie powstał obowiązek zwrotu środków dofinansowania w wyniku naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p., tj. zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 207 u.f.p.

W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji, zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

Kierując się powyższym, mając na uwadze cały, zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

1. Umowa o dofinansowanie nr: …….. z dnia ……..2018 r. wraz z Aneksami nr: …… z dnia ……2018, …… z dnia ……2019, …….. z dnia ……2020;
2. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
3. Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 wraz z załącznikami;
4. Wniosek o dofinansowanie projektu nr …… wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową;
5. Wnioski o płatność wraz z załącznikami tj. dokumentacją finansową;
6. Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 1.2, wraz z dokumentami dot. zwrotów;
7. Informacja Pokontrolna 2/N/I/RPO/2020 z dnia 25.09.2020 r. znak KC-I.432.161.1.2020,
8. Pismo Beneficjenta z dnia 19.10.2020 r.;
9. Pismo Beneficjenta z dnia 23.12.2020 r.;
10. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2020 z dnia 01.12.2021, tj. wezwanie do zwrotu wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 15.12.2020;
11. Pisma Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.161.1.2020 z dnia 21.01.2021 r. oraz IR-V.432.28.2.2019 z dnia 25.01.2021 r.;
12. Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego NR …../21 z dnia …..2021;

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

13. Mail Beneficjenta z dnia 07.04.2021 r. wraz z Harmonogramem spłat;
14. Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego NR …./21 z dnia ….2021;
15. Mail Beneficjenta z wyjaśnieniami z dnia 15.07.2021;
16. Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego NR …../21 z dnia ….2021;
17. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2020 z dnia 28.07.2021, tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego;
18. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2021 z dnia 07.09.2021, tj. zawiadomienie o zebranym materiale dowodowym;
19. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2021 z dnia 16.09.2021, tj. zawiadomienie o zebranym materiale dowodowym;
20. Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego NR … /21 z dnia …. 2021 r.;
21. Decyzja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego NR …./21 z dnia ….. 2021 r.;
22. Pismo Beneficjenta z dnia 22 listopada 2021 r. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy;
23. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2021 z dnia 2 grudnia 2021 r.;
24. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2021 z dnia 9 grudnia 2021 r. Zawiadomienie o wydłużeniu terminu;
25. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.28.2.2019 z dnia ……. 2022 r. Rozwiązanie umowy o dofinansowanie projektu;
26. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. Zawiadomienie o materiale dowodowym.

POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, wnoszona w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.
Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1.) Beneficjent: ……..,

2.) a/a – (2 egzemplarze).

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce