

IR-XIV.432.1.41.2021

**DECYZJA NR 146/22**

**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**Z DNIA 02.03.2022 roku**

**podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**

w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego,
- 2) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego,
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego,
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 6, art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia spółce: ..... z siedzibą ....., NIP ....., REGON ....., KRS ....., przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego ..... w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW....., terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 02.03.2022 roku

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego orzeka, co następuje:

- 1) Określa spółce: ....., NIP ....., REGON .....KRS  
....., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości:  
.....zł (słownie: ....., ...../.....), z tytułu zwrotu  
dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW..... o  
dofinansowanie Projektu nr RPSW..... wraz z odsetkami w wysokości  
określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:
  - a) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: ..... zł (słownie:  
....., ...../.....) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia 30.07.2019 r.,  
aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy  
uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego  
Beneficjenta);
  - b) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: .....zł (słownie:  
....., ...../.....) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia  
30.07.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym  
należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku  
bankowego Beneficjenta);
  - c) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: .....zł (słownie:  
....., ...../.....) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia  
30.07.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym  
należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku  
bankowego Beneficjenta);
  - d) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: ..... zł (słownie:  
....., ...../.....) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia  
19.10.2020 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym  
należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku  
bankowego Beneficjenta);

- 3) Nakazuje spółce: ....., NIP ....., REGON ....., KRS ....., dokonanie wpłaty należności o której mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wskazany w uzasadnieniu decyzji.

### UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”, ogłosił w dniu 29 maja 2018 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW..... naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej 1 - „Innowacje i nauka” Działania 1.2 - „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Typ 1 projektu: Infrastruktura badawczo-rozwojowa w przedsiębiorstwach. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 29.06.2018 r. do 28.09.2018 r.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW..... dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr ...../.... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 03 października 2018 r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- załącznik 2 „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

- załącznik 11 „wzór umowy o dofinansowanie projektu ramach RPOWŚ na lata 2014 – 2020” wraz z załącznikami.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.U. 2015 poz.1465).

W § 6 pkt 1 a) niniejszego Regulaminu wskazano, iż „ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie, Wytycznymi oraz innymi dokumentami do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie”. Natomiast w pkt 1 b) wskazano, że: „Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektów, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa. Pozytywna weryfikacja wniosku o dofinansowanie nie wyklucza stwierdzenia niekwalifikowalności wydatków na późniejszym etapie realizacji projektu”. Oraz w pkt 1 e): *okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu rozpoczyna się z dniem rozpoczęcia realizacji projektu, a kończy wraz z jego zakończeniem, tj. datami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie*”. Natomiast w pkt 3 i) **z dofinansowania wykluczone są projekty polegające na zakupie infrastruktury wykorzystywanej do celów innych niż prace B+R.** oraz w pkt 3 m) **Termin zakończenia realizacji projektu nie może być dłuższy niż do dnia 30 grudnia 2021 roku.** W okresie realizacji projektu w uzasadnionych przypadkach

*Institucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 może wyrazić zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu.*

*W wykazie pojęć specjalistycznych na stronie 7 Regulaminu wskazano: „**Infrastruktura badawczo rozwojowa (B+R)** – infrastruktura służąca prowadzeniu badań na rzecz działalności innowacyjnej przedsiębiorstw, tj. m. in. koszty inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, aparatura naukowo – badawcza, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie, stanowiące wyposażenie działów badawczo – rozwojowych, **wykorzystywane jedynie do realizacji prac badawczo – rozwojowych**, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług; wymiennie stosowane pojęcie – zaplecze badawczo – rozwojowe.”*

*W § 3 Regulaminu w pkt 9 wskazano, że: „W ramach niniejszego konkursu założono wsparcie na rozwój istniejącego lub stworzenie nowego zaplecza badawczo - rozwojowego służącego działalności innowacyjnej przedsiębiorstw. W ramach przedmiotowego konkursu możliwe będzie wsparcie obejmujące inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne służące wytworzeniu lub unowocześnieniu infrastruktury badawczo-rozwojowej, wykorzystywanej do prowadzenia działalności innowacyjnej przedsiębiorstwa. W ramach tego typu projektów wzmocnione będą instytucjonalne zdolności prowadzenia prac badawczo-rozwojowych poprzez inwestycje m.in. w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Wsparcie powinno prowadzić do powstawania lub rozwoju działów badawczo-rozwojowych wewnątrz przedsiębiorstw służących działalności B+R”. Natomiast w pkt 11 tego paragrafu: „Wsparcie wszystkich inwestycji dotyczących infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach będzie uzależnione od przedstawienia **Biznes Planu zawierającego agendę prac badawczo-rozwojowych (B+R)** (wzór Biznes planu stanowi Załącznik nr 6) dotyczącą planowanych przez daną firmę działań badawczo-rozwojowych z wykorzystaniem infrastruktury sfinansowanej w ramach projektu trwających minimum przez okres trwałości projektu, zawierającej w szczególności opis planowanych obszarów badawczych, plan prac B+R, oczekiwane rezultaty itp.” Oraz w pkt 13 „Pomoc nie może być udzielana na inwestycję prowadzącą wyłącznie do odtworzenia zdolności produkcyjnych przedsiębiorstwa”.*

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „Rozporządzeniem UE nr 1303/2013” lub „Rozporządzeniem Ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 8 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 11 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 33 i ust. 34 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję rozpoczęcia realizacji i zakończenia realizacji.

W § 1 ust. 38 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 39 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 6 *ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w szczególności na podstawie wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e), zapisów SzOOP oraz Regulaminu*

*konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji Projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli Projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji Projektu lub siedzibie Beneficjenta. Niemniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego Projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem Umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji Projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji Projektu w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta Umową oraz wynikających z przepisów prawa.*

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W treści § 7 ust. 1 wzoru umowy wskazano, że *Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.* Natomiast w ust. 2 wskazano: *w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub **całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.***

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach

określonych w *ufp.*”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła spółka ....., NIP ....., REGON ..... KRS .....zwana dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 27 września 2018 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.:

„.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ..... zł.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zakupu sześciu maszyn. Ich zakup oznaczał stworzenie infrastruktury zaplecza badawczo-rozwojowego i miał umożliwić Beneficjentowi **przeprowadzenie badań** nad strunami diamentowymi. Zakres badań, do których przeprowadzenia zobowiązał się Beneficjent został określony:

- w sposób ogólny we wniosku o dofinansowanie;
- w sposób szczegółowy w załączniku do wniosku o dofinansowanie, tj. w Biznes Planie projektu pod nazwą „Budowa ośrodka badawczo-rozwojowego dla rozwoju produkcji strun diamentowych”, ( s.15, s.17 Biznes Planu ).

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie w pkt. IV. Charakterystyka projektu przedstawił następujące cele projektu:

I Badania nad różnymi technikami łączenia segmentów tnących ze strunami diamentowymi;

II Opracowanie i wdrożenie najbardziej efektywnej technologii łączenia segmentów tnących ze strunami diamentowymi;

III Opracowanie i wdrożenie technologii regeneracji strun diamentowych;

IV Badania nad możliwością zmniejszenia grubości strun diamentowych w celu oszczędności obrabianego materiału przy zachowaniu wymagań wytrzymałościowych;

V Badania nad optymalizacją kosztów produkcji segmentów tnących oraz strun diamentowych.

Nadto, Beneficjent we wniosku o dofinansowanie (złożonym 02.11.2018 r., str. 3) wskazał iż:

W ramach projektu nabyte zostaną maszyny umożliwiające produkcję elementów struny diamentowej oraz badanie większości parametrów technicznych pracy narzędzi.



- 1) urządzenie do montażu segmentów tnących ze strunami diamentowymi metodą lutowania twardego umożliwi, na etapie montażu segmentów tnących przeprowadzenie badań służących:
  - a) określeniu najlepszego sposobu łączenia elementów tnących do struny,
  - b) wykonaniu analizy skutków eliminacji metali toksycznych podczas spajania,
  - c) docelowo opracowaniu technologii spajania tworzącej najbardziej wytrzymałe połączenie,
- 2) urządzenie do prostowania i naprężania wstępnego strun diamentowych umożliwi:
  - a) wykonanie analizy najbardziej wydajnej formy naprężania struny diamentowej,
  - b) wykonanie analizy wytrzymałości struny na naprężenia, siły zgniatania i skręcania,
  - c) przy napięciu przekraczającym 16 ton pozwoli stworzyć bezpieczną strunę, posiadającą atest dopuszczający do sprzedaży przyszłego produktu.

Powyżej wskazany zakres badań, który Beneficjent miał zrealizować zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w okresie **04.2019 r. – 12.2020 r.**, został uszczegółowiony i uzupełniony postanowieniami zawartymi w załączniku do tego wniosku, tj. w Biznes Planie.

W dokumencie tym Beneficjent wskazał, iż po stworzeniu zaplecza badawczo-rozwojowego umożliwiającego badania nad strunami diamentowymi będą prowadzone w szczególności prace nad:

- a) stworzeniem prototypu struny diamentowej bezkobaltowej, (technologia opracowywana wraz z AGH ),
- b) opracowaniem optymalnej konstrukcji segmentów tnących, pozwalającej na najbardziej pewne połączenie ze strunami oraz minimalizującej ich obciążenie w czasie pracy,
- c) analizą spoinowania powierzchni tnącej diamentowej i nośnika powierzchni tnącej, (dobór łącznika, dobór stali, dobór twardości powierzchni),
- d) wdrożeniem technologii lutowania twardego,
- e) analizą możliwości napinania struny diamentowej, (nie mniej niż 16 ton),
- f) rozwiązywaniem problemów rozchodzenia się naprężenia, wyeliminowania ryzyka zmęczenia materiałowego,
- g) analizą naprawy uszkodzeń spowodowanych przez użytkowanie.

Rezultatem zrealizowanych prac badawczych miało być ( str.18) :

- 1) Opracowanie nowego produktu jakim jest struna diamentowa;
- 2) Eliminacja kobaltu w całym procesie produkcji (nie osiągnięte przez żadnego producenta);

- 3) Opracowanie nowych form spoiwa łączącego strunę z warstwą tnącą diamentu;
- 4) Rozwinięcie technologii cięcia trakiem wahadłowym z eliminacją materiałów ściernego oraz eliminacja taśmy z luźno podawanym ścierniwem w zawieszynie wodnej;
- 5) opracowanie technologii zapewniającej:
  - minimalną szerokość szczeliny cięcia,
  - odpowiednią szybkość cięcia materiału,
  - niewielkie uszkodzenia w objętości struktury krystalicznej,
  - zminimalizowanie naprężenia mechanicznego,
  - zminimalizowane naprężenia cieplne, chłodzenie,
  - właściwą geometrię uzyskiwanych płytek, brak wykruszania, uzyskiwanie oczekiwanej struktury geometrycznej krawędzi,
  - łatwość eksploatacji obrabiarki,
  - możliwość odzyskiwania odpadów.

Natomiast w Biznes Planie w pkt 2-5 pn. Agenda badawcza Beneficjent wskazał, że:” *Do wytwarzania elementów strun diamentowych niezbędne są następujące urządzenia:*

1. *Urządzenie do montażu segmentów tnących ze strunami diamentowymi metodą lutowania twardego.*
2. *Urządzenie do prostowania i naprężania wstępnego strun diamentowych.*
3. *Urządzenie do demontażu segmentów tnących.*
4. *Urządzenie do czyszczenia i konserwacji*
5. *Urządzenie do transportu i magazynowania*

*Wszystkie powyższe urządzenia powinny być zakupione w pierwszym etapie realizacji projektu(...)*

*Uzyskanie możliwości wytwarzania strun diamentowych pozwoli na rozpoczęcie właściwych prac badawczych, których celem jest znalezienie odpowiedniej technologii łączenia segmentów tnących z brzeszczotami strun diamentowych(...) Kolejne prace badawcze będą polegać na poszukiwaniu najbardziej efektywnych oraz ekonomicznych metod łączenia segmentów, przy zachowaniu wymagań stawianych takiemu połączeniu. Prace badawcze będą także obejmować opracowanie optymalnej konstrukcji segmentów tnących, pozwalającej na najbardziej pewne połączenia ze strunami oraz minimalizującej ich obciążenie w czasie pracy. Ważnym celem badań jest także opracowanie metod regeneracji strun diamentowych, czyli metod wielokrotnego wykorzystania brzeszczotów przy zachowaniu wymagań stawianych strunom*

*diamentowym. Kolejnym etapem badań będzie optymalizacja strun diamentowych, badania nad możliwością zmniejszenia grubości strun diamentowych. Prowadzone prace badawcze pozwolą także na wybranie najbardziej optymalnych metod produkcji strun diamentowych pod względem kosztowym....”*

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr ...../..... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ..... grudnia..... r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: ..... zł, uzyskując ..... punktów i .....miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, działając jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „IZ”) zawarł w dniu 3 czerwca 2019 r. z ....., NIP ....., REGON ....., KRS ....., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW.....pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ..... zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 30 czerwca 2019 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową

realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie **celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie**.

Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określa prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent zawierając umowę zobowiązuje się do przestrzegania jej zapisów.

Zgodnie z postanowieniami art. 23 ust.1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 Umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę końcową Projektu w miejscu realizacji projektu w dniu 18.01.2021 r. oraz na dokumentach doręczonych przez Beneficjenta do IZ RPOWŚ w dniu 22.02.2021 r. W wyniku kontroli sporządzono w dniu 26.05.2021 r. ostateczną Informację Pokontrolną Nr....., w której Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że:

W celu potwierdzenia wykonania zakresu badań, wymienionych zarówno we wniosku o dofinansowanie jak również w załączniku – w Biznes Planie projektu pod nazwą „.....” Beneficjent w toku kontroli przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu przedłożył następujące dokumenty:

- 1) wniosek o udzielenie patentu na wynalazek pn. Kompozycja łatwospiekalnego proszku na bazie żelaza,
- 2) opis innowacji technologicznej pn. Innowacyjna technologia mocowania segmentów diamentowych w procesie produkcji strun diamentowych.

Po zakończeniu czynności kontrolnych Pan ..... – wiceprezes Zarządu złożył oświadczenie, że w trakcie czynności kontrolnych, tj. w dniu **18.01.2021** r. dostarczył i udostępnił kontrolującemu **całą dokumentację** związaną z realizacją projektu.

Zdaniem zespołu kontrolnego przedłożone przez Beneficjenta dokumenty nie pozwoliły na stwierdzenie iż Beneficjent wykonał prace badawcze w zakresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie oraz w/w załączniku do tego wniosku. Z tego względu kontrolujący zwrócili się do Beneficjenta o przedłożenie sprawozdań z badań przeprowadzonych w ramach realizowanego projektu. Beneficjent w celu potwierdzenia realizacji zakresu rzeczowego projektu, w dniu 22.02.2021r. przedłożył IZ RPOWŚ następujące dowody:

- 1) kartę technologiczną segmentu tnącego – technologia segmentu – 02.P.11.00006, z dnia 04.03.2020 r.,
- 2) kartę technologiczną struny diamentowej 02.W.57.0004, z dnia 21.04.2020 r.,
- 3) kartę technologiczną struny diamentowej 02.W.57.0004, z dnia 21.04.2020 r., - proces montażu struny diamentowej,

- 4) zlecenie, z dnia 05.05.2020 r., na wykonanie 9 szt. strun diamentowych 02.W.57.0004 oraz fakturę VAT nr 84/SKW2/2020, z dnia 22.05.2020 r. ze wskazaniem nr dokumentu magazynowego,
- 5) raport z badań wytrzymałościowych spoiw dedykowanych dla segmentów tnących strun diamentowych, z dnia 21.11.2019 r.,
- 6) sprawozdanie z badań proszku LGs oraz mieszanki proszków stanowiącej jego alternatywne rozwiązanie bez udziału kobaltu, za okres 01-03.2020 r.,
- 7) analiza wytrzymałości spoiny Ag49Cu łączącej segmenty tnące z korpusem struny diamentowej z dnia 23.03.2020 r.,
- 8) wydruki ze stron internetowych firmy Brazetec – producenta lutów twardych oraz topników z oferowanymi przez tą firmę lutami twardymi oraz topnikami oraz kartę charakterystyki lutu twardego AS49, oferowanego przez firmę Jurgen Armack Sp. z o.o.,
- 9) instrukcję technologiczną regeneracji strun diamentowych,
- 10) wyjaśnienia dotyczące złożonego wniosku patentowego pn. Kompozycja łatwospiekalnego proszku na bazie żelaza i sposób jej wytwarzania.

W wyniku weryfikacji, przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji związanej z realizacją projektu Instytucja Zarządzająca stwierdziła co następuje:

**1. Beneficjent nie przedłożył żadnego dowodu potwierdzającego osiągnięcie wskazanych we wniosku o dofinansowanie celów projektu:**

- a) badania nad możliwością zmniejszenia grubości strun diamentowych w celu oszczędności obrabianego materiału przy zachowaniu wymagań wytrzymałościowych,
- b) badania nad optymalizacją kosztów produkcji segmentów tnących oraz strun diamentowych,
- c) opracowanie i wdrożenie najbardziej efektywnej technologii łączenia segmentów tnących ze strunami diamentowymi. IZ nie może uznać za opracowanie i wdrożenie najbardziej efektywnej technologii łączenia segmentów tnących ze strunami diamentowymi tylko samego faktu, że Beneficjent dokonał wyboru lutu twardego oraz topnika ze stron internetowych firmy BrazeTec oraz wyboru lutu twardego AS49 firmy Jurgen Armack Sp. z o.o. Należy wskazać, iż Beneficjent nie przedłożył żadnych sprawozdań z których wynikałoby, że łączenie segmentów tnących z korpusem struny diamentowej przy zastosowaniu lutu twardego AS49 firmy Jurgen Armack Sp. z o.o. jest rozwiązaniem najbardziej efektywnym, tj. bardziej efektywnym zarówno od innych sposobów łączenia segmentów tnących, np. przy zastosowaniu spawania laserowego lub zgrzania elektrooporowego jak i bardziej efektywne od łączenia z zastosowaniem lutów

twardych oferowanych przez innych producentów np. przez firmy Meta-Braze czy też Stella Welding.

Z tego względu nie można także uznać, iż Beneficjent przy pomocy urządzenia do montażu segmentów tnących na etapie montażu segmentów tnących przeprowadził badania służące:

- określeniu najlepszego sposobu łączenia elementów tnących do struny,
- wykonaniu analizy skutków eliminacji metali toksycznych podczas spajania,
- docelowo opracowaniu technologii spajania tworzącej najbardziej wytrzymałe połączenie.

Należy również wskazać, iż Beneficjent nie przedłożył żadnych sprawozdań z których wynikałoby wykonanie następujących badań przy użyciu urządzenia do prostowania i naprężania wstępnego strun diamentowych:

- wykonanie analizy najbardziej wydajnej formy naprężania struny diamentowej,
- wykonanie analizy wytrzymałości struny na naprężenia, siły zgniatania i skręcania,
- wykonanie badań których celem było, stworzenie bezpiecznej struny, posiadającej atest dopuszczający do sprzedaży przyszłego produktu, przy napięciu przekraczającym 16 ton.

**2. Beneficjent nie przedłożył żadnego dowodu potwierdzającego realizację następujących prac badawczych, wymienionych w załączniku do wniosku o dofinansowanie, tj. w Biznes Planie:**

- a) opracowania optymalnej konstrukcji segmentów tnących, pozwalającej na najbardziej pewne połączenie ze strunami oraz minimalizującej ich obciążenie w czasie pracy, (brak sprawozdań z badań – z tego względu nie można stwierdzić, iż segment tnący wskazany w karcie technologicznej stanowi optymalną konstrukcję segmentów tnących pozwalającą na najbardziej pewne połączenie ze strunami oraz minimalizującą ich obciążenie w czasie pracy. Wątpliwości te wydają się być zasadne jeżeli wziąć pod uwagę, iż w zleceniu na wykonanie prototypowej partii strun diamentowych jest mowa o „uzbrojenie tych strun w segmenty tnące firmy Zenesis nie zaś w opracowane przez Beneficjenta segmenty tnące, zgodne z kartą technologiczną nr 017 z dnia 04.03.2020 r.
- b) analizy możliwości napinania struny diamentowej ( nie mniej niż 16 ton ),
- c) rozwiązywania problemów rozchodzenia się naprężenia, wyeliminowania ryzyka zmęczenia materiałowego,
- d) analizy naprawy uszkodzeń spowodowanych przez użytkowanie.

Nadto, należy zaznaczyć, iż w toku kontroli zespół kontrolny powziął wątpliwości w kwestii stworzenia prototypowej struny bezkobaltowej. Wątpliwości wynikały z następujących okoliczności:

- z treści przedłożonej przez Beneficjenta analizy wytrzymałości spoiny Ag49Cu łączącej segmenty tnące z korpusem struny diamentowej z dnia 23.03.2020 r. wynika, iż segmenty spajane lutem twardym Ag49Cu pomimo uzyskiwania siły zrywania powyżej 25Nm w procesie lutowania indukcyjnego, odpadają w trakcie cięcia granitu. W w/w analizie wskazano również, że „Sugeruje się szukać rozwiązań problemu w materiałach pozwalających na kompensację sił rozciągających pomiędzy spoiną a korpusem struny. Należy podnieść, iż Beneficjent **nie przedłożył żadnych sprawozdań z badań ani innych dowodów potwierdzających wykonanie czynności**, których rezultatem byłoby stworzenie lub wybór materiałów pozwalających na kompensację sił rozciągających pomiędzy spoiną a korpusem struny i minimalizujących ryzyko odpadania segmentów tnących w trakcie cięcia granitu, (z treści przedłożonych przez Beneficjenta dowodów wynika, iż czynności, których rezultatem byłoby wytworzenie lub wybór materiałów pozwalających na kompensację sił rozciągających pomiędzy spoiną a korpusem struny i minimalizujących ryzyko odpadania segmentów tnących w trakcie cięcia granitu powinny być wykonane w okresie pomiędzy 23.03.2020 r., tj. dniem sporządzenia analizy wytrzymałości spoiny Ag49Cu łączącej segmenty tnące z korpusem struny diamentowej oraz 21.04.2020 r., tj. dniem sporządzenia karty technologicznej nr 023 struny diamentowej 02.W.57.00004 ),
- z treści przedłożonych przez Beneficjenta kart technologicznych: segmentu 02.P.11.00006 LGMC, (karta technologiczna nr 017 z dnia 04.03.2020 r.), struny diamentowej 02.W.57.0004, ( karta technologiczna nr 23, z dnia 21.04.2020 r. ) wynika, że elementem prototypowej struny diamentowej miały być segmenty tnące, wytworzone zgodnie z technologią segmentu 02/P.11.00006 LGMC, tymczasem z treści przedłożonego zlecenia produkcyjnego, z dnia 05.05.2020 r., które zdaniem Beneficjenta jest dowodem wykonania prototypowej partii strun diamentowych, wynika, iż elementem struny diamentowej będącej przedmiotem w/w zlecenia produkcyjnego są segmenty tnące oferowane przez firmę Zenesis (segmenty tnące: Zenesis H2, Zenesis G3),
- brak jest jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego udział AGH przy opracowywaniu technologii prototypowej struny diamentowej,
- z treści wniosku patentowego, z którego wynika, iż dotyczy on kompozycji łatwospiekalnego proszku na bazie żelaza i sposobu jego wytwarzania, przeznaczonego zwłaszcza do wytwarzania pił linowych. W tym przypadku zespół kontrolny uwzględnił stanowisko Beneficjenta przedstawione w piśmie z dnia 18.02.2021 r., w którym Beneficjent wskazał, iż zaproponowany w zgłoszeniu

wynalazek może mieć zastosowanie również w produkcji segmentów do innych narzędzi, w tym również do strun diamentowych.

Reasumując, IZ przyjęła, iż Beneficjent, mimo braku zastosowania segmentów tnących wskazanych w karcie technologicznej segmentu 02.P.11.00006 LGMC, (karta technologiczna nr 017 z dnia 04.03.2020 r.) oraz mimo braku sprawozdań z badań lub innych dowodów potwierdzających wykonanie czynności, których rezultatem byłoby stworzenie lub wybór materiałów pozwalających na kompensację sił rozciągających pomiędzy spoiną a korpusem struny i minimalizujących ryzyko odpadania segmentów tnących w trakcie cięcia granitu, stworzył prototypową partię strun diamentowych z zastosowaniem łatwospiekalnego proszku na bazie żelaza.

Jednak następstwem braku przeprowadzenia prac badawczych w znacznej części było nieosiągnięcie następujących rezultatów prac badawczych:

- 1) opracowania nowych form spoiwa łączącego strunę z warstwą tnącą diamentu,
- 2) opracowania technologii zapewniającej: minimalną szerokość szczeliny cięcia, odpowiednią szybkość cięcia materiału, niewielkie uszkodzenia w objętości struktury krystalicznej, zminimalizowanie naprężenia mechanicznego, zminimalizowanie naprężenia cieplnego, właściwą geometrię uzyskiwanych płytek, brak wykruszania, uzyskiwanie oczekiwanej struktury geometrycznej krawędzi, łatwość eksploatacji obrabiarki, możliwość odzyskiwania odpadów. IZ zaznaczyła, iż opracowanie w/w technologii wymagałoby przeprowadzenia na prototypowych strunach diamentowych szeregu badań, w tym również badań eksploatacyjnych w rzeczywistych warunkach pracy w zakładzie kamieniarskim, podobnych do badań jakie zostały przeprowadzone w odniesieniu do prototypowych lin diamentowych, przedstawionych na s.11-12 wniosku patentowego. Bez przeprowadzenia takich badań, brak jest możliwości wykazania przez Beneficjenta, iż opracowana technologia zapewnia zachowanie w/w parametrów technologicznych. Mając powyższe na uwadze IZ wskazała, iż w zakresie rzeczowym, w części dotyczącej zakresu badań które Beneficjent był zobowiązany wykonać, projekt został zrealizowany niezgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent, nie realizując zakresu rzeczowego projektu w części dotyczącej badań, które powinny były być wykonane w toku realizowanego projektu, nie zrealizował celów projektu określonych we wniosku o dofinansowanie, tym samym naruszył § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,



Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (zwane dalej „Wytuczne”)

W związku z powyższym IZ RPO WŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 Rozporządzenia UE nr 1303/2013 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$Wk = W\% \times Wkw$$

$$1\ 131\ 450,00\ \text{zł} = 100\% \times 1\ 131\ 450,00\ \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

W% – stawka procentowa.

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych na zakup urządzeń, ujętych we wnioskach o płatność przedkładanych IZ RPO WŚ w toku realizacji projektu nr RPSW.01.02.00-26-0051/18.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wyniosło:

$$(463\ 894,50\ \text{zł} / 1\ 131\ 450,00\ \text{zł}) \times 1\ 131\ 450,00\ \text{zł} = 463\ 894,50\ \text{zł}$$

Reasumując, IZ RPO WŚ na lata 2014-2020 stwierdziła, że Beneficjent, nie realizując zakresu rzeczowego projektu w części dotyczącej badań, które powinny były być wykonane w toku realizowanego projektu, **nie zapewnił osiągnięcia celów projektu** określonych we wniosku o dofinansowanie, tym samym Beneficjent naruszył **§ 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie** projektu oraz **przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytucznych**, tym samym doszło do uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej z tytułu nie osiągnięcia celu projektu przez Beneficjenta. **Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPO WŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 1 131 450,00 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 463 894,50 zł** oraz zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie 463 894,50 zł powiększonego o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie, w terminie 14 dni od doręczenia Informacji Pokontrolnej.

Informacja Pokontrolna Nr .....została podpisana przez Pana ..... wiceprezesa Zarządu ..... tym samym należy przyjąć iż Beneficjent zgodził się na ustalenia w niej zawarte. Jednocześnie należy podkreślić, że podpisując umowę o dofinansowanie

Beneficjent dobrowolnie i bez zastrzeżeń zobowiązał się do poddania kontroli instytucji udzielającej dofinansowania.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem znak: IR-XIV.432.1.41.2021 z dnia 07.09.2021 r. poinformowała Beneficjenta, iż kwota w łącznej wysokości: ..... zł stanowi dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (zwanej dalej „ustawą ufp”) oraz, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 ustawy ufp, wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: .....zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania. Beneficjent odebrał wezwanie w dniu 17.09.2021 r.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.41.2021 z dnia 01.12.2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (zwanej dalej „Kpa”) oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy ufp zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 a także termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

IZ poinformowała również, że zgodnie z art. 41 Kpa w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ prowadzący postępowanie o każdej zmianie swojego adresu. W razie zaniedbania ww. obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Przedmiotowe zawiadomienie Beneficjent odebrał w dniu 10 grudnia 2021 roku.

W związku z mailem otrzymanym w dniu 3 grudnia 2021 roku w sprawie pełnomocnictwa ..... dla ....., IZ pismem znak IR-XIV.432.1.41.2021 z dnia 04.01.2022 r. poinformowała, że zgodnie z treścią art. 33 § 3 Kpa Pełnomocnik zobowiązany jest do dołączenia do akt sprawy oryginału lub urzędowo poświadzonego odpisu pełnomocnictwa oraz, że przesłanie

kopii pełnomocnictwa za pośrednictwem poczty elektronicznej nie może zostać uznane za prawidłowe i wywołujące skutki prawne wobec organu.

Równocześnie pismem znak IR-XIV.432.1.41.2021 z dnia 04.01.2022 r. Instytucja Zarządzająca zawiadomiła .....wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do 18.03.2022 r.

Następnie, w dniu 10.01.2022 r. do IZ wpłynął wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków Pana ....., pełniącego funkcję wiceprezesa Zarządu .....o. oraz Pana ....., pełniącego funkcję dyrektora operacyjnego ....., złożony przez ..... (zwaną dalej „Pełnomocnikiem Strony”) wraz z potwierdzonym za zgodność z oryginałem pełnomocnictwem .....udzielonym radcom prawnym z tejże spółki, obejmującym swym zakresem umocowanie do reprezentowania przed wszystkimi organami władzy publicznej, w postępowaniach administracyjnych oraz przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji a także do wykonywania wszelkich czynności prawnych i faktycznych związanych ze sprawą.

Instytucja Zarządzająca po rozpatrzeniu wniosku postanowiła nie uwzględnić wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, albo nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy albo zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych środków dowodowych (Informacja Pokontrolna, pisma Beneficjenta, wniosek o dofinansowanie i Biznes plan). W związku z powyższym w dniu 26 stycznia 2022 roku Instytucja Zarządzająca wydała postanowienie nr 158/22 o odmowie uwzględnienia wniosku dowodowego dotyczącego przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków:

1) Pana ....., pełniącego funkcję wiceprezesa Zarządu .....

2) Pana ....., pełniącego funkcję dyrektora operacyjnego .....

W ww. postanowieniu IZ wskazała, że odmowa przeprowadzenia zawnioskowanych dowodów nie wyłącza prawa Beneficjenta do złożenia innych wniosków, czy też przedstawienia dokumentów, których nie przedstawił podczas kontroli, celem wykazania okoliczności mających znaczenie dla sprawy oraz wskazała, że celem regulacji zawartej w art. 78 §2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które już zostały bezspornie ustalone ( patrz Ostateczna informacja Pokontrolna wraz z pismem z dnia 26.05.2021 r.) Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi

przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z 17 marca 1986 r., III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020r IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Następnie w dniu 31.01.2022 r. Instytucja Zarządzająca, stosownie do postanowień art. 10 § 1 Kpa sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta kwoty dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy ufp po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy Kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

W świetle art. 104 i art. 107 Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;

- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;

- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, lub w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Wykonując te zadania instytucja zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia UE nr 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia Ogólnego).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 Rozporządzenia UE nr 1303/2013 „*nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasądom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co

za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do stwierdzonego w trakcie kontroli naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytycznych. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest niezrealizowanie projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie oraz w Biznes Planie (po zakupie: środków trwałych , aparatury badawczej i środków do badań, czyli po stworzeniu zaplecza badawczo-rozwojowego Beneficjent sam w sposób autonomiczny zobowiązał się do osiągnięcia celów projektu w części dotyczącej badań, które powinny być wykonane w toku realizowanego projektu).

### **Beneficjent takiego celu nie osiągnął.**

Nieosiągnięcie celu projektu zakładanego we wniosku o dofinansowanie, świadczy więc o realizacji inwestycji niezgodnie z przeznaczeniem oraz postanowieniami § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: „*beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.*” oraz niezgodnie z postanowieniami § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: „*beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości (...)*”.

Natomiast nieosiągnięcie celów Projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 gdzie wskazano, że *...Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie*



*i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu (...) i z ust. 3 (...) W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu...”*

Faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta projektu w sposób niezgodny z celami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającym ocenie merytoryczno-technicznej, wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić również należy, iż cele projektu badawczego brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku (uzyskano 40 punktów) i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Projekt m. in. otrzymał 6 pkt. w zakresie kryterium punktowego oceny merytorycznej pn. „**Profil/przeznaczenie infrastruktury badawczej**”. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał maksymalną liczbę 6 punktów ponieważ przedstawiona w agendzie B+R infrastruktura badawcza dedykowana była prowadzeniu badań w sektorze przetwórstwa przemysłowego.

**Ponieważ zakupiona infrastruktura badawczo-rozwojowa nie była wykorzystywana do badań we wskazanym sektorze tym samym Beneficjent otrzymałby 6 punktów mniej w ww. kryteriach merytorycznych. W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych 40 punktów projekt otrzymałby tylko 34 punkty tj.  $40 - 6 = 34$  pkt. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.....tj. minimalnie 38 punktów i w rezultacie nie uzyskałby dofinansowania ze środków wspólnotowych.**

W takim stanie faktycznym oraz odnosząc się do definicji nieprawidłowości uznać należy, że Beneficjent **bezsprzecznie naruszył procedury stosowania i wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym wydatki takie nie spełniają kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na ich realizację podlegają zwrotowi.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego**

zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej sprawie zaniechaniem jest sprzeczne działanie Beneficjenta z tym co sam autonomicznie wskazał na stronie 4 wniosku o dofinansowanie, że celem projektu jest „badania nad różnymi technikami łączenia segmentów tnących ze strunami diamentowymi; opracowanie i wdrożenie najbardziej efektywnej technologii łączenia segmentów tnących ze strunami; opracowanie i wdrożenie technologii regeneracji strun diamentowych; badania nad możliwością zmniejszenia grubości struny; badania nad optymalizacją kosztów produkcji segmentów tnących...” Również w Biznes Planie (str. 15) Beneficjent wskazywał, że oprócz zakupu niezbędnych urządzeń zakupionych w pierwszym etapie realizacji projektu badawczego wnioskodawca rozpocznie właściwe „(...) prace badawcze, których celem jest znalezienie odpowiedniej technologii łączenia segmentów tnących z brzeszczotami strun diamentowych (...) Kolejne prace badawcze będą polegać na poszukiwaniu najbardziej efektywnych oraz ekonomicznych metod łączenia segmentów, że prace badawcze będą także obejmować opracowanie optymalnej konstrukcji segmentów tnących, opracowanie metod regeneracji strun, (...) optymalizacji strun, badania nad możliwością zmniejszenia grubości strun... oraz badania najbardziej optymalnych metod produkcji strun pod względem kosztowym”.

**Wskazany zakres badań Beneficjent sam dookreślił na okres 04.2019 r.-12.2020 r.**

Tymczasem do dnia zakończenia czynności kontrolnych, Beneficjent nie przedłożył żadnego dowodu potwierdzającego realizację prac badawczych przy jednoczesnym złożonym oświadczeniu z dnia 18.01.2021 r., że w trakcie czynności kontrolnych dostarczył i udostępnił kontrolującemu całą dokumentację związaną z realizacją projektu, tym samym **nie zapewnił osiągnięcia celów projektu.**

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że zarówno w toku realizacji projektu (Beneficjent samodzielnie i autonomicznie napisał w złożonym końcowym wniosku o płatność: *projekt został zrealizowany w całości, w ostatnim okresie sprawozdawczym nie odnotowano problemów, Wnioskodawca zakończył projekt pod względem finansowym i rzeczowym.*) oraz w toku przeprowadzonej kontroli końcowej projektu, Beneficjent nie przedstawił żadnej informacji na temat trudności z realizacją prac badawczych. Takie informacje Beneficjent przedstawił pierwszy raz dopiero na etapie sporządzenia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, tj. w dniu 06.05.2021 r. a więc po upływie pięciu miesięcy liczonych od dnia zakończenia realizacji projektu. Nadto, Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów, które potwierdzałyby jego twierdzenia o spowodowanych przez pandemię Covid-19 problemach, które uniemożliwiły realizację prac

badawczych w sposób zgodny z wnioskiem o dofinansowanie. Ogólne powołanie się przez Beneficjenta na takie problemy nie może skutkować zmianą dokonanej przez IZ RPOWŚ oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie - celem projektu było przeprowadzenie przez Beneficjenta prac badawczych, szczegółowo przedstawionych na s. 3-4 Informacji pokontrolnej nr ..... Zakup maszyn był dokonywany w celu stworzenia zaplecza badawczo-rozwojowego i miał umożliwić Beneficjentowi przeprowadzenie badań nad strunami diamentowymi. IZ uznała, że Beneficjent stworzył prototypową partię strun diamentowych z zastosowaniem łatwospiekalnego proszku na bazie żelaza tylko z tego powodu, iż zastosowany proszek na bazie żelaza oznaczał eliminację kobaltu w procesie ich produkcji. Należy jednak mieć na uwadze, iż wytworzenie kompozycji łatwospiekalnego proszku na bazie żelaza nastąpiło przy użyciu: mieszalnika typu Turbula oraz laboratoryjnego pieca rurowego, ( wniosek patentowy s.10 ) a więc urządzeń, które nie zostały zakupione w ramach przedmiotowego projektu. Oczywistym jest również to, iż prototypowa partia strun diamentowych została wytworzona przy braku przeprowadzenia szeregu badań z wykorzystaniem zakupionych w ramach projektu urządzeń, w szczególności przy braku badań nad wytrzymałością strun diamentowych, badań nad zmniejszeniem ich grubości oraz badań nad optymalizacją kosztów produkcji segmentów tnących oraz strun diamentowych.

W toku postępowania kontrolnego dokonano oceny przedłożonej przez Beneficjenta analizy wytrzymałości spoiny Ag49Cu łączącej segmenty tnące z korpusem struny diamentowej z dnia 23.03.2020 r. Ocena ta została przedstawiona na s. 8 Informacji pokontrolnej nr ..... i w żaden sposób jej prawidłowość nie została zakwestionowana przez Beneficjenta. W tej sytuacji należy ponownie wskazać iż w toku kontroli Beneficjent nie przedłożył żadnych sprawozdań z badań ani innych dowodów potwierdzających wykonanie czynności wskazanych w analizie z dnia 23.03.2020 r., tj. czynności których rezultatem byłoby stworzenie lub wybór materiałów pozwalających na kompensację sił rozciągających pomiędzy spoiną a korpusem struny i minimalizujących ryzyko odpadania segmentów tnących w trakcie cięcia granitu. Następnie w toku postępowania kontrolnego dokonano oceny przedłożonych przez Beneficjenta dowodów potwierdzających sposób wyboru topnika oraz lutu twardego. Ocena ta została przedstawiona na s. 6 Informacji pokontrolnej nr ..... i w żaden sposób jej prawidłowość nie została zakwestionowana przez Beneficjenta. W tej sytuacji należy ponownie wskazać iż w toku kontroli Beneficjent nie przedłożył żadnych sprawozdań z których wynikałoby, że łączenie segmentów tnących z korpusem struny diamentowej przy zastosowaniu lutu twardego AS49 firmy Jurgen

Armack Sp. z o.o. jest rozwiązaniem najbardziej efektywnym, tj. bardziej efektywnym zarówno od innych sposobów łączenia segmentów tnących, np. przy zastosowaniu spawania laserowego lub zgrzania elektrooporowego jak i bardziej efektywne od łączenia z zastosowaniem lutów twardych oferowanych przez innych producentów np. przez firmy Meta-Braze czy też Stella Welding. Z tego względu nie można także uznać, iż Beneficjent przy pomocy urządzenia do montażu segmentów tnących na etapie montażu segmentów tnących przeprowadził badania służące: określeniu najlepszego sposobu łączenia elementów tnących do struny, wykonaniu analizy skutków eliminacji metali toksycznych podczas spajania, docelowo opracowaniu technologii spajania tworzącej najbardziej wytrzymałe połączenie. Również Beneficjent nie informował IZ RPO o konieczności przebudowy urządzenia do montażu strun diamentowych a więc okoliczności, która jego zdaniem utrudniała realizację badań w sposób zgodny z wnioskiem o dofinansowanie. Informacji takiej nie przedłożył ani w toku realizacji projektu, (na tym etapie Beneficjent mógł przecież złożyć wniosek o dokonanie odpowiednich zmian w projekcie), nie informował również o tej okoliczności w toku przeprowadzonej kontroli końcowej projektu. Taką informację Beneficjent przedstawił pierwszy raz dopiero na etapie sporządzenia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, tj. w dniu 06.05.2021 r. a więc po upływie pięciu miesięcy liczonych od dnia zakończenia realizacji projektu. Beneficjent nie przedłożył żadnych sprawozdań z realizacji badań laboratoryjnych kolejnej partii strun diamentowych z wykorzystaniem nowego lutu typu sandwich Ag49MiniCu 3W, które miały potwierdzić odpowiednią wytrzymałość połączenia. IZ RPO nie kwestionuje wskazanej przez Beneficjenta okoliczności wytworzenia przez niego kolejnej partii strun diamentowych i przekazania ich w listopadzie 2020r. firmie Granit Color. Zdaniem IZ RPOWS, okoliczności te nie mają znaczenia w sprawie bowiem nie potwierdzają one okoliczności wykonania testów potwierdzających wytrzymałość połączenia z wykorzystaniem lutu twardego typu sandwich Ag49MiniCu 3W w okresie realizacji projektu. Nadto, Beneficjent wskazywał iż przedmiotowe testy mają zostać wykonane w 2021r. a więc po zakończeniu okresu realizacji projektu, tj. w terminie niezgodnym z wnioskiem o dofinansowanie.

W związku z powyższym, Beneficjent naraził się na nie uznanie tych wydatków (wyposażenia ośrodka badawczo-rozwojowego) za kwalifikowalne z uwagi na ich wykorzystanie z naruszeniem procedur, zatem odnosząc się do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do **zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności.**

Analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „***naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem***” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

IZ pragnie w tym miejscu wskazać, że niniejsza szkoda dla budżetu UE polegała na sfinansowaniu wydatku poniesionego na zakup urządzeń, które nie zostały wykorzystane do przeprowadzenia badań założonych jako cele projektu opisane na stronie 8 - 10 niniejszej decyzji. Powyższa ocena jest zgodna z Regulaminem jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ-26-204/18 w którym w § 6 pkt 1 lit. i) wskazano iż „z dofinansowania wykluczone są projekty polegające na zakupie infrastruktury wykorzystywanej do celów innych niż prace B+R”

Wszystkie opisane naruszenia i zaniechania z pewnością nie wpłynęły pozytywnie na prowadzenie zaawansowanego programu badawczego. Nie jest to bez znaczenia dla celu projektu, na jaki zostało udzielone dofinansowanie i co więcej dla celu Działania 1.2 RPOWŚ, które miało za zadanie wsparcie na rozwój istniejącego lub stworzenie nowego zaplecza badawczo-rozwojowego służącego działalności innowacyjnej przedsiębiorstw. Wsparcie powinno być prowadzić do powstawania lub rozwoju działów badawczo-rozwojowych wewnątrz przedsiębiorstw służących działalności B+R (str. 9 Regulaminu konkursu) oraz było uzależnione od przedstawienia Biznes Planu zawierającego agendę prac badawczo-rozwojowych (B+R) dotyczącą planowanych przez firmę działań badawczo-rozwojowych z wykorzystaniem infrastruktury sfinansowanej w ramach projektu. W związku z czym, należy stwierdzić, że poprzez nie zapewnienie osiągnięcia celu projektu doszło w efekcie do sfinansowania wydatku (zakupu urządzeń wyposażenia ośrodka badawczo-rozwojowego), który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu (brak przeprowadzanych badań)

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie **doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji celów projektu jakim były badania szczegółowo opisane na stronie 8-10 decyzji.**

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie ..... zł, które nie doprowadziły do realizacji założonych celów projektu w zakresie prac badawczych.

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.06.2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 05.04.2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17.12.2020 r.

IZ podkreśla, że szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane, regulowane są w formie umowy o dofinansowanie. Powodem zwrotu dofinansowania przez stronę jest ustalenie, że doszło do naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie, a tym samym procedur, o których mowa w art. 184 ufp, co wypełniło przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Dla wypełnienia dyspozycji normy art. 207 ufp pozostaje bez znaczenia rodzaj naruszenia. Rodzaj naruszenia decyduje jedynie o kwalifikacji z art. 207 ust. 1 pkt 1-3. W sprawie IZ stwierdza, że naruszenia wypełniają dyspozycję z pkt 2 ww. normy.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny.

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była

do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę również na zapisy jednego z dokumentów stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 tj. „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej), gdzie w rozdziale 8.8 wskazano, że: *„Na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako reguła proporcjonalności. Założenia merytoryczne projektu, o których mowa w pkt 2, mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie projektu. **Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać za niekwalifikowalne wszystkie wydatki** lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu.”*

Natomiast w rozdziale 6.2 pkt 3 lit e) i f) wskazano, że: *Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: ...e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu, f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu”.*

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zastosowała ww. regułę proporcjonalności i z uwagi na niezrealizowanie w ogóle żadnego z celów projektu uznała wszystkie wydatki za niekwalifikowalne w ramach projektu. Przy zastosowaniu reguły proporcjonalności do zwrotu jest więc całość kwoty wypłaconego wsparcia ze środków EFRR w wysokości .....zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozzerwalnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 ufp). Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania ww. odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 ufp, gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).



Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 03.06.2019 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z dokumentami programowymi tj. wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie.

Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki

beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 Umowy) i właśnie dla tego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Cel Projekt nie został osiągnięty, a co za tym idzie doszło do naruszenia zapisów: **§ 7 ust. 1 i 2** umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie wszystkie środki dofinansowania wypłacone w ramach

umowy o dofinansowanie zostały wykorzystane z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia UE nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy ufp. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez .....jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ....., NIP ....., REGON ..... KRS .....w łącznej wysokości: ..... zł (słownie: ....., ...../.....), jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 sentencji decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:**

- Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji, należy wpłacić w **terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.....z dnia ..... r.
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- 3) Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW..... wraz z załącznikami;

- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.....wraz z załącznikami  
tj. dokumentacją konkursową;
- 5) Wnioski o płatność wraz z załącznikami tj. dokumentacją finansową;
- 6) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta  
w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 1.2;
- 7) Informacja Pokontrolna 1/N/I/RPO/2021-P z dnia 26.05.2021 r. znak KC-I.432.19.1.2021,
- 8) Pismo Beneficjenta z dnia 19.10.2020 r.;
- 9) Pismo Beneficjenta z dnia 06.05.2021 r.
- 10) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.41.2021 z dnia 07.09.2021, tj. wezwanie do  
zwrotu wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 17.09.2021 r.;
- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.41.2021 z dnia 01.12.2021,  
tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wraz z potwierdzeniem odbioru  
z dnia 10.12.2021 r.;
- 12) Mail z dnia 03.12.2021 r. od .....
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.41.2021 z dnia 04.01.2022 r.;
- 14) Wniosek Pełnomocnika Strony z dnia 4 stycznia 2022 roku wraz z pełnomocnictwem;
- 15) Postanowienie nr 158/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z 26.01.2022 r. wraz z  
potwierdzeniem odbioru z dnia 04.02.2022;
- 16) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.41.2021 z dnia 31.01.2022,  
tj. zawiadomienie o zebranych materiale dowodowym wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia  
14.02.2022 r.

### POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w

Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od upływu terminu zwrotu środków, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Strony: Radca prawny..... sp.k., ul. ....
- 2) a/a – (2 egzemplarze).