

IR-XIV.432.1.14.2022

**DECYZJA Nr 145/22**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 2 marca 2022 r.**  
**w sprawie zwrotu dofinansowania**

**podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**

w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 6, art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia .....

przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu

Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ....., terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 2 marca 2022 r.**

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego orzeka, co następuje:**

- 1) Określa .....,  
przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **2 299 998,59 zł (słownie: dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem zł, 59/100)** z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr .....  
o dofinansowanie Projektu nr ..... wraz z  
odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:
  - a) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **675 000,00 zł (słownie: sześćset siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 19.09.2018 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
  - b) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **431 100,00 zł (słownie: czterysta trzydzieści jeden tysięcy sto zł, 00/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 26.11.2018 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
  - c) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **128 711,85 zł (słownie: sto dwadzieścia osiem tysięcy siedemset jedenaście zł, 85/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 19.09.2018 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień

- przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- d) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **86 816,09 zł (słownie: osiemdziesiąt sześć tysięcy osiemset szesnaście zł, 09/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 26.11.2018 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- e) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **751 072,06 zł (słownie: siedemset pięćdziesiąt jeden tysięcy siedemdziesiąt dwa zł, 06/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 17.05.2019 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- f) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **27 298,59 zł (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt osiem zł, 59/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 17.05.2019 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- g) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **200 000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy zł, 00/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 04.11.2019 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- 3) Nakazuje .....  
dokonanie wpłaty należności o której mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

## UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu ..... jednoetapowy konkurs zamknięty nr ..... naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 1.2 pn. „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres .....

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe informacje o konkursie zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr ....., dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ..... z dnia 26 maja 2017 zmieniony Uchwałą nr ..... z dnia 11 lipca 2017 r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do Regulaminu konkursu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”)
  - Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 w części dotyczącej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Działania 1.2 Badania i Rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości,
  - Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7
  - Zasady kwalifikowalności wydatków w ramach Działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości RPOWŚ na lata 2014-2020
  - Wzór Umowy o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 wraz z załącznikami.
- Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu

Spółecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20 grudnia 2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Dodatkowo w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 znalazło się Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na badania podstawowe, badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe oraz studia wykonalności w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2015 r., poz. 1075)

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych tj. „Wytycznych” – należy przez to rozumieć instrumenty prawne stanowiące ujednoliczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu.”

Ponadto, w § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z

rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 5 lit. e).

Jednocześnie w § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy, zgodnie z którą przez „umowę” należy rozumieć niniejszą umowę o dofinansowanie Projektu, której integralny załącznik stanowi wniosek o dofinansowanie, określającą obowiązki stron umowy oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję nieprawidłowości: „nieprawidłowość - należy rozumieć nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję korekty finansowej: „Korekcie finansowej – należy przez to rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.”

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „*do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości*”.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „*Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób*

*nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.*”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła .....  
..... zwana dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając  
w dniu ..... wniosek o dofinansowanie projektu pn.:  
„.....”  
..... ”  
na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ..... zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały ..... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 marca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: ..... zł, uzyskując ..... punkty i ..... miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... z ....., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr ..... o dofinansowanie Projektu nr ..... pn.: „.....”  
..... ”  
(zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: .....zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu ..... w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej

omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W związku ze zmianą rachunków bankowych oraz formy zabezpieczenia Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... z ..... aneks nr ..... do umowy o dofinansowanie.

W związku ze zmianą adresu siedziby Beneficjenta oraz zmianą wzoru umowy o dofinansowanie przyjętą przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 13 marca 2019 r. uchwałą nr 331/19 Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... z ..... aneks nr ..... do umowy o dofinansowanie.

W związku ze zmianą terminu realizacji projektu Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... z ..... aneks nr ..... do umowy o dofinansowanie.

W związku ze zmianami wnioskowanymi przez Beneficjenta oraz zmianą wzoru umowy o dofinansowanie przyjętą przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 12 czerwca 2019 r. uchwałą nr 702/19 Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... z ..... aneks nr ..... do umowy o dofinansowanie. Zgodnie z przedmiotowym aneksem całkowita wartość projektu została ustalona na kwotę ..... zł, całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły ..... zł, natomiast współfinansowanie przyznane ze środków EFRR wynosiło ..... zł.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 12 września 2018 r. wniosek o płatność pośrednią nr ..... Instytucja Zarządzająca w dniu 19 września 2018 r.



przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFR: 919 200,00 zł. W dniu 9 listopada 2018 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr ..... na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości: 900 000,00 zł, rozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 97,91% przekazanej transzy zaliczki

W wyniku dokonanej od 19 do 23 listopada 2018 r. weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień publicznych kontroli poddane zostało zamówienie na wybór wykonawcy ..... w ramach projektu, które zostało wszczęte w dniu ..... poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjności.funduszeuropejskie.gov.pl>. Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu ..... umowy nr ..... pomiędzy ..... – reprezentowaną przez ..... a firmą ..... – reprezentowaną przez ..... Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone na kwotę ..... zł brutto. Termin zakończenia przedmiotu umowy został ustalony na dzień 30 września 2019 r. Kontrola w przedmiotowym postępowaniu stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie w związku z niezastosowaniem się Beneficjenta do zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 ponieważ Beneficjent określił warunki udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszając zasady równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji. W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2017 poz. 1460 z późn. zm ) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm ) ustaliła wartość korekty finansowej na poziomie 25% wartości faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w ramach umowy nr ..... (ostateczna Informacja

Pokontrolna nr KC-I.432.1.7.2019/AS-1/2P tj. pismo znak: KC-I.432.1.7.2019 z dnia 2 kwietnia 2019 r.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 15 listopada 2018 r. wniosek o płatność pośrednią nr ..... Instytucja Zarządzająca w dniu 26 listopada 2018 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR 620 000,00 zł. W dniu 25 lutego 2019 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr ..... na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości: 615 689,23 zł, rozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 98,47% przekazanej transzy.

Jednocześnie w związku z ww. wynikami kontroli doraźnej projektu Instytucja Zarządzająca dokonała pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych przez Beneficjenta w wnioskach o płatność pośrednią nr ..... oraz nr ..... w których Beneficjent rozliczał wydatki związane z umową nr ..... w następującej wysokości:

- wniosek o płatność nr ..... - kwota wydatków niekwalifikowalnych: 281 250,00 zł, w tym dofinansowanie z EFRR 225 000,00 zł,
- wniosek o płatność nr ..... - kwota wydatków niekwalifikowalnych: 179 625,00 zł, w tym dofinansowanie z EFRR 143 700,00 zł.

Wobec powyższego, wskutek pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych w ww. wnioskach o płatność:

- w ramach wniosku o płatność nr ..... zaistniała nierozliczona kwota płatności zaliczkowej ze środków EFRR w wysokości 244 200,00 zł, w tym środki w wysokości 106 320,00 zł podlegały zwrotowi wraz z należnymi odsetkami. Beneficjent dokonał zwrotu przedmiotowych środków dniu 10 maja 2019 r., wobec czego do rozliczenia pozostały środki w wysokości 137 880,00 zł,
- w ramach wniosku o płatność nr ..... zaistniała nierozliczona kwota płatności zaliczkowej ze środków EFRR w wysokości: 148 010,77 zł, w tym środki w wysokości 55 010,77 zł podlegały zwrotowi wraz z należnymi odsetkami. Beneficjent dokonał zwrotu środków dniu 10 maja 2019 r.) wobec czego do rozliczenia pozostały środki w wysokości 93 000,00 zł.

W wyniku dokonanej w dniach od 27 do 29 marca 2019 r weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień publicznych kontroli poddane zostało zamówienie na wybór ....., które zostało wszczęte w dniu ..... poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjności.funduszeuropejskie.gov.pl>. Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w ..... umowy z Wykonawcą. Kontrola w przedmiotowym postępowaniu nie stwierdziła błędów i nieprawidłowości mających wpływ na wynik postępowania. Ponadto, w ramach kontroli weryfikacji poddane zostało również zamówienia na wykonanie i dostawę elementów promocyjnych projektu, które zostało wszczęte w dniu 15 listopada 2018 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej..... oraz wysłane do trzech oferentów. Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu ..... umowy nr ..... Kontrola w przedmiotowym postępowaniu nie stwierdziła błędów i nieprawidłowości mających wpływ na wynik postępowania.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 13 maja 2019 r. wniosek o płatność pośrednią nr ..... Instytucja Zarządzająca w dniu 17 maja 2019 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR 870 000,00 zł.

W dniu 14 października 2019 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr ..... na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości: 1 035 450,93 zł. W ramach przedmiotowej kwoty Beneficjent rozliczał następujące płatności zaliczkowe:

- środki w wysokości 137 880,00 zł przekazane Beneficjentowi w dniu 19 września 2018 r.
- środki w wysokości 93 000,00 zł przekazane Beneficjentowi w dniu 26 listopada 2019 r.
- środki w wysokości 804 570,93 zł przekazane Beneficjentowi w dniu 17 maja 2019 r.

W związku z powyższym do rozliczenia w ramach wniosku o płatność nr ..... pozostała kwota płatności zaliczkowej ze środków EFRR w wysokości 65 429,07 zł przekazana Beneficjentowi w dniu 17 maja 2019 r.

W wyniku dokonanej w dniach od 4 do 8 listopada 2019 r weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień publicznych udzielonych w ramach projektu nr ..... kontroli poddane zostało zamówienie na wybór wykonawcy .....

..... w ramach projektu pn.

„.....

.....” które zostało wszczęte w dniu .....

poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej

<https://bazakonkurencyjności.funduszeuropejskie.gov.pl>. Efektem rozstrzygnięcia

postępowania było podpisanie w dniu ..... umowy nr .....

pomędzy ..... – reprezentowaną przez .....

.....a firma ..... – reprezentowaną prze

..... Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone

na kwotę ..... zł brutto. Termin zakończenia przedmiotu umowy został

ustalony na dzień 31 grudzień 2019 r. Kontrola w przedmiotowym postępowaniu nie

stwierdziła błędów i nieprawidłowości mających wpływ na wynik postępowania.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 17 października 2019 r. wniosek o płatność pośrednią

nr ..... Instytucja Zarządzająca w dniu 4 listopada 2019 r. przekazała

Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR 200 000,00 zł.

W dniu 30 marca 2020 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr

..... na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w

wysokości: 464 730,48 zł. W ramach przedmiotowej kwoty Beneficjent rozliczał następujące

płatności zaliczkowe:

- środki w wysokości 65 429,07 zł przekazane Beneficjentowi w dniu 17 maja 2019 r.

- środki w wysokości 200 00,00 zł przekazane Beneficjentowi w dniu 4 listopada 2029 r.

- środki w wysokości 199 301,41 zł wskazane do refundacji.

Przedmiotowy wniosek stanowił jednocześnie wniosek końcowy, wobec czego Instytucja

Zarządzająca w dniach od 4 maja 2020 r. do 23 marca 2021 r. przeprowadziła w swojej

siedzibie kontrolę końcową. Niniejsza kontrola przeprowadzona została na podstawie art. 23

ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki

spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818

j.t.) (zwana dalej: ustawą wdrożeniową) oraz § 14 Umowy o dofinansowanie projektu.

Z uwagi na ogłoszony przez Ministra Zdrowia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan

epidemii, związany z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 (Rozporządzenie Ministra Zdrowia

z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej stanu zagrożenia

epidemicznego oraz z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze

Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii) kontrola została przeprowadzona w oparciu o skany dokumentów zamieszczonych w systemie SL2014, przekazanych pocztą elektroniczną oraz dokumentację w wersji papierowej oraz elektronicznej przekazaną przez Beneficjenta w dniach od 4 maja 2020 r. do 23 marca 2021 r.

W ramach kontroli weryfikacji poddano postanowienia umów na podwykonawstwo, protokoły z postępu wykonania umów na podwykonawstwo oraz raporty okresowe z realizacji projektu stanowiące załączniki do faktur wystawionych przez Podwykonawcę, tj.

.....

W ramach projektu zaplanowano zlecenie podwykonawcy następujących prac:

#### I etap badań przemysłowych

- 1) Analiza literaturowa,
- 2) Opracowanie metod preparacji ludzkiej błony owodniowej,
- 3) Opracowanie metod procesowania błony owodniowej,
- 4) Badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni:
  - a) analiza właściwości fizycznych,
  - b) analiza właściwości chemicznych,
  - c) analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek,
  - d) analiza zawartości wody,
  - e) analiza rozpuszczalności,
  - f) analiza wydajności izolacji grawitacyjnej,
- 5) Badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni:
  - a) analiza zawartości białka całkowitego,
  - b) identyfikacja substancji czynnych,
  - c) analiza zawartości substancji czynnych,
  - d) badanie proliferacji i angiogenezy,
- 6) badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni:
  - a) badania cytotoksyczności,
  - b) badania biokompatybilności.

#### II etap badań przemysłowych

- 1) Analiza literaturowa,

- 2) Opracowanie metod liofilizacji błony owodniowej,
- 3) Opracowanie metod konserwacji błony owodniowej,
- 4) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni:
  - a) analiza właściwości fizycznych,
  - b) analiza właściwości chemicznych,
  - c) analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek,
  - d) analiza zawartości wody,
  - e) analiza rozpuszczalności,
  - f) analiza gęstości nasypowej,
- 5) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni:
  - a) analiza zawartości białka całkowitego,
  - b) identyfikacja substancji czynnych,
  - c) analiza zawartości substancji czynnych,
  - d) badanie proliferacji i angiogenezy,
- 6) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni:
  - a) badanie cytotoksyczności,
  - b) badanie biokompatybilności.

#### Prace rozwojowe

- 1) Opracowanie profilu produktu (TPP),
- 2) Opracowanie profilu jakości (QTPP),
- 3) Opracowanie technologii wytwarzania produktu,
- 4) Zidentyfikowanie krytycznych atrybutów produktu (CQA),
- 5) Zidentyfikowanie krytycznych paramentów procesu (CPP),
- 6) Opracowanie metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej,
- 7) Badanie stabilności,
- 8) Optymalizacja technologii wytwarzania produktu,
- 9) Walidacja metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej.

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją umów na podwykonawstwo stwierdzono, że:

- w ramach umowy na podwykonawstwo nr ..... zlecono Podwykonawcy prace które wcześniej wykonał sam Beneficjent,
- w ramach umowy na podwykonawstwo nr ..... zlecono Podwykonawcy prace, które na moment wszczęcia postępowania były już przeprowadzone.

**W odniesieniu do umowy .....** ustalono, że w czerwcu 2018 r., tj. **przed wszczęciem postępowania na podwykonawstwo** Beneficjent opracował a następnie przedłożył Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej Bioetycznej wniosek o pozytywne zaopiniowanie eksperymentu medycznego oraz zgodę na badania kliniczne w ramach kontrolowanego projektu. Ze względu na zawarty we wniosku zapis, że Beneficjent dokonał szczegółowej analizy literaturowej, Instytucja Zarządzająca zwróciła się do Beneficjenta o wyjaśnienie faktu zlecenia ..... analizy literaturowej. W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że pomysł na bazie którego powstał projekt niewątpliwie wymagał dokonania analizy literaturowej co pozwoliło na określenie przebiegu planowanego procesu od strony teoretycznej. Dokonanie analizy literaturowej przez Podwykonawcę, który przygotowywał się do przeprowadzenia prac badawczych w projekcie jest odrębną kwestią. Analiza literaturowa dokonana przez Podwykonawcę obejmowała znacznie szerszy i bardziej szczegółowy zakres niż analiza dokonana wstępnie przez Wnioskodawcę dla celów teoretycznego opracowania prac. Biorąc pod uwagę przedstawione przez Beneficjenta wyjaśnienia, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że nie znajdują one potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji. Z treści raportu za okres od 1 do 31 sierpnia 2018 r. wynika, że Podwykonawca analizie literaturowej w ramach I etapu badań przemysłowych poświęcił tylko kilka zdań, a efektem tejże analizy było wytypowanie grupy 5 białek, tj. **tych samych grup białek co Beneficjent we wskazanym wniosku. Ponadto Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że identyczne grupy białek Beneficjent wskazywał już w planie prac badawczo – rozwojowych stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu.**

W trakcie kontroli końcowej Instytucja Zarządzająca ustaliła również, że w ramach umowy nr ..... została zobowiązana do otrzymania odpowiednich zgód na przeprowadzenie badań. Beneficjent w piśmie z dnia z dnia 21 września 2020 r. wskazał, że ..... spełniła ten obowiązek m.in. poprzez otrzymanie zgody Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach. Ze względu na fakt, że zgoda ww. Komisji nie była efektem przygotowanego wniosku przez Podwykonawcę,

Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta o wyjaśnienie dlaczego wydana przez ww. Komisję zgoda została ujęta do rozliczenia umowy na podwykonawstwo zwłaszcza, że wskazana umowa została zawarta w dniu ....., tj. po złożeniu stosownego wniosku jak i po wysłuchaniu Głównego Badacza.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent w piśmie z dnia 30 października 2020 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, że „*Wnioskodawca przed rozpoczęciem jakichkolwiek prac badawczych był zobligowany do uzyskania zgody Komisji Bioetycznej na ich przeprowadzenie. A zatem naturalne jest, że ze swojej strony wystąpił, o taką zgodę jeszcze przed rozpoczęciem wykonania badań przez Podwykonawcę. Zupełnie inną kwestią jest zobligowanie Podwykonawcy, aby uzyskał wszelkie inne zgody i pozwolenia, jeżeli takowe okazałyby się niezbędne do przeprowadzania planowanych badań. W ramach tych ewentualnych zgód nie była brana pod uwagę pozyskana już wcześniej zgoda Komisji Bioetycznej*”.

Biorąc pod uwagę złożone przez Beneficjenta ww. wyjaśnienia Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że są one sprzeczne z informacjami zawartymi w piśmie Beneficjenta z dnia 21 września 2020 r., w którym to przecież sam Beneficjent wskazał, iż otrzymanie zgody Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach zaliczono na poczet obowiązku wynikającego z umowy na podwykonawstwo. **Co więcej stwierdzenie dotyczące otrzymania zgody przez Podwykonawcę zawarte w piśmie Beneficjenta z dnia 21 września 2020 r. było spójne z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia, gdzie Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu polegający na tym, że udział w nim mogli wziąć wykonawcy posiadający doświadczenie w pozyskiwaniu zgód Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań na materiale ludzkim.**

Ponadto, Instytucja Zarządzająca ustaliła również, że ..... w raporcie za okres od 1 do 30 września 2018 r. stwierdził, że w tymże okresie w oparciu o uzyskane z przeglądu literatury informacje przygotował procedury i instrukcje, a następnie załączył je do niniejszego raportu. **W wyniku analizy porównawczej Instytucja Zarządzająca ustaliła, że są to te same dokumenty, które Beneficjent załączył do wniosku do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej z dnia 11 czerwca 2018 r. (identyczna nazwa jak i treść) a zatem w raporcie za okres od 1 do 30 września 2018 r. Podwykonawca przypisał sobie wykonaną przez Zamawiającego wcześniej pracę.**



Dodatkowo, Instytucja Zarządzająca ustaliła, że na etapie realizacji projektu Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie efektu końcowego I etapu badań przemysłowych. We wskazanym dokumencie opisano przebieg metody preparowania błony owodniowej. Z analizy wniosku do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach wynika, że już we wniosku do Komisji Bioetycznej opisano dokładnie przedmiotową metodę (treść identyczna jak w sprawozdaniu za okres od 1 lipca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.). Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca Beneficjenta o wyjaśnienie dlaczego zlecono firmie ..... opracowanie metody preparowania błony owodniowej oraz dlaczego Beneficjent przyjął, a następnie zatwierdził raport Podwykonawcy za wrzesień 2018 r. zawierający informacje dotyczące opracowania wskazanej metody, które Beneficjent sam wcześniej opracował i przedłożył ww. Komisji Bioetycznej.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent w piśmie z dnia 30 października 2020 r. poinformował, „we wniosku do Komisji Bioetycznej Wnioskodawca był zobowiązany przedstawić przebieg eksperymentu. Było to założenie wstępne, którego na tamtym etapie nie potwierdzono eksperymentalnie. Zleceniobiorca w raporcie z września 2018 przedstawił szereg dokumentacji dotyczącej pobrania i przyjęcia materiału, z której część pokrywała się z dokumentacją przedstawioną Komisji Bioetycznej. Co do zasady nie mogło być inaczej, gdyż Komisja wydała pozwolenie na realizację eksperymentu z takimi założeniami. Opracowanie metody obejmuje również, a może przede wszystkim przetestowanie założeń teoretycznych w praktyce, co zleceniobiorca uczynił i potwierdził eksperymentalnie pobierając 100 szt. błon owodniowych. Tym samym Beneficjent na podstawie przedstawionej dokumentacji pobrań, uznał, że opracowanie metody pobierania błony owodniowej zakończyło się powodzeniem”.

**Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Podwykonawca już we wrześniu 2018 r. opracował i przekazał Beneficjentowi metodę preparowania błony owodniowej tj. na dwa miesiące przed wszczęciem w ramach projektu pobierana błon owodniowych a zatem Podwykonawca składając raport nie zweryfikował założeń w praktyce, a jedynie skupił się na powieleniu ustaleń przygotowanych w czerwcu 2018 r. przez Beneficjenta.**

W trakcie kontroli końcowej Instytucja Zarządzająca ustaliła również, że raporty okresowe z realizacji prac nie zawierają żadnych informacji na temat znacznego zakresu prac powierzonych Podwykonawcy w ramach umowy na podwykonawstwo. Beneficjent

poinformował Instytucję Zarządzającą, że miał wgląd do dokumentacji wewnętrznej Podwykonawcy i na tej podstawie stwierdził, że zadania zostały zrealizowane zgodnie z umową na podwykonawstwo. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 6 umowy na podwykonawstwo częściowe rozliczenie realizacji umowy miało odbywać się tylko na podstawie protokołu z postępu z wykonania umowy w przyjętym okresie rozliczeniowym zawierającym opis zaawansowania prac oraz realizacji ich wartości do ustalonego wynagrodzenia.

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że wydatki poniesione w ramach umowy na podwykonawstwo nie spełniają warunku określonego w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit f) i g) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, (zwane dalej: „Wytyczne kwalifikowalności wydatków”) gdyż zostały poniesione w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, a dofinansowanie do takiej umowy stanowiłoby realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej co doprowadziłoby do obciążenia budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem**

W trakcie kontroli końcowej Instytucja Zarządzająca ustaliła także, że Beneficjent we wnioskach o płatność nr ..... oraz ..... przedstawił do rozliczenia wydatki nie związane z realizacją przez Podwykonawcę umowy nr 1/8/2018 z dnia 1 sierpnia 2018 r.

1. Z raportu z realizacji projektu za okres od 1 do 31 sierpnia 2018 r. wynika, że wystawiona przez ..... Faktura nr ..... dotyczyła m.in. opracowania procedur i instrukcji takich jak: Kwalifikacje pracowników i system szkoleń, Wymagane kwalifikacje stanowisk pracy w LKB, Wykaz osób zatrudnionych w LKB, Plan szkoleń w LKB, Protokół szkolenia, Karta szkoleń pracownika, Ocena skuteczności szkolenia.
2. Z raportu z realizacji projektu 1 do 30 października 2018 r. wynika, że wystawiona przez ..... Faktura nr ..... dotyczyła przygotowania takich dokumentów jak: Nadzór nad urządzeniami, Rejestr i harmonogram okresowych kontroli urządzeń, Karta charakterystyki urządzenia, Paszport urządzenia, Wzory etykiet urządzenia, Dziennik pracy urządzenia;

3. Z raportu z realizacji projektu 1 do 30 listopada 2018 r. wynika, że wystawiona przez ..... Faktura nr ..... dotyczyła opracowania Instrukcji opracowania białek, Instrukcji pomiaru stężenia białek w próbce, Instrukcji przygotowania buforu lizującego triton x-100, Instrukcji użyczenia zestawu do Elisa;

4. Z raportu z realizacji projektu 1 do 31 grudnia 2018 r. wynika, że wystawiona przez ..... faktura nr ..... dotyczyła opracowania m.in. metody prowadzenia testu proliferacji komórek MTT i testu angiogenezy.

W złożonych Instytucji Zarządzającej wyjaśnieniach Beneficjent stwierdził, że ww. dokumentacja nie została wprawdzie ujęta w przedmiocie zamówienia, jednak część dokumentacji (pkt 1 i pkt 2) stanowi podstawę przygotowania pracowników i sprzętu do wykonania zadań objętych przedmiotem zamówienia, natomiast pozostała dokumentacja dotyczy przygotowania i przeprowadzenia badań, których wyniki były przedmiotem zamówienia. Wobec powyższego, zdaniem Beneficjenta przedmiotowa dokumentacja stanowi integralną część zadań okresowych w SIWZ i jest niezbędna do ich prawidłowego zrealizowania.

**Odnosząc się do wyjaśnień Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że w piśmie z dnia 21 września 2019 r. Beneficjent przyporządkował do zleconych w ramach umowy na podwykonawstwo prac konkretne raporty oraz załączone do nich dokumenty, z których wynika, że ww. dokumenty nie zostały zakwalifikowane do żadnego z powierzonych zadań w związku z czym nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż dotyczą one innej usługi niż usługa polegająca na przeprowadzeniu prac badawczo-rozwojowych w ramach umowy na podwykonawstwo.**

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że ww. wydatki poniesione w ramach umowy na podwykonawstwo nie spełniają warunku określonego w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit f) i g) Wytocznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ nie były niezbędne do realizacji celów projektu oraz są wydatkami nieracjonalnymi i nieefektywnymi, a ich dofinansowanie stanowiłoby realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej co doprowadziłoby do obciążenia budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.**

W związku z naruszeniem przez Beneficjenta podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f) i g) Wytocznych kwalifikowalności wydatków polegającym na poniesieniu wydatków w ramach umowy na

podwykonawstwo w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (zwanego dalej: Rozporządzeniem 1303/2013), art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

$$Wk = Wkw \times W\% = 1\,382\,625,00 \text{ zł} \times 100\% = 1\,382\,625,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność nr

..... poz. 1, 2, 3 oraz ..... poz. 1, 2, 15.

W% – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wnioskach o płatność wynosi  $1\,382\,625,00 \text{ zł} \times 80\% = 1\,106\,100,00 \text{ zł}$ .

W związku z naruszeniem przez Beneficjenta podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f) i g) Wytucznych kwalifikowalności wydatków polegającym na rozliczeniu w ramach projektu usługi innej niż usługa polegająca na przeprowadzaniu prac badawczo – rozwojowych wynikających z podpisanej umowy na podwykonawstwo, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość korekty finansowej dofinansowania w następujący sposób:

$$Wk = Wkw \times W\% = 843\,750,00 \text{ zł} \times 100\% = 843\,750,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność nr

..... poz. 1, 3 oraz ..... poz. 1, 2.

W% – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wniosku o płatność wynosi  $843\,750,00 \text{ zł} \times 80\% = 675\,000,00 \text{ zł}$ .

**W związku ze stwierdzeniem przy realizacji umowy na podwykonawstwo nr ..... dwóch naruszeń, wartość korekty finansowej z tytułu opisanych powyżej nieprawidłowości została ustalona w wysokości 1 382 625,00 zł, w tym łącznej kwocie dofinansowania w wysokości 1 106 100,00 zł.**

W odniesieniu do umowy nr ..... ustalono, że w trakcie realizacji projektu ..... w dniu 30 kwietnia 2019 r. odstąpiła od umowy na podwykonawstwo nr ..... w związku z brakiem możliwości spełnienia świadczenia polegającego na wypłacie pełnej kwoty ustalonego wynagrodzenia, w związku z nałożoną przez Instytucję Zarządzającą korektą finansową w wysokości 25 % kosztów kwalifikowalnych na wydatki w ramach umowy nr ..... w konsekwencji czego Beneficjent w dniu 17 maja 2019 r. ponownie wszczął postępowanie na wybór podwykonawcy prac badawczo-rozwojowych, którego celem był wybór podmiotu odpowiedzialnego za kontynuowanie drugiego etapu badań przemysłowych tj:

- 1) opracowanie metod konserwacji błony owodniowej,
  - 2) opracowanie metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni,
  - 3) badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni,
  - 4) badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni,
- a także zrealizowanie prac badawczo rozwojowych w identycznym zakresie co w pierwotnym postępowaniu.

Efektem postępowania było podpisanie w dniu ..... ponownie umowy z .....

W celu weryfikacji prawidłowości realizacji ww. umowy Instytucja Zarządzająca pisemnie wezwała Beneficjenta do wskazania, w których raportach zawarto informacje odnośnie zrealizowania powyższych zadań. Beneficjent w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, że :

- 1) opracowanie metod konserwacji błony owodniowej ujęte został w raporcie za okres do **1 do 28 lutego 2019 r.**,
- 2) badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni ujęte w raporcie za okres od **1 do 31 marca 2019 r.** oraz za okres od 1 do 31 lipca 2019 r.,
- 3) badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni ujęte w raporcie za okres od 1 do 31 sierpnia 2019 r.,

4) badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni ujęto w raporcie za okres od **1 do 31 kwietnia 2019 r.** oraz za okres od 1 do 31 sierpnia 2019 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, skoro zatem zakres prac zleconych w ramach umowy na podwykonawstwo nr ..... z dnia ..... ujęto w raportach za okres od 1 do 28 lutego 2019 r., za okres od 1 do 31 marca 2019 r. oraz za okres od 1 do 30 kwietnia 2019 r. to Zespół Kontrolny uznał, że **w ramach umowy na podwykonawstwo nr ..... zlecono prace, które na moment wszczęcia postępowania były przeprowadzone. Ponadto, Zespół Kontrolny zauważył, że Podwykonawca pomimo, że nie wykonał wskazanych powyżej prac w ramach umowy nr ..... z dnia ....., tylko w ramach umowy nr ..... z ..... to rozliczył w ramach umowy nr ..... wynagrodzenie za drugi etap badań przemysłowych w pełnej wysokości poprzez wystawienie faktur za prace wykonane w lipcu i sierpniu 2019 r. Zespół Kontrolny zwrócił również uwagę, że gdyby wynagrodzenie za pracę Podwykonawcy w okresie od lutego do kwietnia 2018 r. Beneficjent rozliczał w ramach umowy na podwykonawstwo jaka w tamtym okresie obowiązywała to wynagrodzenie takie, w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością musiałyby być pomniejszone o 25% kosztów kwalifikowalnych w ramach tej umowy.**

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że ww. wydatki poniesione w ramach umowy na podwykonawstwo nie spełniają warunku określonego w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit f) i g) Wytucznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ zostały poniesione w sposób nieprzejrzysty a ich dofinansowanie stanowiłoby realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej co doprowadziłoby do obciążenia budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.**

Dodatkowo, odnosząc się do prawidłowości realizacji ww. umów na Podwykonawstwo Instytucja Zarządzająca wskazała, że brak przejrzystości widoczny był już na etapie ustalania szacunkowej wartości zamówień W trakcie kontroli realizacji projektu przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą w dniach od 19 do 23 listopada 2018 r, oraz od 4 do 8 listopada 2018r. ustalono, że Beneficjent oszacował wartość zamówienia na podstawie wiedzy i doświadczenia Kierownika naukowego Projektu we współpracy z Prezesem Zarządu ..... (tajemnica przedsiębiorstwa), natomiast w piśmie z dnia 22 marca 2021 r.

Beneficjent wskazał, że szacowanie wartości zamówienia odbyło się na podstawie zapytania o wycenę usług.

W związku z naruszeniem przez Beneficjenta podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków polegającym na poniesieniu wydatków w ramach umowy na podwykonawstwo w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości 1 978 500,00 zł (tj. wszystkich wydatków związanych z ww. umową na podwykonawstwo). Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie poziom dofinansowania różni się w zależności od tego czy wydatki poniesiono w związku z realizacją badań przemysłowych czy też prac rozwojowych Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej dofinansowania w wysokości:

Badania przemysłowe:

$$Wkd = Wk \times 80\% = 1\,030\,500,00 \text{ zł} \times 80\% = 824\,400,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania badań przemysłowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla badań przemysłowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność

..... poz. 1, 2 ),

W% - poziom dofinansowania określony dla badań przemysłowych,

Prace rozwojowe:

$$Wkd = Wk \times 60\% = 948\,000,00 \text{ zł} \times 60\% = 568\,800,00 \text{ zł}$$

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla prac rozwojowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność .....

..... poz. 1, 2, 3),

**Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca zaleciła nałożenie korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości 1 978 500,00 zł, w tym na dofinansowanie 1 393 200,00 zł.**

**Z uwagi na wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym projekcie, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014 – 2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny**

**kwotę w łącznej wysokości 3 361 125,00 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 2 499 300,00 zł i zaleciła stosowną korektę wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.**

Do ustaleń zawartych w powyższej Informacji Pokontrolnej Beneficjent wniósł w dniu 12 maja 2021 r. (pismo z dnia 11 maja 2021 r.) zastrzeżenia odsyłając jednocześnie nie podpisaną Informację Pokontrolną. W pierwszej części pisma Beneficjent zamieścił uwagi ogólne co do sposobu prowadzenia kontroli, w tym w jego opinii do niezgodnych z rzeczywistością ustaleń poczynionych przez Zespół Kontrolny natomiast w drugiej części pisma odniósł się do zastrzeżeń wskazanych w Informacji Pokontrolnej.

W odniesieniu do zakwestionowanych przez Instytucję Zarządzającą wydatków dotyczących rozliczonej w projekcie w ramach umowy nr ..... analizy literaturowej Beneficjent wskazał, „(...) to, że ta sama literatura została przeanalizowana przez Beneficjenta (na etapie wymyślenia projektu), a następnie przez Podwykonawcę (na etapie przygotowania do jego realizacji), nie jest niczym dziwnym ani niespotykanym wręcz przeciwnie, jest naturalne w procesie realizacji prac B+R”. W odpowiedzi na stwierdzenie Zespołu Kontrolnego, że Beneficjent zlecił Podwykonawcy analizę literaturową, którą wcześniej sam wykonał na etapie składania wniosku do Urzędu Marszałkowskiego i Komisji Bioetycznej Beneficjent wskazał, że żeby móc uczestniczyć w ogłoszonym konkursie na dofinansowanie, zgodnie z regulaminem konkursu musiał złożyć projekt wraz z planem Prac B+R. Zgodnie z regulaminem konkursu, żeby móc złożyć wniosek, pomysł każdego z wnioskodawców musiał być wstępnie zweryfikowany i znajdować się na określonym „Poziomie Gotowości Technologicznej”, co zgodnie z definicją przedmiotowego pojęcia wymagało zweryfikowania założeń przy pomocy analizy literaturowej w bazach naukowych albo zweryfikowania założeń przy pomocy badań wstępnych, w związku z czym Beneficjent składając wniosek o dofinansowanie dokonał analizy literaturowej na podstawie której powstał pomysł i plan prac B+R. Następnie po podpisaniu umowy o dofinansowanie Beneficjent wyłonił Podwykonawcę, któremu zlecił przeprowadzenie badań opisanych we wniosku o dofinansowanie, w tym analizę literaturową, które zostały zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą na etapie oceny wniosku o dofinansowanie. Podwykonawca rozpoczynając realizację projektu w pierwszej fazie dokonał analizy literaturowej wszystkich założeń Beneficjenta, a także tysięcy szczegółów istotnych dla realizacji projektu i prowadzenia



poszczególnych eksperymentów, zastosowania konkretnych metod, sprzętu, ustawień tego sprzętu, materiałów, odczynników itp.

Odnosząc się do stwierdzenia Instytucji Zarządzającej, że z raportu za okres od 1 do 31 sierpnia 2018 r. Podwykonawca analizie literaturowej w ramach pierwszego etapu badań przemysłowych poświęcił tylko kilka zdań, a efektem tejże analizy było wytypowanie grupy 5 białek, tj. tych samych białek co Beneficjent we wniosku, i które to grupy białek zostały wskazane przez Beneficjenta w planie prac badawczo rozwojowych stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu, Beneficjent wskazał, że realizacja projektu, prowadzenie badań i wszelkie czynności w trakcie projektu nie odbywały się wirtualnie na dokumentach tylko w realnych warunkach i to właśnie wtedy była wymieniana wiedza, wnioski, spostrzeżenia, uwagi wynikające m.in. z dokonanych przez strony analiz literatury i bazy danych a to, że nie jest to opisane w raporcie jest normalne. Jak wskazał Beneficjent osobą decyzyjną z jego strony w kwestii jakie informacje i w jakiej formie chce otrzymywać od Podwykonawcy był Kierownik Naukowy, który uznał, że najlepszą formą będą wspólne zebrania, dyskusje i ustalenia przekazywane sobie w formie roboczych notatek a zebrania poświęcone analizie literatury, transferze wiedzy i przygotowaniu projektu odbywały się 1-2 razy w tygodniu. W zebraniach brali udział Kierownik Beneficjenta oraz pracownicy Podwykonawcy. Głównym celem raportu jaki Beneficjent otrzymał od Podwykonawcy, jak zaznaczył Beneficjent, było przekazywanie istotnych informacji z przebiegu prac. Natomiast o istotności danych decydował Kierownik Naukowy Projektu i to osoby podpisujące raporty z ramienia Beneficjenta i Podwykonawcy poświadczły swoimi podpisami prawdziwość tych danych.

W ramach podsumowania powyższych zarzutów Beneficjent wskazał, że:

- 1) wszystkie prace opisane w raportach miały miejsce w czasie realizacji projektu;
- 2) wszystkie prace badawcze, w tym analiza literaturowa były niezbędne do realizacji projektu;
- 3) zakres wszystkich prac badawczych zleconych Podwykonawcy, w tym analiza literaturowa był zgodny z opracowanym wcześniej i zaakceptowanym przez Urząd Marszałkowski Planem Prac B+R;
- 4) wszystkie koszty prac badawczych zleconych Podwykonawcy były zasadne i zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski na etapie oceny postępowania przetargowego i na etapie rozliczeń;

5) w ramach realizacji projektu Beneficjent zlecił, a następnie rozliczył tylko i wyłącznie te koszty, które wcześniej szczegółowo opisał w projekcie i wniosku o dofinansowanie;

6) nadrzędnym potwierdzeniem prawidłowej realizacji projektu jest osiągnięcie kamieni milowych na poszczególnych etapach i osiągnięcie finalnego celu projektu.

W odpowiedzi na powyższe, po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. wskazała, że według dokumentacji projektowej analiza literaturowa miała na celu:

- 1) ustalenie kwestii formalno-prawnych związanych z przystąpieniem do realizacji badań z wykorzystaniem materiału pochodzenia ludzkiego;
- 2) przygotowanie wniosku o zaopiniowanie planowanych badań do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej;
- 3) ustalenie minimalnego zestawu badań diagnostycznych dla Dawczyń;
- 4) ustalenie możliwych sposobów preparowania;
- 4) ustalenie zakresu metod badawczych.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że postawione przed analizą literaturową cele zostały osiągnięte już na etapie analizy literaturowej przeprowadzonej przez samego Beneficjenta. Cel polegający na ustaleniu kwestii formalno-prawnych musiał być zrealizowany przez Beneficjenta skoro samodzielnie jeszcze przed rozpoczęciem realizacji projektu przygotował, a następnie złożył wniosek o zaopiniowanie planowanych działań do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izby Lekarskiej. Również pozostałe cele po przeprowadzonej analizie literaturowej przez samego Beneficjenta zostały zrealizowane o czym świadczy treść ww. wniosku. Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzyma swoje stanowisko, że Beneficjent zlecił a następnie rozliczył w ramach projektu prace, które sam wcześniej wykonał.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że sam fakt ujęcia wydatku we wniosku o dofinansowanie nie oznacza, że zostanie on bezwarunkowo poświadczony, zrefundowany lub rozliczony w ramach projektu, o czym mówi § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu. Skoro Podwykonawca powielił ustalenia poczynione wcześniej przez Beneficjenta to brak jest podstaw aby zrefundować lub rozliczyć taką pracę Podwykonawcy w projekcie. Również argumentacja, że nadrzędnym potwierdzeniem prawidłowości realizacji projektu było osiągnięcie kamieni milowych jak i finalnego celu projektu, w opinii Instytucji Zarządzającej nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ dla samego celu projektu neutralnym było kto wykonał prawidłową pracę.

W odniesieniu do ustaleń Instytucji Zarządzającej, że zgoda na przeprowadzenie badań uzyskana od Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach nie była efektem przygotowanego wniosku przez Podwykonawcę (umowa na podwykonawstwo została zawarta w dniu ..... tj. już po złożeniu stosownego wniosku i wysłuchaniu Głównego Badacza), co zostało, zgodnie z pismem Beneficjenta z dnia 21 września 2020 r, zaliczone na poczet obowiązku wynikającego z umowy na podwykonawstwo, Beneficjent wskazał, że nigdy nie wymagał od Podwykonawcy uzyskania zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań, czego dowodem są zapisy Specyfikacji Przetargowej a Podwykonawca nie twierdził, że uzyskał zgodę Komisji Bioetycznej i nie domagał się za to wynagrodzenia. Ponadto, Beneficjent zaznaczył, że Zespół Kontrolny oparł swoje wnioski nie na dokumentach projektowych, a tylko na pomyłkowym wyjaśnieniu Beneficjenta jakie zostało złożone do Urzędu Marszałkowskiego we wrześniu 2020 r., którą to pomyłkę Beneficjent sprostował w piśmie z dnia 30 października 2020 r. W odniesieniu do zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia Beneficjent wskazał, że w żadnym miejscu nie napisał, że będzie wymagał od Podwykonawcy uzyskania Zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań, natomiast Zespół Kontrolny uzasadniając swoje wnioski powołuje się na zapis w Specyfikacji Przetargowej dotyczący wymogów jakie Beneficjent postawił oferentom, którzy chcieliby świadczyć Podwykonawstwo dla Beneficjenta a który to zapis nie ma żadnego związku z zakresem badań koniecznych do wykonania przez potencjalnego Podwykonawcę.

W odpowiedzi na powyższe, po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. wskazała, że użyty w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwrot „otrzymanie odpowiednich zgód na prowadzenie badań” oznacza innymi słowy otrzymanie wszelkich niezbędnych zgód na prowadzenie badań i nie dopuszcza żadnych wyjątków, zwłaszcza jeżeli miałyby dotyczyć odstępstwa od uzyskania tak kluczowej zgody dla realizacji projektu jak zgoda Komisji Bioetycznej, a zatem w ocenie Instytucji Zarządzającej nieuprawnione jest przyjęcie stanowiska Beneficjenta, że ww. sformułowanie dotyczyło wszelkich innych zgód i pozwoleń, jeżeli takowe okazałyby się niezbędne do przeprowadzenia planowanych badań. W odniesieniu do zapisu SIWZ, że „w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie w pozyskiwaniu zgód Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań na materiale ludzkim”, Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że wykładnia zaprezentowana przez Beneficjenta, że

zapis ten nie był związany z zakresem badań stoi, w sprzeczności z jego wyjaśnieniami, że zapis ten miał gwarantować sprawne wykonanie zleconych badań. Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 8 Wytycznych kwalifikowalności wydatków, warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia wobec czego, niezgodne byłoby opisanie warunku udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia.

Dodatkowo, przedmiot zamówienia zawierał w sobie nie tylko przeprowadzenie badań, ale również wykonanie czynności przygotowujących do nich, a za takie niewątpliwie należy uznać otrzymanie odpowiednich zgód na prowadzenie badań. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca wskazała, że ww. zapisy SIWZ zobowiązywały Podwykonawcę do uzyskania zgody Komisji Bioetycznej na przeprowadzenie badań, czego bezsprzecznie nie uczynił (Podwykonawca nie zaraportował uzyskania zgody Komisji Bioetycznej). Zatem nie dopuszczalne było wypłacenie Podwykonawcy wynagrodzenia w pełnej wysokości.

Dodatkowo analiza literaturowa, którą zgodnie z założeniami projektu miał przeprowadzić Podwykonawca miała później służyć do przygotowania wniosku o zaopiniowanie planowanych badań do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej.

W wyniku kontroli końcowej realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Podwykonawca w raporcie za okres od 1 do 30 września 2018 r. stwierdził, że w tym okresie w oparciu o uzyskane z przeglądu literatury informacje, przygotował procedury i instrukcje a następnie załączył je do niniejszego raportu. Natomiast z analizy porównawczej wynika, że są to te same dokumenty, które Beneficjent załączył do wniosku Komisji Bioetycznej z dnia 11 czerwca 2018 r., wobec czego należy stwierdzić, że w raporcie za okres od 1 do 30 września 2018 r. Podwykonawca przypisał sobie wykonaną przez Zamawiającego wcześniej pracę.

Odnosząc się do powyższego stwierdzenia Beneficjent wskazał, że na etapie przygotowania projektu wymagał on od Podwykonawcy przygotowania ostatecznej wersji procedur do wstępnego etapu projektu, tj. zweryfikowania przez Podwykonawcę w praktyce, czy procedury opisane w przygotowanych przez Beneficjent instrukcjach są zgodne z ogólnie przyjętą metodyką badań oraz przede wszystkim sprawdził, czy procedury te są zgodne z procedurami szpitala, w którym Podwykonawca zamierzał pobierać owoalnie, dzięki czemu uzyskał zgodę ..... na prowadzenie części badań.

W odpowiedzi na powyższe, po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. wskazała, że jak wynika z analizy porównawczej przedłożone przez Podwykonawcę wraz z raportem za wrzesień 2018 r. dokumenty, to są te same dokumenty, które Beneficjent załączył do wniosku do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach z dnia 11 czerwca 2018 r. Ponadto, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że zgodnie z postanowieniami SWZ to Podwykonawca każdorazowo miał opracowywać różnego rodzaju dokumentację a nie tylko weryfikować pracę wykonaną przez Beneficjenta. Poza tym w raporcie sprawozdawczym wprost wskazano, że przygotowano procedury i instrukcje a nie zweryfikowano dokumentacji wytworzonej przez Beneficjenta czy też przygotowano ostateczną wersję procedur. Odnosząc się do stwierdzenia Beneficjenta, że Podwykonawca w praktyce zweryfikował procedury, które zostały opisane w przygotowanych przez Beneficjenta instrukcjach w kontekście zgodności z procedurami szpitala, gdzie zamierzał pobierać owodnie, w wyniku czego uzyskał zgodę ..... na prowadzenie części badań, Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że z dokumentacji projektowej ww. zgoda ..... została udzielona już w lipcu 2018 r., (pismo Beneficjenta z dnia 31 lipca 2018 r., przekazane Komisji Bioetycznej w dniu 6 sierpnia 2018 r.) to jest przed rzekomą wrześnieową weryfikacją Podwykonawcy, a zatem wskazać należy, że weryfikacja dokonana przez Podwykonawcę nie mogła w żaden sposób przyczynić się do udzielenia zgody przez ..... na prowadzenie badań.

Dodatkowo, w wyniku kontroli końcowej realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że na etapie realizacji przedmiotowego projektu Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie efektu końcowego I etapu badań przemysłowych, gdzie opisano przebieg preparowania ludzkiej błony owodniowej. Natomiast z analizy wniosku do Komisji Bioetycznej w Kielcach wynika, że już w nim opisano dokładnie przedmiotowa metodę.

Odnosząc się do powyższego stwierdzenia, Beneficjent wskazał: „*Uznając za uchybienie, że w procesie badawczym potwierdziliśmy w przeprowadzonych badaniach i eksperymentach teoretyczne założenia, jakie przedstawiliśmy wcześniej we wniosku o dofinansowanie, a następnie we wniosku do Komisji Bioetycznej, jest podważeniem przez członków Zespołu Kontrolującego zasadności prowadzenia w ogóle badań naukowych, a także podważeniem zasad, celów i logiki konkursu jaki Urząd Marszałkowski sam ogłosił.*” Dodatkowo,

Beneficjent wskazał, że na zakończenie I etapu Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej sprawozdanie, w którym zamieścił procedurę z opracowania owodni, które to sprawozdanie powstało na podstawie realnych badań, jakie Podwykonawca wykonał w okresie całego pierwszego etapu, co oznacza, że Podwykonawca po etapie przygotowawczym (analizie literaturowej, wyborze najkorzystniejszych teoretycznych metod procesowania, przygotowaniu dokumentów i instrukcji) pobrał materiał biologiczny od dawczyń a następnie wykonał szereg prac, doświadczeń, procesów i analiz. W wyniku przeprowadzonych przez Podwykonawcę badań Kierownik Naukowy Beneficjenta opracował i przekazał Instytucji Zarządzającej sprawozdanie z pierwszego etapu prac, gdzie zamieszczona została procedura procesowania owodni. Ponadto, Beneficjent zaznaczył, że wszystkie badania laboratoryjne przeprowadzone przez Podwykonawcę, wyniki tych badań i procesów w 100% potwierdziły wcześniejsze teoretyczne założenia Beneficjenta. Wobec powyższego, Beneficjent podkreślił, że ten etap projektu zakończył się sukcesem co oznacza, że teoretyczne założenia opracowane przez Beneficjenta, które były podstawą do złożenia wniosku w konkursie o dofinansowanie potwierdziły się w rzeczywistości.

Odnosząc się do stwierdzenia Instytucji Zarządzającej, że „...według raportu za wrzesień 2018 Podwykonawca w tymże okresie opracował i przekazał Beneficjentowi przedmiotową metodę już we wrześniu 2018 roku, tj. na 2 miesiące przed wszczęciem w ramach projektu pobierania błon owodniowych. W związku z powyższym w ocenie Zespołu Kontrolnego Podwykonawca składając raport nie zweryfikował założeń w praktyce, a skupił się jedynie na powieleniu ustaleń przygotowanych w czerwcu 2018 r. przez Beneficjenta.”, Beneficjent wskazał, że nigdy nie twierdził, że Podwykonawca opracował i zweryfikował w praktyce tą część projektu we wrześniu 2018 r., byłoby to nie możliwe, ponieważ w tym czasie Beneficjent nie otrzymał jeszcze zgody na prowadzenie badań od Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej. Dodatkowo, Beneficjent stwierdził, że „Podwykonawca nie sprawozdał, że wykonał, a Beneficjent nie potwierdził i nie rozliczył wynagrodzenia za czynności, na które powołuje się Zespół Kontrolny”.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. wskazała, że istotą problemu nie jest to, że badania i procesy w trakcie realizacji projektu potwierdziły wcześniejsze założenia, teoretyczne, ale fakt, że Podwykonawca w raporcie za wrzesień 2018 r. przypisał sobie teoretyczne założenia preparacji błony owodniowej.

Odnosząc się do stwierdzenia Instytucji Zarządzającej, że przedkładane Beneficjentowi przez Podwykonawcę raporty okresowe z realizacji prac nie zawierają żadnych informacji na temat znacznego zakresu prac powierzonych Podwykonawcy w ramach umowy na podwykonawstwo Beneficjent wskazał, że informacje zawarte w przekazywanych przez Podwykonawcę raportach były wystarczające do oceny zakresu wykonanych prac. Ponadto, raport okresowy z przeprowadzonych badań jest tylko wycinkiem najróżniejszej dokumentacji jaka powstała pomiędzy Podwykonawcą a Beneficjentem. Większość informacji i danych była analizowana przez pracowników naukowych na bieżąco w trakcie przygotowywania poszczególnych eksperymentów a tylko część jest zapisywana w raportach, natomiast jakie dane mają zostać zamieszczone w raportach decydował Kierownik Naukowy Beneficjenta. Ponadto, Beneficjent zaznaczył, że Instytucja Zarządzająca nie wymagała nigdy składania przez Beneficjenta raportów od Podwykonawcy ani nie określiła jak mają wyglądać takie raporty.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. wskazała, że Beneficjent w kierowanej do Instytucji Zarządzającej korespondencji stwierdził, że w raportach z prac brak jest informacji na temat części powierzonych Podwykonawcy prac, w związku z czym twierdzenie Beneficjenta, że dane zawarte w raportach były wystarczające do oceny zakresu wykonanych prac jest sprzeczne z poprzednimi wyjaśnieniami a tym samym niewiarygodne. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę, że zgodnie z postanowieniami umowy na podwykonawstwo podstawą wypłaty wynagrodzenia był raport, który to obligatoryjnie miał zawierać opis zaawansowania prac, to jeżeli raport nie zawierał żadnych informacji na temat części zleconych prac to uprawnione było stwierdzenie, że nie zostały one wykonane przez Podwykonawcę.

Odnosząc się do stwierdzenia Instytucji Zarządzającej, że Beneficjent we wnioskach o płatność nr ..... oraz ..... przedstawił poniesione wydatki nie związane z realizacją przez Wykonawcę umowy nr ..... z dnia ....., Beneficjent wskazał, że wszystkie zlecone Podwykonawcy prace mieściły się w ramach prac określonych w przetargu (są częścią analizy literaturowej), które musiały zostać przeprowadzone przez Podwykonawcę w celu realizacji zleconych badań. Ponadto, Beneficjent wskazał, że nawet gdyby te prace nie mieściły się w zakresie prac opisanych w przetargu przez Beneficjenta, a Podwykonawca wykonał je jako prace dodatkowe, to Podwykonawca nie otrzymał za te prace od Beneficjenta dodatkowego wynagrodzenia, został

bowiem rozliczony wyłącznie z prac wykonanych w ramach umowy podpisanej w następstwie rozstrzygniętego przetargu.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. zaznaczyła, że to sam Beneficjent w piśmie z dnia 21 września 2019 r. wskazał, że prace rozliczone w raportach za sierpień 2018 r, październik 2018 r, listopad 2018 r. oraz grudzień 2018 r. nie wpisują się w zakres zadań wynikający z umowy na podwykonawstwo. Co więcej, w piśmie z dnia 30 października 2020 r. Beneficjent również informował, że dokumentacja rozliczona w raporcie za sierpień 2018 r. oraz październik 2018 r. nie została ujęta w przedmiocie zamówienia. W związku z czym Instytucja Zarządzająca uznała twierdzenie Beneficjenta, że zakwestionowane prace mieściły się w przedmiocie zamówienia za niewiarygodne. Ponadto, Instytucja Zarządzająca nie zgodziła się również z Beneficjentem, że wykazane we wskazanych raportach prace były pracami dodatkowymi, za które Podwykonawca nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia bowiem jak wynika z faktur nr ....., ....., ..... oraz ....., prace niezwiązane z projektem zostały opłacone przez Beneficjenta, a następnie przedstawione jako wydatek kwalifikowalny.

W piśmie z dnia 11 maja 2021 r. Beneficjent zamieścił również uwagi co do sposobu przeprowadzenia kontroli, a także wniósł uwagi formalne co do ustaleń Zespołu Kontrolnego. Zespół Kontrolny odniósł się do zaprezentowanych zarzutów w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r.

W odniesieniu do zakwestionowanych przez Instytucję Zarządzającą wydatków w ramach umowy nr ..... Beneficjent wskazał, że w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. omyłkowo podał daty raportów z poszczególnych zadań. Raporty za okres od lutego do kwietnia 2019 r. nie zostały nigdy sporządzone, ponieważ w tym czasie prace przez Podwykonawcę zostały wstrzymane na czas wyjaśnienia nałożonej przez Instytucję Zarządzającą korekty finansowej w ramach umowy nr ..... Dodatkowo Beneficjent zaznaczył, że na moment wszczęcia nowego postępowania 17 maja 2019 r. zlecone prace nie były przeprowadzone i dlatego został ogłoszony przetarg nieograniczony właśnie z takim zakresem jaki był wymieniony w Specyfikacji i Warunkach Zamówienia. Zakres prac w ramach umowy nr ..... z dnia ..... został zrealizowany w miesiącach od lipca do sierpnia 2019 r. Beneficjent wskazał, że:



- 1) prace polegające na opracowaniu metod konserwacji błony owodniowej zostały zrealizowane i ujęte w raporcie za okres do **1 do 31 lipca 2019 r.**,
- 2) prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni zostały zrealizowane ujęte w raporcie za okres od **1 do 31 lipca 2019 r.**,
- 3) prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni zostały zrealizowane i ujęte w raporcie za okres od **1 do 31 sierpnia 2019 r.**,
- 4) prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni zostały zrealizowane i ujęte w raporcie za okres od **1 do 31 sierpnia 2019 r.**

W odpowiedzi na powyższe, po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. stwierdziła, że nie znajdują one potwierdzenia w korespondencji jaką Beneficjent prowadził z Podwykonawcą.

Pismo Beneficjenta z dnia 31 stycznia 2019 r.: „w związku z problemami z Urzędem Marszałkowskim, jakie napotkaliśmy w trakcie kontroli z realizacji projektu nr ..... **zwracamy się z prośbą o нефактуrowanie prac wykonawczych w miesiącu lutym, jednakże o kontynuowanie prowadzonych badań przemysłowych z etapu II na podstawie umowy nr ....., ponieważ nie chcemy przerywać realizacji projektu.** Ponieważ Urząd Marszałkowski wstrzymał nam wypłatę dofinansowania do momentu wyjaśnienia sprawy dotyczącej nałożenia 100% korekty na postępowanie przetargowe dotyczące wykonania prac badawczo – rozwojowych w ramach podwykonawstwa, chcielibyśmy, żeby ta faktura była wystawiona w terminie późniejszym. W marcu wysłaliśmy do Państwa pismo z propozycją rozliczenia badań przemysłowych za miesiąc luty.

Pismo Podwykonawcy z dnia 4 lutego 2019 r.: „W odpowiedzi na pismo z dnia 31.01.2019 r. .... przychyliła się do Państwa prośby dotyczącej нефактуrowania prac badawczych w bieżącym miesiącu. Prace w ramach podwykonawstwa w projekcie pn.

..... **będą kontynuowane w miesiącu lutym zgodnie z zawartą w dniu ..... umową”.**

Pismo Beneficjenta z dnia 12 marca 2019 r.: „W odpowiedzi na pismo z dnia 04.02.2019 r. informujemy, że jeszcze nie jesteśmy w stanie rozliczyć się z Państwem za **wykonanie prac**

*w miesiącu lutym, a także nie potrafimy podać dokładnego terminu rozliczenia wykonanych prac za ten miesiąc... Ponadto jesteśmy zmuszeni zwrócić się do Państwa z prośbą o niefakturowanie prac **wykonanych w miesiącu marzec**, jednakże o kontynuowanie prowadzonych badań przemysłowych w etapu II”.*

Pismo Beneficjenta z dnia 9 kwietnia 2019 r. :informujemy, że w dalszym ciągu nie otrzymaliśmy finansowania ze strony Urzędu Marszałkowskiego w postaci zaliczki, o którą wnioskowaliśmy w dniu 5.03.2019 r. W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie rozliczyć się z Państwem **za wykonane prace badawcze w miesiącu lutym i marzec.”**

Pismo Podwykonawcy z dnia 30 kwietnia 2019.:” *na początku roku na Państwa prośbę wstrzymaliśmy bieżące fakturowanie wykonanych prac badawczych. Pomimo tego, Spółka ponosiła koszty związane z realizacją zadania (m.in. koszty pracownicze, materiały, itp.) licząc, że uda się Państwu uzyskać pozytywne rozstrzygnięcie Instytucji Zarządzającej.”*

**Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymała swoje ustalenia, że w ramach umowy na podwykonawstwo nr ..... z dnia ..... zlecono prace, które były już wcześniej przeprowadzone., tym samym podtrzymując również swoje stanowisko naruszenia przez Beneficjenta podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f) i g) Wytucznych kwalifikowalności wydatków z tytułu poniesienia wydatków przez Beneficjenta w sposób nieprzejrzysty.**

W odniesieniu do zarzutu Instytucji Zarządzającej dotyczącej braku przejrzystości w przypadku ustalania wartości ceny szacunkowej zamówień, Beneficjent wskazał, że rzeczywiście na etapie wniosku o dofinansowanie pomyłkowo pominął zapytanie ofertowe i wpisał we wniosek jako podstawę wyceny szacowanie na podstawie wiedzy i znajomości rynku. Mimo to Ekspert Urzędu Marszałkowskiego na etapie oceny wniosku o dofinansowanie zaakceptowali ten sposób szacowania i uznali te koszty za zasadne. Beneficjent wskazał również, że w trakcie realizacji projektu odnalazł szacowanie rynku i przesłał Zespołowi Kontrolnemu. Jednocześnie Beneficjent podniósł, że bez względu na jakiej formie szacowania opierał się, każda została zaakceptowana przez Instytucję Zarządzającą.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. poinformowała Beneficjenta, że w stwierdzonym ustaleniu nie chodzi o to czy Instytucja Zarządzająca zaakceptowała sposób ustalenia wartości zamówienia, tylko o sam fakt przedkładania sprzecznych informacji przez Beneficjenta. Należy zauważyć, że Instytucja Zarządzająca na etapie kontroli doraźnych realizacji projektu nie zaakceptowała sposobu

ustalenia wartości zamówienia, uznając to za uchybienie formalne. Poza tym informacja o szacowaniu wartości zamówienia na podstawie wiedzy i doświadczenia Kierownika naukowego Projektu we współpracy z Prezesem Zarządu ..... zamieszczona została w innych dokumentach projektowych, tj. protokołach z przeprowadzonych postępowań. Dodatkowo, Instytucja Zarządzająca wskazała, że Beneficjent nie negocjował na etapie kontroli doraźnych ustalenia, że szacowanie wartości zamówień dokonano na podstawie wiedzy i doświadczenia Kierownika naukowego Projektu we współpracy z Prezesem Zarządu ..... Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymała swoje ustalenia, że brak przejrzystości widoczny był już na etapie ustalenia szacunkowej wartości zamówień na podwykonawstwo.

W celu ustalenia prawidłowego okresu odsetkowego dla wypłaconych środków dofinansowania zaistniała konieczność wskazania źródeł finansowania wydatków do odzyskania, w związku z czym Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 16 lipca 2021 r zwróciła się do Beneficjenta o przyporządkowanie kwot przypadających do odzyskania do właściwych dokumentów księgowych potwierdzających poniesione wydatki, uzupełniając załączony do pisma załącznik. W związku z faktem, że w odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia 22 lipca 2021 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 11 maja 2021 i nie zgadza się z nałożoną korektą finansową, wobec czego odsyła również niewypełniony załącznik, Instytucja Zarządzająca wystosowała do Beneficjenta wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. Okresy odsetkowe dla środków dofinansowania podlegających zwrotowi zostały ustalone proporcjonalnie względem źródeł finansowania wydatków rozliczonych przez Beneficjenta we wniosku o płatność.

W związku z brakiem dokonania zwrotu przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.14.2021 z dnia 26 sierpnia 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.) zwanej dalej „Kpa” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ufp zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla

zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent odebrał zawiadomienie w dniu 6 września 2021 r.

W dniu 13 października 2021 r. Beneficjent zapoznał się z aktami sprawy w siedzibie Instytucji Zarządzającej, na okoliczność czego został sporządzony stosowny protokół. Dodatkowo w odpowiedzi na ww. zawiadomienie Beneficjent w piśmie z dnia 9 września 2021 r. wyraził swoje ostateczne stanowisko, w załączeniu przekazując pismo .....z dnia 11 maja 2021 r. stanowiące odpowiedź Beneficjenta na Informację Pokontrolną nr 4/N/I/RPO/2020.

Następnie w dniu 4 października 2021 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 ustawy Kpa sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa, Instytucja Zarządzająca RPOWS na lata 2014-2020 zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 30 listopada 2021 r.

Ponadto, ze względu na skomplikowany charakter sprawy, Instytucja Zarządzająca zawiadomieniem z dnia 25 listopada 2021 r. powiadomiła Beneficjenta o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy tj. do dnia 28 lutego 2022 r.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość,

kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (odpowiednio: art. 184 ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Podstawą zobowiązania beneficjenta do wydatkowania otrzymanych środków (europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi) w określony sposób są wyłącznie: powszechnie obowiązujące przepisy prawa, umowa o dofinansowanie i wszelkie akty oraz dokumenty, które wiążą beneficjenta z mocy postanowień umowy o

dofinansowanie. Złamanie przez beneficjenta procedur wydatkowania środków (europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi), wynikających z ratyfikowanych oraz nieratyfikowanych umów międzynarodowych regulujących rozdział określonych funduszy, z których przyznane zostało temu beneficjentowi dofinansowanie, stanowi przesłankę zwrotu środków w rozumieniu art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp.

Na skutek wyboru projektu z danym beneficjentem zawierana jest umowa o dofinansowanie określająca wzajemne prawa i obowiązki stron tej umowy, a więc beneficjenta i organu udzielającego. Potencjalny beneficjent ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. Umowa o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje m.in. procedurę *realizacji projektu*. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (odpowiednio: art. 184 ufp) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię.

Na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy Kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 ustawy Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego, monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy

aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, nie wypełnienie jej postanowień przez beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Z punktu widzenia regulacji zamieszczonych w umowie o dofinansowanie projektu, których celem jest ochrona interesów UE należy zauważyć, że w każdym wzorze umowy dostępnym na stronie internetowej instytucji zarządzającej znalazły się regulacje dotyczące szczegółowych zasad i warunków, na jakich miało być dokonywane przekazywanie, wykorzystanie i rozliczanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu w tym unormowania, które określały m.in.: całkowitą wartość realizacji projektu, wydatki kwalifikowalne, okres realizacji projektu, wkład własny beneficjenta, zasady kwalifikowalności wydatków, zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy a także zasady ponoszenia wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji. Ponadto we wzorze umowy znalazły się regulacje dotyczące zasad monitoringu i sprawozdawczość projektu, obowiązki w zakresie archiwizacji oraz informacji i promocji; zasady zachowania trwałości projektu, kontrolę realizacji projektu, skutki prawne nieprawidłowości przy wykorzystaniu dofinansowania, odpowiedzialności beneficjenta za dysponowanie środkami publicznymi.

W przypadku w którym umowa o dofinansowanie projektu zobowiązywała beneficjenta do stosowania wytycznych wówczas Beneficjent był zobowiązany do ich stosowania. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków:



„(...) Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający następujące warunki:

- został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR –  
w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 20 grudnia 2013).

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojaki rodzaj obowiązków: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego

*zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem".*

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16 stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.”

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, celem zamówienia było przeprowadzenie

.....  
..... Zgodnie z zapisami w Specyfikacji Warunków Zamówienia przedmiotem zamówienia było przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu opracowanie innowacyjnego produktu w formie zawiesiny zliofilizowanej błony owodniowej do zastosowania w leczeniu trudno gojących się ran i blizn pooperacyjnych w okulistyce oraz wytworzenie serii pilotowej produktu. Badania przemysłowe zostały podzielone na dwa etapy.

Pierwszy etap obejmował badanie i analizę metod preparowania i procesowania błony owodniowej na jej właściwości, aktywność biologiczną i bezpieczeństwo kliniczne tj:

- 1) Analizę literaturową
- 2) Pozyskanie 100 sztuk ludzkich łożysk (po cesarskim cięciu)
  - otrzymanie odpowiednich zgód na prowadzenie badań
  - opracowanie sposobu rekrutacji uczestniczek badań
  - weryfikację dawczyń pod względem sposobu zakażenia wirusami XIV, HCV, HBV i kiłą
- 3) Opracowanie metod preparacji ludzkiej błony owodniowej
- 4) Opracowanie metod procesowania błony owodniowej

5) Badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni:

- analiza właściwości fizycznych,
- analiza właściwości chemicznych,
- analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek,
- analiza zawartości wody,
- analiza rozpuszczalności,
- analiza wydajności izolacji grawitacyjnej

6) Badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni

- analiza zawartości białka całkowitego,
- identyfikacja substancji czynnych,
- analiza zawartości substancji czynnych,
- badanie proliferacji i angiogenezy.

7) Badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na

bezpieczeństwo kliniczne owodni: badania cytotoksyczności, badania biokompatybilności.

Efektom końcowym etapu miało być sporządzenie raportu w formie pisemnego opracowania zawierającego analizę wyników metod preparowania i procesowania błony owodniowej.

Końcowa data realizacji etapu wskazana została na 30 listopada 2018 r.

Drugi etap badań przemysłowych obejmował badanie i analizę procesu liofilizacji i konserwacji błony owodniowej oraz ich wpływu na jej właściwości, aktywność biologiczną i bezpieczeństwo kliniczne tj:

- 1) Analizę literaturową
- 2) Opracowanie metod liofilizacji błony owodniowej
- 3) Opracowanie metod konserwacji błony owodniowej
- 4) Badanie wpływu metod liofilizacji na i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni:

- analiza właściwości fizycznych,
- analiza właściwości chemicznych,
- analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek,
- analiza zawartości wody,
- analiza rozpuszczalności,
- analiza gęstości nasypowej.

5) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni:

- analiza zawartości białka całkowitego,
- identyfikacja substancji czynnych,
- analiza zawartości substancji czynnych,
- badanie proliferacji i angiogenezy.

6) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni: badanie cytotoksyczności, badanie biokompatybilności.

Efektom końcowym etapu miało być sporządzenie raportu w formie pisemnego opracowania zawierającego analizę wyników metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej.

Końcowa data realizacji etapu wskazana została na 30 kwietnia 2019 r.

Trzeci etap prac rozwojowych polegający na opracowaniu produktu obejmował:

- 1) Opracowanie profilu produktu (TPP).
- 2) Opracowanie profilu jakości produktu (QTPP).
- 3) Opracowanie technologii wytwarzania produktu.
- 4) Zidentyfikowanie krytycznych atrybutów produktu (CQA)
- 5) Zidentyfikowanie krytycznych parametrów procesu (CPP)
- 6) Opracowanie metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej
- 7) Badanie stabilności
- 8) Optymalizację technologii wytwarzania produktu
- 9) Walidację technologii wytwarzania produktu.
- 10) Walidację metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej.

Efektom końcowym etapu miało być sporządzenie raportu w formie pisemnego z przeprowadzonych badań i analiz oraz wytworzenie serii pilotowej produktu w ilości co najmniej 600 sztuk.

Końcowa data realizacji etapu wskazana została na 30 września 2019 r.

Umowa nr ..... na Podwykonawstwo obejmująca wykonanie prac badawczo – rozwojowych została zawarta pomiędzy Beneficjentem: .....a Podwykonawcą: ..... w dniu .....

Przedmiotem umowy było przeprowadzenie prac

.....  
.....

Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości:

Netto: ..... zł

Brutto: ..... zł

VAT: ..... zł.

Przedmiotowe wynagrodzenie obejmowało wykonanie całego przedmiotu umowy, łącznie wszystkiego, co było przedmiotem zamówienia, określonego w ogłoszeniu o zamówieniu, w umowie oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z umową „Wykonawca oświadcza, że ustalone wynagrodzenie jest wystarczające do wykonania Przedmiotu Umowy i obejmuje wszelkie koszty Wykonawcy niezbędne do realizacji Umowy zgodnie z celem, dla którego Umowa została zawarta.”

Umowa nr ..... została przez Beneficjenta przedstawiona do rozliczenia w ramach następujących dokumentów księgowych:

Wniosek o płatność nr .....

Faktura nr ..... – kwota dofinansowania EFRR 225 000,00 zł, wydatek kwalifikowalny 281 250,00 zł – badania przemysłowe – etap I, sierpień 2018

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.08.2018 do 31.08.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Faktura nr ..... – kwota dofinansowania EFRR 225 000,00 zł, wydatek kwalifikowalny 281 250,00 zł – badania przemysłowe – etap I, wrzesień 2018

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.09.2018 do 30.09.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Faktura nr ..... – kwota dofinansowania EFRR 225 000,00 zł, wydatek kwalifikowalny 281 250,00 zł – badania przemysłowe – etap I, październik 2018

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.10.2018 do 31.10.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Wniosek o płatność nr .....

Faktura nr ..... – kwota dofinansowania EFRR 112 500,00 zł, wydatek kwalifikowalny 140 625,00 zł – badania przemysłowe – etap I, częściowe badania - listopad 2018.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.11.2018 do 30.11.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Faktura nr 34/12/2018/FAP – kwota dofinansowania EFRR 112 500,00 zł, wydatek kwalifikowalny 140 625,00 zł – badania przemysłowe – etap I, częściowe badania – grudzień 2018.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.12.2018 do 31.12.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Faktura nr ..... – kwota dofinansowania EFRR 206 100,00 zł, wydatek kwalifikowalny 257 625,00 zł – badania przemysłowe – etap II, styczeń 2019 r.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.01.2019 do 31.01.2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

W związku z nałożoną na Beneficjenta w ramach kontroli doraźnej korektą finansową w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych w ramach nr ....., wydatki przedstawione przez Beneficjenta do rozliczenia w ww. wnioskach o płatność zostały przez Instytucję Zarządzającą pomniejszone o wartość korekty finansowej.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.08.2018 do 31.08.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury ..... Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. Pierwszym etapem prac była analiza literaturowa, której celem było zbadanie aktualnego stanu wiedzy w zakresie zastosowania owodni ludzkiej w okulistyce, a także sposobów jej aplikacji. W wyniku analizy

literaturowej wstępnie wytypowano grupę 5 białek – czynników wzrostu, których zawartość miała być badana na różnych etapach powstawania produktu, co miało pozwolić ocenić w jaki sposób techniki wytwarzania produktu wpływają na zawartość czynników wzrostu w preparacie i zoptymalizować proces wytwarzania w taki sposób, aby poziom tych czynników był zbliżony do tego w świeżej, nieprzetworzonej formie. Zgodnie z raportem białkami proponowanymi do analizy były: EGF (epidermal growth factor), HGF (hepatic growth factor) KGF (keratinocyte growth factor), bFGF (fibroblast growth factor basic) i TGF- $\beta$ 1 (transforming growth factor -  $\beta$ 1). Ponadto przegląd literatury obejmował analizę metodologii pobrania owodni, sposób dokumentowania poszczególnych etapów poczynając od otrzymania zgody pacjentki na pobranie oraz uzyskanie badań laboratoryjnych, poprzez pobranie owodni i jej przekazanie do przetwarzania. W związku ze szczególną specyfiką wykorzystywanego materiału ludzkiego w kolejnym etapie realizacji zadań wynikających z projektu opracowano instrukcje i załączniki dotyczące kwalifikacji pracowników oraz system szkoleń. Wykaz przygotowanych procedur i instrukcji stanowił załącznik nr 2 do przedmiotowego raportu i obejmował: kwalifikacje pracowników i system szkoleń, wymagane kwalifikacje stanowisk pracy w Laboratorium Inżynierii Komórkowej (LKB), wykaz osób zatrudnionych w LKB, plan szkoleń w LKB, protokół szkolenia, kartę szkoleń pracowników, ocenę skuteczności szkolenia. Jak wskazano w raporcie celem działań opisanych w procedurze było ustanowienie odpowiednich zasad dotyczących organizacji pracy personelu w tym działalności szkoleniowej, która miała zapewnić właściwe kwalifikacje i kompetencje pracowników Laboratorium Inżynierii Komórkowej w ramach obowiązującego Systemu Zarządzania Jakością. Przedmiotem procedury natomiast było określenie zasad dotyczących: wymagań kwalifikacji dla pracowników LKB, zakresu zadań uprawnień i odpowiedzialności pracowników, dokumentowania kwalifikacji i kompetencji pracowników, analizy potrzeb szkoleniowych, planowania i realizacji oraz oceny skuteczności i dokumentowania szkoleń.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.09.2018 do 30.09.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. Na podstawie informacji uzyskanych z przeglądu literatury przygotowane zostały procedury i instrukcje do wstępnego etapu realizacji projektu opisujące sposób współpracy laboratorium z Oddziałem

Położniczo-Ginekologicznym w pobieraniu i transporcie owodni do Laboratorium. Ponadto opracowano również szereg instrukcji dokumentujących sposób i przebieg pobrania oraz warunki transportu owodni. Wykaz przygotowanych procedur i instrukcji (zawarty w załączniku nr 1 do przedmiotowego raportu) obejmował: instrukcję pobrania owodni, informacje dla dawczyń, zgodę pacjenta na udział w badaniach naukowych, zgodę pacjenta na przetwarzanie danych, protokół pobrania owodni, instrukcje przyjęcia owodni, protokół przyjęcia owodni, ewidencje przetwarzania oraz katalog przetwarzania owodni.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.10.2018 do 31.10.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. W okresie sprawozdawczym od 1 do 31 października przygotowano procedury i instrukcje niezbędne do realizacji zadań projektowych. Celem opracowanej dokumentacji było ustalenie zasad dotyczących zarządzania urządzeniami, w szczególności zasad dotyczących bezpieczeństwa postępowania, transportowania, magazynowania, użytkowania i planowych przeglądów oraz ustalenia sposobu postępowania w przypadku wycofania/awarii urządzenia i określenia zakresu działań poawaryjnych. Wykaz przygotowanych dokumentów stanowił załącznik nr 1 do przedmiotowego raportu i obejmował: nadzór nad urządzeniami, rejestr i harmonogram okresowych kontroli urządzeń, kartę charakterystyki urządzenia, paszport urządzenia, wzory etykiet urządzenia, dziennik pracy urządzenia. Jak wskazano w raporcie celem działań opisanych w procedurze było ustalenie zasad dotyczących zarządzania urządzeniami, w szczególności zasad dotyczących bezpiecznego postępowania, transportowania, magazynowania, użytkowania i planowanych przeglądów (sprawdzenia, wzorcowania, przeglądów, czyszczenia itp.). Ponadto ustalony został sposób postępowania w przypadku wycofania/awarii oraz określono zakres działań poawaryjnych. Przedmiotem procedury natomiast było:

- określenie zasad postępowania z urządzeniami, których przestrzeganie gwarantowało działanie stosowanego urządzenia zgodnie z założonym celem,
- określenie sposobu postępowania w przypadku czasowego wycofania urządzenia i zawiadomienie służb odpowiedzialnych za jego naprawę,
- wprowadzenie i egzekwowanie rejestru i harmonogramu okresowych kontroli urządzenia.



W protokole odbioru z wykonania umowy ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.11.2018 do 30.11.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. W okresie sprawozdawczym od 1 do 31 listopada rozpoczęto pozyskiwanie łożysk oraz preparację błon owodniowych. W tym czasie pozyskano 14 owodni, preparaty owodni przygotowano zgodnie z odpowiednimi instrukcjami. Wykaz dotychczas pobranych owodni został przedstawiony w załączniku nr 1 do przedmiotowego raportu. Ponadto do przedmiotowego raportu załączony został załącznik nr 2, który zawierał wykaz aktualnych instrukcji dotyczących prawidłowego prowadzenia badań tj:

- instrukcję przetwarzania owodni,
- instrukcję izolacji białek,
- instrukcję pomiaru stężenia białek w próbce,
- instrukcję przygotowania buforu lizującego triton x-100,
- instrukcję użycia zestawu do Elisa Human EGF Quantikine ELISA Kit.#DEG00, R&D System, Inc.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.12.2018 do 31.12.2018 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. W okresie sprawozdawczym od 1 do 31 grudnia rozpoczęto pozyskiwanie łożysk oraz preparację błon owodniowych.

Pozyskano 86 owodni. Preparaty przygotowano zgodnie z odpowiednimi instrukcjami.

Ponadto opracowano również metody prowadzenia testu proliferacji komórek MTT i testu angiogenezy. Wykaz dotychczas pobranych owodni został przedstawiony w załączniku nr 1 do przedmiotowego raportu. Ponadto do przedmiotowego raportu załączony został załącznik nr 2, który zawierał wykaz aktualnych instrukcji dotyczących prawidłowego prowadzenia badań tj:

- instrukcję testu MTT.
- instrukcję testu angiogenezy,

- instrukcję użycia zestawu do Elisa Human KGF/FGF-7 Quantikine ELISA Kit, #DKG00, R&D Systems, Inc,
- instrukcję użycia zestawu do Elisa Human HGF Quantikine ELISA Kit, #DHG00B, R&D Systems, Inc,
- instrukcję użycia zestawu do Elisa Human FGF basic Quantikine ELISA Kit, #DFB50, R&D Systems, Inc,
- instrukcję użycia zestawu do Elisa Human TGF-beta 1 Quantikine ELISA Kit, #DB100B, R&D Systems, Inc.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.01.2019 do 31.01.2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Celem raportu było przedstawienie zleceniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu. Okres sprawozdawczy od 1 do 31 stycznia obejmował przygotowanie przeprowadzenia procesu liofilizacji próbek owodni. Przeprowadzono analizę literaturową na podstawie, której zdefiniowano krytyczne parametry procesu i zaproponowano wstępne warunki eksperymentalne, biorąc pod uwagę właściwości liofilizowanego materiału.

1 lutego 2019 r. Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie efektu końcowego etapu I badań przemysłowych projektu – kamienia milowego. W sprawozdaniu Beneficjent oświadczył, że prace badawcze prowadzone były w terminie od 1 lipca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. Zakres przeprowadzonych badań przemysłowych obejmował: dokonanie analizy literaturowej, opracowanie metod preparacji ludzkiej błony owodniowej, opracowanie metod procesowania błony owodniowej, badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni, badanie wpływu metod preparowania i procesowania błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni, a także badanie wpływu metod preparowania procesowania błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni.

W odniesieniu do przeprowadzonej analizy literatury naukowej, Beneficjent wskazał, że miała ona na celu ustalenie kwestii formalno – prawnych związanych z przystąpieniem do realizacji badań z wykorzystaniem materiału pochodzenia ludzkiego. W ramach dokonanej

analizy literatury przygotowano wnioski o zaopiniowanie planowanych badań do Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej o opinie na temat prowadzonych badań.

Ponadto, ustalono również minimalny zestaw badań diagnostycznych dla Dawczyń. Do sprawozdania załączona została opinia Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej. Komisja Bioetyczna uchwałą nr ..... z dnia 27 września 2018 r. po rozpatrzeniu całości dokumentacji projektu wyraziła zgodę na badania kliniczne, zgodnie z wnioskiem Beneficjenta. Z uchwały można wyczytać, że Komisja Bioetyczna na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2018 r. – wysłuchała Głównego Badacza ..... oraz w dniu 27 września 2018 r. zapoznała się z uzupełnioną dokumentacją eksperymentu pt.

„Wykorzystanie ludzkiego łożyska oraz błon płodowych (owodni i kosmówki) stanowiących poporodowy odpad medyczny w pracach naukowo badawczych w obszarze sposobów procesowania pobranych błon płodowych do potencjalnego zastosowania w leczeniu trudno gojących się ran i blizn pooperacyjnych w okulistyce”.

Zgodnie z uchwałą, Beneficjent przedłożył Komisji Bioetycznej m.in następujące dokumenty:

- pismo o wyrażenie opinii o badaniu z dnia 11 czerwca 2018 r.,
- opis projektu eksperymentu medycznego (zał. nr 1),
- życiorys Głównego Badacza i wszystkich członków zespołu badawczego (zał. nr 2)
- lista ośrodków biorących udział w eksperymencie (zał. nr 3)
- informacja o eksperymencie dla pacjenta (zał. nr 4),
- wzór oświadczenia świadomej zgody pacjenta na udział w eksperymencie (zał. nr 5),
- wzór oświadczenia zgody pacjenta na przetwarzanie danych osobowych (zał. nr 6).

Pismo do Komisji Bioetycznej o zaopiniowanie eksperymentu medycznego oraz zgodę na badania kliniczne datowane jest na dzień 11 czerwca 2018 r. Z treści załącznika nr 1 do przedmiotowego pisma wynika, że przebieg eksperymentu został opracowany na podstawie dokonanej przez Beneficjenta analizy literaturowej i opisany szczegółowo w dalszej części treści załącznika nr 1.

Zgodnie z umową na podwykonawstwo, w ramach etapu I badań przemysłowych

Podwykonawca zobowiązany został do przeprowadzenia analizy literaturowej. Przedmiotowa analiza została przez Beneficjenta rozliczona we wniosku o płatność nr

.....w ramach faktury nr ..... Jak wskazano w raporcie okresowym z realizacji projektu za sierpień 2018 celem dokonanej przez Podwykonawcę analizy było zbadanie aktualnego stanu wiedzy w zakresie zastosowania owodni a także sposób jej aplikacji.

Jak zauważył Zespół Kontrolny, Podwykonawca w analizie literatury w raporcie z okresowej realizacji projektu za sierpień 2018 r. poświęcił tylko kilka zdań. Jak wskazał Podwykonawca „*W wyniku analizy literaturowej wstępnie wytypowano grupę 5 białek – czynników wzrostu, których zawartość będzie badana na różnych etapach powstawania produktu(...) Przegląd literatury obejmował także metodologię pobrania owodni, sposób dokumentowania poszczególnych etapów poczynając od otrzymania zgody pacjentki na pobranie oraz uzyskanie wyników badań laboratoryjnych, poprzez pobranie owodni i jej przekazanie do przetwarzania*”.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy że celem przeprowadzenia analizy literaturowej (jak wskazał Beneficjent) było ustalenie kwestii formalno – prawnych związanych z przystąpieniem do realizacji badań z wykorzystaniem materiału ludzkiego, a także przygotowanie wniosku o zaopiniowanie planowanych badań do Komisji Bioetycznej, ustalenie możliwych sposobów preparowania oraz ustalenie zakresu metod badawczych. Cele jakie zostały zrealizowane w wyniku przeprowadzonej analizy literaturowej zostały osiągnięte przez Beneficjenta już na etapie składania wniosku do Komisji Bioetycznej o wyrażenie opinii o badaniu z dnia 11 czerwca 2018 r. (załącznik nr 1 do pisma „Opis projektu eksperymentu medycznego”). W załączniku nr 1 do pisma przedłożonego Komisji Bioetycznej, Beneficjent opisując projekt eksperymentu podpierał się publikacjami naukowymi (polskimi oraz zagranicznymi) na podstawie, których przeanalizował m.in. szczegółowo zastosowanie owodni. Ponadto, w załączniku nr 1 do pisma do pisma z dnia 11 czerwca 2018 r. Beneficjent wskazał również w jaki sposób będzie pobierana owodnia, sposób jej selekcji pod kątem przydatności do dalszego użycia, a także sposób jej przygotowania do procesu liofilizacji. Ponadto, jak wskazał Podwykonawca w raporcie za sierpień 2018 r. wykonana analiza literatury posłużyła do wytypowania 5 białek czynników wzrostu. Podwykonawca wskazał, że „...białkami proponowanymi do analizy są EGF, HGF KGF bFGF oraz TGF –  $\beta$ 1. Jak zauważył Zespół Kontrolny, Beneficjent w Planie prac badawczo – rozwojowych, który stanowił załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu wskazał identyczne grupy białek .

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko Zespołu Kontrolnego zawarte w Informacji Pokontrolnej Nr 4/I/N/RPO/2020/P, że cele jakie miały być zrealizowane w wyniku analizy literaturowej, zostały osiągnięte przez Beneficjenta, jeszcze przed rozpoczęciem realizacji projektu, o czym świadczy treść wniosku do Komisji Bioetycznej o wyrażenie opinii o badaniu. Wobec czego Instytucja Zarządzająca podtrzymuje

również ustalenia Zespołu Kontrolnego, że Beneficjent zlecił a następnie rozliczył w ramach projektu prace, które wcześniej sam wykonał.

Odnosząc się do samej udzielonej przez Komisję Bioetyczną zgody na badania kliniczne należy stwierdzić, że przedmiotowa zgoda została uzyskana przez Beneficjenta. Faktem jest, że Beneficjent w SWZ postawił warunek, że udział w postępowaniu mogą wziąć wykonawcy, którzy „(...) posiadają doświadczenie w pozyskiwaniu zgód Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań na materiale ludzkim (co najmniej trzy pozytywne opinie Komisji Bioetycznej)”. Faktem też jest, że Podwykonawca nie uzyskał zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań, co również potwierdził Beneficjent w kierowanej do Instytucji Zarządzającej korespondencji. Faktem jest również, że jednym z celów przeprowadzenia analizy literaturowej, jak sam wskazał Beneficjent w raporcie z realizacji I etapu badań przemysłowych było uzyskanie zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań. A zatem Zespół Kontrolny słusznie zwrócił uwagę, że wypłata Podwykonawcy wynagrodzenia za dokonanie analizy literaturowej w pełnym zakresie była nieuprawniona skoro to nie Podwykonawca przygotował wnioski do Komisji Bioetycznej o zaopiniowanie planowanych badań. Ponadto, Beneficjent w swojej korespondencji wskazał, że nigdy nie wymagał od Podwykonawcy uzyskania zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań. Skoro uzyskanie zgody Komisji Bioetycznej na prowadzenie badań nie leżało nigdy w kompetencjach Podwykonawcy, to rację miał Zespół Kontrolny, że niezgodne było opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 8 Wytucznych kwalifikowalności wydatków warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W trakcie kontroli końcowej Beneficjent został poproszony o przedłożenie dokumentów dotyczących opracowanego sposobu rekrutacji uczestniczek. Beneficjent w swojej korespondencji wskazał, że rekrutacja była prowadzona zgodnie z kryteriami zawartymi we wniosku do Komisji Bioetycznej i dotyczyła pacjentek – wolontariuszek zgłaszających się do Szpitala Kieleckiego do porodu. W dalszej korespondencji Beneficjent wskazał, że opracowanie sposobu rekrutacji uczestniczek badań zostało zawarte we wniosku do Komisji Bioetycznej tj. załącznik nr 1 „Opis projektu eksperymentu medycznego” str. 5, który nie stanowił załącznika do żadnego raportu jakie składał Podwykonawca oraz został opracowany

w raporcie za okres 01.09.2018 r. – 30.09.2018 r., zał. nr 1 – tabela pozycja 1. Załącznik nr 1 do przedmiotowego raportu stanowił „Wykaz przygotowanych procedur i instrukcji”. Pod pozycją nr 12012\_01 znalazła się „Instrukcja pobrania owodni”. Załącznikami do Instrukcji pobrania owodni były:

- pod pozycją 12012\_01/Z01 „Informacja dla dawczyń”,
- pod pozycją 12012\_01/Z02 „Zgoda pacjentki na udział w badaniach naukowych”,
- pod pozycją 12012\_01/Z03 „Oświadczenie badanego – zgoda na przetwarzanie danych”,
- pod pozycją 12012\_01/Z04 „Protokół pobrania owodni”

W odniesieniu do „Instrukcji pobrania owodni” należy stwierdzić, że opracowany przez Podwykonawcę i zaprezentowany w treści instrukcji sposób pobrania owodni pokrywa się ze sposobem opracowanym przez Beneficjenta i przedstawionym we wniosku do Komisji Bioetycznej. Ponadto do wniosku do Komisji Bioetycznej z dnia 11 czerwca 2018 r.

Beneficjent załączył przygotowane przez siebie następujące dokumenty:

- załącznik nr 4 „Informacja dla dawczyń”,
- załącznik nr 5 „Zgoda pacjenta na udział w badaniach naukowych”,
- załącznik nr 6 Oświadczenie badanego – zgoda na przetwarzanie danych”.

Treść ww. dokumentów, które jak wskazał Podwykonawca w raporcie za wrzesień 2018 r., opracował na podstawie przeprowadzonej analizy literatury jest identyczna jak treść dokumentów, które opracował Beneficjent przygotowując wniosek do Komisji Bioetycznej o zaopiniowanie badań.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia Zespołu Kontrolnego, że w raporcie za wrzesień 2018 Podwykonawca przypisał sobie pracę wykonaną wcześniej przez Beneficjenta. Słusznie zauważył Zespół Kontrolny, że opracowanie (nie weryfikację) sposobu rekrutacji uczestniczek badań należało do obowiązków Podwykonawcy. Beneficjent w swojej korespondencji wskazał, że Podwykonawca zweryfikował w praktyce czy procedury opisane przez Beneficjenta są zgodne z przyjętą metodyką badań, a także czy są zgodnie z procedurami Szpitala, gdzie Podwykonawca zamierzał pobierać owodnię. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w dniu 6 sierpnia 2018 Główny Badacz ..... przedłożył Komisji Bioetycznej za pismem datowanym na 30 lipca 2018 r. m.in. dokument potwierdzający wyrażenie zgody na przeprowadzenie eksperymentu medycznego przez dyrektora ds. medycznych .....

W sprawozdaniu z realizacji I etapu badań przemysłowych Beneficjent oświadczył, że w okresie sprawozdawczym opracowane zostały metody preparowania błony owodniowej, co zostało opisane w treści sprawozdania. Wskazano że, „*Błony owodniowe były pozyskiwane bezpośrednio po porodzie na sali operacyjnej przez pielęgniarkę położną. Po kilku wstępnych pobraniach oraz w odniesieniu do dostępnej literatury naukowej opracowano optymalny protokół preparowania błony owodniowej przedstawiony poniżej:*

1. *Wykonać cięcie w pobliżu pępownicy.*
2. *Stosując tępe cięcie oddzielając owodnię od kosmówki przygotować odcinkę błony owodniowej o regularnej grubości.*
3. *W trakcie preparacji owodni poddać ocenie stan łożyska.*
4. *Wykluczyć widoczne patologiczne i nieprawidłowości.*
5. *Po pobraniu umieścić owodnię w sterylnym pojemniku*
6. *Do pojemnika z owodnią nalać roztwór soli fizjologicznej (0,9 NaCl) do  $\frac{3}{4}$  objętości.*
7. *Pojemnik opisać numerem protokołu pobrania lub nr PESEL pacjentki oraz datą.*
8. *Skontaktować się z pracownikami laboratorium w celu odbioru.*

*Wypełnić protokół pobrania owodni i skompletować pozostałą dokumentację.*

Opracowane metody zostały ujęte przez Podwykonawcę w raporcie za wrzesień 2018 r. W treści dokumentu pn. „Instrukcja pobrania owodni”, który stanowił załącznik do raportu Podwykonawca, w ramach zrealizowanych badań zaraportował, że opracowano m.in sposób , przebieg oraz warunki pobrania owodni. W treści raportu Podwykonawca wskazał, że „*4. Pobranie owodni rozpoczyna się od cięcia wykonanego w pobliżu pępownicy, a następnie stosując tępe cięcie oddziela się owodnię od kosmówki. Przygotowane odcinki błony powinny być przezroczyste i mieć regularną grubość. W trakcie preparacji owodni należy jeszcze raz dokładnie obejrzeć łożysko, aby wykluczyć widoczne patologiczne nieprawidłowości i zapewnić integralność błony owodniowej.*

*5. Po pobraniu należy umieścić owodnię w sterylnym pojemniku dostarczonym przez laboratorium, zalać ją solą fizjologiczną, opisać pojemnik numerem protokołu pobrania i niezwłocznie skontaktować się z pracownikami laboratorium. W międzyczasie wypełnić protokół pobrania owodni i skompletować pozostałą dokumentację (podpisane formularze oraz wyniki badań).*

*6. Jeśli z powodów losowych owodnia nie może zostać poddana procesowaniu zaraz po pobraniu, należy umieścić ją w sterylnym zamykanym pojemniku z roztworem soli fizjologicznej oraz przechowywać w chłodziarce w temperaturze 2-8 °C. Zalecany*

*maksymalny czas, w którym owodnia powinna zostać poddana procesowaniu to 24 godziny od pobrania”.*

Zespół Kontrolny w Informacji Pokontrolnej nr 4/N/I/RPO/2020/P stwierdził, opierając się o treść wniosku Beneficjenta do Komisji Bioetycznej o zaopiniowanie badań, że Podwykonawca w raporcie za wrzesień 2018 przypisał sobie teoretyczne założenia preparacji ludzkiej błony owodniowej opracowane przez Beneficjenta. We wniosku do Komisji Bioetycznej w pkt 7 „Przebieg eksperymentu” wskazano że *„Pobranie owodni rozpoczyna się od cięcia wykonanego w pobliżu pępownicy, a następnie stosując tępe cięcie oddziela się owodnię od kosmówki. Przygotowane odcinki błony owodni powinny być przezroczyste i mieć regularną grubość (Baradaran-Rafii i wsp., 2007) W trakcie preparacji owodni należy jeszcze raz dokładnie obejrzeć łożysko, aby wykluczyć widoczne patologiczne nieprawidłowości i zapewnić integralność błony owodniowej. Jeśli z powodu czynników losowych owodnia nie może zostać poddana procesowaniu zaraz po pobraniu, należy umieścić ją w sterylnym, zamykanym pojemniku z roztworem soli fizjologicznej oraz przechowywać w chłodzarnie w temperaturze 2-8 °C. Zalecany maksymalny czas, w którym owodnia powinna zostać poddana procesowaniu to 24 godziny od pobrania (Keitel 2015). Po odpreparowaniu owodni od łożyska oraz kosmówki będzie ona kilkakrotnie płukana w sterylnej soli fizjologicznej, do momentu usunięcia resztek krwi i zakrzepów. Następnie owodnia będzie płukana roztworami antybiotyków. (...) Następnie tkankę ponownie umieszcza się w roztworze soli fizjologicznej, aby odplukać pozostałości antybiotyków. Tak przygotowana wstępnie owodnia będzie poddana procesowi liofilizacji. Kolejnym krokiem jest sproszkowanie owodni.*

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia Zespołu Kontrolnego, że metoda preparacji błony owodniowej została opracowana przez Beneficjenta już na etapie wniosku do Komisji Bioetycznej, a Podwykonawca w raporcie za wrzesień 2018 przypisał sobie teoretyczne założenia preparacji ludzkiej błony owodniowej.

Zgodnie z zapisami umowy na podwykonawstwo nr ..... w przypadku wprowadzenia na wniosek Wykonawcy rozliczania częściowego podstawą do wystawienia faktury miały być zatwierdzone przez Zamawianego protokoły z postępu prac w danym okresie rozliczeniowym. Wykonawca zobowiązany był zgłaszać Zamawiającemu wykonanie poszczególnych etapów celem odbioru. Przedkładane Beneficjentowi raporty okresowe z realizacji prac nie zawierały żadnych informacji na temat znacznego zakresu prac powierzonych Podwykonawcy w ramach umowy na Podwykonawstwo. Beneficjent w swojej korespondencji wskazał, że informacje przedkładane w raportach były wystarczające do



oceny zakresu wykonanych prac, a raport jest tylko małym wycinkiem najróżniejszej dokumentacji jaka powstała pomiędzy Podwykonawcą i Beneficjentem. Tylko część ze wszystkich pozyskanych w trakcie realizacji projektu informacji została zapisana w raportach. Mając na uwadze powyższe, należy zwrócić uwagę, że podstawą wypłaty wynagrodzenia był raport, który to obligatoryjnie miał zawierać stan zaawansowania prac. Tym samym Beneficjent nie mógł przyjąć metody rozliczania w postaci ryczałtowej wypłaty stałej kwoty miesięcznej, niezależnej od stanu wykonanych prac. To sam Beneficjent w umowie z Podwykonawcą, bez udziału Instytucji Zarządzającej zdecydował się na taką formę rozliczenia częściowego, a więc kierowane zarzuty wobec Instytucji Zarządzającej dotyczące braku wcześniejszego wskazania konieczności posiadania raportów z przebiegu prac są bezzasadne.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został zobowiązany „*do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości*”.

Wobec powyższego, ww. wydatki rozliczone przez Beneficjenta w ramach umowy na podwykonawstwo nr ..... zostały poniesione z naruszeniem podrozdziału 6.2 pkt. 3) lit f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków, ponieważ zostały one poniesione w sposób nieprzejrzysty oraz bez zachowania zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, a tym samym zostały poniesione niezgodnie z umową o dofinansowanie, w której Beneficjent został zobligowany do ponoszenia wydatków zgodnie z wytycznymi.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe działanie Beneficjenta wpisuje się w definicję pojęcia “nieprawidłowości”, która została zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 (uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, które to w art. 2 pkt 7 definiowało nieprawidłowość w bardzo podobny sposób).

Przez “nieprawidłowość” należy rozumieć każde naruszenie:

- prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,

- wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy europejskich,
- które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Mając na uwadze omówienie powyżej nieprawidłowości stwierdza, że dofinansowanie do ww. wydatków spowodowało realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. W ocenie Instytucji Zarządzającej nie budzi wątpliwości fakt, że dofinansowanie do wymienionych kosztów doprowadziło do obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem

Ponadto, we wniosku o płatność nr ..... Beneficjent rozliczył fakturę nr ..... wystawioną przez ..... w dniu 31 sierpnia 2018 r., w ramach której zawarte zostały wydatki, które poniósł Podwykonawca na przygotowanie procedur i instrukcji, które obejmowały: kwalifikacje pracowników i system szkoleń, wymagane kwalifikacje stanowisk pracy w Laboratorium Inżynierii Komórkowej (LKB), wykaz osób zatrudnionych w LKB, plan szkoleń w LKB, protokół szkolenia, kartę szkoleń pracowników, ocenę skuteczności szkolenia.

Dodatkowo, we wniosku o płatność nr ..... Beneficjent rozliczył fakturę nr ..... wystawioną przez ..... w dniu 5 listopada 2018 r., w ramach której zawarte zostały wydatki, które poniósł Podwykonawca na przygotowanie procedur i instrukcji, które obejmowały: nadzór nad urządzeniami, rejestr i harmonogram okresowych kontroli urządzeń, kartę charakterystyki urządzenia, paszport urządzenia, wzory etykiet urządzenia, dziennik pracy urządzenia.

Następnie we wniosku o płatność nr ..... Beneficjent rozliczył fakturę nr ..... wystawioną przez ..... w dniu 3 grudnia 2018 r., w ramach której zawarte zostały wydatki, które poniósł Podwykonawca na przygotowanie instrukcji, które obejmowały: instrukcję izolacji białek, instrukcję pomiaru stężenia białek w próbce, instrukcję przygotowania buforu lizującego triton x-100, instrukcję użycia zestawu do Elisa Human EGF Quantikine ELISA Kit.#DEG00, R&D System, Inc.

Następnie, we wniosku o płatność nr ..... Beneficjent rozliczył fakturę nr ..... wystawioną przez ..... w dniu 2 stycznia 2019

r., w ramach której zawarte zostały wydatki, które poniósł Podwykonawca na przygotowanie instrukcji, które obejmowały: instrukcję testu MTT, instrukcję testu angiogenezy, instrukcję użycia zestawu do Elisa Human KGF/FGF-7Quantikine ELISA Kit,#DKG00, R&D Systems, Inc, instrukcję użycia zestawu do Elisa Human HGF Quantikine ELISA Kit,#DHG00B, R&D Systems, Inc, instrukcję użycia zestawu do Elisa Human FGF basic Quantikine ELISA Kit//,#DFB50, R&D Systems, Inc, instrukcję użycia zestawu do Elisa Human TGF-beta 1 Quantikine ELISA Kit,#DB100B, R&D Systems, Inc.

Wydatki rozliczone we wniosku o płatność nr ..... oraz  
..... dotyczące przygotowania wskazanych powyżej procedur i instrukcji nie były uwzględnione w planie prac badawczo - rozwojowych stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie, a także nie zostały uwzględnione w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent w piśmie z dnia 30 października 2020 r. odniósł się do ww. kwestionowanych przed Instytucję Zarządzającą wydatków wskazując, że dokumentacja o której mowa nie została wprawdzie ujęta w przedmiocie zamówienia, jednak część z niej, rozliczona we wniosku o płatność nr ..... stanowiła podstawę przygotowania pracowników i sprzętu do wykonywania zadań objętych przedmiotem zamówienia, natomiast dokumentacja zawarta we wniosku o płatność nr ..... dotyczyła przygotowania i przeprowadzenia badań, których wyniki były przedmiotem zamówienia. Zatem ww. dokumentacja stanowiła integralną część zadań określonych w SIWZ i była niezbędna do ich prawidłowego zrealizowania, choć nie została szczegółowo wyodrębniona w przedmiocie zamówienia. W dalszej korespondencji kierowanej do Instytucji Zarządzającej Beneficjent wskazał, że „(...) *nawet gdyby te prace nie mieściły się w zakresie prac opisanych w przetargu przez Beneficjenta, a Podwykonawca wykonał je jako prace dodatkowe, to Podwykonawca nie otrzymał za te prace od Beneficjenta dodatkowego wynagrodzenia - został bowiem rozliczony wyłącznie z prac wykonanych w ramach umowy podpisanej w następstwie rozstrzygniętego przetargu*”.

Beneficjent otrzymał dofinansowanie w ramach projektu na przeprowadzenie

.....  
.....



..... oraz ..... dotyczące przygotowania wskazanych powyżej procedur i instrukcji nie były uwzględnione przez Beneficjenta w planie prac badawczo – rozwojowych stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu. Beneficjent w planie prac badawczo – rozwojowych w ramach etapu I projektu wskazał, że Podwykonawca będzie odpowiedzialny za realizację prac badawczych opisanych w punkcie IV.2 Zakres prac niniejszego planu. Nie zostały również uwzględnione w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wobec czego nie może ona stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu. Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczzonego projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, ponieważ środki europejskie potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie był w ogóle przewidziany w projekcie.

Mając na uwadze ww. nieprawidłowości korekta z tytułu poniesienia wydatków niezgodnie z procedurami została ustalona w następujący sposób:

$$Wk = Wkw \times W\% = 1\,382\,625,00 \text{ zł} \times 100\% = 1\,382\,625,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność:

- nr ..... pozycja 1 (faktura nr .....), 2 (faktura nr .....)  
.....) oraz 3 (faktura nr .....),

- nr ..... pozycja 1 (faktura nr .....), 2 (faktura nr .....)  
.....) oraz 15 (faktura nr .....),

W% – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wnioskach o płatność zostało ustalone na poziomie 1 106 100,00 zł (1 382 625,00 zł \* 80% ).

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w ramach ww. wydatków rozliczonych we wskazanych wnioskach o płatność zawierają się również wydatki poniesione niezgodnie z przeznaczeniem. Korekta z tego tytułu została ustalona w następujący sposób

$$Wk = Wkw \times W\% = 843\,750,00 \text{ zł} \times 100\% = 843\,750,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wnioskach płatność:

- nr ..... pozycja 1 (faktura nr .....) oraz 3 (faktura nr .....),

- nr ..... pozycja 1 (faktura nr .....) oraz 2 (faktura nr .....),

W% – stawka procentowa

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wnioskach o płatność zostało ustalone na poziomie 675 000,00 zł (843 750,00 zł \* 80%).

Ze względu na fakt, że na fakturach rozliczonych w ramach ww. umowy na podwykonawstwo nie zostały wskazane ceny jednostkowe za każdy dokument /badanie, Instytucja Zarządzająca zwróciła się z prośbą do Beneficjenta o ich podanie. Ponadto, w związku z ustaleniem wartości szacunkowej zamówienia na wybór wykonawcy

.....  
..... wysokości ..... zł, Instytucja Zarządzająca zwróciła się z prośbą do Beneficjenta o szczegółowe wyliczenie składające się na ww. wartość szacunkową. W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że nie dysponuje cenami jednostkowymi za poszczególne badania, czynności czy dokumentu, które wykonywał dla Beneficjenta Podwykonawca. Ponadto, Beneficjent wskazał, że nie posiada również szczegółowego wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia, ponieważ nie wymagał od potencjalnego Oferenta szczegółowej wyceny za każde badanie, dokument czy analizę. Szacowanie było robione przed każdym ogłoszeniem o zamówieniu a Beneficjent prosił o wycenę całości wykonania prac z podziałem na poszczególne etapy. Dodatkowo, Beneficjent przekazał oferty szacunkowych wartości za wykonanie prac, o które zwrócił się z zapytaniem o wycenę prac badawczo – rozwojowych do Spółki ..... przez ogłoszeniem na bazie konkurencyjności przetargu ofertowego nieograniczonego.

**Wobec powyższego, ze względu na brak możliwości ustalenia wartości każdej z prac, jakie zostały wykonane w ramach umowy nr ....., Instytucja Zarządzająca**

uznała wszystkie wydatki związane z ww. umową na podwykonawstwo za wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu.

W związku z odstąpieniem w dniu 30 kwietnia 2019 r..... od umowy na podwykonawstwo nr ..... z dnia ..... r., Beneficjent w dniu ..... wszczął postępowanie na wybór podwykonawcy prac badawczo – rozwojowych, których celem był wybór podmiotu odpowiedzialnego za kontynuowanie drugiego etapu badań przemysłowych oraz realizację prac rozwojowych w identycznym zakresie co w pierwszym postępowaniu.

Zgodnie z ogłoszenie o zamówieniu na usługę

.....

..... na rzecz zamawiającego: .....

szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia i wymagania w stosunku do sprzętu medycznego i inne warunki konieczne zawierała Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami w SIWZ przedmiotem zamówienia było przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu opracowanie innowacyjnego produktu w formie zawiesiny zliofilizowanej błony owodniowej do zastosowanie w leczeniu trudno gojących się ran i blizn pooperacyjnych w okulistyce oraz wytworzenie serii pilotażowej produktu. W związku z wykonaniem pierwszego etapu badań obejmujących badanie i analizę metod preparowania i procesowania błony owodniowej na jej aktywność biologiczną i bezpieczeństwo kliniczne oraz w związku z częściową realizacją etapu drugiego tj. dokonaniem analizy literaturowej oraz opracowaniem na tej podstawie metod liofilizowanej błony owodniowej zadanie w niniejszym postępowaniu dotyczyło wykonania badań przemysłowych obejmujących badanie i analizę procesu liofilizacji i konserwacji błony owodniowej oraz ich wpływu na jej właściwości, aktywność biologiczną i bezpieczeństwo kliniczne.

Drugi etap badań przemysłowych zgodnie z SIWZ obejmował:

- 1) Opracowanie metod konserwacji błony owodniowej
- 2) Badanie wpływu metod liofilizacji na i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni:
  - analiza właściwości fizycznych,
  - analiza właściwości chemicznych,
  - analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek,
  - analiza zawartości wody,

- analiza rozpuszczalności,
- analiza gęstości nasypowej.

3) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni:

- analiza zawartości białka całkowitego,
- identyfikacja substancji czynnych,
- analiza zawartości substancji czynnych,
- badanie proliferacji i angiogenezy.

4) Badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni: badanie cytotoksyczności, badanie biokompatybilności.

Efektem końcowym etapu miało być sporządzenie raportu w formie pisemnego opracowania zawierającego analizę wyników metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej.

Trzeci etap prac rozwojowych polegający na opracowaniu produktu zgodnie z SIWZ obejmował:

- 1) Opracowanie profilu produktu (TPP).
- 2) Opracowanie profilu jakości produktu (QTPP).
- 3) Opracowanie technologii wytwarzania produktu.
- 4) Zidentyfikowanie krytycznych atrybutów produktu (CQA)
- 5) Zidentyfikowanie krytycznych parametrów procesu (CPP)
- 6) Opracowanie metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej
- 7) Badanie stabilności
- 8) Optymalizację technologii wytwarzania produktu
- 9) Walidację technologii wytwarzania produktu.
- 10) Walidację metod kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej.

Efektem końcowym etapu miało być sporządzenie raportu w formie pisemnej z przeprowadzonych badań i analiz oraz wytworzenie serii pilotażowej produktu w ilości co najmniej 600 sztuk.

Umowa nr ..... na Podwykonawstwo obejmująca wykonanie prac badawczo – rozwojowych została zawarta pomiędzy Beneficjentem: ..... a Podwykonawcą: ..... w dniu .....

Przedmiotem umowy było przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu



.....  
.....  
Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości:

Netto: ..... zł

Brutto: ..... zł

VAT: ..... zł.

Przedmiotowe wynagrodzenie obejmowało wykonanie całego przedmiotu umowy, łącznie wszystkiego, co było przedmiotem zamówienia, określonego w ogłoszeniu o zamówieniu, w umowie oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z umową „Wykonawca oświadcza, że ustalone wynagrodzenie jest wystarczające do wykonania Przedmiotu Umowy i obejmuje wszelkie koszty Wykonawcy niezbędne do realizacji Umowy zgodnie z celem, dla którego Umowa została zawarta.”

Umowa nr ..... została przez Beneficjenta przedstawiona do rozliczenia w ramach następujących dokumentów księgowych:

Wniosek o płatność nr .....

Faktura nr ..... – kwota dofinansowania EFRR 412 000,00 zł, wydatek kwalifikowalny 515 500,00 zł – prace przemysłowe – etap II.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.07.2019 do 31.07.2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Faktura nr ..... – kwota dofinansowania EFRR 412 400,00 zł, wydatek kwalifikowalny 515 500,00 zł – prace przemysłowe – Etap II

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia 1 ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.08.2019 do 31.08.2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Faktura nr ..... – kwota dofinansowania EFRR 142 200,00 zł, wydatek kwalifikowalny 237 000,00 zł – prace rozwojowe – Etap III.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.09.2019 do 30.09.2019 r. wykonał prace w ramach ww.

umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Wniosek o płatność nr .....

Faktura nr 4/10/2019/M – kwota dofinansowania EFRR 142 200,00 zł, wydatek kwalifikowalny 237 000,00 zł – prace rozwojowe – Etap III

W protokole odbioru z wykonania umowy 1/07/2019 z dnia 1 lipca 2019 r. wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.10.2019 do 31.10.2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury 4/10/2019/M.

Faktura nr ..... – kwota dofinansowania EFRR 142 200,00 zł, wydatek kwalifikowalny 237 000,00 zł – prace rozwojowe – etap III.

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.11.2019 do 30.11.2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

Faktura nr ..... – kwota dofinansowania EFRR 142 200,00 zł, wydatek kwalifikowalny 237 000,00 zł – prace rozwojowe – Etap III

W protokole odbioru z wykonania umowy ..... z dnia ..... wykonawca oświadczył, że w terminie od 01.12.2019 do 31.12.2019 r. wykonał prace w ramach ww. umowy zgodnie z Raportem okresowym z realizacji projektu stanowiącym załącznik do faktury .....

W dniu 1 lutego 2019 r. Beneficjent przedłożył Instytucji Zarządzającej za pismem z dnia 31 stycznia 2019 r. sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie efektu końcowego etapu I badań przemysłowych projektu – kamienia milowego. W sprawozdaniu zawarto informacje, że prace badawcze prowadzone były w terminie od 01.07.2018 r. do 31.12.2018 r. i zrealizowano cały zakres badań wskazany w SWZ w ramach etapu I. W dniu 30 kwietnia 2019 r., Podwykonawca odstąpił od umowy na podwykonawstwo ..... z dnia ..... W Oświadczeniu o odstąpieniu od umowy Podwykonawca wskazał, że ze względu na brak możliwości spełnienia świadczenia polegającego na wypłacie pełnej kwoty umówionego wynagrodzenia, w związku nałożoną przez Urząd Marszałkowski korektą finansową w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych, wykonanie przedmiotu zamówienia za wynagrodzenie odpowiadające 75% kwoty określonej w umowie nie jest

możliwe i stanowiłyby działanie na szkodę ..... Dodatkowo Podwykonawca zaznaczył, że na początku roku na prośbę Beneficjenta wstrzymał bieżące fakturowanie wykonywanych prac badawczych, pomimo tego jednak spółka poniosła koszty związane z realizacją zadania (m.in. koszty pracownicze, materiały itp.). W oświadczeniu wskazano również, że Podwykonawca wyznaczył Beneficjentowi termin do 29 kwietnia 2019 r. na zapewnienie możliwości świadczenia wynagrodzenia w pełnej wysokości natomiast Beneficjent poinformował Podwykonawcę o podtrzymaniu przez Instytucję Zarządzającą korekty finansowej. Wobec powyższego, Spółka powołując się na dotychczasową korespondencję, w której uprzedzała o zamiarze odstąpienia od umowy nr ..... z dnia ..... w części niewykonanej tj. w zakresie badań przemysłowych etapu II przewidzianych do wykonania w okresie od 1 lutego 2019 do 30 kwietnia 2019 oraz w zakresie prac rozwojowych etapu III odstępuje od przedmiotowej umowy. Ponadto, Spółka wskazała, że w związku z odebraniem przez Beneficjenta prac wykonanych do dnia 31 stycznia 2019 r. oraz rozliczeniem należnego z tego tytułu wynagrodzenia, etap ten traktuje jako zamknięty okres wykonania umowy. Z raportu okresowego z realizacji projektu w okresie sprawozdawczym od 1 do 31 stycznia 2019 r. wynika, że obejmował on przygotowanie do przeprowadzenia procesu liofilizacji próbek owodni. Przeprowadzona została analiza literaturowa na podstawie, której zdefiniowano krytyczne parametry procesu i zaproponowano wstępne warunki eksperymentalne, biorąc pod uwagę właściwości liofilizowanego materiału.

Z korespondencji prowadzonej pomiędzy Beneficjentem a Podwykonawcą w okresie od stycznia do kwietnia 2019 wynika, że kontynuowane były badania przemysłowe w ramach II etapu realizowanego projektu na podstawie umowy nr .....

Pismo Beneficjenta z dnia 31 stycznia 2019 r: „w związku z problemami z Urzędem Marszałkowskim, jakie napotkaliśmy w trakcie kontroli z realizacji projektu nr ..... **zwracamy się z prośbą o niefakturowanie prac wykonawczych w miesiącu lutym, jednakże o kontynuowanie prowadzonych badań przemysłowych z etapu II na podstawie umowy nr ....., ponieważ nie chcemy przerywać realizacji projektu.** Ponieważ Urząd Marszałkowski wstrzymał nam wypłatę dofinansowania do momentu wyjaśnienia sprawy dotyczącej nałożenia 100% korekty na postępowanie przetargowe dotyczące wykonania prac badawczo – rozwojowych w ramach podwykonawstwa, chcielibyśmy, żeby ta faktura była wystawiona w terminie późniejszym. W

marcu wysłamy do Państwa pismo z propozycją rozliczenia badań przemysłowych za miesiąc luty.

Pismo Podwykonawcy z dnia 4 lutego 2019.: „W odpowiedzi na pismo z dnia 31.01.2019 r.

..... przychyła się do Państwa prośby dotyczącej nefakturowania prac badawczych w bieżącym miesiącu. Prace w ramach podwykonawstwa w projekcie pn.

..... **będą kontynuowane w miesiącu lutym zgodnie z zawartą w dniu**

..... **umową Jednocześnie oczekujemy na przedstawienie przez Państwa propozycji terminu rozliczenia wykonanych w tym miesiącu prac”.**

Pismo Beneficjenta z dnia 12 marca 2019 r.: „W odpowiedzi na pismo z dnia 04.02.2019 r.

informujemy, że jeszcze nie jesteśmy w stanie rozliczyć się z Państwem za **wykonywane dla nas prace badawcze w miesiącu lutym**, a także nie potrafimy podać dokładnego terminu rozliczenia wykonywanych prac za ten miesiąc... Ponadto jesteśmy zmuszeni zwrócić się do

Państwa z prośbą o nefakturowanie prac **wykonawczych w miesiącu marzec, jednakże**

**o kontynuowanie prowadzonych badań przemysłowych z etapu II... Z naszej strony**

obiecujemy, że dołożymy wszelkich starań, żeby jak najszybciej rozliczyć się z Państwem

za te dwa miesiące wykonywanych prac. Mamy nadzieję, że w miesiącu kwietniu Urząd

Marszałkowski zakończy postępowanie i sprawa wyjaśni się, oczywiście na naszą korzyść.

**Wtedy też zwrócimy się do Państwa o wystawienie faktur za prace badawcze w miesiącu lutym i marzec”.**

Pismo Podwykonawcy z dnia 15 marca 2019 r.: „W odpowiedzi na pismo z dnia 12.03.2019 r.

..... informuje, że nie jest możliwe dalsze świadczenie usług w ramach zawartej

umowy nr .....bez ich fakturowania. Podwykonawca wciąż ponosi koszty

wykonywania prac badawczych związane z zatrudnieniem personelu, zakupem niezbędnego

sprzętu i materiałów. W związku z powyższym oczekujemy, że w terminie do dnia 31.03.2019

r. zadeklarujecie Państwo możliwość dalszego finansowania świadczonych przez nas usług.

**W przeciwnym razie rozważymy odstąpienie od umowy nr .....”.**

Pismo Beneficjenta z dnia 9 kwietnia 2019 r.: „...informujemy, że w dalszym ciągu nie

otrzymaliśmy finansowania ze strony Urzędu Marszałkowskiego w postaci zaliczki, o którą

wnioskowaliśmy w dniu 05.03.2019 r. W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie rozliczyć

się z Państwem za **wykonywane prace badawcze w miesiącach luty i marzec....** zwracamy się

do Państwa z zapytaniem o możliwość zmniejszenia o 25% należnego Państwu

wynagrodzenia określonego w zawartej obustronnie umowie nr ..... na wykonanie prac badawczo-rozwojowych w ramach podwykonawstwa w przedmiotowym projekcie”  
Pismo Podwykonawcy z dnia 12 kwietnia 2019.: ”... wykonanie przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem odpowiadającym 75% nie jest możliwe i stanowiłoby działanie na szkodę Spółki... żądamy od Państwa zapewnienia możliwości świadczenia wynagrodzenia za wykonywaną przez nas usługę, w przeciwnym razie informujemy ponownie o możliwości odstąpienia od zawartej umowy nr 1/8/2018...”.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, w związku ze złożonym przez Beneficjenta wnioskiem o płatność końcową w ramach projektu., w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. Beneficjent wskazał, że zobowiązania Podwykonawcy wynikające z etapu II realizowanego projektu zostały zrealizowane w następujących raportach:

- **raport za okres od 1 do 28 lutego 2019 r.** – opracowanie metod konserwacji błony owodniowej,
- **raport za okres od 1 do 31 marca 2019** oraz raport za okres od 1 do 31 lipca 2019 – badanie wpływu metod liofilizacji na i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni : analiza właściwości fizycznych, analiza właściwości chemicznych, analiza dystrybucji wielkości i stężenia cząstek, analiza zawartości wody, analiza rozpuszczalności, analiza gęstości nasypowej,
- raport za okres od 1 do 31 sierpnia – badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni: analiza zawartości białka całkowitego, identyfikacja substancji czynnych, badanie proliferacji i angiogenezy,
- **raport za okres od 1 do 30 kwietnia 2019** oraz raport za okres od 1 do 31 sierpnia 2019 – badanie wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni: badanie cytotoksyczności, badanie biokompatybilności.

Macając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że w okresie od lutego do kwietnia 2019 r. prace były kontynuowane.

W piśmie z dnia 11 maja 2021 r. Beneficjent wskazał, że w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. omyłkowo podał daty raportów z poszczególnych zadań. Raporty za okres od lutego do kwietnia 2019 r. nie zostały nigdy sporządzone, ponieważ w tym czasie prace przez Podwykonawcę zostały wstrzymane na czas wyjaśnienia nałożonej przez Instytucję Zarządzającą korekty finansowej w ramach umowy nr ....., co pozostaje w oczywistej sprzeczności z dokumentacją dotyczącą korespondencji pomiędzy Beneficjentem

a Podwykonawcą – prace w tych miesiącach nie zostały wstrzymane tylko nie były fakturowane.

Dodatkowo Beneficjent zaznaczył, że na moment wszczęcia nowego postępowania 17 maja 2019 r. zlecone prace nie były przeprowadzone i dlatego został ogłoszony przetarg nieograniczony właśnie z takim zakresem jaki był wymieniony w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zakres prac w ramach umowy nr ..... z dnia ..... został zrealizowany w miesiącach od lipca do sierpnia 2019 r. co zostało ujęte w następujących raportach:

- **raport za okres do 1 do 31 lipca 2019 r.** – wykonano prace polegające na opracowaniu metod konserwacji błony owodniowej, a także wykonano prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na właściwości fizykochemiczne i cechy owodni,
- **raport za okres 1 do 31 sierpnia 2019 r.** – wykonano prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na aktywność biologiczną owodni, a także wykonano prace polegające na badaniu wpływu metod liofilizacji i konserwacji błony owodniowej na bezpieczeństwo kliniczne owodni.

Umowa zawarta ..... pomiędzy Beneficjentem a Podwykonawcą obejmowała realizację II i III etapu projektu, zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Sprawozdanie z pomyślnego zakończenia etapu I projektu zostało przekazane Instytucji Zarządzającej w dniu 1 lutego 2021 r. Z treści sprawozdania wynika, że prace badawcze w ramach etapu I zrealizowane zostały w terminie od 1 lipca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Z korespondencji prowadzonej pomiędzy Beneficjentem a Podwykonawcą w okresie od lutego do kwietnia 2019 jasno wynika, że na wyraźną prośbę Beneficjenta kontynuowane były badania przemysłowe w ramach II etapu realizowanego projektu na podstawie umowy nr ....., które nie były fakturowane, na wyraźną prośbę Beneficjenta.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z umową nr ..... końcowa data realizacji etapu II badań przemysłowych w ramach realizowanego projektu została ustalona na dzień 30 kwietnia 2019 r. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że w ramach umowy na podwykonawstwo nr ..... zlecone zostały prace, które już na moment wszczęcia postępowania tj. na dzień ..... zostały przeprowadzone w ramach umowy ....., a fakt ich nie fakturowania w tym okresie wynikał wyłącznie z woli Beneficjenta, który w ten sposób usiłował obejść niekorzystne dla siebie wyniki kontroli doraźnej i

związaną z nimi korektę finansową. Badania przemysłowe obejmujące etap II projektu zostały rozliczone przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr ..... W dniu 31 lipca 2019 r. .... wystawił fakturę nr ..... na kwotę 633 450,00 zł brutto (515 000,00 z netto). W ramach faktury rozliczone zostało również wynagrodzenie Podwykonawcy za II etap badań przemysłowych. Ponadto, w dniu 30 sierpnia 2019 r. .... wystawił fakturę nr ..... na kwotę 634 065,00 zł brutto (515 500,00 z netto), gdzie również rozliczone zostało wynagrodzenie Podwykonawcy za przeprowadzenie badań przemysłowych II etapu projektu. Wobec czego w ww. wniosku o płatność rozliczone zostało w pełnej wysokości wynagrodzenie Podwykonawcy za II etap badań przemysłowych. Instytucja Zarządzająca w Informacji Pokontrolnej nr 4/N/I/RPO/2020/P zwróciła uwagę na fakt, że gdyby wynagrodzenie Podwykonawcy w okresie luty-kwiecień 2018 r. Beneficjent rozliczałaby w ramach umowy nr ..... to takie wynagrodzenie musiałoby zostać pomniejszone o kwotę korekty finansowej w wysokości 25% kosztów kwalifikowalnych w związku ustaloną w wyniku kontroli doraźnej korektą finansową.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca podtrzymuje stanowisko Zespołu Kontrolnego zawarte w Informacji Pokontrolnej Nr 4/I/N/RPO/2020/P, że wydatki związane z umową na podwykonawstwo nr ..... zostały poniesione z naruszeniem podrozdziału 6.2 pkt 3 litera f i g Wytycznych kwalifikowalności wydatków, w związku z tym, że wydatki w ramach umowy ..... zostały poniesione w sposób nieprzejrzysty.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe działanie Beneficjenta wpisuje się w definicję pojęcia “nieprawidłowości”, która została zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013.

Wobec czego, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że dofinansowanie do ww. wydatków spowodowało realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. W ocenie Instytucji Zarządzającej nie budzi wątpliwości fakt, że dofinansowanie do wymienionych kosztów doprowadziło do obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem

Mając na uwadze ww. nieprawidłowości korekta z tytułu poniesienia wydatków niezgodnie z procedurami została ustalona w następujący sposób:

Badania przemysłowe:

$Wkd = Wk \times 80\% = 1\,030\,500,00 \text{ zł} \times 80\% = 824\,400,00 \text{ zł}$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania badań przemysłowych,  
Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla badań przemysłowych, wydatki przedstawione we wniosku o płatność nr ..... pozycja 1 (faktura nr .....) oraz 2 (faktura nr .....)  
W% - poziom dofinansowania określony dla badań przemysłowych,

Prace rozwojowe:

$Wkd = Wk \times 60\% = 948\,000,00 \text{ zł} \times 60\% = 568\,800,00 \text{ zł}$

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla prac rozwojowych ujęta we wnioskach o płatność

- nr ..... pozycja 21 (faktura nr .....),
- nr ..... pozycja 1 (faktura nr .....), 2 (faktura nr .....) oraz 3 (faktura nr .....),

W% – stawka procentowa

Wobec powyższego, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wskazanych wnioskach o płatność zostało ustalone na poziomie 1 393 200,00 zł.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca uznała wszystkie wydatki związane z ww. umową na podwykonawstwo jako wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu.

W tym miejscu należy wskazać, że w związku z wynikami kontroli końcowej projektu wniosek o płatność nr ....., stanowiący wniosek końcowy został przez Instytucję Zarządzającą przed jego zatwierdzeniem pomniejszony o wartość wydatków niekwalifikowalnych. Beneficjent w ramach wniosku o płatność końcową rozliczał wydatki w łącznej wysokości 775 750,80 zł w tym dofinansowane 464 730,48 zł. Ze względu na fakt, że w przedmiotowym wniosku Beneficjent rozliczał wydatki związane z umową nr ..... w wysokości 711 000,00 zł, w tym dofinansowanie 426 600,00 zł nie zostały one uznane jako wydatki kwalifikowalne. Wniosek o płatność końcową stanowił wniosek rozliczający zaliczkę, a także wniosek refundacyjny. Beneficjent w ramach wniosku rozliczał kwotę zaliczki w wysokości 265 429,07 zł. Dodatkowo Beneficjent w ramach wniosku wskazał kwotę należnej refundacji w wysokości 199 301,41 zł. Nieuznanie przez Instytucję Zarządzającą wydatków w ramach ww. umowy jako wydatków kwalifikowalnych i pomniejszenie wniosku o ich wartość, spowodowało, że w ramach przedmiotowego wniosku wydatki uznane za kwalifikowalne wyniosły 64 750,80 zł, w tym dofinansowanie 38 130,48 zł, które zostało zakwalifikowane na poczet zaliczki pozostającej do rozliczenia. Wobec



powyższego w ramach wniosku o płatność nr ..... pozostała do rozliczenia zaliczka w wysokości 227 298,59 zł.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 ustawy ufp. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy ufp. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez ..... jest następstwem ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Zgodnie z art. 184 ufp wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie.

W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy ufp) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 21.08.2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych

w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów wytycznych kwalifikowalności wydatków a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, jak również zostały poniesione niezgodnie z przeznaczeniem przez Beneficjenta za pracę nie będące przedmiotem umowy, a w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ....., w łącznej wysokości: **2 299 998,59 zł (słownie: dwa miliony dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem zł, 59/100)**, jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z

należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

1. Umowa o dofinansowanie nr: ..... z dnia ..... wraz z Aneksami nr: ..... z dnia .....,  
..... z dnia .....,  
..... dnia ....., ..... dnia .....
2. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
3. Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr ..... wraz z załącznikami,
4. Wniosek o dofinansowanie projektu nr ..... wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,

5. Wnioski o płatność wraz z załącznikami.
6. Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 1.2,
7. Informacja Pokontrolna nr KC-I.432.1.7.2019/AS-1/2P z dnia 02.04.2019 r.
8. Sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie I etapu badań.
9. Sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie II etapu badań.
10. Sprawozdanie potwierdzające osiągnięcie III etapu badań.
11. Informacja Pokontrolna Nr 4/N/I/RPO/2020 z dnia 19.04.2021 r.
12. Pismo Beneficjenta z dnia 11.05.2021 r.
13. Informacja Pokontrolna Nr 4/N/I/RPO/2020/P z dnia 10.06.2021 r.
14. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.241.1.2020 z dnia 10.06.2021 r.
15. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.14.2019 z dnia 11.05.2021 r.
16. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.14.2019 z dnia 16.07.2021 r.
17. Pismo Beneficjenta z dnia 22.07.2021 r.
18. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.14.2021 z dnia 28.07.2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru
19. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.14.2021 z dnia 26.08.2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru
20. Protokół z dnia 13.10.2021 r.
21. Pismo Beneficjenta z dnia 09.09.2021 r.
22. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.14.2021 z dnia 04.10.2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru
23. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.14.2021 z dnia 25.11.2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru

## POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

Marszałek

Województwa Świętokrzyskiego

Andrzej Bętkowski

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzja została sporządzona w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) .....
- 2) .....
- 3) a/a – (2 egzemplarze).