

MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.42.2021.5.ASQB

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA WYKONAWCZEGO
KOMISJI (UE) 2015/207**

ZA OKRES OD 1.07.2020 DO 30.06.2021

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
na lata 2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP013)

Warszawa, luty 2022 r.

Spis treści

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 1. | WPROWADZENIE | 4 |
| 1.1. | Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania | 4 |
| 1.2. | Okres odniesienia (rok obrachunkowy)..... | 4 |
| 1.3. | Czas realizacji audytu (okres w trakcie, którego wykonano audyt)..... | 4 |
| 1.4. | Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC | 5 |
| 1.5. | Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej | 5 |
| 2. | ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI | 7 |
| 2.1. | Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia | 7 |
| 2.2. | Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013..... | 10 |
| 2.3. | Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe | 12 |
| 3. | ZMIANY STRATEGII AUDYTU | 12 |
| 3.1. | Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie | 12 |
| 3.2. | Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki.... | 13 |
| 4. | AUDYTY SYSTEMU (W TYM INFORMACJE ODNOŚĄCE SIĘ DO PRAC AUDYTOWYCH ORAZ WYNIKÓW AUDYTU SYSTEMU W ZAKRESIE IF) | 13 |
| 4.1. | Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu | 13 |
| 4.2. | Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemu | 13 |
| 4.3. | Audyt tematyczny IF | 15 |
| 4.4. | Opis głównych ustaleń..... | 19 |
| 4.5. | Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy | 20 |
| 4.6. | Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych | 20 |
| 4.7. | Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków | 20 |
| 4.8. | Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki).... | 21 |
| 5. | AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI | 21 |
| 5.1. | Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji..... | 21 |
| 5.2. | Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu | 21 |
| 5.3. | Parametry stosowane w statystycznym doborze próby..... | 29 |

| | | |
|------------|--|-----------|
| 5.4. | Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)..... | 29 |
| 5.5. | Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji..... | 30 |
| 5.6. | Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby | 32 |
| 5.7. | Analiza najważniejszych wyników audytów operacji | 32 |
| 5.8. | Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji..... | 49 |
| 5.9. | Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową | 50 |
| 5.10. | Informacje o wynikach próby uzupełniającej | 50 |
| 5.11. | Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt | 50 |
| 5.12. | Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych | 51 |
| 5.13. | Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli | 51 |
| 6. | AUDYT ZESTAWIENIA WYDATKÓW..... | 52 |
| 6.1. | Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków..... | 52 |
| 6.2. | Opis podejścia kontrolnego | 52 |
| 6.3. | Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji..... | 55 |
| 6.4. | Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy | 61 |
| 7. | DZIAŁANIA NADZORCZE IA | 61 |
| 8. | INNE INFORMACJE..... | 61 |
| 8.1. | W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami | 61 |
| 8.2. | W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA | 61 |
| 9. | OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI | 64 |
| 9.1. | Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli..... | 64 |
| 9.2. | Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych | 64 |
| 10. | WYKAZ SKRÓTÓW..... | 65 |
| 11. | ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI | 66 |
| 11.1. | Wyniki audytu systemu | 66 |
| 11.2. | Wyniki audytu operacji..... | 66 |
| 11.3. | Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu..... | 66 |

1. WPROWADZENIE

1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020¹, funkcję IA sprawuje Szef KAS, działający na podstawie ustawy o KAS².

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o KAS, Szefa KAS powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa KAS pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS.

Sprawozdanie z kontroli zostało opracowane przez DAS w oparciu o Wytyczną KE do RSK i opinii³ oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku IX do rozporządzenia 2015/207⁴.

Ostateczne sprawozdanie zatwierdza Szef KAS.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1.07.2020 do 30.06.2021 – w zakresie wydatków, które zostały certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2021 r.

1.3. Czas realizacji audytu (okres w trakcie, którego wykonano audyt)

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego IA prowadzi audyt:

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do KE w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od grudnia 2020 do lutego 2022,

¹ Ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.)

² Ustawa z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (U. z 2021 r. poz. 422 ze zm.)

³ Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące rocznego sprawozdania z kontroli i opinii audytowej, które mają składać instytucje audytowe, oraz sposobu postępowania z błędami wykrytymi przez instytucje audytowe do celów ustalania i zgłaszania wiarygodnych łącznych poziomów błęd rezydualnego (EGESIF_15-0002-04 final z 19 grudnia 2018 r.)

⁴ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”

- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu systemu w okresie od kwietnia do listopada 2021 (I etap audytu systemu) oraz w okresie od listopada 2021 do lutego 2022 (II etap audytu systemu),
- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1.07.2020 do 30.06.2021 w ramach audytu systemu, w okresie od listopada 2021 do lutego 2022 (II etap audytu systemu).

Ponadto, IA weryfikuje deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2021 do lutego 2022 (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC

Sprawozdanie dotyczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, nr kodu CCI 2014PL16M2OP013.

Struktura wdrażania RPSW przedstawia się następująco:

- IZ (pełniąca również funkcję IC) - Zarząd Województwa Świętokrzyskiego;
- IP - Prezydent Miasta Kielce, Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach.

RPSW finansowany jest z EFRR oraz z EFS.

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej

Przed sporządzeniem RSK i opinii, IA:

- analizuje zmiany w systemie zarządzania i kontroli, tj.:
 - czy w systemie zarządzania i kontroli wystąpiły istotne zmiany,
 - kiedy zmiany weszły w życie,
 - kiedy IA została poinformowana o tych zmianach,
 - jaki wpływ miały zmiany w systemie zarządzania i kontroli na zakres prac IA,
 - czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygnacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia nr 1303/2013⁵).
- analizuje zmiany w strategii audytu, tj.:
 - sprawdza czy w strategii audytu dokonano zmian,

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

- sporządza informacje o wszelkich zmianach wraz z ich opisem oraz wyjaśnieniem przyczyn zmian (w szczególności zmian w metodzie doboru próby stosowanej do audytu operacji).
- analizuje dokumenty sporządzone w ramach audytu systemu, w tym audytu zestawienia wydatków, tj.:
 - potwierdza, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,
 - weryfikuje czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w programie audytu systemu zostały sporządzone,
 - sprawdza czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami,
 - weryfikuje czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie zostaną stwierdzone ustalenia/ sformułowane rekomendacje,
 - identyfikuje czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń stwierdzonych w trakcie audytu,
 - przygotowuje informacje dotyczące: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,
 - przygotowuje opis ustaleń z audytu systemu, w tym ewentualnie stwierdzonych ustaleń systemowych,
 - przygotowuje opis wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez IA w poprzednich RSK (w zakresie audytu systemu),
 - ocenia system zarządzania i kontroli zgodnie z wytyczną KE do oceny SZiK⁶.
- analizuje dokumenty z audytu zestawienia wydatków (II etap audytu systemu), tj.:
 - sprawdza, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,
 - sprawdza, czy zostały zgromadzone wszystkie dokumenty robocze,
 - weryfikuje, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione,
 - potwierdza, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami,
 - przygotowuje wnioski w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania korekt finansowych zawartych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji.
- analizuje dokumenty z audytu operacji, tj.:
 - sprawdza czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz próby ujemnej),

⁶ Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF 14 0010 final z 18 grudnia 2014 r.)

- sprawdza czy zostały zgromadzone wszystkie dokumenty robocze oraz protokoły, podsumowania ustaleń, stanowisko instytucji/beneficjenta,
- weryfikuje czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione,
- potwierdza, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami (załączniki do protokołów/podsumowań),
- analizuje przyczyny błędu oraz ID błędu zgodnie z załącznikiem 5 do wytycznych KE do RSK i opinii,
- przygotowuje informacje dotyczące: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, potwierdzenia reprezentatywności próby niestatystycznej, analizy najważniejszych wyników operacji,
- sporządza opis wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez IA w poprzednich RSK (w zakresie audytu operacji).
- szacuje błędy z audytu operacji, tj.:
 - przeprowadza ponowną analizę zidentyfikowanych błędów finansowych,
 - klasyfikuje stwierdzone błędy,
 - szacuje wartość błędu.
- analizuje informacje o podejrzeniach nadużyć/oszustw,
- ocenia stopień wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontryktoryjnej i działań następczych),
- analizuje uwagi zgłoszone do RSK przez KE, ETO,
- bada deklarację zarządczą wydaną przez IZ.

IA po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników z audytu z deklaracją zarządczą IZ. Podczas oceny deklaracji zarządczej, IA analizuje również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia

Pismem z 16 grudnia 2021 r. znak: IR-II.44.2.105.2021, Departament Inwestycji i Rozwoju w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPSW w roku obrachunkowym 2020/2021 nastąpiły zmiany wskazane poniżej:

a) w roku obrachunkowym 2020/2021:

- Opis Funkcji i Procedur dla RPSW (wersja 8) - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2422/20 z dnia 29.07.2020 r. - znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegółowiających, związanych z aktualizacją zasad funkcjonowania niektórych Departamentów w ramach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, w tym Departamentu Inwestycji i Rozwoju oraz Departamentu Kontroli i Audytu, realizujących zadania w ramach systemu zarządzania i kontroli RPSW;
- Opis Funkcji i Procedur dla RPSW (wersja 9) - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2587/20 z dnia 26.08.2020 r. - znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegółowiających, wynikających głównie ze zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach;
- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IC RPSW (wersja 14) - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2504/20 z dnia 12.08.2020 r. – znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/ uszczegóławiających, wynikających głównie z aktualizacji zasad funkcjonowania niektórych Departamentów w ramach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, w tym Departamentu Inwestycji i Rozwoju oraz Departamentu Kontroli i Audytu, realizujących zadania w ramach systemu zarządzania i kontroli RPSW;
- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IC RPSW (wersja 15) - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 3704/21 z dnia 12.05.2021 r. – znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/ uszczegóławiających, wynikających głównie z aktualizacji zasad funkcjonowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju, związanych z nowymi zadaniami, wynikającymi z pandemii COVID-19 oraz wdrożeniem rekomendacji IA;
- Roczny Plan Kontroli 2018/2019 RPSW:
 - zaktualizowany w styczniu 2021 r. - dokonano zmian, dotyczących Założeń kontroli projektów rozliczanych metodami uproszczonymi (za pomocą stawek jednostkowych), gdzie przeznaczono środki na finansowanie kapitału obrotowego wskutek wystąpienia pandemii COVID-19,
 - zaktualizowany w lutym 2021 r. - dokonano zmian, dotyczących Metodyki wyboru projektów, współfinansowanych ze środków EFRR do kontroli trwałości w ramach RPSW 2014-2020.

b) od początku roku obrachunkowego 2021/2022 do 30.11.2021 r.:

- Opis Funkcji i Procedur dla RPSW (wersja 10) - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4093/21 z dnia 04.08.2021 r. - znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegółowiających, wynikających głównie ze zmiany Szczegółowych Zasad Funkcjonowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju, zmianą Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kielce oraz aktualizacją niektórych zadań komórek organizacyjnych UMWS w Kielcach;
- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IZ RPSW (wersja 16) - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4264 z dnia 15.09.2021 r. – znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/ uszczegóławiających, wynikających głównie ze zmian organizacyjnych w Departamencie Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego oraz uwag MFIPR w zakresie kontroli.

c) od 01.12.2021 r. do zakończenia roku obrachunkowego 2021/2022:

- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IC RPSW (wersja 17) - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4630 z dnia 01.12.2021 r. – znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/ uszczegóławiających, doprecyzowujące obowiązujące procedury. Dokonano również zmian m.in. w związku z Ustawą z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów w związku z wystąpieniem COVID-19 oraz w związku z art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1064 z dnia 18 lipca 2018 r.

Informacje na temat istotnych zmian planowanych do dokonania w systemie zarządzania i kontroli:

- Opis Funkcji i Procedur dla RPSW - doprecyzowanie kwestii związanych, m.in. z Wytocznymi dotyczącymi unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01) oraz m.in. zwiększenie liczby stanowisk, finansowanych w zakresie Pomocy Technicznej RPSW;
- Instrukcja Wykonawcza IZ oraz IC;
- RPSW w zakresie doprecyzowania kwestii, związanych m.in. z Wytocznymi dotyczącymi unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01);
- Roczny Plan Kontroli 2018/2019 RPSW - planowane zmiany w zakresie metodyki wyboru projektów do kontroli.

IA przeanalizowała opisane zmiany w ramach audytu SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie SZiK RPSW w badanym roku obrachunkowym.

IA potwierdza, na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian, że zmieniony system zarządzania i kontroli jest zgodny z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013.

2.2. Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013

Pismem z 2 grudnia 2021 r. znak: DCD-III.673.23.2021.WK, Departament Certyfikacji i Desygnacji w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (DCD):

a) w roku obrachunkowym 2020/2021:

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu spełnienia kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2020/2021, który został zatwierdzony 5 sierpnia 2020 r. W Planie przewidziano kontrolę w IP RPO - WUP w Kielcach. Kontrola została przeprowadzona z udziałem przedstawicieli Wojewody na mocy zawartego w dniu 11 września 2017 r. Porozumienia. Wydane w wyniku kontroli zalecenia dotyczyły m.in.

- przestrzegania wymogów ustawy wdrożeniowej, Wytycznych w zakresie trybów wyborów projektów na lata 2014-2020, oraz zapisów w opracowywanych przez IOK dokumentach m.in. w regulaminie konkursu, w zakresie zasad ogłaszania konkursów, wprowadzania zmian i ich publikowania, a przy dokonywaniu ich aktualizacji dołożenie staranności przy opatrywaniu ich aktualną datą zatwierdzenia;
- w dokumentach dotyczących naborów (Regulaminie konkursu, Regulaminie KOP) stosowanie spójnych zapisów odnoszących się do oceny projektów przez członków KOP;
- stosowania procedur przyjętych w Instrukcjach Wykonawczych w zakresie obowiązujących wzorów dokumentów, ich nazewnictwa w celu wyeliminowania rozbieżności pomiędzy procedurami a stosowaną praktyką;
- przestrzegania wymogów ustawy wdrożeniowej, Wytycznych w zakresie trybów wyborów projektów na lata 2014-2020 w zakresie przekazywanych/ upublicznianych informacji istotnych z punktu widzenia wnioskodawcy ubiegającego się o dofinansowanie, dotyczących m.in. zasad i organizacji konkursów. Sposób postępowania przy ogłaszaniu konkursu oraz zapisy regulaminu konkursu skierowane do potencjalnych wnioskodawców powinny być jednoznaczne i niebudzące wątpliwości;
- zweryfikowania zapisów Instrukcji Wykonawczej WUP-IP w zakresie dookreślenia terminów wykonywania określonych czynności, mając na uwadze cel, jakiemu służy rejestracja wniosków w Lokalnym Systemie Informatycznym;
- przeprowadzania oceny merytorycznej projektu pozakonkursowego w oparciu o „Kartę oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego MUP/ PUP”, stanowiącej załącznik do Instrukcji Wykonawczej IP WUP lub podjąć działania w celu wyeliminowania rozbieżności pomiędzy

procedurami a praktyką w kwestii stosowanego wzoru kary oceny merytorycznej wniosku;

- przestrzegania 7 dniowego terminu, określonego w Instrukcjach Wykonawczych IP WUP oraz w Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju, dotyczącego zamieszczania na stronie internetowej oraz na portalu funduszy europejskich informacji o projekcie, który został wybrany do dofinansowania;
- włączenia stosowanej pomocniczo Listy kontrolnej przy dokonywaniu weryfikacji Poświadczenia i deklaracji wydatków IP, jako załącznika do Instrukcji Wykonawczej oraz uzupełnienie procedury 5.12 o stosowne zapisy w tym zakresie.

Ponadto w grudniu 2020 r. została zakończona kontrola w IZ RPO, uwzględniona w Planie kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2019/2020.

Wydane w wyniku kontroli zalecenia dotyczyły m.in.:

- przestrzegania Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 dotyczących Kryteriów wyboru projektu;
- rzetelnego wypełniania kart oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów ramach RPSW;
- dołożenia staranności przy generowaniu korespondencji do Beneficjenta, zgodnie z zapisami zawartymi w pismach, w zakresie wysyłania pism za zwrotnym potwierdzeniem odbioru;
- weryfikowania terminowości przekazywanej przez wnioskodawców korespondencji i przestrzegania terminów wskazywanych wnioskodawcy przez IZ;
- przestrzegania zapisów Regulaminów konkursów w zakresie procedury odwoławczej;
- przestrzegania zasady równego traktowania Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie w ramach konkursów ogłaszanych przez IZ;
- dołożenia staranności przy dokonywaniu zmian w aktualizowanych dokumentach w zakresie przekazywanych/upublicznianych informacji istotnych z punktu widzenia wnioskodawcy ubiegającego się o dofinansowanie, dotyczących m.in. zasad i organizacji konkursów;
- dochowywania staranności przy sporządzaniu pism do wnioskodawców, w zakresie podawania prawidłowej numeracji projektów oraz przekazywania spójnych informacji;
- dochowania większej staranności w wypełnianiu dokumentów w trakcie kontroli zgodnie z obowiązującą IW; ☒ stosowania procedur przyjętych w 13 wersji Instrukcji Wykonawczej, a także zaprojektowania systemu wdrażania na perspektywę finansową 2021-2027 z uwzględnieniem przyjętych zasad.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora, jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu

desygnacji (od marca 2020 r. KM działa w trybie obiegowym lub online z uwagi na stan epidemii).

b) w roku obrachunkowym 2021/2022:

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził *Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2021/2022*, który został zatwierdzony 23 lipca 2021 r. W *Planie* nie przewidziano kontroli w instytucjach systemu wdrażania RPO.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora, jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji (od marca 2020 r. KM działa w trybie obiegowym lub online z uwagi na stan epidemii).

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe

Pismem z 16 grudnia 2021 r. znak: IR-II.44.2.105.2021, Departament Inwestycji i Rozwoju w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPSW w roku obrachunkowym 2020/2021 nastąpiły zmiany wskazane w pkt 2.1.

3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla RPSW została zatwierdzona we wrześniu 2015 (wersja 1).

Od wydania RSK dla roku obrachunkowego 2019/2020, dokonano jednej zmiany strategii audytu (wersja 10 z 23.08.2021 r.)

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, IA wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną strategią audytu z 14.10.2020 r. (wersja 9) oraz 23.08.2021 r. (wersja 10).

W sierpniu 2021 r. do strategii (wersja 10) wprowadzono następujące zmiany:

- zaktualizowano orientacyjny harmonogram planowanych na bieżący rok obrachunkowy i dwa kolejne lata obrachunkowe zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemu,
- zaktualizowano informacje odnośnie zasobów przewidywanych do alokowania w odniesieniu do bieżącego roku obrachunkowego i dwóch kolejnych lat obrachunkowych,
- zaktualizowano informacje dotyczące priorytetów/ podmiotów wyłonionych w analizie ryzyka, które mają zostać poddane audytowi,

- w rozdziale 2 do czynników ryzyka dodano czynnik dotyczący wydatków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID oraz zaplanowano przeprowadzenie badania zagadnienia o charakterze horyzontalnym dotyczącego środków związanych z przeciwdziałaniem COVID,
- w rozdziale 3 zaplanowano przeprowadzenie w roku obrotowym 2020/2021 audytu tematycznego w zakresie IF,
- wprowadzono zmiany porządkowe w związku z aktualizacją procedur IA.

3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

Do strategii audytu dla RPSW nie wprowadzono innych zmian, niż wskazano w pkt. 3.1. Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla badanego roku obrotowego. Nie wpłynęły natomiast na ciągłość działania i zasoby IA. Procedury działania IA nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. AUDYTY SYSTEMU (W TYM INFORMACJE ODNOSZĄCE SIĘ DO PRAC AUDYTOWYCH ORAZ WYNIKÓW AUDYTU SYSTEMU W ZAKRESIE IF)

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu

Funkcję IA pełni Szef KAS, który wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS. Zgodnie ze strategią audytu, audyt systemu wykonał DAS oraz ICE IAS w Kielcach.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemu

Audyt SZiK dla RPSW został przeprowadzony zgodnie ze strategią audytu RPSW, wersja 9 z 14.10.2020 i wersja 10 z 23.08.2021.

Celem audytu systemu jest uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że SZiK funkcjonuje skutecznie, zapobiega błędom i nieprawidłowościom, wykrywa je i koryguje.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy o KAS oraz art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Audyt SZiK prowadzony był w oparciu o:

- wytyczne KE do oceny SZiK,
- art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014⁷,
- uwagi KE.

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w strategii audytu RPSW, w trakcie audytu SZiK (dotyczącego roku obrotowego 2020/2021) audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programu, realizujących poniższe działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka:

- w zakresie podstawowym:
 - IZ - Działania 1.1, 1.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.3, 4.3, 4.4, 4.5, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 6.6, 7.1, 7.2, 7.4, 8.3, 8.5, 9.2,
 - IP – WUP - Działania 10.1, 10.2, 10.4,
 - IC
- w zakresie dotyczącym przeciwdziałania skutkom COVID:
 - IZ - Działania 2.5, 2.6, 7.3, 9.1, 9.2,
 - IP – WUP - Działanie 10.1
- w zakresie dotyczącym IF:
 - IZ - Działanie 2.6,
 - IP – WUP - Działanie 10.4.

W wyniku ww. analizy dokonano oceny badanych KWK (oraz KO w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w ramach programu.

Audyt SZiK został podzielony na dwa etapy:

- I etap:
 - badanie dotyczące KWK 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz KWK 9-12 (dla funkcji IC) - wyniki oceny zostały ujęte w sprawozdaniu przekazanym do KE 14.12.2021 r.
 - badanie dotyczące KWK 6 - wyniki audytu follow up LSI zastały ujęte w załączniku dotyczącym stanu wdrożenia rekomendacji - załącznik 6;
 - badanie dotyczące KWK 6 - wyniki audytu SL 2014 zostały zawarte w odrębnym sprawozdaniu.
 - audyt tematyczny IF - wyniki oceny zostały zawarte w niniejszym RSK.

⁷ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

- II etap:
 - badanie dotyczące KWK 8 i 13,
 - audyt rocznego zestawienia wydatków,
 - wyniki oceny zostały zawarte w niniejszym RSK.

W I etapie audytu SZiK badaniu poddano wszystkie KO w ramach KWK 1-5, 7 (dla funkcji IZ) i 9-12 (dla funkcji IC). Dodatkowo audytem objęto zagadnienie o charakterze horyzontalnym w zakresie zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID, w ramach CRII, CRII+ i REACT.

W przypadku KWK 7 przeprowadzony został audyt procedur w zakresie wdrożenia zaleceń wynikających z Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01).

W przypadku KWK 9 odstąpiono od badania KO 41, ponieważ IC nie delegowała zadań do instytucji pośredniczącej w certyfikacji.

KWK 8 i 13 zostały zbadane w II etapie audytu SZiK (opis II etapu znajduje się w rozdziale 6 Audyt zestawienia wydatków).

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Ocena poszczególnych KO i KWK uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnienie horyzontalne, audyty tematyczne, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu follow-up oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W trakcie bieżącego audytu SZiK w ramach audytu follow-up, IA objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji wydanych w poprzednich audytach SZiK, w audytach operacji, w audytach KE/ETO oraz w sprawozdaniach rocznych.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu SZiK ma zastosowanie do całego RPSW (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

4.3. Audyt tematyczny IF

Audyt tematyczny dotyczący IF został przeprowadzony w okresie kwiecień – grudzień 2021, w następujących instytucjach:

- Instytucja Zarządzająca - Działanie 2.6,
- Instytucja Pośrednicząca – WUP - Działanie 10.4

Zakres i sposób przeprowadzenia audytu został określony w programie audytu systemu zarządzania i kontroli RPSW. Czynności zostały przeprowadzone w odniesieniu do KWK 1-5 zgodnie z zakresem określonym w załączniku 7.

KO 4 (1.4)

Institucja Zarządzająca

| | |
|-------------------------|---|
| <p>Ustalenie nr 1</p> | <p>IZ weryfikuje prawidłowość naliczenia przez BGK opłat za zarządzanie na etapie weryfikacji wniosku Beneficjenta o płatność (m.in. w oparciu o dane zawarte w systemie POIF oraz na podstawie danych zawartych w załączniku nr 2 do Oświadczenia składanego przez Beneficjenta wraz z wnioskiem o płatność), a także monitoruje wysokość pobranego wynagrodzenia na podstawie sprawozdań kwartalnych składanych przez Beneficjenta.</p> <p>Wynik weryfikacji prawidłowości naliczenia ww. opłat za zarządzanie na etapie weryfikacji wniosku o płatność IZ dokumentuje w Karcie oceny wniosku o płatność stanowiącej załącznik nr IR.XIII.55 do Instrukcji Wykonawczej IZ oraz IC RPSW (wersja 17, listopad 2021 r.), poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie „Czy wydatki ujęte we wniosku o płatność są zgodne z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz SZOOP?”.</p> <p>Stosowana przez IZ Karta oceny wniosku o płatność jest ogólna i nie zapewnia szczegółowej weryfikacji prawidłowości naliczenia opłat za zarządzanie, tj. ich zgodności z postanowieniami umowy o finansowaniu.</p> <p>IZ wyjaśniła, iż jest w trakcie opracowywania dodatkowej listy sprawdzającej dotyczącej wysokości wynagrodzenia MFF do wniosków o płatność oraz wyjaśniła, iż planuje ją przyjąć w pierwszym kwartale 2022 roku – przy okazji aktualizacji Instrukcji Wykonawczej IZ oraz IC RPSW.</p> |
| <p>Rekomendacja:</p> | <p>Zaleca się uszczegółowienie listy sprawdzającej do wniosku o płatność w zakresie zapewnienia weryfikacji prawidłowości naliczenia przez BGK opłat za zarządzanie, tj. ich zgodności z postanowieniami umowy o finansowaniu.</p> |
| <p>Kategoria oceny:</p> | <p>1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia</p> |
| <p>Stanowisko IZ</p> | <p>IZ zakłada rozszerzenie listy o bardziej szczegółowe pytania odnoszące się do wynagrodzenia Menadżera Funduszu Funduszy. Pytania oparte będą o zapisy umowy o dofinansowanie i akty prawne wyższego rzędu. Planowany termin przyjęcia dokumentu w pierwszym kwartale 2022 roku - przy okazji aktualizacji Instrukcji Wykonawczej IZ oraz IC RPSW.</p> |
| <p>Stanowisko IA</p> | <p>Institucja Audytowa przyjmuje wyjaśnienia Instytucji Zarządzającej.</p> <p>Prawidłowość wdrożenia rekomendacji będzie weryfikowana w trakcie audytu follow-up.</p> |

| | |
|-------------------------|--|
| <p>Ustalenie nr 2</p> | <p>W ramach przeprowadzonych kontroli instrumentów finansowych wdrażanych w ramach Działania 2.6 RPSW na lata IZ objęta badaniem umowy pożyczkowe zawarte pomiędzy Pośrednikami Finansowymi a Ostatecznymi Odbiorcami. Badania umów pożyczkowych IZ dokonała na próbie (5% lub 2%) umów wybranych do kontroli metodą losowania prostego z populacji umów pożyczkowych zawartych pomiędzy Pośrednikami Finansowymi a Ostatecznymi Odbiorcami do dnia rozpoczęcia kontroli (w przypadku drugiej i trzeciej kontroli pomniejszonej o umowy przyjęte do populacji objętej poprzednią kontrolą).</p> <p>Zastosowana przez IZ metodologia wyboru próby nie została ujęta w opracowanych przez IZ procedurach dotyczących kontroli instrumentów finansowych.</p> <p>IZ wyjaśniła, iż na potrzeby kolejnej kontroli Projektu, wszczętej w dniu 09.12.2021 r., dokonała wyboru umów inwestycyjnych w oparciu o metodykę doboru próby, która zakłada m.in., iż do kontroli przyjmuje się próbę min. 5%, jednakże nie więcej niż 25 umów inwestycyjnych, przy czym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 3%, jednakże nie więcej niż 15 umów inwestycyjnych zostanie wybranych w oparciu o analizę ryzyka, – 2%, jednakże nie więcej niż 10 umów inwestycyjnych zostanie wybranych metodą losowania prostego z pozostałej puli umów pożyczkowych. <p>IZ wyjaśniła, iż powyższa metodologia doboru próby umów pożyczkowych do kontroli zostanie ujęta w przyszłych Rocznych Planach Kontroli, jako wzorcowa.</p> |
| <p>Rekomendacja</p> | <p>Zaleca się uzupełnienie procedury kontroli instrumentów finansowych o metodologię doboru próby umów pożyczkowych do kontroli.</p> |
| <p>Kategoria oceny:</p> | <p>1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia</p> |
| <p>Stanowisko IZ</p> | <p>Zgodnie z tym co zostało stwierdzone przez IA w ramach kontroli instrumentów finansowych wszczętej przez IZ w dniu 09.12.2021 r. dokonano wyboru umów inwestycyjnych w oparciu o metodykę doboru próby składającej się z analizy ryzyka oraz metody losowania prostego z pozostałej puli umów. Jednocześnie poinformowano IA, że rzeczona metodologia doboru próby umów pożyczkowych do kontroli zostanie wprowadzona jako wzorcowa w przyszłych Rocznych Planach Kontroli. Wziąwszy to pod uwagę, omawiana metodologia doboru próby umów pożyczkowych do kontroli zostanie wprowadzona do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2022/2023.</p> <p>Dodatkowo IA stwierdziła, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Instytucje zaangażowane we wdrażanie IF mają różne podejście do weryfikacji statusu przedsiębiorcy ubiegającego się |

| | |
|---------------|--|
| | <p>o udzielenie wsparcia (oświadczenia i/lub dokumenty finansowe i/lub dane zawarte w ogólnodostępnych rejestrach), które nie zawsze daje gwarancję należytej weryfikacji zgodności oświadczenia dot. statusu MŚP ze stanem faktycznym.</p> <p>W związku z powyższym IZ RPSW w ramach aktualnie (wszczętej w dniu 09.12.2021 r.) prowadzonej kontroli IF wyda rekomendacje dla BGK, aby ujedynolicił sposób weryfikacji statusu przedsiębiorcy ubiegającego się o udzielenie wsparcia, prowadzony przez pośredników finansowych, aby zapewnić identyczny oraz należyty poziom weryfikacji zgodności oświadczenia dot. statusu MŚP ze stanem faktycznym, tj. zapewniający wiarygodność składanych oświadczeń poprzez potwierdzenie dokumentacją źródłową.</p> <p>Ponadto Lista do kontroli Ostatecznych Odbiorców w ramach instrumentów finansowych (zał. KC.I.11a do Instrukcji Wykonawczej) zostanie uzupełniona o pytanie weryfikujące wiarygodność przeprowadzonej przez pośrednika finansowego weryfikacji oświadczeń dot. statusu MŚP składanych przez przedsiębiorcę ubiegającego się o udzielenie wsparcia.</p> <p>Termin realizacji – I kwartał 2022 r. (aktualizacja Instrukcji Wykonawczej).</p> <p>b) na żadnym poziomie wdrażania IF nie są weryfikowane oświadczenia odbiorców ostatecznych o niepodleganiu wykluczeniu z otrzymania pomocy w rozumieniu art. 207 ust. 4-6 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.</p> <p>W przypadku kontroli instrumentów finansowych wszczętej przez IZ w dniu 09.12.2021 r. zostało wystosowane pismo do Ministerstwa Finansów w celu weryfikacji ostatecznych odbiorców czy nie figurują w rejestrze podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych ze środków europejskich a tym samym czy nie podlegają wykluczeniu z otrzymania pomocy w rozumieniu art. 207 ust. 4-6 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W dniu 21.01.2022 r. IZ otrzymała odpowiedź, że żaden z podmiotów wylosowanych do kontroli nie figuruje w Rejestrze podmiotów wykluczonych.</p> <p>W związku z powyższym IZ wprowadzi do Listy do kontroli Ostatecznych Odbiorców w ramach instrumentów finansowych (zał. KC.I.11a do Instrukcji Wykonawczej) pytanie czy ostateczni odbiorcy wylosowani do kontroli przez IZ nie podlegają wykluczeniu z otrzymania pomocy w rozumieniu art. 207 ust. 4-6 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.</p> <p>Termin realizacji – I kwartał 2022 r. (aktualizacja Instrukcji Wykonawczej).</p> |
| Stanowisko IA | Instytucja Audytowa przyjmuje wyjaśnienia Instytucji Zarządzającej. |

| | |
|--|---|
| | Prawidłowość wdrożenia rekomendacji będzie weryfikowana w trakcie audytu follow-up. |
|--|---|

KWK 4 został oceniony w zakresie IF w kategorii 1.

Podsumowanie testów

Test dotyczący kontroli zarządczych w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 4 kontroli zarządczych, w tym 2 kontroli przeprowadzonych przez IZ w Działaniu 2.6 oraz 2 kontroli przeprowadzonych przez IP w Działaniu 10.4.1.

Wyniki przeprowadzonych testów, ich zakres oraz populacja zostały przedstawione w załączniku 8.

W związku z tym, iż wszystkie wnioski o płatność złożone od początku wdrażania RPSW do dnia wszczęcia audytu i zawierające wydatki kwalifikowalne w rozumieniu art. 42 rozporządzenia 1303/2013 zostały objęte badaniem przez IA w ramach audytu operacji w perspektywie finansowej 2014-2020, zarówno w IZ, jak i w IP, odstąpiono od przeprowadzenia testów w ramach KO 17 dotyczących kwalifikowalności wydatków, kwalifikowalności kosztów zarządzania i opłat za zarządzanie oraz kwalifikowalności ostatecznych odbiorców i inwestycji.

KWK 1, 2, 3, 5 zostały ocenione w zakresie IF w kategorii 1.

4.4. Opis głównych ustaleń

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 znak: DAS2.9011.13.2021.7.ACMA z 9.12.2021, które zostało przekazane do KE 14.12.2021 r. oraz w rozdziale 4.3 niniejszego sprawozdania.

W wyniku przeprowadzonych czynności, żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4 ani 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, następujące KWK zostały ocenione w kategorii 2:

- IZ:
 - KWK 4 (z uwagi na ustalenia dokonane w trakcie audytu, opisane w pkt 3.1.4 sprawozdania).

Pozostałe KWK zostały ocenione w kategorii 1.

W zakresie badania KWK 6 w odniesieniu do Centralnego Systemu Teleinformatycznego, wyniki oceny zostały zawarte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa systemu informatycznego SL2014 wykorzystywanego przy wdrażaniu programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014-2020, znak DAS10.9011.13.2021.3.GUXC z 9 lutego 2022 r., które zostało przekazane do KE za pośrednictwem SFC 2014 14 lutego 2022 r.

Stan wdrożenia rekomendacji z badania LSI opisano w załączniku 6.

Rezultaty audytu IF zostały przedstawione w rozdziale 4.3 sprawozdania.

Rezultaty audytu SZiK dotyczą obu funduszy (tj. EFRR i EFS) i zostały opisane w załączniku 1.

4.5. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Ustalenia stwierdzone w trakcie I etapu audytu SZiK RPSW, w tym w trakcie audytu tematycznego IF, nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE.

4.6. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

IA przeprowadziła follow-up ustaleń wynikających z przeprowadzonych audytów.

W odniesieniu do wydanych rekomendacji ustalono, że nie zostały wdrożone dwie rekomendacje o charakterze niefinansowym ocenione w kategorii 1.

Pozostałe rekomendacje wydane w poprzednich latach obrachunkowych w ramach audytu SZiK RPSW zostały wdrożone/ zamknięte.

Rezultaty audytu follow-up opisano w załączniku 6.

4.7. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków

IA dokonała analizy zgodności z zapisami art. 41 rozporządzenia 1303/2013 w sprawie wspólnych przepisów w zakresie zaliczek w odniesieniu do IF oraz z art. 131 ust. 4 rozporządzenia 1303/2013 - w zakresie zaliczek wypłaconych z tytułu pomocy państwa.

W ujęciu kumulatywnym kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz IF jest zgodna z art. 41 rozporządzenia 1303/2013. Pierwsza transza wkładu nieprzekraczająca 25% całości wkładu z programu przeznaczonych na dany IF na mocy umowy finansowej, została przekazana w roku obrachunkowym 2017/2018.

W roku obrachunkowym 2018/2019 IC nie certyfikowała wydatków związanych z IF, jedynie zostały wykazane wydatki kwalifikowalne w rozumieniu art. 42 ust. 1 lit. a), b) i d) rozporządzenia 1303/2013 dotyczące kwot wypłaconych w 2017/2018.

W roku obrachunkowym 2019/2020 certyfikowana została druga transza wkładu do IF współfinansowanego z EFRR, stanowiąca 25% całości wkładu przeznaczonych na IF, wynikającego z umowy finansowej.

W roku obrachunkowym 2020/2021 certyfikowana została:

- trzecia transza wkładu do IF współfinansowanego z EFRR, stanowiąca 25% całości wkładu przeznaczanego na IF, wynikającego z umowy finansowej,
- druga transza wkładu do IF współfinansowanego z EFS, stanowiąca 25% całości wkładu przeznaczanego na IF, wynikającego z umowy finansowej.

Ustalenia wynikające z audytu IF zostały opisane w rozdziale 4.3.

IA nie stwierdziła niedociągnięć związanych z wydatkami objętymi zasadami szczególnymi.

IA potwierdza w tym zakresie zgodność z art. 41 oraz art. 131 ust. 4 rozporządzenia 1303/2013.

4.8. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, IA dokonała oceny KWK 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz KWK 9-12 (dla funkcji IC).

Ocena powyższych KWK przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu SZiK, który można przypisać SZiK RPSW w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji

Funkcję IA pełni Szef KAS, który wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS. Zgodnie ze strategią audytu, audyt operacji wykonał ICE IAS w Kielcach.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby, IA stosuje wytyczne KE do wyboru próby⁸. Szczegóły dotyczące próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyty europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSD), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części Procedura wyboru próby.

Zgodnie ze strategią audytu dla RPSW, operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią audytu, w przypadku programów operacyjnych, które są współfinansowane przez więcej niż jeden fundusz europejski, próba została wybrana z zastosowaniem stratyfikacji (podejście top-down, tzn. w pierwszym etapie ustalono

⁸ Wytyczne dotyczące metod doboru próby dla instytucji audytowych okresy programowania 2007–2013 i 2014–2020 (EGESIF 16-0014-01 z 20 stycznia 2017 r.)

liczebność próby dla całej populacji, a następnie podzielono ją na poszczególne warstwy). Stratyfikacja polega na podzieleniu populacji objętej próbkowaniem na (dwie lub więcej) subpopulacje (nazywanych warstwami) i dokonanie odrębnego wyboru podpróby z każdej warstwy.

Wybór próby w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2020 do 31.07.2021 został przeprowadzony trzykrotnie: w IV kwartale 2020 oraz w II i III kwartale 2021.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.07.2020 do 30.11.2020

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 1.12.2020 do 31.07.2021.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów. W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE - dodatnie): 322 042 252,51 PLN/ 71 462 468,77 EUR;
 - liczbę projektów: 467 (w tym EFS – 299, EFRR – 168);
 - liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowanych): 610 (631 wraz z korektami);
- Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 1.12.2020 do 31.07.2021, w ramach roku obrachunkowego od 1.07.2020 do 30.06.2021 określona została na kwotę 769 489 000 PLN (w około 2 636 projektach w ramach około 823 wniosków o płatność).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS – podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja (wraz z prognozą): 1 091 677 081,79 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 0.68% (7 423 404,16 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0118;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0135;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0042;
- próg istotności: 2% wartości populacji (21 833 541,64 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosi 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.07.2020 do 30.11.2020 certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1.07.2020 do 30.11.2020 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby dla I etapu wyniesie 9 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra – dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze).

Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla I etapu wyniosła 2 projekty dla funduszu EFS oraz 7 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/ wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE): 85 005 217,07 PLN/ 18 821 138,40 EUR;
- liczbę projektów: 299;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowanych): 333 (339 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 28 335 072,36 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 10.12.2020 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (3 pogrupowane wnioski o płatność, 3 wnioski o płatność wraz z korektami) o wartości 10 459 477,80 PLN/ 2 378 994,49 EUR (co stanowi 12,30% PLN/12,64% EUR⁹ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE): 237 182 864,72 PLN/ 52 675 489,39 EUR;
- liczbę projektów: 168;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowanych): 258 (273 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 33 883 266,39 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 10.12.2020 r. została wybrana próba wynosząca 7 projektów (27 pogrupowanych wniosków o płatność, 27 wniosków o płatność z korektami) o wartości 51 793 724,11 PLN/ 11 533 075,07 EUR, (co stanowi 21,84 % PLN/ 21,89% EUR¹⁰ populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 10.12.2020 r. została wybrana próba wynosząca 10 projektów (30 pogrupowanych wniosków o płatność, 30 wniosków o płatność wraz z korektami) o łącznej wartości 62 253 201,91 PLN/ 13 912 069,56 EUR, co stanowi 19,32% PLN/ 19,46% EUR¹¹ wartości populacji za okres 1.07.2020 do 30.11.2020.

⁹ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹⁰ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

¹¹ Różnica wynika z przeliczeń kwot PLN na EUR

Wydatki certyfikowane do KE od 1.12.2020 do 28.02.2021.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 1.03.2021 do 31.07.2021.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE - dodatnie): 504 884 987,05 PLN/ 112 051 132,33 EUR;
- liczbę projektów: 581 (w tym EFS – 291, EFRR – 290);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowanych): 724 (742 wraz z korektami).

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE od 1.03.2021 do 31.07.2021, w ramach roku obrachunkowego od 1.07.2020 do 30.06.2021 określono na poziomie 319 099 785,62 PLN (w ok. 2 360 wnioskach o płatność w ramach ok. 1 259 projektów RPSW).

Zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja (wraz z prognozą): 1 146 172 854,46 PLN;
- próg istotności: 2% wartości populacji: 22 923 457,09 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 0,50 % wartości populacji: 5 730 864,27 PLN;
- odchylenie standardowe dla $n2+n3$: 0,0036;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0016;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0065;
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wyniosła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.12.2020 do 28.02.2021 zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od 1.12.2020 do 28.02.2021 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby w II etapie wyniesie 13 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra - dół), wielkość próby dla II etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla II etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 10 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE): 129 495 629,78 PLN/ 28 812 492,92 EUR;
- liczbę projektów: 291;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 363 (376 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 43 165 209,93 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 22.03.2021 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (7 pogrupowanych wniosków o płatność, 9 wraz z korektami) o wartości 3 426 263,47 PLN/762 969,31 EUR (co stanowi 2,65% PLN/ 2,65% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 375 389 357,27 PLN/ 83 238 639,41 EUR;
- liczbę projektów: 290;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 361 (366 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 22 987 619,09 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 22.03.2021 r. została wybrana próba wynosząca 10 projektów (21 wniosków o płatność, 21 wraz z korektami) o wartości 198 679 962,72 PLN / 43 963 730,69 EUR (co stanowi 52,93%¹² PLN/ 52,82% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 22.03.2021 r. została wybrana próba wynosząca 13 projektów (28 pogrupowanych wniosków o płatność, 30 wraz z korektami) o łącznej wartości 202 106 226,19 PLN/ 44 726 700,00 EUR, co stanowi 40,03% PLN / 39,92 EUR¹³ wartości populacji za okres 1.12.2020 do 28.02.2021.

Wydatki certyfikowane do KE od 1.03.2021 do 31.07.2021

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami IZ do IC i IC do KE w powyższym okresie.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/ wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE): 442 065 415,08 PLN/ 97 205 200,83 EUR;
- liczbę projektów: 653 (w tym EFS – 397, EFRR – 256);

¹² Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

¹³ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 1 065 (1 078 wraz z korektami).

Zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja: 1 269 138 483,92 PLN/97 205 200,83 EUR;
- próg istotności: 2% wartości populacji: 25 382 769,68 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 0,50 % wartości populacji: 6 345 692,42 PLN;
- odchylenie standardowe: 0,0041;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0016;
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0064;
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wyniosła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.03.2021 do 31.07.2021 zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatkich) w okresie od 1.03.2021 do 31.07.2021 do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby w III etapie wyniesie 8 projektów.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFS

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/ wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE): 156 385 294,21 PLN/ 34 294 441,48 EUR;
- liczbę projektów: 397;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 685 (696 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 52 128 431,40 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 17.08.2021 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (8 wniosków o płatność, 8 wraz z korektami) o wartości 3 600 262,28 PLN/ 796 669,55 EUR (co stanowi 2,30% PLN/2,32%¹⁴ EUR wartości populacji za okres od 1.03.2021 do 31.07.2021).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach EFRR

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/ wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

¹⁴ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE): 285 680 120,87 PLN/ 62 910 759,35 EUR;
- liczbę projektów: 256;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 380 (382 wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 57 136 024,17 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 17.08.2021 r. została wybrana próba wynosząca 5 projektów (20 wniosków o płatność, 20 wraz z korektami) o wartości 37 418 782,74 PLN/ 8 216 592,78 EUR (co stanowi 13,10% PLN/ 13,06%¹⁵ EUR wartości populacji za okres od 1.03.2021 do 31.07.2021).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL 17.08.2021 r. została wybrana próba wynosząca 8 projektów (28 pogrupowanych wniosków o płatność, 28 wraz z korektami) o łącznej wartości 41 019 045,02 PLN/ 9 013 262,33 EUR (co stanowi 9,28% PLN/ 9,27% EUR wartości populacji za okres 1.03.2021 do 30.07.2021).

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrotowy 2020/2021 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2020 do 30.06.2021 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2021 r.) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2020 do 30.06.2021): 1 269 138 483,92 PLN/ 280 752 960,95 EUR, w tym:
 - EFRR – 898 252 342,86 PLN/ 197 824 888,15 EUR,
 - EFS – 370 886 141,06 PLN/ 80 928 072,80 EUR.
- liczebność populacji: 1 701 projektów, w tym:
 - EFRR – 987,
 - EFS – 714.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2020 do 30.06.2021) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 31 projektów (86 wniosków o płatność, 88 wraz z korektami), w tym:
 - EFRR – 22 projekty (68 wniosków o płatność, 68 wraz z korektami),
 - EFS – 9 projektów (18 wniosków o płatność, 20 wraz z korektami),
- całkowita wartość próby: 305 378 473,12 PLN/ 67 652 031,89 EUR, w tym:
 - EFRR – 287 892 469,57 PLN/ 63 713 398,54 EUR,
 - EFS – 17 486 003,55 PLN/ 3 938 633,35 EUR,
- procent wydatków wybranych do audytu: 24,06 % PLN/ 24,27% EUR¹⁶, w tym:
 - EFRR – 32,05% PLN/ 32,21% EUR,
 - EFS – 4,71% PLN/ 4,87% EUR.

¹⁵ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

¹⁶ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

W trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określoną w art. 28 ust. 9 rozporządzenia 480/2014 w odniesieniu do następujących projektów:

- RPSW.10.01.00-26-0002/20 (pozycja 9, próba I), pn. Aktywizacja osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie jędrzejowskim (VI),
- RPSW.10.04.01-26-0055/17 (pozycja 10, próba I), pn. Wsparcie rynku pracy przez Fundusz Funduszy Województwa Świętokrzyskiego;
- RPSW.02.06.00-26-0001/17 (pozycja 2, próba II), pn. Fundusz Funduszy Województwa Świętokrzyskiego,
- RPSW.09.01.00-26-0019/18 (pozycja 11, próba II), pn. AKCJA AKTYWIZACJA,
- RPSW.10.01.00-26-0012/20 (pozycja 13, próba II), pn. Aktywizacja zawodowa osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie staszowskim (VI).

IA do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

Ponadto, do wyboru „próby w próbie” dla IF zastosowano następujące parametry:

- w przypadku projektu nr RPSW.10.04.01-26-0055/17 (EFS):

- próg istotności: 4,66% wartości populacji
- poziom ufności: 90%
- błąd oczekiwany: 0,68% wartości populacji
- odchylenie standardowe: 0,0042;

- w przypadku projektu nr RPSW.02.06.00-26-0001/17 (EFRR):

- próg istotności: 18,53% wartości populacji,
- poziom ufności: 90%,
- błąd oczekiwany: 0,50% wartości populacji,
- odchylenie standardowe: 0,0016.

Obliczenia dotyczące wyboru próby, szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie” i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik 4, natomiast oszacowanie błędu w odniesieniu do programu stanowi załącznik 5, a w przypadku wykrycia błędu w próbie w próbie, oszacowanie błędu w odniesieniu do projektu stanowi załącznik 5a.

W populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2020/2021 znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID19 (tzw. CRII i CRII+). IA na potrzeby losowania próby do audytu operacji nie wyodrębniła subpopulacji tych wydatków.

W przypadku wystąpienia ww. wydatków w wylosowanej próbie, IA obejmowała je badaniem pod kątem specyficznych dla nich ryzyk i dokumentowała tą weryfikację oraz kwotę wydatków poddanych badaniu.

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

W przypadku wyboru próby z wydatków certyfikowanych w badanym roku obrachunkowym, zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70% (podejście bilateralne);
- próg istotności – 2% wartości populacji;
- oczekiwany poziom błędów – I, II i III próba 0,50%;
- odchylenie standardowe (I próba);
 - odchylenie standardowe: 0,0061;
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000;
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0139;
- odchylenie standardowe (II próba);
 - odchylenie standardowe n_2+n_3 : 0,0124;
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0135;
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0042.
- odchylenie standardowe (III próba);
 - odchylenie standardowe n_3 : 0,0122;
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0135;
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0042.

Minimalna ilość elementów do wybrania przy założeniu powyższych parametrów wyniosła 30 projektów, natomiast faktyczna ilość wybranych projektów w próbie wyniosła 31 projekty.

Szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych w statystycznym doborze próby zostały przedstawione w rozdziale 5.2 sprawozdania.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)

IA przed wyborem próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi KE w odniesieniu do roku obrachunkowego 2020/2021 oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Uzgodnienie populacji operacji dodatnich i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2020/2021 (PLN/EUR).

| Wydatki zadeklarowane do KE | Wartość populacji – operacje dodatnie | Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna) | Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych) | Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji | Wyjaśnienie różnicy |
|-----------------------------|---------------------------------------|---|--|--|--|
| | | | [b-c] | [a-d] | |
| a | b | c | d | e | f |
| 1 263 861 129,80 PLN | 1 269 138 483,92 PLN | 2 462 320,62 PLN | 1 266 676 163,30 PLN | -2 815 033,50 PLN | Różnica w kwocie 2 815 033,50 PLN/ 405 877,08 EUR wynika z wycofania przez IZ/IC, na wniosek KE, wydatków z deklaracji 7.0, 0,02 EUR wynika z zaokrągleń |
| 279 795 170,78 EUR | 280 752 960,95 EUR | 551 913,07 EUR | 280 201 047,88 EUR | -405 877,10 EUR | |

Ponadto, IA w ramach II etapu audytu systemu dokonała weryfikacji kursu walut, na podstawie którego IC dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

IA w ramach audytu operacji zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez instytucje państwa członkowskiego oraz KE.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, IA dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do KE elementów (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami IZ do IC i IC do KE. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (2 462 320,62) PLN/ (551 913,07) EUR;

- liczebność populacji wynosi: 97 projektów (164 wnioski o płatność, 189 elementów populacji), w tym:
 - EFRR – 15 projektów (25 wniosków o płatność, 25 elementów populacji),
 - EFS – 82 projekty (139 wniosków o płatność, 164 elementów populacji).

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, że każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby.

Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

| Liczebność populacji | Minimalna liczebność próby |
|----------------------|----------------------------|
| 1-9 | Wszystkie elementy (9) |
| 10-50 | 10 |
| 51-500 | 20 |
| 501-1000 | 25 |
| 1001-2000 | 30 |
| 2001 i więcej | 40 |

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 20 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra - dół), wielkość próby ujemnej obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do liczebności poszczególnych subpopulacji. Zgodnie z powyższą zasadą zakładana liczebność próby ujemnej oszacowana została na 17 projektów dla EFS oraz 3 projekty dla EFRR.

Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.07.2020 do 31.07.2021 zadeklarowano wydatki do KE.

W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL 17.08.2021 r. została wybrana próba wynosząca 20 projektów (32 wnioski o płatność, 33 elementy populacji) o łącznej wartości – (389 440,42) PLN/ – (87 277,00) EUR, co stanowi 15,82% PLN/15,81% EUR¹⁷ wartości populacji, w tym:

- EFRR - 3 projekty (6 wniosków o płatność, 6 elementów populacji) o łącznej wartości – (248 739,57) PLN/ – (55 908,00) EUR,
- EFS – 17 projektów (22 wnioski o płatność, 26 elementów populacji) o łącznej wartości – (140 700,85) PLN/ – (31 369,00) EUR.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy 2020/2021 stanowi załącznik 4.

¹⁷ Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Zgodnie ze strategią audytu, wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytów operacji

W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 10 projektach (19 wnioskach o płatność) na 31 elementy próby, na które złożyło się 30 projektów (86 wniosków o płatność, 88 wniosków o płatność z korektami) wybranych do próby. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z naruszenia zasad zamówień publicznych (ID 1.11) oraz zasad kwalifikowalności określonych w przepisach unijnych i krajowych (ID 5.2, 6.2, 8.2 i 8.9).

Analiza jakościowa ustaleń

| Nr ustaleń | Rodzaje naruszeń | Przyczyny |
|------------|------------------|--|
| 3 | 6.2 | Stwierdzone ustalenia nie miały charakteru błędów systemowych, były to ustalenia indywidualne. Wynikają one z nienależytego przygotowania/opisu zamówień przez zamawiających lub niewłaściwej interpretacji/stosowania obowiązujących przepisów prawa oraz/lub właściwych wytycznych/zaleceń. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych. |
| 4 | 8.9 | |
| 6 | 8.9 | |
| 7 | 1.11 | |
| 8 | 8.9 | |
| 9 | 8.9 | |
| 10 | 8.9 | |
| 11 | 8.9 | |
| 12 | 8.2 | |

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

W wyniku audytu operacji zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

USTALENIA:

Projekt nr RPSW.01.02.00-26-0035/18, pn. *Wzrost nakładów na prace badawczo-rozwojowe w firmi* [REDAKTOWANE], pozycja 1 załącznika nr 4 do sprawozdania.

| | |
|----------------|---|
| Ustalenie nr 3 | <p>W wyniku przeprowadzonego audytu stwierdzono, że Projekt numer RPSW.01.02.00-26-0035/18 pn. <i>Wzrost nakładów na prace badawczo-rozwojowe w firmie</i> [REDAKTOWANE]</p> <ul style="list-style-type: none">– został wybrany do dofinansowania niezgodnie z kryteriami określonymi dla Działania 1.2 przez KM, zawartymi w załączniku nr 3 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPSW na lata 2014-2020, z uwagi na nieprawidłową ocenę spełnienia przez Beneficjenta kryterium nr 11 – część B1 Kryteria Dopuszczające Ogólne <i>Wykonalność finansowa projektu</i>;– nie został zrealizowany zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie z uwagi na nieosiągnięcie założonego celu projektu, określonego we wniosku i umowie o dofinansowanie, wyrażonego w niżej wymienionych wskaźnikach produktu i rezultatu bezpośredniego:<ul style="list-style-type: none">- wskaźniki produktu:<ul style="list-style-type: none">• Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28),• Liczba realizowanych projektów,- wskaźniki rezultatu:<ul style="list-style-type: none">• Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych,• Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej,• Liczba wprowadzonych innowacji procesowych,• Liczba wprowadzonych innowacji produktowych,• Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach. <p>W związku z powyższym, objęte audytem wydatki w łącznej kwocie 628 047,74 PLN, tj. 137 916,20 EUR na podstawie § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.01.02.00-26-0035/18 w całości są <u>niekwalifikowalne</u>, w tym we wnioskach o płatność:</p> <ul style="list-style-type: none">– RPSW.01.02.00-26-0035/18-006 kwota 269 526,39 PLN, tj. 59 321,31 EUR, (wg kursu 4,5435), w tym dofinansowanie z EFRR (60%) w kwocie 161 715,84 PLN, tj. 35 592,79 EUR),– RPSW.01.02.00-26-0035/18-007 kwota 182 687,14 PLN, tj. 40 208,46 EUR, (wg kursu 4,5435), w tym dofinansowanie z EFRR (60%) w kwocie 109 612,29 PLN, tj. 24 125,08 EUR),– RPSW.01.02.00-26-0035/18-008 kwota 64 160,88 PLN, tj. 14 121,47 EUR, (wg kursu 4,5435), w tym dofinansowanie z EFRR |
|----------------|---|

| | |
|---------------|---|
| | <p>(60%) w kwocie 38 496,54 PLN, tj. 8 472,88 EUR),</p> <ul style="list-style-type: none"> – RPSW.01.02.00-26-0035/18-009 kwota 28 267,99 PLN, tj. 6 221,63 EUR, (wg kursu 4,5435), w tym dofinansowanie z EFRR (60%) w kwocie 16 960,79 PLN, tj. 3 732,98 EUR), – RPSW.01.02.00-26-0035/18-010 kwota 7 998,95 PLN, tj. 1 730,43 EUR, (wg kursu 4,6225), w tym dofinansowanie z EFRR (60%) w kwocie 4 799,37 PLN, tj. 1 038,26 EUR), – RPSW.01.02.00-26-0035/18-011 kwota 21 915,93 PLN, tj. 4 741,14 EUR, (wg kursu 4,6225), w tym dofinansowanie z EFRR (60%) w kwocie 13 149,56 PLN, tj. 2 844,69 EUR), – RPSW.01.02.00-26-0035/18-012 kwota 53 490,46 PLN, tj. 11 571,76 EUR, (wg kursu 4,6225), w tym dofinansowanie z EFRR (60%) w kwocie 32 094,27 PLN, tj. 6 943,05 EUR). <p>Razem wartość błędu: 628 047,74 PLN, tj. 137 916,20 EUR, w tym dofinansowanie UE (60%) 376 828,66 PLN (82 749,73 EUR).</p> |
| Stanowisko IA | <p>W związku z wykazaniem kwoty 628 047,74 PLN, tj. 137 916,20 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p> |

Projekt nr RPSW.03.02.00-26-0012/18, pn. *Poprawa efektywności energetycznej w przedsiębiorstwie FULLMET Wojciech Ciepłiński poprzez termomodernizację budynków produkcyjnych i administracyjnych oraz montaż instalacji OZE*”, pozycja 6 załącznika nr 4 do sprawozdania.

| | |
|----------------|---|
| Ustalenie nr 4 | <p>W trakcie audytu stwierdzono, że w badanych w ramach projektu numer RPSW.03.02.00-26-0012/18 wnioskach o płatność, następujące nw. wydatki nie są zgodne z zasadami kwalifikowalności:</p> <p>1) we wniosku o płatność nr RPSW.03.02.00-26-0012/18-002 – koszt wymiany drzwi w budynku E3 w kwocie <u>2 992,90 PLN</u>, (udokumentowany fakturą nr 12/6/2020 z dnia 18.06.2020 r., wystawioną przez wykonawcę ██████████, za roboty budowlane na kwotę ogółem netto 103 969,47 PLN oraz protokołem odbioru nr 1 z dnia 17.06.2020 r.), który nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż w wyniku oględzin ustalono, że w budynku E3 nie zostały wykonane drzwi określone w poz. 118 kosztorysu ofertowego (zmiana ustalona z IZ nie uwzględniona w wartości umowy z wykonawcą).</p> <p>Powyższe stanowi naruszenie zapisów <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> z dnia 22 sierpnia 2019 r. – podrozdział 6.2 pkt 3 lit. k), zgodnie z którym: <i>wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek,</i></p> |
|----------------|---|

który dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych.

W związku z powyższym wydatek poniesiony przez Beneficjenta na nie wykonaną wymianę drzwi w budynku E3, w kwocie 2 992,90 PLN (681,43 EUR, kurs 4,3921), w tym dofinansowanie UE (65%) 1 945,39 PLN (442,93 EUR) należy uznać za niekwalifikowalny.

2) we wniosku o płatność nr RPSW.03.02.00-26-0012/18-004 – koszt robót termomodernizacyjnych dotyczących budynku D w kwocie 14 797,25 PLN, (udokumentowanych fakturą nr 19/8/2020 z dnia 24.08.2020 r., wystawioną przez wykonawcę Berkas-Bau Sp. z o.o. Sp.k. ze Smykowa *za roboty budowlane* na kwotę ogółem netto 133 497,96 PLN oraz protokołem odbioru nr 3 z dnia 24.08.2020 r.), nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż w wyniku oględzin ustalono, że Beneficjent nie wykonał termomodernizacji istniejącego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie murowanego budynku D, natomiast wybudował nowy budynek D.

Powyższe stanowi naruszenie zapisów § 6 pkt 3 lit. i *Regulaminu jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.02.00-IZ.00-26-214/18*, w ramach którego Projekt został przyjęty do dofinansowania – *Budowa budynków będących przedmiotem projektu jest zaliczana do wydatków niekwalifikowalnych* oraz ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (...) – podrozdział 6.2 pkt 3 lit. k, zgodnie z którym: *wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w Wytycznych lub określonymi przez IZ PO w regulaminie konkursu.*

W związku z powyższym wykazane przez Beneficjenta wydatki dotyczące robót budowlanych termomodernizacyjnych budynku D, w kwocie ogółem 14 797,25 PLN (tj. 3 201,14 EUR, kurs 4,6225), w tym dofinansowanie UE (65%) 9 618,21 PLN, (2 080,74 EUR) należy uznać za niekwalifikowalne.

3) we wniosku o płatność nr RPSW.03.02.00-26-0012/18-005 – koszt robót dotyczących termomodernizacji dachu na budynku A2 w kwocie 72 991,10 PLN, (udokumentowany fakturą nr 20/9/2020 z dnia 18.09.2020 r., wystawioną przez wykonawcę [REDAKTOWANE] *za roboty budowlane* na kwotę ogółem netto 83 981,65 PLN oraz protokołem nr 4 z dnia 18.09.2020 r.), nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż w wyniku oględzin budynku A2 ustalono, że budynek został nadbudowany – ściany budynku zostały podwyższone płytami warstwowymi oraz został wykonany nowy dach z płyt warstwowych, co zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), jest budową – wykonanie nowego dachu na budynku A2 nastąpiło zatem w wyniku budowy budynku.

Powyższe stanowi naruszenie zapisów § 6 pkt 3 lit. i *Regulaminu jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.02.00-IZ.00-26-214/18*, w ramach którego Projekt został przyjęty do dofinansowania –

| | |
|---------------|---|
| | <p><i>Budowa budynków będących przedmiotem projektu jest zaliczana do wydatków niekwalifikowalnych</i> oraz ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (...) – podrozdział 6.2 pkt 3 lit. k, zgodnie z którym: <i>wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w Wytycznych lub określonymi przez IZ PO w regulaminie konkursu.</i></p> <p>W związku z powyższym wydatki poniesione przez Beneficjenta na roboty termomodernizacyjne dachu budynku A2 (poz. 26, 27, 29 i 30 kosztorysu ofertowego tj.: rozebranie blachy elewacyjnej z blachy, lekka obudowa dachu płaskiego z blach stalowych z ociepleniem – płyty warstwowe z rdzeniem z pianki poliuretanowej, obróbki z blachy ocynkowanej w kwocie ogółem 72 991,10 PLN (15 790,39 EUR, kurs 4,6225) w tym dofinansowanie UE (65%) 47 444,22 PLN, (10 263,76 EUR) należy uznać za niekwalifikowalne.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w objętych badaniem wnioskach o płatność numer: RPSW.03.02.00-26-0012/18-002 (2.992,90 PLN), RPSW.03.02.00-26-0012/18-004 (14.797,25 PLN) i RPSW.03.02.00-26-0012/18-005 (72.991,10 PLN) w łącznej kwocie 90.781,25 PLN, stanowią wydatki niekwalifikowalne.</p> <p>Razem wartość błędu: 90 781,25 PLN (19 672,96 EUR), w tym dofinansowanie UE (65%) 59 007,82 PLN (12 787,43 EUR).</p> |
| Stanowisko IA | <p>W związku z wykazaniem kwoty 90 781,25 PLN tj. 19 672,96 EUR w dodatku 2 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p> |

Projekt nr RPSW.03.02.00-26-0019/17, pn. „*Poprawa efektywności energetyczne* [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] *poprzez termomodernizację i nowe inwestycje w odnawialne źródła energii*”, pozycja 7 załącznika nr 4 do sprawozdania.

| | |
|----------------|---|
| Ustalenie nr 5 | <p>W trakcie audytu operacji projektu numer RPSW.03.02.00-26-0019/17 pn. „<i>Poprawa efektywności energetycznej</i> [REDAKTOWANE] <i>poprzez termomodernizację i nowe inwestycje w odnawialne źródła energii</i>” wniosek o płatność RPSW.03.02.00-26-0019/17-008, IA dokonała sprawdzenia prawidłowości m.in. wyboru operacji, sposobu jej realizacji. W trakcie audytu potwierdzono istnienie materiałów/urządzeń/ wykonanie części prac będących podstawą do sporządzenia badanego wniosku o płatność i deklarowania wydatków do KE.</p> <p>Niemniej jednak w wyniku przeprowadzonego audytu stwierdzono, że nie został on zrealizowany zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie z uwagi na nieosiągnięcie założonego celu projektu (poprawa efektywności energetyczne [REDAKTOWANE]), określonego we wniosku i umowie o dofinansowanie, wyrażonego we wskaźnikach produktu i rezultatu bezpośredniego.</p> <p>W dniu 29.11.2021 r. w Monitorze Sądowym i Gospodarczym Nr 230</p> |
|----------------|---|

| | |
|---------------|--|
| | <p>(6375) badany podmiot oświadcza, że otwiera postępowanie restrukturyzacyjne o zatwierdzenie układu (tzw. uproszczone postępowanie o zatwierdzeniu układu). Dniem układowym jest 1.12.2021 r.</p> <p>Z uwagi na ogłoszoną upadłość beneficjenta, IA podczas audytu dokonała sprawdzenia spełnienia warunków, o których mowa w pkt 2.2.6 <i>Wytycznej dla państw członkowskich dotyczące rocznego sprawozdania z kontroli i opinii audytowej, które mają składać instytucje audytowe, oraz sposobu postępowania z błędami wykrytymi przez instytucje audytowe do celów ustalania i zgłaszania wiarygodnych łącznych poziomów błędu rezydualnego (EGESIF_15-0002-04) z 17/12/2018.</i></p> <p>W trakcie audytu nie stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nadużycia finansowego stwierdzonego przez właściwy krajowy organ sądowy lub wykrytego przez właściwy organ unijny lub krajowy, w którym to przypadku korekta powinna stanowić całość wydatków, na które błędy wywarły wpływ; • uchybień, po stronie IZ, w zakresie braku procedur/stosowania procedur w momencie podejmowania decyzji o wyborze projektu. <p>IA potwierdziła, iż w badanym projekcie spełnione zostały wymogi, o których mowa w art. 71 ust. 4 rozporządzenia 1303/2013.</p> <p>IA potwierdziła, że wydatki dotyczące kwoty 1.100.000,00 PLN tj. 236 142,72 EUR, w tym dofinansowanie UE (64%) 704.000,00 PLN (151.131,34 EUR) zostały wykazane w dodatku 8 RZW. W projekcie została założona karta obciążenia na projekcie. IZ sporządziła korektę wskazującą na konieczność odzyskania kwoty 704.000,00 PLN.</p> <p>Z uwagi na zapis ww. Wytycznej (...) jeżeli art. 71 ust. 4 RWP ma zastosowanie, nie istnieje błąd, który należy uwzględnić w ŁPB w przypadku upadłości (...) IA nie uwzględniła wartości 1.100.000,00 PLN tj. 236 142,72 EUR podczas obliczania poziomu błędu w RPSW.</p> |
| Stanowisko IA | <p>W związku z wykazaniem kwoty 1.100.000,00 PLN tj. 236.142,72 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, podjęciem działań mających na celu odzyskanie środków - IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p> |

Projekt nr RPSW.04.03.00-26-0001/18, pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Skorzyszycy”, pozycja 9 załącznika nr 4 do sprawozdania.

| | |
|----------------|--|
| Ustalenie nr 6 | <p>W trakcie audytu stwierdzono, że wykazane w poz. 7 badanego wniosku o płatność nr RPSW.04.03.00-26-0001/18-006, następujące wydatki nie są zgodne z zasadami kwalifikowalności:</p> <p>1) koszt wykonania instalacji deszczowej w kwocie 17 542,63 PLN, udokumentowany fakturą nr VAT Nr 03/07/2020 z dnia 15.07.2020 r., wystawionej przez [REDAKTOWANE], za roboty budowlane – budowa</p> |
|----------------|--|

| | |
|---------------|--|
| | <p><i>oczyszczalni ścieków</i> na kwotę brutto 6 398 563,09 PLN oraz protokołem końcowego odbioru robót, które to <u>17 542,63 PLN</u> nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż zgodnie z regulaminem konkursu kosztami niekwalifikowalnymi są min.: budowa kanalizacji deszczowej.</p> <p>2) koszt wykonania instalacji elektrycznej, wentylacyjnej, wodociągowej i kanalizacji w budynku socjalnym i garażu w kwocie 89 306,91 PLN, udokumentowany ww. dokumentami, które to <u>89 306,91 PLN</u> nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż zgodnie z regulaminem konkursu kosztami niekwalifikowalnymi są min. budowa budynków socjalnych i biurowych oraz wiat.</p> <p>Powyższe stanowi naruszenie zapisów: umowy o dofinansowanie projektu § 2 ust. 2 nr RPSW.04.03.00-26-0001/18 zawartej w dniu 25.06.2019 r., zgodnie z którymi Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz § 17 Regulaminu jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.04.03.00-IZ.00-26-199/18, w ramach Osi priorytetowej 4 <i>Dziedzictwo naturalne i kulturowe</i>, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa RPSW, zgodnie z którym kosztami niekwalifikowalnymi są min.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – budowa/ rozbudowa/ przebudowa/ modernizacja kanalizacji deszczowej, – budowa, rozbudowa i modernizacja budynków socjalnych i biurowych oraz wiat. <p>W związku z powyższym, ww. wydatki tj. 17 542,63 PLN oraz 89 306,91 PLN zadeklarowane w badanym wniosku o płatność nr RPSW.04.03.00-26-0001/18-006 należy uznać za niekwalifikowalne w łącznej kwocie 106 849,54 PLN. Biorąc pod uwagę rozliczenie luki w finansowaniu w badanym projekcie (94,58%), należy stwierdzić, że wydatek niekwalifikowalny w badanym wniosku o płatność stanowi kwota 101 058,29 PLN (21.862,26 EUR, wg kursu 4,6225), w tym dofinansowanie UE 80 846,63 PLN (17 489,81 EUR, wg kursu 4,6225).</p> <p>Wartość błędu: 101 058,29 PLN (21.862,26 EUR), w tym dofinansowanie UE (80%) 80 846,63 PLN (17.489,81 EUR).</p> |
| Stanowisko IA | W związku z wykazaniem kwoty 101 058,29 PLN tj. 21 862,26 EUR w dodatku 2 <i>Zestawienia wydatków</i> , IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia. |

Projekt nr RPSW.06.05.00-26-0006/16, pn. „*Rewitalizacja Osiedli Zachodnie i Dolna Kamienna w Skarżysku - Kamiennej*”, pozycja 17 załącznika nr 4 do sprawozdania.

| | |
|----------------|---|
| Ustalenie nr 7 | W trakcie audytu stwierdzono naruszenie zasad udzielania zamówień |
|----------------|---|

publicznych w ramach postępowania udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. 2018 r. poz. 1986 ze zm.) – zastosowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznych kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości Wykonawcy – postępowanie znak: ZP.271.12.2019.AS.

W objętym badaniem wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0006/16-018 Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowalne w kwocie 9 243,45 PLN brutto, poniesione na nadzór inwestorski nad zadaniem „Rewitalizacja Osiedli Zachodnie i Dolna Kamienna w Skarżysku-Kamiennej”, udokumentowane fakturą VAT nr 20/2020 z dnia 24.08.2020 r., wystawioną przez wykonawcę: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] zgodnie z umową nr 7/2020 z dnia 26.03.2020 r. i aneksem nr 1/2019 z dnia 15.04.2021 r.

Ww. umowa opiewająca na kwotę wynagrodzenia 55 350,00 PLN brutto, podpisana została w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wszczętego w dniu 27.02.2019 r., poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 518901-N-2019-N-2019. W rozdziale XII SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej Beneficjenta, Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert, którymi kierował się przy wyborze oferty:

- 1) Cena [PLN] - waga 60%,
- 2) Doświadczenie zawodowe wynikające z czasu posiadania uprawnień inspektorów nadzoru – waga 10%,
- 3) Doświadczenie zawodowe wynikające z ilości pełnionych nadzorów – 30%.

Opisane przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe wynikające z ilości pełnionych nadzorów” odnosi się wprost do właściwości wykonawcy, a zatem Zamawiający przy ocenie ofert zastosował kryterium o charakterze podmiotowym. Zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy PZP kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Z powołanego przepisu wynika zatem zakaz stosowania przy ocenie ofert kryterium o charakterze podmiotowym. Wskazane w art. 91 ust. 3 ustawy PZP wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów oceny ofert stanowi katalog otwarty, co oznacza, że niedopuszczalne jest również stosowanie przez zamawiającego innych kryteriów, niewymienionych w przywołanym przepisie, a odnoszących się do właściwości wykonawcy. Za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy PZP należy zatem uznać zastosowanie jako kryterium oceny ofert kryterium odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy.

Powyższe, w świetle załącznika do Decyzji KE znak: C(2019) 3452 z 14.05.2019 r.; pkt. 11 – *Zastosowanie kryteriów wykluczenia kwalifikacji,*

| | |
|---------------|--|
| | <p><i>udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców</i> skutkuje określeniem poziomu błędu w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych w wysokości 5%.</p> <p>Uwzględniając opisany powyżej stan faktyczny i prawny wartość wydatków niekwalifikowanych w badanym wniosku o płatność numer RPSW.06.05.00-26-0006/16-018 wynosi:</p> <p>9 243,45 PLN x 5% = 462,17 PLN, co stanowi równowartość 102,92 EUR, gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 9 243,45 PLN - kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych na podstawie umowy nr 7/2019 z dnia 26.03.2019 r., wykazanych w ww. wniosku o płatność, • 5 % – wskaźnik korekty w odniesieniu do stwierdzonego uchybienia. <p>Wartość błędu: 462,17 PLN tj. 102,92 EUR, w tym dofinansowanie UE (65%) 300,41 PLN (66,90 EUR).</p> |
| Stanowisko IA | <p>W związku z wykazaniem kwoty 462,17 PLN tj. 102,92 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p> |

Projekt nr RPSW.07.03.00-26-0001/17 pn. „*Rozbudowa i doposażenie na potrzeby Kardiochirurgii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach*”, pozycja 19 załącznika nr 4 do sprawozdania.

| | |
|----------------|---|
| Ustalenie nr 8 | <p>W trakcie audytu stwierdzono naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych w ramach postępowania udzielonego w trybie art. 46c ustawy z dnia 05.12.2008 r. o zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. 2020 poz. 1845 ze zm.), w zw. z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych – zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy niezgodnie z umową – postępowanie znak: EZ/ZP/80/2020/RI.</p> <p>W objętym badaniem wniosku o płatność nr RPSW.07.03.00-26-0001/17-017 Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowalne w kwocie 149 999,66 PLN brutto, poniesione na: „Roboty ogólnobudowlane pozostające w związku z postępowaniem numer EZ/ZP/49/2020/RI „Dostawa tomografu komputerowego 64-rządowego” udokumentowane fakturą VAT nr 01/08/2020 z dnia 03.08.2020 r., wystawioną przez wykonawcę [REDAKTOWANE], zgodnie z umową nr 116/2020 z dnia 12.06.2020 r.</p> <p>Do ww. umowy opiewającej na kwotę wynagrodzenia ryczałtowego 120 000,00 PLN brutto, w dniu 24.06.2020 r. strony zawarły aneks nr 1,</p> |
|----------------|---|

| | |
|---------------|---|
| | <p>którym zmieniono termin realizacji przedmiotu umowy na dzień 13.07.2020 r. oraz <u>zwiększono wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 149 999,66 PLN brutto</u>, w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych, spowodowanych wystąpieniem siły wyższej (ulewne deszcze), opisanych w protokole konieczności z dnia 24.06.2020 r.</p> <p>Jako podstawę zmiany umowy wskazano § 11 ust. 4 pkt a umowy nr 116/2020, który odnosi się wyłącznie do <u>zmiany terminu</u> w przypadku wystąpienia siły wyższej.</p> <p>Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy została przewidziana w § 11 ust. 3 pkt a i b. ww. umowy i dotyczy przypadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy w przypadkach i na zasadach określonych w umowie (...), – urzędowej zmiany stawki podatku VAT. <p>Ponadto, § 2 ust. 3 umowy wskazuje: „Wynagrodzenie wykonawcy zawiera wszelkie podatki, opłaty i inne koszty związane z wykonaniem przedmiotu niniejszej umowy, a w szczególności wszelkie koszty dotyczące robót budowlanych, robót przygotowawczych, porządkowych, zagospodarowania placu budowy, utrzymania zaplecza budowy, sporządzenia dokumentacji powykonawczej i inne niezbędne do osiągnięcia celu stanowiącego przedmiot umowy; ma ono charakter ostatecznego wynagrodzenia, bez względu na rzeczywisty nakład pracy i inne nakłady, które okażą się niezbędne do wykonania przedmiotu niniejszej umowy”.</p> <p>Beneficjent w umowie nr 116/2020 przewidział możliwości zmiany umowy, w tym spowodowane wystąpieniem siły wyższej. Jednakże powołując się na taką okoliczność, strony dopuściły możliwość zmiany terminu nie zaś wynagrodzenia.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych stanowi wartość wynagrodzenia za roboty dodatkowe, zadeklarowane we wniosku o płatność nr RPSW.07.03.00-26-0001/17-017, wynikające z aneksu nr 1 do umowy 116/2020 oraz z protokołu konieczności z 24.06.2020 r., obliczona jako różnica pomiędzy wartością aneksu nr 1 (149 999,66 PLN brutto) a kwotą wynagrodzenia wynikającą z umowy nr 116/2020 (120 000,00 PLN brutto), tj. 29 999,66 PLN (6 648,57 EUR).</p> <p>Wartość błędu: 29 999,66 PLN (6.648,57 EUR), w tym dofinansowanie UE (85%) 25.499,71 PLN (5.651,28 EUR).</p> |
| Stanowisko IA | W związku z wykazaniem kwoty 29.999,66 PLN tj. 6.648,57 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i> , IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia. |

Projekt nr RPSW.08.01.01-26-0030/19 pn. „*Samorządowy żłobek w Morawicy*”, pozycja 23 załącznika nr 4 do sprawozdania.

| | |
|----------------|--|
| Ustalenie nr 9 | W trakcie audytu stwierdzono, że wykazane w badanych wnioskach |
|----------------|--|

o płatność, w ramach projektu numer RPSW.08.01.01-26-0030/19, następujące wydatki nie są zgodne z zasadami kwalifikowalności:

- we wniosku o płatność nr RPSW.08.01.01-26-0030/19-003:
 - 1) 246,00 PLN – koszt zakupu i montażu grzejników w budynku żłobka, udokumentowany zgodnie z umową nr 144/2020 z dnia 09.03.2020 r., fakturą nr 03/08/2020 z dnia 31.08.2020 r., na kwotę ogółem brutto 262 293,27 PLN oraz protokołem odbioru częściowego nr 4, które 246,00 zł nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż ustalono że w ramach wydatków kwalifikowalnych Beneficjent wykazał zakup i montaż grzejników za kwotę 40 868,57 PLN natomiast zgodnie, z protokołem wykonania robót koszt wyniósł 40 622,56 PLN (różnica 246,00 PLN),
 - 2) 1 600,00 PLN – koszt zakupu suszarek do rąk, udokumentowany zgodnie z ww. umową, fakturą nr 01/09/2020 z dnia 30.09.2020 r., wystawioną przez ww. wykonawcę, *za roboty budowlane* na kwotę ogółem brutto 681 781,53 PLN oraz protokołem odbioru częściowego nr 5, które 1 600,00 PLN nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż ustalono że powyższe wyposażenie nie było przedmiotem zamówienia w ramach umowy zawartej z wykonawcą ani kosztorysu ofertowego,
 - 3) 2 261,04 PLN – koszt podatku VAT, od zakupu rolet do okien, udokumentowany zgodnie z ww. umową, fakturą nr 03/10/2020 z dnia 30.10.2020 r., wystawioną przez ww. wykonawcę, *za roboty budowlane* na kwotę ogółem brutto 703.064,14 PLN oraz protokołem odbioru częściowego nr 6, które 2 261,04 PLN nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż ustalono że w ramach wydatków kwalifikowalnych Beneficjent dwukrotnie wykazał koszt podatku VAT tj. naliczył 23% podatek VAT od ceny kosztorysowej wyposażenia, która uwzględniała podatek VAT,
 - 4) 39,26 PLN – koszt wykonania rampy (podjazd dla wózków), udokumentowany zgodnie z ww. umową, fakturą nr 01/11/2020 z dnia 30.11.2020 r., wystawioną przez ww. wykonawcę, *za roboty budowlane* na kwotę ogółem brutto 397 838,90 PLN oraz protokołem odbioru częściowego nr 7, które 39,26 PLN nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż ustalono że w ramach wydatków kwalifikowalnych Beneficjent wykazał koszt wykonania rampy w kwocie 84 993,00 PLN natomiast zgodnie z protokołem wykonania robót koszt wyniósł 84 953,74 PLN (różnica 39,26 PLN).

Powyższe stanowi naruszenie zapisów *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* – podrozdział 6.2 pkt 3 lit. j zgodnie, z którym: *wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub*

robót zrealizowanych,

5) 30 100,00 PLN – koszt wkładu własnego niepieniężnego w postaci udostępnienia pomieszczeń do bieżącej realizacji projektu (poniesione przez Beneficjenta koszty eksploatacji i obsługi budynku) w okresie rozliczeniowym od 01.09.2020 r. do 31.12.2020 r., udokumentowany miesięcznymi protokołami zadań wykonanych w ramach umowy nr 144/2020 z dnia 09.03.2020 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Uslugowym HEWANAG Andrzej Kęcki z Kielc, które 30 100,00 PLN nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż ustalono, że zgodnie z ww. umową do momentu oddania budynku do użytkowania, koszty eksploatacyjne oraz za media ponosił Wykonawca robót.

– we wniosku o płatność nr RPSW.08.01.01-26-0030/19-004:

1) 13 650,00 PLN – koszt wkładu własnego niepieniężnego w postaci udostępnienia pomieszczeń do bieżącej realizacji projektu (poniesione przez Beneficjenta koszty eksploatacji i obsługi budynku) w okresie rozliczeniowym od 01.01.2021 r. do 28.02.2021 r., udokumentowany miesięcznymi protokołami zadań wykonanych w ramach ww. umowy, które 13 650,00 PLN nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż ustalono, że zgodnie z ww. umową do momentu oddania budynku do użytkowania, koszty eksploatacyjne i za media ponosił Wykonawca robót.

2) 8 050,00 PLN – koszt wkładu własnego niepieniężnego w postaci udostępnienia pomieszczeń do bieżącej realizacji projektu (poniesione przez Beneficjenta koszty eksploatacji i obsługi budynku) w okresie rozliczeniowym od 01.03.2021 r. do 31.03.2021 r., udokumentowany miesięcznym protokołem zadań wykonanych w ramach ww. umowy, które 8 050,00 PLN nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż ustalono że zgodnie z ww. umową do momentu oddania budynku do użytkowania, koszty eksploatacyjne i za media ponosił Wykonawca robót. Ponadto IZ uznała, że wkład własny wykazany w objętych badaniem wnioskach o płatność stanowi wydatek niekwalifikowalny w związku z wnioskiem Beneficjenta z dnia 18.01.2022 r., o zmianę kwalifikacji ww. wkładu własnego z niepieniężnego na pieniężny.

Powyższe stanowi naruszenie zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 – podrozdział 6.2 pkt 3 lit. g, zgodnie z którym: wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki (...) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

| | |
|--------------|--|
| | <p>Mając powyższe na uwadze, ww. wydatki bezpośrednie zadeklarowane przez Beneficjenta w objętych badaniem wnioskach o płatność numer RPSW.08.01.01-26-0030/19-003 (34 246,30 PLN) oraz RPSW.08.01.01-26-0030/19-004 (21 700,00 PLN), w łącznej kwocie 55 946,30 PLN, należy uznać za niekwalifikowalne.</p> <p>Ponadto wydatek niekwalifikowalny stanowią koszty pośrednie ryczałtowe w wysokości 15 % tj. 8.391,95, PLN, wg wyliczenia: 55 946,30 PLN x 15 % = 8 391,95 PLN.</p> <p>Razem wartość błędu: 64 338,25 PLN (55 946,30 PLN + 8 391,95 PLN) tj. 14 148,33 EUR, w tym dofinansowanie UE 12 538,25 PLN tj. 2 753,63 EUR.</p> |
| Rekomendacja | <p>W związku z wykazaniem kwoty 64.338,25 PLN tj. 14.148,33 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p> |

Projekt nr RPSW.08.03.06-26-0005/19 pn. „NAUKOWE PRZEDSZKOLE”, pozycja 24 załącznika nr 4 do sprawozdania.

| | |
|-----------------|--|
| Ustalenie nr 10 | <p>W trakcie audytu stwierdzono, że w badanym wniosku o płatność nr RPSW.08.03.06-26-0005/19-005 następujące wydatki bezpośrednie nie są zgodne z zasadami kwalifikowalności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w poz. 31 (dot. wynagrodzenia nauczyciela bajkoterapii na podstawie Listy płac LPE/P/2020/02/2 z dnia 06.03.2020 r.) zadeklarował wydatki kwalifikowalne w kwocie 576,70 PLN, z tego <u>41,13 PLN</u> nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż Beneficjent deklarując wydatek do dofinansowania nie uwzględnił uzyskanego pomniejszenia (z uwagi na dofinansowanie w ramach tarczy antykryzysowej) o 50% składek ZUS. 2) w poz. 32 (dot. wynagrodzenia nauczyciela bajkoterapii na podstawie Listy płac LPE/P/2020/03/2 z dnia 03.04.2020 r.) zadeklarował wydatki kwalifikowalne w kwocie 96,11 PLN, z tego <u>6,85 PLN</u> nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż Beneficjent deklarując wydatek do dofinansowania nie uwzględnił uzyskanego pomniejszenia (z uwagi na dofinansowanie w ramach tarczy antykryzysowej) o 50% składek ZUS, <p>Powyższe stanowi naruszenie zapisów umowy nr RPSW.08.03.06-26-0005/19 z dnia 23.10.2019 r. o dofinansowanie projektu - § 2 ust. 1, zgodnie z którymi Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r. – podrozdział 6.4 pkt 1, zgodnie z którym (...) <i>do współfinansowania kwalifikuje się wydatek, który został faktycznie poniesiony przez beneficjenta.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 3) w poz. 24 zadeklarował wydatki kwalifikowalne w kwocie 353,00 PLN |
|-----------------|--|

| | |
|---------------|--|
| | <p>(stanowiące wkład własny Beneficjenta) wynikające z Polisy 184 nr 1001292 z dnia 31.07.2019 r. wystawionej, w zakresie następstw nieszczęśliwych wypadków dzieci oraz odpowiedzialności cywilnej dyrektora i personelu placówki, przez Compensa Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A., z tego <u>29,00 PLN</u> nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, w tym 27,00 PLN (kwota ubezpieczenia za 1 dziecko) gdyż jedno z dzieci zgłoszonych do ubezpieczenia (Jakub H.) nie było i nie jest uczniem przedszkola oraz 2,00 PLN (koszt ubezpieczenia OC dyrektora i personelu placówki oświatowej) gdyż koszt nie został przewidziany w Szczegółowym budżecie projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,</p> <p>4) w poz. 25 zadeklarował wydatki kwalifikowalne w kwocie 83,00 PLN (stanowiące wkład własny Beneficjenta) wynikające z Aneksu Nr 2 do ww. polisy 184 nr 1001292, z tego 81,00 PLN dotyczące ubezpieczenia dzieci w zakresie następstw nieszczęśliwych wypadków oraz 2,00 PLN w zakresie odpowiedzialności cywilnej dyrektora i personelu placówki, które <u>2,00 PLN</u> nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż koszt nie został przewidziany w Szczegółowym budżecie projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Powyższe stanowi naruszenie ww. zapisów umowy nr RPSW.08.03.06-26-0005/19 z dnia 23.10.2019 r. o dofinansowanie projektu - § 2 ust. 1 oraz ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (...) – podrozdział 6.2 pkt 3 lit. d zgodnie z którym za wydatek kwalifikowalny uznaje się wydatek, który został uwzględniony w budżecie projektu współfinansowanego ze środków EFS, z zastrzeżeniem pkt 10 i 11 podrozdziału 8.3 (...).</p> <p>W związku z powyższym, ww. wydatki bezpośrednio zadeklarowane we wniosku o płatność nr RPSW.08.03.06-26-0001/19-005 w łącznej kwocie 78,98 PLN, należy uznać za niekwalifikowalne.</p> <p>Ponadto wydatek niekwalifikowalny stanowią koszty pośrednie ryczałtowe wysokości 25 % tj. 19,74 PLN , wg wyliczenia: 78,98 PLN x 25 % = 19,74 PLN.</p> <p>Razem wartość błędu: 98,72 PLN (78,98 PLN + 19,74 PLN) tj. 21,36 EUR, w tym dofinansowanie UE 67,72 PLN tj. 14,65 EUR.</p> |
| Stanowisko IA | W związku z wykazaniem kwoty 98,72 PLN, tj. 21,36 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i> , IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia. |

Projekt nr RPSW.09.01.00-26-0019/18, pn. „AKCJA AKTYWIZACJA”, pozycja 25 załącznika nr 4 do sprawozdania.

| | |
|-----------------|--|
| Ustalenie nr 11 | W trakcie audytu stwierdzono, że w badanym wniosku o płatność nr RPSW.09.01.00-26-0019/18-007 następujące wybrane do próby |
|-----------------|--|

w próbie wydatki bezpośrednie nie są zgodne z zasadami kwalifikowalności:

1) w poz. 31 wniosku o płatność – koszt bezzwrotnego zasiłku celowego na dofinansowanie kosztów leczenia w kwocie 200,00 PLN (wkład własny) dla pana Krzysztofa B, poniesiony na podstawie listy wypłat nr R.553.436.2020, które 200,00 PLN nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż ww. osoba zakończyła udział w projekcie z dniem 12.03.2020 r., natomiast zasiłek został wypłacony w dniu 30.06.2020 r. (przyznany w dniu 17.06.2020 r.), czyli po zakończeniu udziału w projekcie.

Powyższe stanowi naruszenie zapisów: umowy nr RPSW.09.01.00-26-0019/18-00 z dnia 24.05.2019 r. o dofinansowanie projektu - § 4 ust. 1, zgodnie z którym Beneficjent w imieniu swoim oraz Partnerów oświadczył, że zapoznał się z treścią Wytycznych oraz zapisami SZOOP i zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z ich zapisami oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r. – podrozdział 6.2 pkt 3 lit. f, zgodnie z którym: *wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu.*

2) w poz. 4 wniosku o płatność – koszt wynagrodzenia pani Barbary B - eksperta ds. społeczności lokalnej za miesiąc lipiec 2020 r., poniesiony na podstawie listy płac nr 01/07/2020/AA na kwotę 3 500,00 PLN, z tego 0,01 PLN nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż kwota powyższego wynagrodzenia została zawyżona.

Powyższe stanowi naruszenie ww. zapisów umowy nr RPSW.09.01.00-26-0019/18-00 z dnia 24.05.2019 r. o dofinansowanie projektu - § 4 ust. 1 oraz ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (...) – podrozdział 6.2 pkt 3 lit. a, zgodnie z którym: *wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1.*

3) w poz. 103 wniosku o płatność – koszt usługi cateringowej (gorący posiłek dwudaniowy oraz przerwa kawowa) podczas warsztatów Akademii Kompetencji Społecznych poniesiony na podstawie faktury VAT nr FV 098/2020 na kwotę brutto 16 896,00 PLN, z tego 64,00 PLN nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż Beneficjent nie udokumentował skorzystania z usługi cateringowej przez uczestnika [REDAKTURA] (brak podpisu na liście uczestników szkolenia w dniach 03-04.08.2020 r.).

Powyższe stanowi naruszenie ww. zapisów umowy nr RPSW.09.01.00-26-0019/18-00 z dnia 24.05.2019 r. o dofinansowanie projektu - § 4 ust. 1

| | |
|---------------------|---|
| | <p>oraz zapisów ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (...) – podrozdział 6.2 pkt 3 lit. g, zgodnie z którym: <i>wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.</i></p> <p>4) w poz. 106 wniosku o płatność – koszt wykorzystania sali na potrzeby przeprowadzenia warsztatów Akademii Kompetencji Społecznych w miesiącu lipcu 2020 r., w łącznej kwocie 17 360,00 PLN (wkład własny), wynikający z zestawienia pn. „Wykorzystanie pomieszczeń własnych na realizację wsparcia w ramach wkładu własnego niepieniężnego za miesiąc lipiec 2020 r.” nr 6/10/2020, z tego <u>1 560,00 PLN</u> nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż Beneficjent błędnie uwzględnił w sporządzonej kalkulacji godziny dydaktyczne zamiast zegarowych.</p> <p>Powyższe stanowi naruszenie ww. zapisów umowy nr RPSW.09.01.00-26-0019/18-00 z dnia 24.05.2019 r. o dofinansowanie projektu - § 4 ust. 1 oraz zapisów ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (...) – podrozdział 6.2 pkt 3 lit. j, zgodnie z którym: <i>wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki: (...) dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych, w tym zaliczek dla wykonawców, z zastrzeżeniem pkt 4 podrozdziału 6.4.</i></p> <p>W związku z powyższym, ww. wydatki bezpośrednio zadeklarowane we wniosku o płatność nr RPSW.09.01.00-26-0019/18-007 w łącznej kwocie 1 824,01 PLN, należy uznać za niekwalifikowalne.</p> <p>Ponadto wydatek niekwalifikowalny stanowią koszty pośrednie ryczałtowe wysokości 15% tj. 273,60 PLN wg wyliczenia: 1 824,01 PLN x 15% = 273,60 PLN.</p> <p>Razem wartość błędu: 2 097,61 PLN (467,10 EUR), w tym dofinansowanie UE 337,61 PLN (75,18 EUR).</p> <p>Z uwagi na fakt, iż audyt został przeprowadzony na próbie 30 wydatków (próba w próbie) należało dokonać wyliczenia błędu ekstrapolowanego.</p> <p>Kwota błędu po ekstrapolacji we wniosku o płatność nr RPSW.09.01.00-26-0019/18-007 wynosi 12 574,35 PLN (2 800,07 EUR, zgodnie z kursem przeliczeniowym 4,4907 PLN/EUR w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 10 934,22 PLN, tj. 2.434,84 EUR - błąd finansowy w próbie, – 1 640,13 PLN, tj. 365,23 EUR - wartość błędu w populacji kosztów uproszczonych. |
| <p>Rekomendacja</p> | <p>W związku z wykazaniem kwoty 2 097,61 PLN tj. 467,10 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA oczekuje działań naprawczych i ujęcie ww. kwoty w <i>Zestawieniu wydatków</i>.</p> |

Projekt nr RPSW.10.01.00-26-0012/20, pn. „Aktywizacja zawodowa osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie staszowskim (VI)”, pozycja 30 załącznika nr 4 do sprawozdania.

| | |
|-----------------|--|
| Ustalenie nr 12 | <p>W trakcie audytu stwierdzono, że w badanym wniosku o płatność nr RPSW.10.01.00-26-0012/20-004 następujący wybrany do próby w próbie (poz. 28) wydatek w kwocie 4 599,27 PLN, poniesiony tytułem dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19, nie spełnia zasad kwalifikowalności.</p> <p>Ww. wydatek w kwocie 4 599,27 PLN wynika z umowy numer UmCovWynP/20/0185 z dnia 08.06.2020 r., zawartej przez Beneficjenta z [REDAKTOWANE], na dofinansowanie (w oparciu o instrument określony w art. 15zzb. ustawy COVID-19) do wynagrodzeń 7 pracowników w okresie czerwiec-sierpień w łącznej kwocie 32 194,89 PLN (finansowane w ramach RPSW 13.797,81 PLN - 3 pracowników oraz POWER 18 397,08 PLN - 4 pracowników) i zadeklarowany został tytułem dofinansowania w ramach RPSW kosztów wynagrodzeń 3 pracowników, za miesiąc sierpień 2020 r. (3 os. x 1 m-c x 1.533,09 PLN).</p> <p>Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. umowy przedsiębiorca w terminie 30 dni po upływie okresu dofinansowania powinien złożyć do Urzędu Pracy dokumenty potwierdzające prawidłowość wykorzystania otrzymanych środków oraz dokumenty potwierdzające zatrudnienie pracowników, do których wynagrodzeń otrzymał dofinansowanie natomiast z przedstawionej przez Beneficjenta w dowód poniesienia wydatku dokumentacji wynika, że przedsiębiorca nie złożył wszystkich wymaganych zapisami umowy dokumentów a część z nich nie była poprawna pod względem formalno-rachunkowym.</p> <p>Mając na uwadze stan faktyczny powyższe stanowi naruszenie zapisów: § 3 ust. 1 umowy o wypłatę dofinansowania nr UmCovWynP/20/0185 z dnia 08.06.2020 r. zawartej między beneficjentem a [REDAKTOWANE], zgodnie z którym przedsiębiorca zobowiązał się do złożenia w terminie 30 dni po upływie okresu dofinansowania dokumentów potwierdzających prawidłowość wykorzystania otrzymanych środków oraz dokumentów potwierdzających zatrudnienie pracowników, do których wynagrodzeń otrzymał dofinansowanie, zapisów § 4 ust. 4 Umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.10.01.00-02-0012/20-00 z dnia 27.02.2020 r., zgodnie z którym beneficjent podczas realizacji projektu zobowiązał się do stosowania <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (...)</i> oraz zapisów pkt 1 rozdziału 6.4 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (...)</i> zgodnie z którym: <i>do współfinansowania kwalifikuje się wydatek, który został faktycznie poniesiony przez beneficjenta.</i></p> |
|-----------------|--|

| | |
|---------------|--|
| | <p>W związku z powyższym, ww. (wybrany do próby) wydatek w kwocie 4 599,27 PLN zadeklarowany we wniosku o płatność nr RPSW.10.01.00-26-0012/20-004, należy uznać za niekwalifikowalny.</p> <p>Wartość błędu: 4 599,27 PLN, tj. 1 024,18 EUR (wg kursu 4,4907), w tym dofinansowanie UE (85%) 3 909,38 PLN tj. 870,55 EUR.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż audyt został przeprowadzony na próbie 30 wydatków (próba w próbie) należało dokonać wyliczenia błędu ekstrapolowanego. Kwota błędu po ekstrapolacji we wniosku o płatność nr RPSW.10.01.00-26-0012/20-004 wynosi 49 260,21 PLN (10 969,38 EUR, zgodnie z kursem przeliczeniowym 4,4907 PLN/EUR w tym dofinansowanie UE: 41 871,18 PLN / 9 323,97 EUR.</p> |
| Stanowisko IA | <p>W związku z wykazaniem kwoty 4 599,27 PLN, tj. 1 024,18 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p> |

W odniesieniu do pozostałych pozycji wykazanych w załączniku 4 nie stwierdzono nieprawidłowości finansowych.

Rezultaty audytu operacji zostały ujęte w załączniku 2.

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrotowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

IA potwierdziła, że wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 976 620,64 PLN / 214 142,05 EUR zostały wykazane w kwotach rzeczywistych tj. 921 514,39 PLN / 201 870,88 EUR w:

- dodatku 2 w kwocie 191 839,54 PLN / 41 535,22 EUR.
- dodatku 8 w kwocie 729 674,85 PLN / 160 335,66 EUR.

IZ podjęła działania naprawcze odnośnie stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych odnośnie poszczególnych projektów w kwotach rzeczywiście stwierdzonego błędu finansowego. Dodatkowo IZ podjęła działania naprawcze odnośnie całego RPSW.

Ponadto do wydatków niekwalifikowanych została doliczona kwota 217.677,11 PLN/ 46.351,75 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej na niekwalifikowalnych uczestnikach w projektach EFS realizowanych w ramach RPSW (korekta ZUS) – ww. kwota została uwzględniona w zestawieniu wydatków w dodatku 8. Ww. kwota dotyczy części korekty systemowej związanej z rokiem obrotowym 2020/2021.

5.9. Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 976.620,64 PLN / 214.142,05 EUR.

Ponieważ stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji. Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2, natomiast obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik 5.

Całkowita wartość błędu finansowego w ramach RPSW w roku obrachunkowym 2020/2021 uwzględnia również wartość 217.677,11 PLN /46.351,75 EUR z tytułu nałożonej korekty systemowej ZUS.

Informacje nt. łącznego poziomu błędu po dokonaniu ekstrapolacji oraz łącznego poziomu błędu rezydualnego przedstawia poniższa tabela.

| | PLN | EUR |
|--|---------------|---------------|
| NLB | 3,64 % | 3,64% |
| NLB wartość finansowa | 46.148.026,79 | 10.217.987,31 |
| Błąd systemowy | 217.677,11 | 46.351,75 |
| Błąd całkowity wartość finansowa (z uwzględnieniem błędu systemowego) | 46.365.703,90 | 10.264.339,06 |
| Błąd całkowity (z uwzględnieniem błędu systemowego) | 3,65% | 3,66% |
| Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny): | 24.555.905,58 | 5.496.543,88 |
| Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego: | 2,0 % | 2,0 % |

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji IA obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2020/2021 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

W trakcie prowadzonego audytu operacji IA nie stwierdziła błędów systemowych.

Stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, więc dokonano ich ekstrapolacji.

Ponadto IA przy szacowaniu wartości błędu uwzględniła wartość korekty systemowej ZUS.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

Na podstawie przeprowadzonego audytu follow-up stwierdzono, że nie wszystkie rekomendacje wydane w poprzednich latach zostały wdrożone, co przedstawione zostało w załączniku 6.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli

W wyniku audytu operacji IA stwierdziła błędy finansowe 976.620,64 PLN / 214.142,05 EUR.

Za rok obrachunkowy 2020/2021 łączny poziom błędu wynosi 3,64 % PLN/ 3,64 % EUR.

Za rok obrachunkowy 2020/2021 łączny poziom błędu wynosi 3,65 % PLN/ 3,66 % EUR – z korektą ZUS EFS.

Łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 2,0 % PLN/ 2,0 % EUR.

W związku ze stwierdzonym błędem całkowitym w RPSW wynoszącym 3,65% (PLN)/ 3,66% (EUR) oraz łącznym poziomem błędu rezydualnego wynoszącym 2,0% (PLN)/ 2,0% (EUR), system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPSW wymaga usprawnień.

W związku z powyższym w oparciu o przeprowadzony audyt stwierdzono, iż:

- ✓ zestawienie wydatków daje prawdziwy i rzetelny obraz, zgodnie z wymogami określonymi w art. 29 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 480/2014,
- ✓ wydatki ujęte w zestawieniu wydatków, o których zwrot wystąpiono do Komisji, są zgodne z prawem i prawidłowe,
- ✓ prowadzony system zarządzania i kontroli funkcjonuje prawidłowo,

z wyłączeniem poniższych kwestii związanych z funkcjonowaniem systemu zarządzania i kontroli:

ze względu na łączny błąd w programie na poziomie 3,64% (PLN) / 3,64% (EUR), niezbędne są działania naprawcze mające na celu usprawnienie systemu zarządzania i kontroli RPSW.

6. AUDYT ZESTAWIENIA WYDATKÓW

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków

Funkcję IA pełni Szef KAS, który wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS. Zgodnie ze strategią audytu, audyt zestawienia wydatków wykonał DAS oraz ICE IAS w Kielcach.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia 480/2014 audyty zestawienia wydatków są przeprowadzane przez IA w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawienia wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu SZiK.

W ramach II etapu audytu SZiK badaniu poddano KWK 8 (dla funkcji IZ) i KWK 13 (dla funkcji IC), w zakresie określonym w załączniku 9.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w IZ pełniącej jednocześnie funkcję IC tj. w instytucji, która zgodnie z Opiszem Funkcji i Procedur programu operacyjnego jest odpowiedzialna za sporządzanie:

- o zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- o rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, IZ pełniąca jednocześnie funkcję IC przekazuje do IA projekt RZW, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 2018/1046¹⁸, w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do IA w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrachunkowy 2020/2021 wpłynęły do IA 2.11.2021 r. (pismo: IR-II.44.1.14.2020 z 28.10.2021 r.). Kwoty wskazane w dodatku 8 projektu RZW prezentuje poniższa tabela:

¹⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012

| Fundusz | Wydatki kwalifikowane ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW) | Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW) | Różnica |
|---------|--|---|----------------|
| EFS | 81 668 047,77 EUR | 81 626 667,26 EUR | 41 380,51 EUR |
| EFRR | 198 127 123,01 EUR | 197 806 892,13 EUR | 320 230,88 EUR |

Ostateczne wersje ww. dokumentów za rok obrachunkowy 2020/2021 wpłynęły do IA 14.02.2022 r. (pismo: IR-II.44.1.6.2022 z 14.02.2022 r.)

Kwoty wskazane w dodatku 8 RZW prezentuje poniższa tabela:

| Fundusz | Wydatki kwalifikowane ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW) | Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW) | Różnica |
|---------|--|---|------------------|
| EFS | 81 668 047,77 EUR | 81 468 926,66 EUR | 199 121,11 EUR |
| EFRR | 198 127 123,01 EUR | 189 635 716,29 EUR | 8 491 406,72 EUR |

W trakcie audytu IA sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC (IZ w przypadku EIS) jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów)
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA – celem oceny oraz do KE.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) IA potwierdza:

- czy łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 zgadza się z wydatkami (i odpowiadającemu im wkładowi publicznemu) zawartymi we wnioskach o płatność złożonym do KE,
- wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z zestawienia wydatków.

Na wybranej do audytu operacji próbie („ujemnej”) IA potwierdza czy:

- wszystkie nieprawidłowe kwoty zostały wyłączone z rachunków/ zestawienia wydatków;
- wymagane korekty finansowe były odpowiednio odzwierciedlone w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego.

Jeżeli ma to zastosowanie do operacji wchodzących w skład próby będącej przedmiotem audytu, IA sprawdza, czy kwoty wkładów z programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi na poziomie IZ i IC. Celem tych kontroli jest również potwierdzenie wiarygodności ścieżki audytu systemu księgowego.

Po otrzymaniu projektu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC IA sprawdza, czy projekt zestawienia wydatków został opracowany zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu nr 1011/2014¹⁹. IA weryfikuje również, czy w odpowiednich dodatkach ujawnione zostały korekty finansowe będące wynikiem audytu operacji zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Natomiast po otrzymaniu zestawienia wydatków, IA sprawdza, czy:

- a) całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 pokrywa się z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego. W przypadku różnic IA ocenia stosowność wyjaśnień przedstawionych w zestawieniu wydatków.
- b) wszystkie kwoty wycofane i odzyskane w roku obrachunkowym, kwoty, które mają być odzyskane na koniec roku obrachunkowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013, nieściągalne należności przedstawione w zestawieniu wydatków oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom zarejestrowanym w systemie księgowym IC i czy opierają się na uzasadnionych decyzjach podjętych przez odpowiedzialną IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137(2) rozporządzenia 1303/2013, z uwagi na prowadzoną ocenę legalności i prawidłowości; IA sprawdza również, czy wszystkie pozostałe korekty wymagane w wyniku kontroli zarządczych lub audytów zostały w poprawny sposób ujęte w zestawieniu wydatków za dany rok obrachunkowy;
- d) kwoty wkładów w ramach programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi w szczególności przez IZ oraz IC;
- e) kolumna C w dodatku 1 do RZW zawiera tylko kwoty płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w terminie określonym w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

W ramach prowadzonego badania, IA wzięła pod uwagę dostępne wyniki (jeśli występowały):

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/ weryfikacji IC,

¹⁹ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1011/2014 z dnia 22 września 2014 r. ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi

- kontroli przeprowadzonych przez KE,
- kontroli przeprowadzonych przez ETO (po stanowisku KE),
- kontroli prowadzonych przez inne uprawnione jednostki,
- wyniki pozostałych audytów i kontroli, do których ma dostęp IA.

W wyniku ustaleń dokonanych w I etapie audytu SZiK za rok obrachunkowy 2020/2021 dokonano ustaleń finansowych na łączną kwotę 31,43 PLN /7,00 EUR, które w RZW – dodatek 8 zostały wycofane w całości.

W II etapie audytu systemu nie dokonano ustaleń finansowych.

Ponadto, w ramach RPSW trwa audyt tematyczny Komisji Europejskiej nr DAC214PL1062 w zakresie konfliktu interesów. Obecnie trwa oczekiwanie na sprawozdanie z audytu.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków IA potwierdziła, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2020/2021, o których zwrot wystąpiono do KE, są zgodne z prawem i prawidłowe. Wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC.

Przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Dodatkowo w wyniku audytu KWK 8 i 13, IA ustaliła, że wszystkie finansowe ustalenia IA będące wynikiem audytów systemu i operacji, dotyczące wydatków zadeklarowanych w roku obrachunkowym 2020/2021 zostały skorygowane w zestawieniu wydatków w odpowiednich wysokościach.

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu SZiK KWK 8 (dla funkcji IZ) oraz KWK 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 1 – system funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.

Wyniki przeprowadzonego audytu systemu, w odniesieniu do KWK 1 - 7 (dla funkcji IZ) oraz KWK 9 - 12 (dla funkcji IC) zostały opisane w rozdziale 4 Audyty systemu.

IA zweryfikowała procedury IZ w zakresie kwot wykluczonych na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 oraz roczne podsumowanie kontroli i audytów za rok obrachunkowy 2020/2021 w trakcie II etapu audytu systemu.

IA ustaliła, że w roku obrachunkowym 2020/2021 wystąpiły kwoty wykluczone na podstawie art. 137 ust. 2 (3 626 568,12 EUR) i informacje na ich temat zawarte zostały w RZW oraz rocznym podsumowaniu.

Analiza w zakresie wydatków wykluczonych z RZW na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 za poprzednie lata obrachunkowe zostanie przeprowadzona w ramach najbliższego audytu systemu.

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

KWK 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

KO 33 (8.1) – 34 (8.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 35 (8.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 35 (8.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

KO 36 (8.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1 w ramach KO 34 został przeprowadzony na projekcie deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2020/2021.

Testy 1 i 2 w ramach KO 35 zostały przeprowadzone na projekcie rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2020/2021

KWK 8 został oceniony w kategorii 1.

INSTYTUCJA CERTYFIKUJĄCA

KWK 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznego zestawienia wydatków

KO 50 (13.1) - 54 (13.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Ponadto, IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w dodatku 2 i dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi

w rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B, C, D i E).

IA na podstawie zapisów zawartych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w dodatku 2 i dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich tabelach rocznego podsumowania z końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu z kontroli, a także czy do każdej kwoty wykazanej w dodatku 8 została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test w ramach KO 50 został przeprowadzony na próbie wszystkich wniosków o płatność wybranych do próby w IZ/IP w ramach I etapu audytu SZiK (test 1 w KO 17), tj. na próbie 27 wniosków o płatność.

Test 1 w ramach KO 52 został przeprowadzony na próbie 2 kwot odzyskanych.

IA potwierdziła także, że w dodatku 8 do zestawienia wydatków IC uwzględniła uzgodnienie całkowitej kwoty kwalifikowalnych wydatków ujętych w projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku 1. Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku 6.

KWK 13 został oceniony w kategorii 1.

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, IA potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładami publicznymi) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE. Na ww. próbie IA potwierdziła, że płatności na rzecz beneficjentów dokonane zostały w terminach zgodnych z art. 132 rozporządzenia 1303/2013 za wyjątkiem przypadków opisanych poniżej.

| | |
|-----------------|---|
| Ustalenie nr 13 | W trakcie audytu ustalono, iż w odniesieniu do 4 na 86 badanych wniosków o płatność wkład publiczny nie został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013 oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia 480/2014), tj. 90 dni od dnia złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność. Wykaz wniosków o płatność z przekroczonymi płatnościami. |
|-----------------|---|

| Lp. | Nr wniosku o płatność | Nr poz. załącznika 4 do sprawozdania | Data złożenia wniosku o płatność | Data dokonania płaty | Liczba dni od złożenia wniosku do wypłaty |
|--------------------|--|--------------------------------------|----------------------------------|----------------------|---|
| 1 | RPSW.07.03.00-26-0001/17-014 | 19 | 13.07.2020 | 19.10.2020 | 98 |
| 2 | RPSW.07.03.00-26-0001/17-016 | 19 | 08.09.2020 | 30.12.2020 | 113 |
| 3 | RPSW.06.05.00-26-0007/16-014 | 18 | 14.01.2021 | 26.05.2021 | 119 |
| 4 | RPSW.06.05.00-26-0007/16-015 | 18 | 04.03.2021 | 23.06.2021 | 112 |
| Kategoria oceny: 1 | System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia. | | | | |
| Rekomendacja | IZ zobowiązana jest podjąć działania zmierzające do zapewnienia wypłat w terminach określonych w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013. | | | | |
| Stanowisko IZ | <p>Ad. 1 i 2</p> <p>Wniosek o płatność nr RPSW.07.03.00-26-0001/17-014 został przesłany do kontroli dnia 14.07.2020 r. Wniosek o płatność został zatwierdzony na podstawie Informacji Pokontrolnej Nr KC-I.432.165.3.2019/DKS-6 z dnia 11.08.2020 r. oraz Erraty z dnia 02.10.2020 do ww. informacji.</p> <p>Wniosek o płatność nr RPSW.07.03.00-26-0001/17-016 został przesłany do kontroli dnia 15.10.2020 r. Wniosek o płatność został zatwierdzony na podstawie informacji z Departamentu Kontroli i Certyfikacji z dnia 18.12.2020 r. o odstąpieniu od kontroli zamówień w związku z przeprowadzeniem postępowań zgodnie z trybem przewidzianym w art. 6 Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, cyt. „Do zamówień, których przedmiotem są towary lub usługi niezbędne do przeciwdziałania COVID-19, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), jeżeli zachodzi wysokie prawdopodobieństwo szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby lub jeżeli wymaga tego ochrona zdrowia publicznego”.</p> <p>Ad. 3</p> <p>Wniosek o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-014 - wniosek o kontrolę wpłynął 17.02.2021 r. jednak z uwagi na obciążenie zespołu pracą oraz z uwagi na trwającą pandemię i związane z tym absencje</p> | | | | |

pracowników kontrola została rozpisana w dniach 06-09.04.2021 r. Informacja pokontrolna powstała 04.05.2021.

IZ zastosowała Art.17.1 Ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r., cyt. „*W przypadku gdy na skutek wystąpienia COVID-19 przeprowadzenie kontroli lub audytów, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 22 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, jest niemożliwe lub znacznie utrudnione, kontrole oraz audyty mogą zostać wstrzymane, chyba że możliwe jest ich prowadzenie w trybie pracy zdalnej lub z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej*”.

Ad. 4

Wniosek o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-015 - wniosek o kontrolę wpłynął 10.03.2021 r. jednak z uwagi na obciążenie zespołu pracą oraz z uwagi na trwającą pandemię i związane z tym absencje pracowników kontrola została rozpisana w dniach 10-12.05.2021 r. Informacja pokontrolna powstała 01.06.2021 r.

IZ zastosowała Art.17.1 Ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r., cyt. „*W przypadku gdy na skutek wystąpienia COVID-19 przeprowadzenie kontroli lub audytów, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 22 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, jest niemożliwe lub znacznie utrudnione, kontrole oraz audyty mogą zostać wstrzymane, chyba że możliwe jest ich prowadzenie w trybie pracy zdalnej lub z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej*”.

Wniosek o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0001/16-014 po dwóch weryfikacjach został odesłany do kontroli dnia 17.02.2021 r.

Wniosek o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0001/16-015 po dwóch weryfikacjach został odesłany do kontroli dnia 10.03.2021 r.

Ze względu na pandemię COVID-19 oraz na skutek absencji pracowników weryfikujących wnioski o płatność, IZ zastosowała Art. 17.1 Ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r., cyt. „*W przypadku gdy na skutek wystąpienia COVID-19 przeprowadzenie kontroli lub audytów, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 22 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, jest niemożliwe lub znacznie utrudnione, kontrole oraz audyty mogą zostać wstrzymane, chyba że możliwe jest ich prowadzenie w trybie pracy zdalnej lub z*

| | |
|---------------|--|
| | wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej”. |
| Stanowisko IA | IA przyjmuje wyjaśnienia IZ. Realizacja obowiązków wynikających z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) 1303/2013 oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. będzie weryfikowana w trakcie audytów operacji i systemu. |

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2. Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku 6.

IA stwierdziła, że kwota 10 935 032,63 PLN w podziale:

- a) 7687,64 PLN za rok obrachunkowy 2015/2016,
- b) 2.312.694,67 PLN za rok obrachunkowy 2016/2017,
- c) 3.602.285,11 PLN za rok obrachunkowy 2017/2018,
- d) 4.156.687,7255 PLN za rok obrachunkowy 2018/2019,
- e) 855.677,49 PLN za rok obrachunkowy 2019/2020,

z tytułu nałożonej korekty systemowej ZUS została uwzględniona w Deklaracji wydatków nr RPSW.IZ.00-D13/21-00 za okres do 31.12.2021 przekazanej do IC w dniu 04.01.2022 r.

Trwa weryfikacja deklaracji przez Instytucję Certyfikującą.

Ponadto kwota w wysokości 217.677,11 PLN/ 46.351,75 EUR korekty systemowej ZUS za rok obrachunkowy 2020/2021 (za okres od 1.07.2020 do 31.12.2020) została uwzględniona w dodatku 8 do projektu rocznego zestawienia wydatków za rok obrachunkowy 2020/2021 w ramach EFS.

3) Wyniki audytów KE i ETO

Ponadto, w ramach RPSW trwa audyt tematyczny Komisji Europejskiej nr DAC214PL1062 w zakresie konfliktu interesów. Obecnie trwa oczekiwanie na sprawozdanie z audytu.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

IA nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. DZIAŁANIA NADZORCZE IA

IA nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

8. INNE INFORMACJE

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

IA w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem RSK, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy związanych z operacjami w odniesieniu, do których IA przeprowadziła audyt.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem opinii audytowej, IA w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych, jako zgodne z prawem i prawidłowe.

Informacja na temat przeprowadzonych prac w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań oraz uzyskanego poziomu pewności

Weryfikacja i ocena wiarygodności wskaźników i celów pośrednich, zgodnie z art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia 480/2014, jest przedmiotem badania IA w ramach audytu operacji i audytu systemu.

W trakcie audytu operacji IA sprawdziła czy:

- we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki (finansowe, produktu, rezultatu bezpośredniego, rezultatu długoterminowego);
- ww. wskaźniki zostały osiągnięte;
- nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników;
- dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

Wyniki dokonanej weryfikacji, zgodnie z procedurami IA do audytu operacji, zostały przedstawione w liście sprawdzającej 12 Postęp rzeczowy i osiągnięcie wskaźników.

Ponadto, przedmiotowa kwestia była objęta badaniem w ramach czynności prowadzonych podczas audytu systemu w ramach KWK 4, 5 i 6.

W KO 17 (4.3), IA sprawdziła czy:

- procedury stosowane przez instytucje w trakcie kontroli zarządczych umożliwiają weryfikację rzeczywistego charakteru projektu, z uwzględnieniem fizycznego zaawansowania produktu lub usługi i zgodności z założeniami i warunkami umowy o dotację oraz ze wskaźnikami produktu i rezultatu;
- procedury zapewniają sprawdzenie właściwości realiów projektu, włączając fizyczny postęp produktu lub usługi i zgodność z warunkami umowy o dotację oraz wskaźnikami wyjściowymi i wyniku;
- podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu (administracyjnej/na miejscu) dokonywana jest ocena wskaźników wykonania rzeczowego i finansowego.
- w przypadku projektów w okresie trwałości, instytucja:
 - posiada wszystkie niezbędne dane w zakresie wdrażania projektu i zmian w nim następujących w tym dotyczących realizacji wskaźników,
 - podejmuje stosowne działania w przypadku gdy okoliczności spowodują zmiany we wdrażaniu projektu np. nieosiągnięcie założonych wskaźników;

W KO 20 (5.1), IA sprawdziła czy:

- szczegółowa dokumentacja księgowa i dokumenty potwierdzające dotyczące operacji (takie jak specyfikacje techniczne i plan finansowy operacji, postępy w osiąganiu celów oraz wyniki i sprawozdania monitorujące, dokumenty dotyczące wniosków, oceny, wyboru, zatwierdzenia dotacji oraz procedur przetargowych i udzielania zamówień oraz sprawozdania z inspekcji produktów i usług objętych współfinansowaniem) są przechowywane na właściwym szczeblu zarządzania i dostarczają informacji określonych w art. 25 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014;
- czy ścieżka audytu umożliwia stwierdzenie zgodności danych dotyczących wskaźników produktu danej operacji z celami końcowymi oraz zgłoszonymi danymi i rezultatami programu.

W KO 23 (6.1), IA sprawdziła czy:

- odpowiedni zakres danych dotyczących m.in. następujących dokumentów zawierających informacje o wskaźnikach: wniosków o dofinansowanie, umów o dofinansowanie, wniosków o płatność i kontroli na projektach, został wprowadzony do SL2014 i czy wprowadzone dane są prawidłowe.

IA potwierdziła prawidłowość i poprawność danych w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań.

Informacja nt. przeliczenia błędu z lat poprzednich

IA uaktualniła poziom błędu dotyczący poprzednich lat obrotowych, w związku z zaleceniem KE wyrażonym w piśmie Ares(2021)2642095 z 20.04.2021 r. (korekta systemowa ZUS).

| Rok obrachunkowy | Błąd (NLB) wykazany w RSK | Błąd (rezydualny) wykazany w RSK | Aktualny poziom błędu finansowego (NLB) po uwzględnieniu korekt systemowych | Aktualny poziom błędu finansowego (rezydualny) po uwzględnieniu korekt systemowych |
|---------------------|---------------------------------|---|--|--|
| 2015/2016 | 2,67 | 0,56 | 2,70% | 0,56% |
| 2016/2017 | 2,48 | 0,72 | 3,98% | 0,61% |
| 2017/2018 | 0,93 | 0,19 | 1,52% | 0,19% |
| 2018/2019 | 0,68 | 0,43 | 1,07% | 0,43% |
| 2019/2020 | 0,13 | 0,12 | 0,20% | 0,12% |

Arkusze ekstrapolacji błędów za poprzednie lata obrachunkowe stanowią załączniki 5b-f.

9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 976.620,64 PLN / 214.142,05 EUR.

Ponadto przy wyliczeniu poziomu błędu uwzględniono korektę systemową ZUS.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błędu wyniósł:

a) 3,64 % PLN/3,64% EUR - bez uwzględnienia korekty systemowej ZUS;

b) 3,65 % PLN/3,66% EUR - z uwzględnieniem korekty systemowej ZUS.

łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 2,0% PLN/2,0% EUR.

W związku z powyższym Instytucja Audytowa wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 z zastrzeżeniem.

W związku z faktem, iż błąd rezydualny nie przekracza 2% wpływ powyższego zastrzeżenia jest nieistotny.

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość dokonanych korekt przez instytucje.

W związku z ustaleniem nr 3 opisanym w pkt 5.7 niniejszego sprawozdania IA zmienia ocenę systemu zarządzania i kontroli IZ w ramach KWK 2 z oceny 1 (System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia) na ocenę 2 (System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia).

Ponadto w związku brakiem działań nadzorczych ze strony IZ, mających na celu wdrożenie rekomendacji wydanych w ramach audytu systemu w latach ubiegłych (pkt 4.6 Sprawozdania, załącznik 6) IA zmienia ocenę systemu zarządzania i kontroli IZ w ramach KWK 1 z oceny 1 (System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia) na ocenę 2 (System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z RSK będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

10. WYKAZ SKRÓTÓW

| | |
|------------|--|
| COVID | Ostra choroba zakaźna układu oddechowego wywołana zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 |
| CRII/CRII+ | Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa/ Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa Plus |
| DAS | Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów |
| EFMR | Europejski Fundusz Morski i Rybacki |
| EFRR | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| ETO | Europejski Trybunał Obrachunkowy |
| IA | Instytucja Audytowa |
| IAS | Izba Administracji Skarbowej |
| IC | Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej |
| ICE | Komórka organizacyjna właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w Izbie Administracji Skarbowej w Kielcach |
| IF | Instrumenty finansowe |
| IP | Instytucja Pośrednicząca |
| IZ | Instytucja Zarządzająca |
| KAS | Krajowa Administracja Skarbowa |
| KE | Komisja Europejska |
| KO | Kryterium oceny |
| KWK | Kluczowy wymóg kontrolny |
| NIK | Najwyższa Izba Kontroli |
| PUP | Powiatowy Urząd Pracy |
| REACT | Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy |
| RPSW | Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 |
| RSK | Roczne sprawozdanie z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 |
| SZiK | System zarządzania i kontroli |
| WOP | Wniosek o płatność |
| WOD | Wniosek o dofinansowanie |

| | |
|-----|------------------------|
| WUP | Wojewódzki Urząd Pracy |
| UE | Unia Europejska |
| ZA | Zespół audytowy |

11. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI

11.1. Wyniki audytu systemu

Załącznik 1 – Rezultaty audytu systemu

Załącznik 6 – Rezultaty follow-up

Załącznik 7 – Zakres badania IF

Załącznik 8 - Populacja do wyboru próby, liczebność próby oraz zakres i podsumowanie wyników testów IF

Załącznik 9 – Zakres audytu zestawienia wydatków

11.2. Wyniki audytu operacji

Załącznik 2 – Rezultaty audytu operacji

11.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

Załącznik 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

Załącznik 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrotowy od 1.07.2020 do 30.06.2021 (próba dodatnia i próba ujemna)

Załącznik 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

Załącznik 5a – Obliczenia dotyczące poziomu błędu ekstrapolowanego

Załącznik 5b - Obliczenia dotyczące uaktualnionego błędu za rok 2015/2016

Załącznik 5c - Obliczenia dotyczące uaktualnionego błędu za rok 2016/2017

Załącznik 5d - Obliczenia dotyczące uaktualnionego błędu za rok 2017/2018

Załącznik 5e - Obliczenia dotyczące uaktualnionego błędu za rok 2018/2019

Załącznik 5f - Obliczenia dotyczące uaktualnionego błędu za rok 2019/2020

Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Anna Chałupa
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/