



EFS-III.433.33.2020

Kielce, dnia 09.02.2022 r.

DECYZJA NR 142/22

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 9 lutego 2022 roku

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie:

Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego

Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego

Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego

Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

NA PODSTAWIE:

art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.); art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 z późn. zm.); art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.); art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.); art. 54 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.)

W SPRAWIE wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia (...) (NIP: (...), REGON: (...), KRS: (...)) z siedzibą w (...), ul. (...),
przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków przeznaczonych
na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na
lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego
otrzymanej na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pn. „(...)” nr (...) z dnia
(...) 2018 roku, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

orzeka:

- 1) określa (...) (NIP: (...), REGON: (...), KRS: (...)) z siedzibą w (...), ul. (...) przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w wysokości (...) zł (słownie złotych: (...)), w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie (...) zł (słownie złotych: (...)) oraz środki Budżetu Państwa w kwocie (...) zł (słownie złotych: (...)), wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:
 - a) od kwoty (...) zł od dnia (...) 2018 roku do dnia (...) 2020 roku, a następnie od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji do dnia zwrotu oraz
 - b) od kwoty (...) zł od dnia (...) 2019 roku do dnia (...) 2020 roku, a następnie od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji do dnia zwrotu
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie wpłaty należności, o której mowa w pkt 1 decyzji, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W dniu (...) 2018 roku Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej: DW EFS) ogłosił konkurs nr (...) (dalej: Konkurs) w ramach osi priorytetowej 9. *Włączenie społeczne i walka z ubóstwem* poddziałanie 9.2.1 *Rozwój wysokiej jakości usług społecznych* dedykowany Obszarowi Strategicznej Interwencji – obszary o najgorszym dostępie do usług publicznych (obszary wiejskie).

W dniu (...) 2018 roku Fundacja Gospodarcza „EURO-PARTNER” (dalej: Beneficjent/Wnioskodawca/Fundacja/Strona) złożyła wniosek od dofinansowanie projektu pn. „(...)” (dalej: Wniosek) o sumie kontrolnej (...). Wniosek (o sumie kontrolnej (...), poprawiony zgodnie ze stanowiskiem negocjacyjnym i złożony w dniu (...) 2018 roku, został pozytywnie oceniony i rekomendowany do dofinansowania, uzyskując (...) punktów.

W konsekwencji powyższego, w dniu (...) 2018 roku Województwo Świętokrzyskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: Organ/IZ), zawarło z Beneficjentem umowę o dofinansowanie projektu w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 nr (...) (dalej: Umowa).

Celem projektu było zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych poprzez rozwój środowiskowych form usług opiekuńczych dla 30 osób zależnych/niesamodzielnych (dalej: OZ/ON) z terenów wiejskich w gminie (...). Projekt miał być realizowany w okresie od (...) 2018 roku do (...) 2020 roku, a Beneficjent zaplanował w nim trzy zadania:

- **pierwsze**, polegające na utworzeniu (...) jako miejsca długookresowego pobytu dziennego dla OZ (poradnictwo prawne, zajęcia z kompetencji cyfrowych, zagospodarowanie czasu wolnego, organizacja inicjatyw kulturalnych);
- **drugie**, polegające na promocji zdrowia i profilaktyce mającej na celu przedłużenie samodzielności i sprawności fizycznej uczestników projektu (dalej: UP) poprzez wsparcie zdrowia psychicznego (indywidualne konsultacje psychologiczne dla 10 OZ), samopomocowe grupy wsparcia (2 grupy po 8 osób spotykające się 2 razy w miesiącu przez okres 12 miesięcy), zajęcia ruchowe, edukacja zdrowotna;
- **trzecie**, polegające na zakupie i udostępnieniu 30 UP urządzeń teleopieki medycznej (elektroniczny asystent ON).

Wszystkie trzy zadania miały być realizowane przez cały okres trwania projektu, tj. od (...) 2018 roku do (...) 2020 roku.

W Umowie (§ 8 ust. 1) przyznane zostały następujące kwoty ryczałtowe:

- za wykonanie zadania 1 – kwota ryczałtowa: (...) zł, w ramach której na wydatki związane z cross-financjowaniem została przyznana kwota (...) zł (§ 8 ust. 2 pkt 1), zaś na wydatki związane z zakupem środków trwałych – kwota (...) zł (§ 8 ust. 3 pkt 1);
- za wykonanie zadania 2 – kwota ryczałtowa: (...) zł;
- za wykonanie zadania 3 – kwota ryczałtowa: (...) zł.

Zgodnie z harmonogramem płatności z dnia (...) 2018 roku Fundacja była zobowiązana do rozliczenia wszystkich trzech zadań, a tym samym całości dofinansowania, w końcowym wniosku o płatność.

Obok kwot ryczałtowych, koszty pośrednie rozliczane ryczałtem miały stanowić 25,00% zatwierdzonych w ramach projektu wydatków bezpośrednich (§ 5 ust. 2 Umowy). Całkowita wartość projektu wynosiła zatem (...) zł (słownie złotych: (...)), a na jego realizację zgodnie z § 3 ust. 2 Umowy Beneficjentowi zostało przyznane dofinansowanie w łącznej kwocie nieprzekraczającej (...) zł (słownie złotych: (...)), w tym:

- płatność ze środków europejskich w kwocie (...) zł (słownie złotych: (...));
- dotacja celowa z budżetu krajowego w kwocie (...) zł (słownie złotych: (...)).

Każda z kwot ryczałtowych mogła zostać rozliczona w przypadku osiągnięcia co najmniej następujących wskaźników rezultatu i produktu (§ 8 ust. 5 Umowy):

1) w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie pierwsze:

- Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – 15 (os.);
- Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie – 30 (os.);
- Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu – 30 (szt.);

2) w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie drugie:

- Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu – 30 (szt.);

- Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 (os.);
- 3) w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie trzecie:
- Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu – 30 (szt.);
 - Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne – 1 (szt.);
 - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie – 30 (os.).

Ponadto Strony uzgodniły w § 8 ust. 4 Umowy, że dokumentami potwierdzającymi wykonanie kwot ryczałtowych będą:

1) za zadanie pierwsze:

- a) załączone do wniosku o płatność: kopie: deklaracje uczestnictwa w projekcie, lista osób zakwalifikowanych do projektu, umowy z prawnikiem, informatykiem, animatorem czasu wolnego, opiekunem (...), wolontariuszami; lista UP objętych poradnictwem prawnym; lista osób objętych doradztwem w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych; listy osób biorących udział w inicjatywach kulturalnych i wyjazdach (teatr, koncert);
- b) dostępne podczas kontroli na miejscu: oryginały: dokumenty rekrutacyjne (ankieta, deklaracja, zgoda dane osobowe, wynik oceny skala Barthel'a; diagnoza potrzeb; indywidualna ścieżka wsparcia (IŚW); listy obecności na zajęciach – zagospodarowanie czasu wolnego; listy obecności w inicjatywach kulturalnych oraz wyjazdach (teatr, kino); harmonogram czasu pracy wolontariuszy, pracowników i zleceniobiorców;

2) za zadanie drugie:

- a) załączone do wniosku o płatność: kopie: deklaracja udziału w projekcie, umowa lekarz ortopeda, psychiatra, psycholog, rehabilitant; ewidencje czasu pracy w/w specjalistów; lista osób objętych pomocą psychologa, ortopedy, psychiatry, rehabilitacją; lista obecności samopomocowe grupy wsparcia;
- b) dostępne podczas kontroli na miejscu: oryginały: IŚW każdego UP, umowy psycholog, ortopeda, psychiatra, rehabilitant, ewidencje czasu pracy, sprawozdania

z przebiegu pracy, ankiety ewaluacyjne, karty pomocy psycholog, zaświadczenia porad/konsultacji lekarskich, listy obecności na wyjazdach na baseny mineralne;

3) za zadanie trzecie:

- a) załączone do wniosku o płatność: kopie: deklaracja udziału w projekcie UP; protokół instalacyjny urządzenia do teleopieki wraz z listą osób objętych usługą; protokół odbioru platformy teleopieki (licencja użytkowania platformy); umowa ze specjalistą ds. realizacji teleopieki, oświadczenie o wykorzystaniu TIK;
- b) dostępne podczas kontroli na miejscu: oryginały: ISW każdego UP, raporty kwartalne z monitorowania użytkowników teleopieki, ewidencja czasu pracy specjalisty ds. realizacji teleopieki, sprawozdania z przebiegu pracy, protokoły zwrotu urządzeń do teleopieki, ankiety ewaluacyjne.

Zgodnie z Umową (§ 12 ust. 1 i 2) Beneficjent był zobowiązany składać wnioski o płatność – pierwszy w terminie do 7 dni roboczych od dnia podpisania Umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu, zaś drugi i kolejne zgodnie z harmonogramem płatności w terminie do 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego. Kwoty ryczałtowe za wszystkie trzy zadania miały zostać rozliczone przez Beneficjenta we wniosku końcowym składanym w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia realizacji projektu.

Cztery pierwsze wnioski o płatność zostały złożone w terminie i pozytywnie zweryfikowane przez IZ pod względem formalnym i merytorycznym. Podkreślenia wymaga jednak fakt, że we wnioskach tych Strona nie rozliczała jeszcze przyznanych kwot ryczałtowych (wnioski te miały status wniosków sprawozdawczych bądź zaliczkowych, a nie rozliczających).

Po pozytywnej weryfikacji pierwszego wniosku o płatność z dnia (...) 2018 roku wnioskowana kwota zaliczki, tj. (...) zł (w tym płatność EFS w kwocie (...) zł oraz dotacja celowa w kwocie (...)), została przekazana Beneficjentowi w dniu (...) 2018 roku. Natomiast kolejną transzę dofinansowania w kwocie (...) zł Fundacja otrzymała w dniu (...) 2019 roku (w tym płatność EFS w kwocie (...) zł oraz dotację celową w kwocie (...) zł) na podstawie pozytywnie zweryfikowanego drugiego wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku za okres od (...) 2018 roku do (...) 2018 roku.

Piąty wniosek o płatność za okres od (...) 2019 roku do (...) 2019 roku zgodnie z § 12 ust. 2 Umowy powinien zostać złożony przez Fundację do dnia (...) 2019 roku. W dniu (...) 2019 roku Beneficjent został poinformowany za pośrednictwem systemu SL2014 o upływie terminu na złożenie wniosku o płatność oraz wezwany do jego niezwłocznego przesłania

wraz z formularzem „*Monitorowanie uczestników*”, a także złożenia aktualnych harmonogramów kwartalnych form wsparcia. Wniosek o płatność za podany okres rozliczeniowy został złożony dopiero dnia (...) 2019 roku. Jego weryfikacja została jednak wstrzymana ze względu na czynności kontrolne rozpoczęte przez IZ w dniu (...) 2019 roku. Kontrola doraźna została wszczęta w związku z zarzutami podnoszonymi w pisemnej anonimowej skardze dotyczącymi zastrzeżeń podczas realizacji projektu w zakresie dokumentacji potwierdzającej udział we wsparciu oraz prawidłowości udzielanego wsparcia. Kontrola odbyła się w dniach (...) 2019 roku oraz (...) 2019 roku w siedzibie Beneficjenta przy ul. (...) w (...); w dniach (...) 2019 roku oraz (...) 2019 roku w miejscu prowadzenia formy wsparcia, tj. w (...) przy ul. (...) w (...) (wizyta monitoringowa) oraz w dniu (...) 2020 roku w miejscu przechowywania dokumentacji projektowej przy (...) w (...).

Przeprowadzona kontrola doraźna wykazała szereg błędów i uchybień, w szczególności niestosowanie się Beneficjenta do zapisów § 19 ust. 2 Umowy (tj. realizacji zajęć niezgodnie z kwartalnymi harmonogramami form wsparcia); brak pełnej dokumentacji w zakresie telepieki; brak dostępności trzech z sześciu laptopów zakupionych w ramach projektu oraz niedokonanie zakupów sprzętu przewidzianego w szczegółowym budżecie projektu w ramach zadania pierwszego (wyposażenia (...) na łączną kwotę (...) zł w tym: telewizora 42 cale + odtwarzacz DVD – cena (...) PLN (poz. 1.22), drobne AGD czajnik elektryczny + mikrofalówka – cena (...) PLN (poz. 1.10), 35 sztuk krzeseł – cena (...) PLN (poz.1.7) oraz samochodu dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych – cena (...) PLN (poz. 1.4) (Ostateczna Informacja pokontrolna z dnia (...) 2020 roku, str. 9).

W kwestii niedokonania zakupu ww. sprzętów nadmienić należy, że we wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku Beneficjent zadeklarował w opisie stanu realizacji projektu, iż w okresie sprawozdawczym, tj. od (...) 2018 roku do (...) 2018 roku, „*wyremontował i wyposażył pomieszczenia w niezbędne urządzenia i sprzęt (meble, sprzęt RTV, drobne AGD itp.), niezbędne do funkcjonowania (...)*”. Z powyższych informacji Beneficjenta wynika zatem, że wyposażył (...) w wymienione przedmioty w pierwszym okresie rozliczeniowym, czyli do końca 2018 roku. Jednakże, zgodnie z ustaleniami zespołu kontrolującego, do dnia kontroli w dniu (...) 2020 roku, Beneficjent nie dokonał zakupów przewidzianych we wniosku sprzętów: telewizor 42 cale, odtwarzacz DVD, czajnik elektryczny, mikrofalówka, krzesła. Potwierdzone zostało, że telewizor 42 cale oraz 2 czajniki są własnością (...), natomiast krzesła stanowią wyposażenie (...) w (...) i są jedynie użytkowane przez uczestników projektu podczas realizowanych zajęć (Ostateczna Informacja

pokontrolna z dnia (...) 2020 roku, str. 9). W zastrzeżeniach z dnia (...) 2020 roku do Informacji pokontrolnej z dnia (...) 2020 roku, Beneficjent stwierdził, że telewizor i krzesła zostały zakupione przed zakończeniem projektu. W związku z powyższym, stwierdzenie Beneficjenta zawarte we wspomnianym powyżej wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku, że *wyposażył* Centrum w niezbędne urządzenia w okresie od (...) do (...) 2018 roku jest niezgodne z tym, co zadeklarował później w zastrzeżeniach, co najmniej w odniesieniu do telewizora oraz krzeseł. Nie mógł bowiem wyposażyć (...) w wymienione przedmioty, ponieważ w tamtym okresie były one już na wyposażeniu lokalu, tj. (...) w (...), który użytkował w ramach projektu.

Podobna rozbieżność w oświadczeniach Beneficjenta pojawia się w odniesieniu do zakupu samochodu dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych (poz. 1.4 szczegółowego budżetu projektu). We wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku Fundacja zadeklarowała, że w okresie sprawozdawczym od (...) do (...) 2018 roku zostały *„przeprowadzone zapytania ofertowe w celu rozeznania rynku (...) na zakup samochodu dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych – wybrano ofertę złożoną przez firmę (...)”*. W kolejnym wniosku o płatność złożonym dnia (...) 2019 roku w opisie stanu realizacji Beneficjent podał, że *„dla osób z ograniczoną sprawnością ruchową, które nie mogą dotrzeć do placówki (...) została uruchomiona usługa dowozu specjalistycznym samochodem dostosowanym do potrzeb os. niepełnosprawnych, zakupionym na potrzeby realizacji projektu”*. Fundacja wyraźnie wskazała zatem we wniosku o płatność, że taki samochód został zakupiony. Jednakże, jak wynika z ustaleń zespołu kontrolującego, *„z oświadczenia złożonego przez Beneficjenta wynika, że nie dokonał on zakupu samochodu dostosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych”*.

Mając na uwadze stwierdzone błędy oraz uchybienia, zespół kontrolujący uznał niedokonanie przez Beneficjenta zakupów sprzętu w wysokości (...) zł za działanie niezgodne z Wnioskiem. W związku ze zmianą wartości kosztów bezpośrednich z (...) zł do wysokości (...) zł pomniejszona została kwota dofinansowania o wartość niedokonanych zakupów. Ponadto, stosując zapisy sekcji 8.4 pkt 10 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*, a także zapisy § 5 ust. 3 pkt 5, 6, 8 oraz § 9 Umowy stawka ryczałtowa kosztów pośrednich w ramach projektu została obniżona o 15 pkt procentowych z 25 pkt procentowych na 10, a wartość dofinansowania po zmianach pomniejszona została (z kwoty (...) zł określonej w Umowie) do kwoty (...) zł. W związku ze zmianami w wartości projektu Beneficjent został zobowiązany do zwrotu części przekazanego dofinansowania w kwocie

(...) zł (stanowiącej różnicę między pomniejszoną wartością dofinansowania w wysokości (...) zł a kwotą wypłaconą Beneficjentowi w wysokości (...) zł) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków. Powyższej kwoty Fundacja nie zwróciła.

W tym miejscu należy podkreślić, że od momentu rozpoczęcia kontroli doraźnej w dniu (...) 2019 roku do dnia sporządzenia Ostatecznej Informacji pokontrolnej (w dniu (...) 2020 roku), Beneficjent złożył 3 wnioski o płatność: wniosek piąty z dnia (...) 2019 roku (sprawozdawczo-zaliczkowy) za (...) kwartał 2019 roku; wniosek szósty z dnia (...) 2019 roku (sprawozdawczo-zaliczkowy) za okres od (...) 2019 roku do (...) 2019 roku oraz wniosek siódmy z dnia (...) 2020 roku (sprawozdawczy) za (...) 2019 roku. Po złożeniu każdego z ww. wniosków, Fundacja została poinformowana przez Organ o wstrzymaniu jego weryfikacji do czasu otrzymania Informacji pokontrolnej z Departamentu Kontroli (pisma z dnia (...) 2019 roku oraz (...) 2020 roku). Wstrzymanie weryfikacji wniosków o płatność wynikało wprost z § 12 ust. 3 pkt 3 Umowy, który stanowi, że *„IZ dokonuje weryfikacji formalno-rachunkowej wniosku o płatność w terminie do 20 dni roboczych od daty jego otrzymania, przy czym termin ten dotyczy zarówno pierwszej złożonej przez Beneficjenta wersji jak i kolejnych. W przypadku gdy dokonywana jest przez IZ kontrola doraźna na projekcie – termin weryfikacji każdego złożonego wniosku o płatność ulega wstrzymaniu, chyba że IZ ma możliwość wyłączenia z wniosku o płatność zakwestionowanych wydatków i zatwierdzenia pozostałych wykazanych w danym wniosku o płatność”*.

Natomiast wniosek ósmym (końcowy) za (...) 2020 roku, został przez Fundację złożony w dniu (...) 2020 roku, czyli już po sporządzeniu Ostatecznej Informacji pokontrolnej w dniu (...) 2020 roku oraz po potwierdzeniu jej odbioru przez Stronę w dniu (...) 2020 roku. Jednakże jego weryfikacja również została wstrzymana (o czym zawiadomiono Beneficjanta w dniu (...) 2020 roku) do czasu otrzymania przez DW EFS Ostatecznej Informacji pokontrolnej. Dopiero po sporządzeniu duplikatu dokumentu (w związku z brakiem zwrotu Ostatecznej Informacji pokontrolnej przez Beneficjanta), Organ miał możliwość wznowienia weryfikacji ww. wniosków o płatność, w tym wniosku końcowego, w którym stosownie do § 12 ust. 8 Umowy Beneficjent miał obowiązek rozliczenia 100% otrzymanego dofinansowania.

Ze względu na liczne braki i uchybienia żaden z czterech ww. wniosków o płatność nie uzyskał jednak pozytywnej weryfikacji. Wnioski te nie zostały zatwierdzone.

Przed wszystkim jednak, w końcowym wniosku o płatność, w którym Fundacja zobowiązana

była do rozliczenia otrzymanego dofinansowania, **Strona nie rozliczyła żadnego wydatku oraz nie osiągnęła zakładanych wartości wskaźnika rezultatu nr 1, 2 i 3**. Nie przesłała również formularza monitorowania uczestników, nie uzupełniła wszystkich wymaganych załączników oraz nie odniosła się do trwałości projektu. Ponadto, dostarczona przez Beneficjenta dokumentacja w celu rozliczenia kwot ryczałtowych była niekompletna i niepodpisana.

Zgodnie z pismami z dnia (...) 2020 roku, uzupełnione wnioski o płatność za cztery okresy rozliczeniowe, tj. (...) 2019 roku, (...) 2019 roku, (...) 2019 roku oraz (...) 2020 roku, Beneficjent był zobowiązany przekazać IZ w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania *Informacji o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność*. Informacje w sprawie negatywnej weryfikacji wszystkich czterech wniosków zostały sporządzone w dniu (...) 2020 roku, a wysłane w systemie SL2014 w dniu (...) 2020 roku. Ponieważ Beneficjent nie złożył uzupełnionych wniosków o płatność we wskazanym terminie, w dniu (...) 2020 roku IZ wystosowała do Beneficjenta pismo wzywające do złożenia zaległych wniosków o płatność w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Fundacja została również poinformowana, że w przypadku nieterminowego złożenia ww. wniosków, IZ rozwiąże Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia na podstawie § 31 ust. 2 pkt 5 Umowy. Pismo zostało odebrane przez Stronę w dniu (...) 2020 roku. W odpowiedzi Beneficjent w dniu (...) 2020 roku zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie zaległych wniosków o 14 dni roboczych, na co IZ, pismem z dnia (...) 2020 roku, wyraziła zgodę, jednocześnie informując, że jest to ostateczny termin na przesłanie wniosków w systemie SL2014. Organ poinformował ponownie Stronę, że nieterminowe złożenie wniosków skutkować będzie wypowiedzeniem Umowy. Pismo zostało doręczone Stronie w dniu (...) 2020 roku, jednakże Fundacja nie złożyła zaległych wniosków o płatność we wskazanym terminie.

W związku z nieprzedłożeniem uzupełnionych i poprawionych wniosków o płatność w terminach i zakresie wyznaczonym przez IZ, w dniu (...) 2020 roku Uchwałą nr (...) Organ zadecydował na podstawie § 31 ust. 2 pkt 3 i 5 Umowy o jej rozwiązaniu z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia. Strona została poinformowana w piśmie stanowiącym załącznik do ww. uchwały, że „*stosownie do § 33 ust. 2 i 3 Umowy, w przypadku jej rozwiązania w trybie § 31 ust. 2, Beneficjent ma prawo wydatkowania wyłącznie tej części otrzymanych transz dofinansowania, które odpowiadają prawidłowo zrealizowanej części projektu oraz że powinien przedstawić rozliczenie otrzymanych transz dofinansowania w formie wniosku o płatność*”. Fundacja została wezwana przez Organ

„do przedłożenia w okresie wypowiedzenia, tj. w terminie jednego miesiąca od otrzymania niniejszego pisma, dokumentów potwierdzających prawidłowe wykonanie kwot ryczałtowych, o których mowa w Umowie (§ 8 ust. 4) oraz wykazania, że założone w projekcie wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte”. Beneficjent został również poinformowany, że w przypadku *„niewykonania zobowiązania, o którym mowa powyżej, tj. nieprzedłożenia kompletu dokumentów rozliczających przyznane dofinansowanie, Organ uzna kwoty rozliczane w ww. wnioskach o płatność za niekwalifikowalne i wezwie Beneficjenta do zwrotu dofinansowania”.* Oświadczenie Organu w powyższej sprawie zostało skutecznie złożone w dniu doręczenia Beneficjentowi ww. Uchwały, tj. w dniu (...) 2020 roku. Fundacja w okresie wypowiedzenia nie złożyła uzupełnionych wniosków o płatność (w tym wniosku końcowego), nie rozliczyła żadnej z przewidzianych Umową trzech kwot ryczałtowych, nie dostarczyła wszystkich dokumentów potwierdzających ich prawidłowe wykonanie, a tym samym nie wykazała, że założone w projekcie wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte.

Wypełniając obowiązki wynikające z § 15 ust. 3 Umowy, w dniu (...) 2020 roku, IZ wezwała Fundację do zwrotu otrzymanej dotychczas zaliczki w kwocie (...) zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania tj. od kwoty (...) zł od dnia (...) 2018 roku do dnia zwrotu oraz od kwoty (...) zł od dnia (...) 2019 roku do dnia zwrotu. W kwocie (...) zł zawarta została kwota (...) zł z poprzedniego wezwania. Kwota wskazana w wezwaniu do zwrotu (tj. (...) zł) została uznana przez IZ za niekwalifikowalną w związku z realizacją projektu niezgodnie z Umową oraz nieosiągnięciem założonych wartości wskaźników produktu i rezultatu. Beneficjent został również pouczone, że w przypadku niedokonania zwrotu ww. kwoty w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania, wszczęta zostanie procedura na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (dalej: u.f.p) prowadząca do wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. Wezwania zostały wysłane równocześnie na dwa adresy Beneficjenta. Pismo wysłane na adres siedziby Fundacji zgodny z informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z Krajowego Rejestru Sądowego (tj. (...)) nie zostało przez Stronę podjęte. Natomiast pismo wysłane na adres przechowywania dokumentacji projektowej wskazany we wnioskach o płatność (tj. (...)) zostało skutecznie dostarczone w dniu (...) 2020 roku. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków w terminie wskazanym w wezwaniu z dnia (...) 2020 roku.

W związku z niedokonaniem zwrotu środków we wskazanym terminie, w dniu (...) 2020 roku IZ zawiadomiła Fundację o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Budżetu Państwa wykorzystanego z naruszeniem procedur w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu nr (...) pn. „(...)”, zawartej dnia (...) roku w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Pismo zostało wysłane na adres Beneficjenta, na który zostało wcześniej skutecznie doręczone pismo wzywające do zwrotu środków, tj. (...). Zawiadomienie zostało doręczone Fundacji dnia (...) 2020 roku. Następnie w piśmie z dnia (...) 2021 roku Organ powiadomił Stronę o zebraniu materiału dowodowego (skutecznie doręczone w dniu (...) 2021 roku pod adresem (...) w (...), korespondencja wysłana pod adres (...) w (...) nie została podjęta). W dniu (...) 2021 roku IZ zadecydowała o przedłużeniu postępowania administracyjnego do dnia (...) 2021 roku z uwagi na zawiły charakter sprawy oraz konieczność zebrania materiału dowodowego warunkującego wydanie niniejszej Decyzji, o czym zawiadomiono Fundację w piśmie dostarczonym w dniu (...) 2021 roku pod adresem (...) (korespondencja nadana na adres (...) ponownie nie została podjęta). Przedłużenie postępowania administracyjnego wynikało z faktu, że po analizie dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w dniu (...) 2021 roku IZ zwróciła się do producenta opasek telemedycznych wskazanym przez Fundację we wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku jako dostawca urządzeń (...) z prośbą o wyjaśnienia kwestii dotyczących realizacji systemu teleopieki w projektach Beneficjenta. W związku z obszerną dokumentacją załączoną przez producenta opasek, IZ zdecydowała o przedłużeniu postępowania administracyjnego do dnia (...) 2021 roku ze względu na konieczność weryfikacji i oceny całego materiału dowodowego. Beneficjent został powiadomiony o decyzji Organu w piśmie z dnia (...) roku (doręczonym w dniu (...) 2021 roku pod adresem (...); korespondencja wysłana na adres (...) ponownie nie została podjęta). W dniu (...) 2021 roku Strona została zawiadomiona o uzupełnieniu materiału dowodowego o dokumentację od (...) Korespondencja, wysłana równocześnie na dwa ww. adresy Fundacji, nie została podjęta pod żadnym z nich. Pismami z dnia (...) 2021 roku, (...) 2021 roku, (...) 2021 roku oraz (...) 2021 roku Beneficjent został zawiadomiony o przedłużeniu przedmiotowego postępowania.

Podkreślenia wymaga fakt, że we wszystkich pismach wystosowanych przez Organ od dnia wszczęcia postępowania administracyjnego, Strona informowana była o przysługującym jej prawie do brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania (art. 10 § 1 ustawy

z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego, dalej: k.p.a.) oraz prawie wglądu w akta sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów (art. 73 § 1 k.p.a.). Fundacja na żadnym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego nie skorzystała jednak z przysługujących jej praw.

Stan prawny

Zadaniem Organu było zbadanie czy w przedmiotowej sprawie na podstawie opisanego powyżej stanu faktycznego doszło do naruszenia przepisów art. 207 ust. 1 u.f.p. Przepis ten zawiera unormowanie, że „w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”.

Odzwierciedlenie powyższej regulacji znajduje się także w § 15 Umowy.

W przedmiotowej sprawie ocenie Organu podlegała druga z przesłanek zwrotu dofinansowania, tj. naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p. Przepis ten stanowi, że „wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p., są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu”. Podkreślenia wymaga fakt, że dla uznania, iż doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., nie zawsze musi nastąpić naruszenie prawa powszechnie obowiązującego, krajowego lub unijnego. Wystarczające jest bowiem zarówno naruszenie postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie, jak i Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków). Powyższe stanowisko jest utrwalone w orzecznictwie i nie jest obecnie kwestionowane. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 września

2017 roku (V SA/Wa 2262/16) „*umowa o dofinansowanie stanowi procedurę, a zatem dotyczy jej zapis art. 184 u.f.p., ze skutkiem wskazanym w tym przepisie*”. W prezentowaną linię orzeczniczą wpisuje się wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 30 stycznia 2018 roku (III SA/Lu 646/17), zgodnie z którym: „*procedury, jakich naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania Beneficjenta*”. Zbliżone stanowisko zajął także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 21 marca 2018 roku (I SA/Kr 143/18) stwierdzając, że „*jako naruszenie można uznać wszelkie odstępstwa od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa unijnego i krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym*”. Organ przeprowadzający postępowanie administracyjne weryfikował zatem, czy Beneficjent dochował postanowień zawartej przez siebie Umowy, złożonego Wniosku (stanowiącego integralną część Umowy jako jej Załącznik nr 1), a także *Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*, regulujących sposób wydatkowania otrzymanych środków, które zostały mu przyznane warunkowo na określonych zasadach.

W przedmiotowej sprawie, na podstawie opisanego stanu faktycznego i zgromadzonych dowodów, Organ stwierdza, że Beneficjent naruszył następujące postanowienia Umowy.

W odniesieniu do wniosków o płatność za 4 okresy rozliczeniowe, tj. (...) 2019 roku, (...) 2019 roku, (...) 2019 roku oraz (...) 2020 roku Strona naruszyła § 12 ust. 5 Umowy, który stanowi, iż „*Beneficjent zobowiązuje się do usunięcia błędów lub złożenia pisemnych wyjaśnień w wyznaczonym przez IZ terminie. W przypadku niedotrzymania ww. terminu zastosowanie mają przepisy § 32 niniejszej Umowy*”. Cztery ww. wnioski zostały przez IZ negatywnie zweryfikowane i odesłane Beneficjentowi do poprawy. W żadnym z wyznaczonych przez Organ terminach (pisma z dnia (...) 2020 roku, (...) 2020 roku, (...) 2020 roku) ani w okresie wypowiedzenia Umowy, Beneficjent nie złożył poprawionych wniosków o płatność.

Ponadto, co bardzo istotne w przedmiotowej sprawie, Fundacja naruszyła § 12 ust. 8 Umowy, zgodnie z którym zobligowana była do „*rozliczenia 100% otrzymanego dofinansowania w końcowym wniosku o płatność, składanym w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia realizacji projektu*”. O ile Strona złożyła wniosek końcowy (wniosek ósmy) w wymaganym terminie, o tyle **nie rozliczyła w nim w ogóle żadnej z przyznanych kwot**

ryczałtowych, mimo że była do tego zobowiązana. Zgodnie bowiem z harmonogramem płatności, wszystkie 3 zadania powinna rozliczyć właśnie we wniosku końcowym. Fundacja jednak złożyła wniosek sprawozdawczy, mimo że powinna złożyć „wniosek rozliczający zaliczkę”. Nie przedstawiła zatem w ogóle postępu finansowego, a tym samym nie rozliczyła żadnego z wydatków – kwota wydatków wskazana we wniosku końcowym wynosiła 0,00 zł. Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, aby wydatek mógł zostać uznany za kwalifikowalny musi spełniać łącznie warunki wymienione w podpunktach od a) do k). Podpunkt i) stanowi, że wydatek kwalifikowalny to taki który „*został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej*”. Ponieważ Beneficjent nie wykazał żadnych wydatków kwalifikowalnych we wniosku końcowym (tzn. wszystkie kwoty przypisane do wydatków kwalifikowalnych wynoszą 0,00 zł), Organ nie miał podstaw do uznania, że została spełniona przesłanka wykazania wydatku we wniosku o płatność. Wprawdzie na podstawie sekcji 6.6.2 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* „*wydatki rozliczane uproszczoną metodą są traktowane jako wydatki poniesione (...)*”, w związku z czym – stosownie do § 9 ust. 1 Umowy – „*Beneficjent nie ma obowiązku z gromadzenia i opisywania dokumentów księgowych*”. Jednakże wydatki nadal podlegają ocenie w zakresie kwalifikowalności w trakcie realizacji projektu, co wynika z sekcji 6.2 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* oraz § 20 ust. 1 Umowy: „*ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. (...) Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie projektu nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego)*”.

Pomimo niewykazania żadnego postępu finansowego, Fundacja dołączyła do wniosku końcowego część dokumentów w celu potwierdzenia rozliczenia kwot ryczałtowych.

Dokumentacja była jednak niekompletna i wybiórcza w stosunku do tego, jakie wymagania po stronie Beneficjenta wynikały w tej kwestii z Umowy. Do żadnego z trzech zadań, Beneficjent nie dołączył kompletu dokumentów wskazanych w Umowie w celu potwierdzenia wykonania kwoty ryczałtovej za dane zadanie. Co więcej, ta część dokumentów, która została przez Beneficjenta dołączona zawierała liczne błędy i uchybienia. Tym samym, Fundacja naruszyła § 11 ust. 6 pkt 2 w zw. z § 8 ust. 4 Umowy,

zgodnie z którym zobowiązana była do załączenia do wniosku o płatność dokumentów potwierdzających wykonania zadania.

Do rozliczenia zadania **PIERWSZEGO** Beneficjent dołączył jedynie:

- 1.1. „kopia: lista osób zakwalifikowanych do projektu” – *Lista uczestników/uczestniczek zakwalifikowanych do udziału w projekcie nr (...) pn. „(...)” na dzień (...).2020 r.* (błędny numer projektu w nagłówku listy);
- 1.2. „kopia: lista UP objętych poradnictwem prawnym” – *Lista uczestników/uczestniczek objętych poradnictwem prawnym w projekcie nr (...) pn. „(...)” na dzień (...).2020 r.* (błędny numer projektu w nagłówku listy);
- 1.3. „kopia: umowa z prawnikiem” – *Umowa o dzieło nr (...) z dnia (...) 2019 roku zawarta pomiędzy Fundacją a (...);*
- 1.4. „kopia: umowa z animatorem czasu wolnego” – *Umowa o pracę na czas określony z dnia (...) 2019 roku zawarta pomiędzy Fundacją a (...);*
- 1.5. „kopia: umowa z informatykiem” – *Umowa zlecenie z dnia (...) 2018 roku zawarta pomiędzy Fundacją a (...).*

W wyniku analizy dostarczonej dokumentacji, Organ stwierdził następujące uchybienia.

Ad. 1.1 i 1.2. Zarówno ***Lista uczestników/uczestniczek zakwalifikowanych do udziału w projekcie nr (...) pn. „(...)”*** jak i ***Lista uczestników/uczestniczek objętych poradnictwem prawnym w projekcie nr (...) pn. „(...)”*** zawierają w tytule dokumentu błędny numer projektu. Prawidłowy numer realizowanego projektu to (...). Projekt o numerze (...) w ogóle nie istnieje. Należy podkreślić, że nie była to już pierwsza taka sytuacja, w której wystąpiły problemy po stronie Beneficjenta z prawidłowym oznaczaniem dokumentów. W czasie kontroli planowej w dniach (...) 2019 roku w siedzibie Fundacji, zespół kontrolujący stwierdził, że na stronie internetowej Beneficjenta (...) w opisie projektu również został użyty błędny numer Umowy (tj. (...). Natomiast skontrolowane oświadczenia uczestników projektu dotyczące niekorzystania z tego samego typu wsparcia w ogóle nie zawierały numeru kontrolowanego projektu, zaś okazane dokumenty potwierdzające wykonanie kwot ryczałtowych nie zawierały nie tylko numeru projektu, ale również jego nazwy, logotypów czy też informacji o współfinansowaniu (Informacja pokontrolna nr (...) z dnia (...) 2019 roku, str. 6). Ponadto, w wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu (...) 2020 roku w miejscu przechowywania dokumentacji projektowej także odnotowano uchybienia

w zakresie prawidłowego oznaczania dokumentów trzech uczestników wybranych do próby. Ustalono, że protokół przekazania urządzenia do teleopieki medycznej jednego z UP oznaczony jest numerem (...), tj. projektu nierealizowanego przez Fundację – Beneficjentem projektu o tym numerze jest (...) (Ostateczna Informacja pokontrolna nr (...) z dnia (...) 2020 roku, str. 6). W zaleceniach pokontrolnych, Beneficjent został zobowiązany do „*oznaczania dokumentacji wytworzonej na potrzeby projektu informacjami identyfikującymi ją z kontrolowanym projektem*” (str. 14). A zatem, co najmniej dwukrotnie w procesie realizacji projektu był informowany o obowiązku prawidłowego oznaczania wytworzonych przez siebie dokumentów (informacje pokontrolne z dnia (...) 2019 roku oraz (...) 2020 roku). Mimo to do wniosku końcowego z dnia (...) 2020 roku Fundacja dołączyła dwie listy z błędnym numerem projektu. Należy również nadmienić, że obie przesłane przez Beneficjenta listy są niepodpisane.

Ad. 1.3. **Umowa z prawnikiem**, tj. *Umowa o dzieło nr (...) z dnia (...) 2019 roku*, została zakwestionowana przez Organ już w trakcie pierwszej kontroli projektu jako „*nieposiadająca znamion umowy o dzieło, zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności oraz art. 627 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny* (Informacja pokontrolna nr (...) z dnia (...) 2019 roku, str. 10). To samo zastrzeżenie zespołu kontrolującego dotyczyło innej z zawartych przez Beneficjenta w ramach projektu umów, tj. umowy z dietetykiem. Podpisując Informację pokontrolną w (...) 2019 roku, Fundacja miała świadomość stwierdzonych uchybień w tym zakresie i od tego momentu była zobowiązana do stosowania zaleceń pokontrolnych w kwestii zawierania umów na wykonywanie zadań w projekcie zgodnie z zapisami Kodeksu Cywilnego oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*. Pomimo tej wiedzy, dnia (...) 2020 roku, składając wniosek końcowy, załączyła zakwestionowaną wcześniej przez zespół kontrolujący umowę o dzieło.

Omówione powyżej dokumenty nie były jednak jedynymi, jakie Beneficjent był zobowiązany załączyć do wniosku końcowego. Zgodnie z Umową (§ 8 ust. 4 pkt 1 lit. a), Fundacja powinna dostarczyć jeszcze:

- 1.6. deklaracje uczestnictwa w projekcie;
- 1.7. umowę z opiekunem (...);
- 1.8. umowę z wolontariuszami;
- 1.9. listę osób objętych doradztwem w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych;
- 1.10. listy osób biorących udział w inicjatywach kulturalnych i wyjazdach

(teatr, koncert).

Ww. dokumenty nie zostały przez Fundację albo w ogóle przesłane (pkt 1.7 i 1.9), albo pomimo ich przesłania na wcześniejszym etapie realizacji projektu nie zostały dostarczone w odpowiedniej ilości wynikającej ze stanu realizacji projektu (pkt 1.6 i 1.8).

Ad. 1.6. **Deklaracje uczestnictwa** nie zostały dołączone do wniosku końcowego z dnia (...) 2020 roku. Jednakże w dniu (...) 2019 roku w trakcie realizacji projektu w zakładce *Dokumentacja* w systemie SL2014, Beneficjent zamieścił deklaracje uczestnictwa 30 osób w projekcie. W tym miejscu należy zatem poruszyć kwestię faktycznej liczby uczestników projektu, ponieważ pojawiły się w tej kwestii rozbieżności po stronie Beneficjenta. Omawiana wcześniej *Lista uczestników/uczestniczek zakwalifikowanych do udziału w projekcie nr (...) pn. „(...)” na dzień (...).2020* zawiera nazwiska 38 uczestników. W związku z powyższym, w okresie weryfikacji wniosku końcowego, IZ miała do czynienia z sytuacją, w której Beneficjent z jednej strony przedstawia deklaracje uczestnictwa **30** UP, a z drugiej dostarcza listę wskazującą, że do projektu zakwalifikowano łącznie **38** osób. Narzędziem służącym do weryfikacji liczby uczestników w danym okresie rozliczeniowym jest formularz monitorowania, który powinien być dołączony do każdego wniosku o płatność. W omawianym projekcie ostatni zatwierdzony w systemie SL2014 formularz dotyczy wniosku o płatność za (...) kwartał 2019 roku. Kolejne trzy formularze (do wniosków o płatność za (...) kwartał 2019 roku, za okres od (...) do (...) 2019 roku oraz za okres od (...) do (...) 2019 roku) mają status „wycofane”, natomiast formularz do wniosku końcowego – „w przygotowaniu”. Tym samym, Fundacja naruszyła § 11 ust. 6 pkt 1 Umowy, zgodnie z którym zobowiązana była do „*przedkładania wraz z wnioskiem o płatność, o którym mowa w § 12 informacji o wszystkich uczestnikach projektu, na warunkach określonych w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020*”. Jeżeli Beneficjent zadeklarował na liście, że do dnia (...) 2020 roku (tj. zakończenia okresu realizacji projektu) zakwalifikował łącznie 38 osób do projektu, powinien po pierwsze, w formularzu monitorowania dotyczącym danego okresu rozliczeniowego wpisać wszystkie niezbędne informacje dotyczące ich uczestnictwa, w tym również daty zakończenia ich udziału w projekcie, a następnie przesłać taki formularz wraz z wnioskiem o płatność celem zatwierdzenia przez IZ. Po drugie zaś, winien dostarczyć taką liczbę deklaracji uczestnictwa, która odpowiada liczbie uczestników wskazanej na liście osób zakwalifikowanych do projektu. W przedmiotowej sprawie, Beneficjent ani nie przesłał

formularza monitorowania ani nie załączył odpowiedniej liczby deklaracji uczestnictwa w ilości odpowiadającej zadeklarowanej na liście liczbie uczestników.

Ad. 1.7. **Umowa z opiekunem (...)** nie została w ogóle przesłana przez Beneficjenta – ani w formie załącznika do wniosku końcowego ani w żadnej innej w systemie SL2014 w trakcie realizacji projektu. Jak wynika z opisu stanu realizacji w zakładce *Postęp rzeczowy* we wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku w (...) kwartale 2019 roku „w projekcie został zatrudniony opiekun (...)”. Umowa potwierdzająca zatrudnienie ww. opiekuna nie została jednak przez Beneficjenta przesłana wraz z wnioskiem końcowym, mimo że została ona wskazana w § 8 ust. 4 pkt 1 lit. a Umowy jako jeden z dokumentów, który powinien zostać załączony do wniosku o płatność w celu potwierdzenia wykonania kwoty ryczałtowej za zadanie pierwsze.

Ad. 1.8. W dniu składania wniosku końcowego, tj. dnia (...) 2020 roku, Beneficjent przesłał w systemie SL2014 w zakładce *Dokumentacja* trzy **umowy o wolontariat** (z dnia (...) 2018 roku, (...) 2019 roku oraz (...) 2019 roku). Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie, w zadaniu pierwszym wolontariat wymieniony jest w dwóch pozycjach budżetowych: 1.13 „wkład własny: wolontariusz – kierowca do przewozu osób niesamodzielnym do (...)” oraz 1.17 „wkład własny: wolontariusz – sprzątanie pomieszczeń (...)”. Beneficjent załączył jedynie umowę o wolontariat w zakresie świadczenia usług sprzątania (umowa o wolontariat z dnia (...) 2018 roku), a zatem umowę odnoszącą się do pozycji 1.17. Umowa ta zawiera jednak błędny numer poddziałania, w ramach którego był realizowany projekt (9.2.3 Rozwój wysokiej jakości usług *zdrowotnych* zamiast 9.2.1 Rozwój wysokiej jakości usług *społecznych*), co wskazuje po raz kolejny na problemy Beneficjenta w prawidłowym oznaczaniu dokumentów.

Umowa o wolontariat z kierowcą (poz. 1.13 szczegółowego budżetu Wniosku) nie została w ogóle przez Fundację przedstawiona. Z opisu stanu realizacji w zakładce *Postęp rzeczowy* we wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku wynika, że w okresie od (...) 2018 roku do (...) 2018 roku „*podpisano umowy z wolontariuszami: kierowcą do przewozu uczestników wsparcia do oraz z placówki (...), na sprzątanie pomieszczeń placówki*”. Zgodnie z powyższym, jeżeli Beneficjent zadeklarował, że w pierwszym okresie realizacji projektu taka umowa o wolontariat została zawarta, powinna być ona dołączona do wniosku końcowego, gdyż zgodnie z Umową stanowiła jeden z dokumentów wymaganych do rozliczenia zadania pierwszego.

Oprócz umowy z dnia (...) 2018 roku Strona załączyła jeszcze dwie inne umowy o wolontariat. Pierwsza z nich, z dnia (...) 2019 roku, dotyczyła przeprowadzenia cyklu 30 godzin zajęć z zakresu rehabilitacji tańcem. Jednakże zgodnie z Wnioskiem zajęcia ruchowe, w tym rehabilitacja tańcem, została przez Beneficjenta zaplanowana nie w zadaniu pierwszym, lecz drugim – w pozycji budżetowej 2.19 jako wkład własny. Druga z umów, z dnia (...) 2019 roku, dotyczyła przeprowadzenia dwugodzinnego wykładu dla UP w zakresie profilaktyki upadków. Zajęcia te również zostały zaplanowane nie w ramach zadania pierwszego, lecz drugiego – w pozycji 2.12. Obie umowy dotyczą zatem realizacji zadania drugiego. Umowy o wolontariat nie są wskazane jednak w Umowie jako dokumenty potwierdzające wykonanie kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania drugiego, więc nie musiały być przez Beneficjenta przesyłane wraz z wnioskiem końcowym. Powinna być natomiast dostarczona Organowi wymieniona powyżej umowa o wolontariat z kierownicą.

Ad. 1.9. Lista osób objętych doradztwem w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych nie została w ogóle przez Beneficjenta przesłana. Jedyne dokumenty poświadczające objęcie uczestników doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych, jakie znajdują się w systemie SL2014, są listy obecności z (...) kwartału 2019 roku – z dnia (...) 2019 roku podpisana przez 18 uczestników; z dnia (...) 2019 roku z podpisami 8 UP (w tym 3 nazwiska osób niewystępujących na *Liście uczestników zakwalifikowanych do udziału w projekcie* przesłanej przez Beneficjenta), z dnia (...) 2019 roku podpisana przez 15 UP oraz z dnia (...) 2019 roku podpisana przez 16 uczestników. Żadna z list obecności z przeprowadzonych form wsparcia nie zawiera jednak informacji identyfikujących dokument z projektem – brak jest na nich zarówno numeru jak i nazwy projektu. Ponadto, zgodnie z § 8 ust. 4 pkt 1 a i b Umowy, dokumentem, który powinien być załączony do wniosku o płatność jest natomiast *lista osób* (a nie lista obecności) objętych doradztwem w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych, a taka nie została przez Beneficjenta przesłana.

Ad. 1.10. Listy osób biorących udział w inicjatywach kulturalnych i wyjazdach (teatr, koncert) również nie zostały w ogóle przez Beneficjenta załączone do wniosku końcowego. Zgodnie z Wnioskiem wydatki na spektakl i koncert zostały zaplanowane w pozycjach budżetowych: 1.34 „organizacja wyjazdu dla 15 UP do teatru – zakup biletów wstępu na spektakl”, 1.35 „wyjazd grupowy do teatru – koszt transportu”, 1.36 „organizacja wyjazdu dla 15 UP na koncert – zakup biletów wstępu na koncert”, 1.37 „wyjazd grupowy na koncert – koszt transportu”. Jak wynika z opisu stanu realizacji w zakładce *Postęp rzeczowy* we wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku w (...) kwartale 2019 roku „został

zorganizowany wyjazd na koncert (..)2019 r.) zespołu (...) do (...) w (...)”. Ponadto w kolejnym wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku Beneficjent w postępie rzeczowym podał informację, że w okresie sprawozdawczym (tj. w (...) kwartale 2019 roku) „został zorganizowany wyjazd na koncert – wieczór wspomnień (...)”, zaś we wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku, że w okresie (...)-(...) 2019 roku „został zorganizowany wyjazd do teatru do (...) na sztukę pt. „(...)”. W związku z powyższym, Fundacja zadeklarowała w złożonych wnioskach o płatność organizację trzech wydarzeń kulturalnych dla uczestników projektu. Jednakże we wniosku końcowym nie przedstawiła żadnej z list osób biorących udział w tych wyjazdach, mimo że obligowały ją do tego postanowienia § 8 ust. 4 pkt 1a Umowy.

Do rozliczenia zadania **DRUGIEGO** Beneficjent dołączył jedynie :

2.1 „kopia: umowa z rehabilitantem” – *Umowa o pracę na czas określony z dnia (...) 2019 roku zawarta pomiędzy Fundacją a (...);*

2.2 „kopia: umowa z psychiatrą” – *Umowa zlecenie z dnia (...) 2019 roku zawarta pomiędzy Fundacją a (...) prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...);*

2.3 „kopia: umowa z ortopedą” – *Umowa zlecenie z dnia (...) 2019 roku zawarta pomiędzy Fundacją a (...) prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...);*

2.4 „kopia: ewidencja czasu pracy” – *Miesięczna karta ewidencyjna czasu pracy psychologa (...) 2019 r.);*

2.5 „kopia: ewidencja czasu pracy” – *Miesięczna karta ewidencyjna czasu pracy lekarza ortopedy (...) 2019 r.);*

2.6 „kopia: ewidencja czasu pracy” – *Miesięczna karta ewidencyjna czasu pracy lekarza psychiatry (...) 2019 r., (...) 2019 r., (...) 2019 r.);*

2.7 „kopia: ewidencja czasu pracy” – *Miesięczna karta ewidencyjna czasu pracy rehabilitanta (...) 2019).*

W zakresie przesłanej dokumentacji, Organ stwierdził następujące uchybienia.

Ad. 2.1. *Umowa o pracę na czas określony z dnia (...) 2019 roku (umowa z rehabilitantem)* zawiera numer nieistniejącego projektu, tj. (...). Ponadto w umowie (umowa zawarta na czas określony) nie jest określony czas jej trwania ani poprzez wskazanie daty, ani okresu.

Ad. 2.2 i 2.3. *Umowa zlecenie z dnia (...) 2019 roku (umowa z lekarzem psychiatrą)* oraz *Umowa zlecenie z dnia (...) 2019 roku (umowa z lekarzem ortopedą)*, zgodnie z ustaleniami pokontrolnymi z dnia (...) 2019 roku, nie zawierają szczegółowych informacji dotyczących rodzaju i zakresu porad lekarskich w nich wskazanych.

Ad. 2.5. *Miesięczna karta ewidencyjna czasu pracy lekarza ortopedy* przedstawiona przez Beneficjenta dotyczy jedynie dwóch miesięcy: (...) i (...) 2019 roku, w których łącznie zrealizowano 30 godzin konsultacji ortopedycznych. Zgodnie z zapisami umowy z ortopedą z dnia (...) 2019 roku, świadczenie usług przez ww. specjalistę obejmowało 60 godzin konsultacji. W opisie stanu realizacji projektu we wniosku końcowym Beneficjent podaje, że w ramach zadania drugiego w okresie od (...) do (...) 2020 roku „zrealizowano 30 wizyt lekarza ortopedy”. Jednakże w przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji brak jest miesięcznej karty ewidencji czasu pracy lekarza ortopedy za (...) 2020 roku, poświadczającej przeprowadzenie przez niego 30 godzin konsultacji w tym miesiącu, zgodnie z informacją zamieszczoną przez Beneficjenta we wniosku końcowym.

Ad. 2.6. *Miesięczna karta ewidencyjna czasu pracy lekarza psychiatry* zawiera zestawienie łącznie 60 godzin konsultacji w okresie (...) 2019 r., (...) 2019 r., (...) 2019 r. Zgodnie jednak z umową zawartą z lekarzem psychiatrą w dniu (...) 2019 roku zlecenie obejmowało nie 60 a 40 godzin konsultacji lekarskich. W opisie postępu rzeczowego we wniosku o płatność nr (...) za (...) kwartał 2019 roku, Beneficjent zapewnił, że w zakresie diagnozy i pomocy psychiatrycznej „zrealizował całe 40 godzin, które założono w projekcie”. Stwierdzenie to jest zgodne z liczbą godzin konsultacji lekarskich wymienioną w umowie z lekarzem oraz miesięczną ewidencją jego czasu pracy za okres (...) 2019 r. (łącznie 40 godzin). Natomiast w kolejnym wniosku o płatność za (...) kwartał 2019 roku, Fundacja podała, że w okresie sprawozdawczym, tj. od (...) 2019 roku do (...) 2019 roku, w ramach diagnozy i pomocy psychiatrycznej *zrealizowano 12 godzin z 40 dostępnych w projekcie*”. Rzeczywiście, zgodnie z ewidencją czasu pracy lekarza psychiatry w ww. okresie zrealizowano łącznie 12 godzin konsultacji (8 godzin w (...) 2019 oraz 4 godziny w (...) 2019). Jednakże wątpliwości budzi podana przez Beneficjenta liczba 40 godzin jako *dostępnych* w projekcie. Z poprzedniego wniosku o płatność wynika bowiem, że wszystkie dostępne godziny zostały już zrealizowane do końca poprzedniego okresu rozliczeniowego, tj. do (...) 2019 roku. Zatem podana przez Beneficjenta liczba 12 godzin stanowi raczej nadwyżkę w stosunku do już zrealizowanych godzin. Zgodnie z ewidencją czasu pracy, lekarz psychiatra od (...) do (...) 2019 roku odbył jeszcze łącznie 20 godzin konsultacji (...) - 8

godzin, (...) - 4 godziny, (...) - 4 godziny, (...) – 4 godziny). A zatem, opierając się na ewidencji czasu pracy, lekarz odbył łącznie 60 godzin konsultacji w całym okresie realizacji projektu, co nie wynika ani z założeń projektu, ani z zawartej z lekarzem umowy z dnia (...) 2019 roku. Zgodnie bowiem z Wnioskiem wynagrodzenie lekarza psychiatry uwzględnione jest w poz. 2.17 budżetu i obejmuje 40 godzin konsultacji (10 os. x 4 wizyty). Taka sama liczba godzin wynika z przedstawionej przez Beneficjenta umowy zawartej z lekarzem, która dotyczy świadczenia 40 (a nie 60) godzin konsultacji.

Zgodnie z Umową (§ 8 ust. 4 pkt 2 lit. a), oprócz ww. dokumentów Beneficjent zobowiązany był jeszcze dołączyć do wniosku następujące dokumenty potwierdzające wykonanie kwoty ryczałtowej za zadanie drugie:

2.8 deklaracje udziału w projekcie;

2.9 umowę z psychologiem;

2.10 listę osób objętych pomocą psychologa, ortopedy, psychiatry, rehabilitacją;

2.11 listę obecności samopomocowe grupy wsparcia.

Tak samo jak w przypadku zadania pierwszego – albo nie przesłał ich w ogóle (pkt 2.9 i 2.10), albo dostarczył w ilości nieadekwatnej do stanu realizacji zadania (2.8 i 2.11).

Ad. 2.8. Kwestia deklaracji udziału w projekcie została omówiona w poprzedniej sekcji.

Ad. 2.9. **Umowa z psychologiem** nie została w ogóle przesłana przez Beneficjenta – ani w formie załącznika do wniosku końcowego ani w żadnej innej formie w systemie SL2014 w trakcie realizacji projektu.

Ad. 2.10. **Listy osób objętych pomocą psychologa, ortopedy, psychiatry, rehabilitacją** również nie zostały przez Beneficjenta dostarczone w żadnej formie. W przypadku zajęć z rehabilitacji, Beneficjent dołączył w systemie SL2014 listy obecności, ale wyłącznie za (...) kwartał 2019 roku (w zakładce *Dokumentacja* w dniu (...) 2019 roku): z dnia (...) 2019 roku („rehabilitacja” – na liście osób znajdują się nazwiska 2 osób niebędących UP zgodnie z przedstawioną przez Beneficjenta *Listą uczestników/uczestniczek zakwalifikowanych do udziału w projekcie*), z dnia (...) 2019 roku („spotkanie z rehabilitantem”), z dnia (...) 2019 roku („fizjoterapeuta”), z dnia (...) 2019 roku („zajęcia z rehabilitantem”), z dnia (...) 2019 roku („rehabilitacja”), z dnia (...) 2019 roku („zajęcia grupowe z fizjoterapeutą”), z dnia (...) 2019 roku („zajęcia z rehabilitantem”) oraz z dnia (...) 2019 roku („zagospodarowanie czasu wolnego – rehabilitacja”). Samej listy osób objętych pomocą rehabilitanta nie zamieścił w ogóle; podobnie jak listy osób objętych pomocą

psychologa, ortopedy oraz psychiatry. Zgodnie zaś z zapisami § 8 ust. 4 pkt 2 lit. a Umowy takie listy powinien był załączyć do wniosku o płatność.

Ad. 2.11. **Listy obecności samopomocowych grup wsparcia** nie zostały wprowadzić dołączone do wniosku końcowego, ale przesłane za pośrednictwem systemu SL2014 w zakładce *Dokumentacja*. Beneficjent przesłał dwie listy obecności samopomocowych grup wsparcia: z dnia (...) 2019 roku oraz (...) 2019 roku. Zgodnie z Wnioskiem samopomocowe grupy wsparcia miały być realizowane przez okres 12 miesięcy w formie 2 spotkań 2 grup ośmioosobowych po 2 godziny, czyli łącznie w wymiarze 96 godzin (poz. 2.2 szczegółowego budżetu). Przesłanie przez Beneficjenta tylko 2 list obecności samopomocowych grup wsparcia świadczyłoby zatem albo o przesłaniu niekompletnej dokumentacji w tym zakresie albo o tym, że w całym okresie realizacji projektu odbyły się tylko 2 spotkania takich grup, mimo że zgodnie z Wnioskiem oraz kwartalnymi harmonogramami wsparcia spotkania tych grup były zaplanowane w większym wymiarze godzinowym. Z opisu stanu realizacji projektu w *Postępie rzeczowym* we wnioskach o płatność, Beneficjent zadeklarował, że zrealizował łącznie 96 godzin w ramach samopomocowych grup wsparcia (do (...) 2019 roku zrealizowano łącznie 48 godzin, od (...) do (...) 2019 roku: 24 godziny, od października do (...) 2019 roku: 16 godzin, zaś w (...) 2019 roku: 8 godzin). W związku z powyższym, potwierdzeniem realizacji wszystkich 96 godzin, powinny być wymienione w Umowie listy obecności. Przedstawienie przez Beneficjenta zaledwie dwóch list obecności na 96 zrealizowanych łącznie godzin, w ocenie Organu nie dokumentuje w należyty sposób ich realizacji. Podkreślenia wymaga również fakt, że zgodnie z przesłanymi przez Beneficjenta harmonogramami form wsparcia, prowadzącym samopomocowe grupy wsparcia była p. (...) (psycholog). Beneficjent nie załączył w ogóle do wniosku końcowego umowy z p. Skarbek, mimo że był do tego zobligowany zapisami Umowy. Załączył jednak jej miesięczne karty ewidencji pracy. Porównując daty obu przesłanych przez Beneficjenta list obecności samopomocowych grup wsparcia z ewidencją psychologa, należy zauważyć, że w dwóch podanych na listach obecności datach tj. (...) 2019 roku oraz (...) 2019 roku p. (...) nie pracowała przy projekcie. Zgodnie bowiem z ewidencją czasu pracy, w (...) 2019 roku pani (...) pracowała w dniach (...) oraz (...), zaś w (...) 2019 roku – w dniach (...) i (...). Należy również nadmienić, że obie listy obecności samopomocowych grup wsparcia zawierają błędny numeru projektu w nagłówkach – (...).

Do rozliczenia zadania **TRZECIEGO** Beneficjent dołączył jedynie:

3.1. „kopia umowy ze specjalistą ds. realizacji teleopieki” – *Umowa o wolontariat z dnia (...) 2018 roku zawarta pomiędzy Fundacją a (...);*

3.2. „kopia: oświadczenie o wykorzystaniu TIK” – *Oświadczenie z dnia (...) 2019 roku o wykorzystaniu technologii informacyjno-komunikacyjnych składających się z technologii telemedycznej, w skład której wchodzi: opaska telemedyczna, platforma telemedyczna i aplikacja mobilna*

Jednakże, zgodnie z Umową (§ 8 ust. 4 pkt 3a), Strona zobowiązana była jeszcze dołączyć pozostałe dokumenty potwierdzające wykonanie kwoty ryczałtowej za zadanie trzecie:

3.3. deklaracje udziału w projekcie UP;

3.4. protokół instalacyjny urządzenia do teleopieki wraz z listą osób objętych usługą;

3.5. protokół odbioru platformy teleopieki (licencja użytkowania platformy).

Oprócz niekompletnych deklaracji uczestnictwa (pkt 3.3), Beneficjent nie załączył w ogóle protokołu odbioru platformy (pkt 3.5) ani listy osób objętych teleopieką, ani wszystkich protokołów przekazania opasek (pkt 3.4)

Ad. 3.4. i 3.5. Beneficjent **nie dołączył protokołów przekazania urządzeń wraz z listą osób objętych usługą teleopieki ani protokołu odbioru platformy.**

Po pierwsze, zgodnie z Wnioskiem 30 UP miało zostać objętych systemem teleopieki w ramach zadania trzeciego. We wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku Beneficjent podał informację, że w okresie od (...) do (...) 2018 roku w zakresie realizacji zadania trzeciego zostały przeprowadzone zapytania ofertowe, w wyniku których wyłoniono dostawcę urządzeń do teleopieki (...) oraz dostawcę kart SIM i abonamentu telefonicznego (...), niezbędnych do funkcjonowania opasek. W trakcie kontroli doraźnej w dniu (...) 2020 roku, zespół kontrolujący zwracał uwagę na fakt, że Beneficjent nie okazał mu protokołu odbioru platformy teleopieki (licencji użytkowania platformy), co mogło oznaczać nieprawidłową realizację wskaźników w ramach zadania trzeciego. Ponieważ jednak w owym czasie projekt był jeszcze w trakcie realizacji, w Ostatecznej Informacji pokontrolnej z dnia (...) 2020 roku przypomniano Fundacji o konieczności załączenia takiego dokumentu do wniosku o płatność rozliczającego kwotę ryczałtową. Jednakże, stosowny protokół odbioru opasek od wskazanego powyżej dostawcy nie został dołączony do wniosku końcowego. Co więcej, w zastrzeżeniach do Informacji pokontrolnej z dnia (...) 2020 roku Fundacja odniosła

się do kwestii protokołu odbioru platformy, twierdząc w pkt 5, że „wszystkie wymagane dokumenty m.in. licencja użytkowania platformy są dostępne w biurze beneficjenta. Protokół był dostępny w siedzibie Beneficjenta lecz nieobecność pracownika spowodowała zaistniałą sytuację”. Po raz kolejny Strona zadeklarowała więc, że była w posiadaniu konkretnego dokumentu, jednak nie okazała go ani zespołowi kontrolującemu, ani tym bardziej nie załączyła go do wniosku końcowego.

Po drugie, we wspomnianym powyżej wniosku o płatność, Beneficjent zapewniał, że zrekrutowanym uczestnikom „przekazano na podstawie protokołów do użytkowania opaskę telemedyczną”. Stosowne protokoły nie zostały jednak załączone do wniosku końcowego. Na 30 uczestników, którym zgodnie z Wnioskiem miały być udostępnione opaski, Fundacja przedstawiła jedynie 2 protokoły (...) oraz (...), przesłane w trakcie realizacji projektu w ramach pogłębionej analizy w dniu (...) 2019 roku. Oba protokoły nie zawierają daty instalacji urządzenia. Ponadto, na protokole przekazania opaski dla p. (...) znajduje się błędny numer projektu (...) zamiast (...). Na protokole nie jest także wskazany numer karty SIM. Podkreślenia wymaga fakt, że Beneficjent zadeklarował w uzasadnieniu wydatków we Wniosku, iż do działania urządzenia do teleopieki niezbędne jest zastosowanie karty SIM, gdyż przesyłanie danych odbywa się za pomocą sygnału GSM, a w celu utrzymania ważności konta karty konieczne jest dokonywanie miesięcznych opłat abonamentu. W ocenie Organu, dwa protokoły przekazania opasek nie są wystarczające do poświadczenia objęcia 30 UP usługą teleopieki. Co więcej, w trakcie wspomnianej powyżej kontroli doraźnej, poddano weryfikacji dokumentację dotyczącą prawidłowości udzielanego wsparcia w zakresie teleopieki medycznej dla 3 losowo wybranych UP. Jeden z protokołów nie zawierał daty ani podpisu osoby instalującej urządzenie, a urządzenie nie zostało zsynchronizowane z aplikacją platformy telemedycznej służącej zarejestrowaniu użytkownika (Ostateczna Informacja pokontrolna nr (...) z dnia (...) 2020 roku, str. 5 i 11). Kolejny protokół przekazania zawierał z kolei błędny numer projektu (...), czyli projektu w ogóle przez Beneficjenta nierealizowanego (str. 11). W przypadku udostępnionej przez Fundację dokumentacji trzeciego UP, brak było w ogóle protokołu przekazania urządzenia do teleopieki medycznej w ramach projektu (str. 6 i 11). Beneficjent był zatem poinformowany odpowiednio wcześniej o problemach w prawidłowej realizacji zadania trzeciego w zakresie różnorodnych uchybień i zastrzeżeń Organu związanych z dokumentacją dotyczącą teleopieki. Pomimo tego, do wniosku końcowego nie dołączył żadnej dokumentacji poświadczającej

prawidłową realizację teleopieki w projekcie, a tym samym nie potwierdził realizacji zadania w zakresie i stopniu wskazanym we Wniosku.

Ponadto, w wyniku analizy dokumentacji dostarczonej przez producenta opasek telemedycznych (...), Organ stwierdził dodatkowe uchybienia po stronie Beneficjenta w zakresie realizacji systemu teleopieki. Z formularza wysyłkowego z dnia (...) 2018 roku oraz zestawienia numerów dla projektu pn. „(...)” wynika, że sześć numerów opasek zakupionych w ramach tego projektu zostało przypisanych uczestnikom trzech innych projektów Beneficjenta, pomimo że w każdym z nich otrzymał dofinansowanie na zakup stosownych urządzeń. P. (...), uczestniczka projektu pn. (...)” na swoim protokole przekazania urządzenia ma przypisany zarówno numer IMEI opaski jak i numer karty SIM, który znajduje się na ww. formularzu wysyłkowym. Zgodnie z datą wskazaną na formularzu wysyłkowym opaska o takim numerze została przekazana Fundacji dopiero (...) 2018 roku. Jednakże data instalacji opaski o takim numerze wskazana na protokole to (...) 2018 roku. Tym samym, Organ ma poważne zastrzeżenia, na jakiej podstawie uczestniczka mogła mieć w (...) 2018 roku zainstalowaną opaskę (zgodnie z datą wskazaną na protokole), którą Fundacja zakupiła dopiero w (...) 2018 roku (zgodnie z datą wskazaną w zestawieniu). Natomiast na 9 protokołów przekazania opasek przesłanych w ramach pogłębionej analizy projektu pn. „(...)”, 5 uczestników ma przypisane numery opasek z ww. formularza. Podobnie jak w przypadku opisanym powyżej, 4 z tych uczestników ma wpisane na swoich protokołach daty instalacji opasek z (...) 2019 roku, czyli wcześniejsze niż wynika to z daty zakupu i przekazania opasek (tj. (...) 2019 roku). Opisane przypadki budzą zatem poważne zastrzeżenia Organu co do jakości i wiarygodności danych przedstawionych na protokołach, zwłaszcza w kwestii tego, kiedy opaski były rzeczywiście przekazywane i instalowane uczestnikom poszczególnych projektów. W ocenie Organu, skoro w każdym z realizowanych projektów zostało przyznane Beneficjentowi dofinansowanie na zakup opasek, zakupione urządzenia powinny zostać przekazane do użytkowania uczestnikom tych projektów, w ramach których Fundacja je nabyła.

Podsumowując rozważania na temat dostarczonej przez Beneficjenta dokumentacji, należy przywołać sekcję 8.5.2 pkt 3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*, która stanowi, że: **„zatwierdzając wniosek o dofinansowanie projektu, właściwa instytucja będąca stroną umowy uzgadnia z beneficjentem warunki kwalifikowalności kosztów, w szczególności ustala dokumenty, na podstawie których zostanie dokonane rozliczenie projektu, a następnie wskazuje je w umowie o dofinansowanie projektu”**. Dokumenty, na podstawie

których Beneficjent miał rozliczyć otrzymane przez siebie dofinansowanie, zostały wyraźnie określone w Umowie (§ 8 ust. 4). W związku z powyższym, od momentu podpisania Umowy w dniu 24 października 2018 Beneficjent był związany postanowieniami Umowy, a tym samym był zobligowany do przedstawienia wymaganej dokumentacji we wniosku końcowym i to nie w sposób wybiórczy, ale kompleksowy i całościowy. Stosowna dokumentacja wymagana przy składaniu wniosku o płatność w celu rozliczenia kwot ryczałtowych wymieniona jest również w sporządzonym przez Beneficjenta Wniosku o dofinansowanie w części IV, sekcja 4.2. W związku z czym, Beneficjent już na etapie składania Wniosku, posiadał wiedzę, jaka dokumentacja będzie wymagana w procesie realizacji projektu, a w szczególności jaka powinna być dołączona do wniosku o płatność, a jaka dostępna podczas kontroli projektu.

Najistotniejsze w przedmiotowej sprawie jest jednak to, że Umowa w rozpatrywanej sprawie była **umową ryczałtową**. Tym samym, w związku z przyznanymi kwotami ryczałtowymi, we wniosku końcowym Beneficjent został zobowiązany do osiągnięcia co najmniej następujących wskaźników rezultatu i produktu:

1) w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie pierwsze:

- Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – 15 (os.);
- Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie – 30 (os.);
- Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu – 30 (szt.);

2) w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie drugie:

- Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu – 30 (szt.);
- Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 (os.);

3) w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie trzecie:

- Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu – 30 (szt.);
- Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne – 1 (szt.);

- Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie – 30 (os.).

W związku z powyższym, Beneficjent w ramach Umowy był zobowiązany do osiągnięcia **5 wskaźników produktu:**

- Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne – 1 szt. (w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania nr 3)
- Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – 15 os. (w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania nr 1)
- Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie – 30 os. (w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania nr 3)
- Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie – 30 os. (w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania nr 1)
- Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 os. (w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania nr 2)

oraz **3 wskaźników rezultatu:**

- Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu – 30 szt. (w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania nr 3);
- Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu – 30 szt. (w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania nr 1);
- Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu – 30 szt. (w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania nr 2).

W celu dokonania weryfikacji stopnia osiągnięcia wartości wskaźników, Organ zobowiązał Beneficjenta we Wniosku i Umowie do przedstawienia stosownej dokumentacji. Obowiązek ten wynikał wprost z sekcji 6.6.2 pkt 2 lit. a *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, który stanowi, że „*Wydatki rozliczane uproszczoną metodą są traktowane jako wydatki poniesione. Nie ma obowiązku gromadzenia ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków rozliczanych uproszczoną metodą. Niemniej*

właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie projektu do przedstawienia dokumentacji:

a) potwierdzającej osiągnięcie rezultatów, wykonanie produktów lub zrealizowanie działań zgodnie z zatwierdzanym wnioskiem o dofinansowanie projektu – w przypadku stawek jednostkowych oraz kwot ryczałtowych, o których mowa w sekcji 6.6.1 pkt 1 lit. a i b.

Zgodnie zaś z sekcją 6.6.2. pkt 3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* „weryfikacja wydatków rozliczanych za pomocą uproszczonych metod dokonywana jest w oparciu o faktyczny postęp realizacji projektu i osiągnięte wskaźniki”. W związku z powyższym, w przypadku kwoty ryczałtovej weryfikacja „polega na sprawdzeniu czy działania zadeklarowane przez beneficjenta zostały zrealizowane i określone w umowie o dofinansowanie projektu wskaźniki produktu lub rezultatu osiągnięte”. Ponieważ stosownie do sekcji 6.6.2 pkt 5 lit. b *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków* w przypadku kwot ryczałtowych rozliczenie odbywa się w systemie „**spełnia – nie spełnia**”, Organ poddał ocenie stopień osiągnięcia wskaźników w ramach każdej z trzech przyznanych kwot ryczałtowych.

W przypadku kwoty ryczałtovej za zadanie PIERWSZE wartość docelowa pierwszego ze wskaźników „*Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych*” wynosiła 15 (os.), zaś deklarowana przez Beneficjenta we wniosku końcowym wartość osiągnięta od początku realizacji projektu to 39 os. (260,00%). W informacji z dnia (...) 2019 roku, Beneficjent wyjaśnił, że „do tego wskaźnika wliczone są osoby, które zostały przeszkolone w zakresie obsługi i użytkowania opaski telemedycznej”. W złożonym wniosku końcowym nie przedstawił jednak pełnej dokumentacji pozwalającej na weryfikację stopnia rzeczywiście zrealizowanej wartości wskaźnika. Dokumentem odnoszącym się do tego wskaźnika jest przede wszystkim wskazana w Umowie: „*lista osób objętych doradztwem w zakresie rozwoju kompetencji cyfrowych*”. Lista taka nie została przez Beneficjenta w ogóle załączona do wniosku o płatność. Ponadto, zgodnie z zapisami części III Wniosku, źródłami danych do pomiaru tego wskaźnika były listy obecności na zajęciach z kompetencji cyfrowych oraz dyplomy za udział w zajęciach. Spośród wymienionych dokumentów Fundacja przesłała jedynie listy obecności, ale tylko za jeden okres rozliczeniowy (...) kwartał 2019 roku). Zgodnie natomiast ze szczegółowym opisem zadania pierwszego zajęcia z kompetencji cyfrowych miały się odbywać przez 12 miesięcy w wymiarze 144 godzin łącznie. Tym samym, listy obecności za jeden okres rozliczeniowy nie są wystarczające do poświadczenia objęcia 15 osób szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji

cyfrowych przez 12 miesięcy w trakcie realizacji projektu. Zarówno Umowa jak i Wniosek zobowiązywały bowiem Beneficjenta do przedstawienia Organowi dużo szerszej dokumentacji w tym zakresie – przede wszystkim listy osób, które były objęte działaniami, do których wskaźnik się odnosi. Organ nie ma zatem żadnych podstaw do uznania, że wskaźnik ten został zrealizowany na poziomie wynikającym z Umowy, gdyż Beneficjent nie przedstawił niezbędnej dokumentacji potwierdzającej, że szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych objął deklarowaną liczbę osób.

W przypadku kolejnego ze wskaźników „*Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie*” wartość docelowa wynosiła 30 (os.), zaś deklarowana przez Beneficjenta wartość osiągnięta od początku realizacji projektu – 41 os. (136,67%). Fundacja nie załączyła jednak formularza „*Monitorowanie uczestników*” potwierdzającego aktualną liczbę UP objętych wsparciem w zakresie usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że wartości wskaźników wskazane w okresie sprawozdawczym, a tym samym wartości osiągnięte od początku realizacji, muszą być zgodne z liczbami podanymi w *Postępie rzeczowym* realizacji projektu oraz z danymi z formularza „*Monitorowanie uczestników*”. Formularz taki należy przekazywać każdorazowo z wnioskiem o płatność, ponieważ jest on jego integralną częścią i stanowi podstawę do potwierdzenia kwalifikowalności uczestników oraz wykazania wskaźników monitorowania projektu. W pismach o negatywnej weryfikacji wniosków o płatność za okres (...) 2019 roku, (...) 2019 roku oraz (...) 2019 roku, Organ wskazywał, że wartość tego wskaźnika jest niezgodna z danymi przekazywanymi w formularzu monitorowania. Natomiast we wniosku końcowym za styczeń 2020 roku, Beneficjent w ogóle formularza nie przesłał, zaś wartość wskaźnika wskazał na tym samym poziomie co w trzech poprzednich wnioskach o płatność.

Źródłem danych do pomiaru wskaźnika zgodnie z częścią III Wniosku były: dokumenty rekrutacyjne UP, protokół instalacji urządzeń do teleopieki, listy obecności w (...) oraz w poszczególnych formach zajęć, a także raporty z monitoringu UP. Spośród wymienionych dokumentów, zgodnie z Umową Beneficjent powinien dołączyć do wniosku końcowego deklaracje uczestnictwa UP oraz protokół instalacji urządzenia do teleopieki. Protokołu nie przesłał w ogóle, zaś deklaracje uczestnictwa przesłane dnia (...) 2019 roku dotyczą jedynie 30 osób, zaś we wskaźniku Beneficjent wskazuje ich 41. Także listy obecności na zajęciach przesłane przez Fundację dotyczą tylko jednego okresu

rozliczeniowego (...) kwartał 2019 roku), a nie całego okresu realizacji zajęć. Ponadto, jak sygnalizowano już wcześniej – potwierdzenie osiągnięcia danego wskaźnika odbywa się w ramach zadania, w którym został on wskazany. Tym samym, niekompletna dokumentacja przesłana w ramach zadania pierwszego, nie pozwala nie tylko na rozliczenie zadania, ale także na potwierdzenie wartości opisywanego wskaźnika.

W ramach zadania pierwszego Fundacja miała również obowiązek zrealizowania jednego ze wskaźników rezultatu, „*Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu*”, którego wartość docelowa wynosiła 30 (szt.). We wniosku końcowym wskaźnik ten nie został w ogóle wykazany jako osiągnięty. Zgodnie z definicją wskaźnika, miejscem świadczenia usług społecznych wspartym w programie jest osoba lub miejsce stacjonarne, na które w projekcie przeznaczono określone wydatki bezpośrednio. W przypadku usług świadczonych stacjonarnie liczba miejsc jest równa maksymalnej liczbie osób, które jednocześnie mogą korzystać z usług w danej placówce. W przedmiotowej sprawie, taką placówką miało być utworzone (...). Źródłami danych do pomiaru wskaźnika wskazanymi we Wniosku były natomiast: 1) lista UP, którzy korzystają z usług społecznych w (...); 2) oświadczenia (opiekun (...), wolontariusze) o gotowości do świadczenia usług z chwilą pojawienia się osób potrzebujących wsparcia; 3) oferta z formami wsparcia na stronie www Wnioskodawcy; 4) Regulamin (...). Beneficjent przesłał wprawdzie listę osób zakwalifikowanych do projektu, jednakże była ona niepodpisana oraz zawierała błędny numer projektu. Oświadczeń o gotowości do świadczenia usług Fundacja nie przesłała w ogóle, a oferta z formami wsparcia nie jest możliwa do zweryfikowania, gdyż na dzień wydania niniejszej Decyzji, strona Beneficjenta nie funkcjonuje.

Podsumowując realizację wskaźników w ramach zadania PIERWSZEGO, należy zauważyć, że Beneficjent **nie osiągnął w pełni żadnego ze wskaźników w ramach przyznanej kwoty ryczałtowych, ponieważ nie przedstawił pełnej dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie rezultatów, wykonanie produktów lub zrealizowanie działań zgodnie z zatwierdzonym Wnioskiem o dofinansowanie projektu.** W końcowym wniosku o płatność, podał co prawda, że zrealizował 2 wskaźniki produktu, jednak nie przedłożył wszystkich stosownych dokumentów na potwierdzenie deklarowanej przez siebie wartości. Natomiast w przypadku wskaźnika rezultatu ani nie wskazał osiągniętej wartości we wniosku o płatność, ani nie przedstawił kompletnych dokumentów w celu potwierdzenia jego realizacji. Dokumenty wymagane do rozliczenia poszczególnych kwot ryczałtowych zostały jasno

wskazane w Umowie, zaś źródła danych do pomiaru wskaźników wyraźnie określone we Wniosku o dofinansowanie, który – co wymaga podkreślenia – stanowi integralną część Umowy na podstawie § 39 ust. 4 pkt 1.

W ramach zadania DRUGIEGO Beneficjent był zobowiązany do osiągnięcia wskaźnika produktu „*Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie*”, którego wartość docelowa wynosiła 30 (os.). We wniosku końcowym Beneficjent zadeklarował, że wartość osiągnięta od początku realizacji projektu wynosiła 49 os. (163,33%). Po pierwsze, brak przesłanego formularza „*Monitorowanie uczestników*” we wniosku końcowym uniemożliwił IZ weryfikację liczby UP objętych wsparciem w zakresie usług medycznych/zdrowotnych. Po drugie, Beneficjent nie dołączył pełnej dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie deklarowanej wartości wskaźnika. Przede wszystkim nie załączył do wniosku końcowego w ramach zadania drugiego żadnej z list potwierdzającej liczbę osób objętych usługami zdrowotnymi w programie, w tym list osób objętych pomocą psychologa, ortopedy, psychiatry, rehabilitacją, do przedstawienia których był zobowiązany Umową. Innym dokumentem potwierdzającym osiągnięcie wskaźnika były wskazane w Umowie i części III Wniosku „*listy obecności na samopomocowych grupach wsparcia*”. Jak wspomniano wcześniej, Beneficjent na 96 godzin deklarowanych jako zrealizowane w ramach samopomocowych grup wsparcia, przedstawił jedynie 2 listy obecności we wniosku końcowym. Ponadto Fundacja nie dostarczyła wskazanych w części III Wniosku potwierdzeń porady lekarskiej (ortopeda, psychiatra) oraz kompletu list obecności na balneoterapii oraz zajęciach z fizjoterapeutą. Przy braku kompletnej dokumentacji, Organ nie ma podstaw do uznania, że Beneficjent osiągnął wskaźnik na poziomie, jaki wskazał we wniosku końcowym.

Drugim ze wskaźników wskazanym w Umowie w ramach zadania drugiego był wskaźnik rezultatu „*Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu*”, którego wartość docelowa wynosiła 30 (szt.). We wniosku końcowym wskaźnik ten nie został w ogóle wykazany jako osiągnięty. Co więcej, Beneficjent nie dostarczył IZ kompletu dokumentów wskazanych w § 8 ust. 4 pkt 2 lit. a Umowy.

W konsekwencji powyższego, podobnie jak w zadaniu pierwszym, **Organ nie posiadał żadnych podstaw prawnych do uznania za kwalifikowalną kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania drugiego, gdyż Beneficjent nie dostarczył pełnej dokumentacji warunkującej uznanie wskaźników za osiągnięte.**

W ramach zadania TRZECIEGO Fundacja była zobowiązana do osiągnięcia dwóch wskaźników produktu oraz jednego wskaźnika rezultatu. W przypadku wskaźnika „*Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie*” wartość docelowa wynosiła 30 (os.), natomiast deklarowana przez Beneficjenta we wniosku końcowym wartość osiągnięta od początku realizacji projektu – 43 os. (143,33%). Beneficjent w ramach zadania trzeciego, do którego odnosi się wskaźnik, nie przesłał jednak pełnej dokumentacji. Przede wszystkim nie dołączył do wniosku końcowego ani protokołu instalacyjnego urządzenia do teleopieki wraz z listą osób objętych usługą, ani protokołu odbioru platformy teleopieki. Przy niepełnej dokumentacji, braku formularza „*Monitorowanie uczestników*” oraz rozbieżnościach w samej liczbie UP w dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta a tej deklarowanej w *Postępie rzeczowym* w końcowym wniosku o płatność, brak jest przesłanek do uznania, że wskaźnik został osiągnięty na tak poziomie, na jakim zostało to wskazane przez Stronę.

W przypadku wskaźnika rezultatu „*Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu*” Organ stwierdza te same naruszenia, co w kwestii pozostałych wskaźników rezultatu, tj. że Beneficjent nie wykazał jego osiągnięcia we wniosku końcowym na poziomie wskazanym w Umowie (tj. 30 os.) ani nie przedstawił kompletu dokumentów wskazanych w Umowie (§ 8 ust. 4 pkt 3 lit. a). W związku z powyższym, Organ nie ma żadnych podstaw do uznania, że wskaźnik został osiągnięty.

Podsumowując zatem realizację wskaźników produktu, należy podkreślić, że Beneficjent nie potwierdził ich realizacji na poziomie, jaki wykazał we wniosku końcowym – przede wszystkim nie przedstawił pełnej dokumentacji wynikającej z Umowy do żadnego z trzech zadań. Ponadto nie przesłał formularza „*Monitorowanie uczestników*”. W przypadku wskaźników rezultatu Beneficjent nie tylko nie przesłał pełnej dokumentacji, ale również nie wykazał osiągnięcia żadnego z nich we wniosku końcowym. W ocenie Organu, świadczy to zarówno o naruszeniu postanowień § 8 ust. 4 i 5 Umowy, ale także zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności w sekcji 6.6.2 pkt 2. Konsekwencje nieosiągnięcia wskaźników zostały natomiast jasno określone w Umowie. Zgodnie z § 8 ust. 7 Umowy „*w przypadku nieosiągnięcia w pełni wskaźników w ramach kwoty ryczałtowej, o których mowa w ust. 5 uznaje się, iż Beneficjent nie wykonał prawidłowo oraz nie rozliczył przyznanej kwoty ryczałtowej*”. Ponieważ Beneficjent nie osiągnął wszystkich wskaźników w żadnym z trzech

zadań, nie rozliczył zatem żadnej z trzech kwot ryczałtowej przyznanych za wykonanie każdego z zadań. Niezrealizowanie w pełni jednego ze wskaźników objętych kwotą ryczałtową jest już wystarczające do uznania jej w całości za niekwalifikowalną. Tylko wykonanie 100% wskaźnika wynikającego z Umowy jest podstawą do uznania kwoty ryczałtowej za rozliczoną. Tym samym, zgodnie z § 8 ust. 8 Umowy „**wydatki, które Beneficjent poniósł na zadanie objęte kwotą ryczałtową, która nie została uznana za rozliczoną, uznaje się za niekwalifikowalne i podlegają one zwrotowi na rachunek IZ**”.

Podkreślenia wymaga fakt, że Regulamin konkursu szczegółowo określał katalog wymaganych wskaźników wraz z definicjami oraz sposobami oraz momentami ich pomiaru (Rozdział IV, sekcja 4.1). W związku z czym Beneficjent, składając Wniosek, już na etapie naboru posiadał wiedzę w zakresie wskaźników wymaganych do mierzenia efektów interwencji EFS zgodnie z *Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020*. Ponadto, Regulamin wyraźnie wskazywał, że „wnioskodawca na etapie realizacji projektu zobligowany jest do monitorowania w projekcie wszystkich wskaźników określonych we wniosku oraz umowie o dofinansowanie” (str. 96). Zatem, Beneficjent już od momentu składania Wniosku w ramach Konkursu posiadał wiedzę na temat wskaźników, sposobu ich pomiaru oraz weryfikacji w rozliczeniu końcowym.

Należy również zaznaczyć, że w przypadku projektu rozliczanego w oparciu o kwoty ryczałtowe istotne jest podkreślenie korelacji pomiędzy przyznanymi kwotami ryczałtowymi, zadaniami, dokumentami a wskaźnikami. Poszczególne kwoty ryczałtowe przyznane są na realizację konkretnych zadań. Zatem w celu rozliczenia kwoty ryczałtowej wskazanej w Umowie należy rozliczyć całe zadanie, na wykonanie którego została ona przyznana. W przedmiotowej sprawie Beneficjent ani nie rozliczył żadnego z wydatku objętego kwotą ryczałtową (nie wykazał *Postępu finansowego* we wniosku końcowym), ani nie przedstawił wszystkich dokumentów potwierdzających wykonanie kwot ryczałtowych wynikających z Umowy, ani nie potwierdził osiągnięcia żadnego ze wskaźników ze względu na niedołączenie do wniosku formularza „*Monitorowanie uczestników*”, a także niekompletną dokumentację do każdego z trzech zadań. Warunkiem rozliczenia kwot ryczałtowych było osiągnięcie przez Wnioskodawcę wskaźników rezultatu i produktu, o których mowa w § 8 ust. 5 Umowy. Konsekwencje nieosiągnięcia wskaźników przez Beneficjenta zostały bowiem wyraźnie wskazane w § 8 ust. 7 i 8 Umowy. Dodatkowo zgodnie z sekcją 6.1.6

Regulaminu konkursu „*wydatki uznane za niekwalifikowalne, a związane z realizacją projektu, ponosi Wnioskodawca jako strona umowy o dofinansowanie projektu*” (str. 105).

W celu rozliczenia projektu, Beneficjent powinien w pierwszej kolejności złożyć wniosek rozliczający zaliczkę, a nie sprawozdawczy, jak to uczynił, oraz wykazać *Postęp finansowy* w celu rozliczenia wydatków. Kwoty wydatków kwalifikowalnych powinny być wykazane we wniosku o płatność. Ponadto wydatki w ramach limitów wskazane w Umowie (środki trwale i cross-financing) również powinny zostać uwzględnione w końcowym wniosku o płatność. Po drugie, w celu potwierdzenia wykonania kwoty ryczałtowej obowiązkiem Strony było przedstawienie dokumentów wskazanych w Umowie. W przedmiotowej sprawie, Beneficjent nie przedstawił pełnej dokumentacji do żadnego z trzech zadań, na które miał przyznane odpowiednie kwoty ryczałtowe. Co jednak warto podkreślić w kontekście dokumentacji – istotna jest nie tylko *ilość*, ale również *jakość* przedstawionych dokumentów. Jak wykazano powyżej, Beneficjent nie tylko nie dopełnił obowiązku w zakresie odpowiedniej liczby dokumentów wynikających z Umowy, ale również spośród tych, które dołączył do rozliczenia, przedstawił dokumenty zawierające wiele uchybień formalno-merytorycznych: począwszy od błędów w prawidłowym oznaczaniu dokumentów, przez rozbieżności pomiędzy poszczególnymi dokumentami po błędy w zakresie niezgodności dokumentacji z aktami prawa powszechnie obowiązującego. W związku z powyższym, przy niepełnej i nieprawidłowej dokumentacji, nie jest możliwe potwierdzenie wykonania którejkolwiek z kwot ryczałtowych. O ile zgodnie z § 9 Umowy „*Beneficjent nie ma obowiązku gromadzenia i opisywania dokumentów księgowych*”, o tyle ma obowiązek przedstawić dokumenty wyraźnie określone w § 8 Umowy oraz w części III i IV Wniosku w celu rozliczenia przyznanych kwot ryczałtowych oraz wykazania stopnia osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu. Tym samym, dokumentacja niepełna oraz z licznymi uchybieniami świadczy o niespełnieniu przesłanki należytego udokumentowania wydatków. Po trzecie, w związku z przyznanymi kwotami ryczałtowymi Beneficjent zobowiązany był do osiągnięcia wskazanych w Umowie wskaźników rezultatu i produktów. W Umowie został sprecyzowany zakres oczekiwanych rezultatów/produktów projektu, których osiągnięcie na poziomie 100% skutkuje pełnym rozliczeniem projektu ryczałtowego. Tylko w przypadku zrealizowania w pełni wskaźników przypisanych do któregośkolwiek z nich, Beneficjent rozliczyłby kwotę ryczałtową przyznaną za wykonanie danego zadania. Dofinansowanie mogło zostać rozliczone zatem w części, tj. za dane zadanie, ale tylko w przypadku zrealizowania w pełni wskaźników dla niego zastrzeżonych. Wyjątkowo reguła

proporcjonalności może zostać zastosowana w projektach rozliczanych kwotami ryczałtowymi, niemniej jednak nie odnosi się ona do wskaźników określanych dla rozliczenia danej kwoty ryczałtowej, a wskaźników produktu i rezultatu określonych dla realizacji celu projektu (wskazanych w części III, IV i VII Wniosku). Jeżeli w projekcie, poza wskaźnikami rozliczającymi kwoty ryczałtowe, określono również inne wskaźniki monitorowania, to podlegają one weryfikacji i rozliczeniu na zasadach ogólnych, tj. z uwzględnieniem zastosowania reguły proporcjonalności wynikającej z *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*. W przedmiotowym projekcie taka sytuacja nie miała miejsca – wszystkie wskaźniki zostały przypisane do poszczególnych kwot ryczałtowych. Beneficjent w końcowym wniosku o płatność podał, co prawda, że zrealizował jeden ze wskaźników produktu na poziomie 100%, zaś cztery – powyżej 100%, jednak w stosunku do nich nie przedłożył kompletnych dokumentów, które potwierdzałyby stopień realizacji na wskazanym przez Fundację poziomie. Wskaźników rezultatu nie tylko nie udokumentował, ale w ogóle nie wskazał osiągniętych wartości we wniosku końcowym. Organ zwraca uwagę, że Beneficjent był zobowiązany do realizacji z góry określonego celu projektu wyrażonego poprzez cele szczegółowe, mierzone za pomocą wskaźników. Jeśli zaplanowany wskaźnik rezultatu nie został osiągnięty, nie można mówić, że został zrealizowany cel projektu. Wskaźniki rezultatu określają bowiem pewien efekt, który jest mierzony dopiero w momencie zrealizowania wskaźników produktu, czego Fundacja również nie była w stanie potwierdzić stosownymi dokumentami. Dokumenty wymagane do rozliczenia poszczególnych kwot ryczałtowych zostały zaś jasno wskazane w Umowie. **Organ nie posiadał zatem żadnych podstaw prawnych do uznania za kwalifikowalną którejkolwiek kwoty ryczałtowej w przedmiotowym projekcie.**

Zagadnieniem wymagającym rozważenia jest również ocena czy naruszenia, o których mowa powyżej, stanowią nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszy Spójności, Europejskiego Funduszu Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (dalej: Rozporządzenie nr 1303/2013). Celem tej regulacji jest ochrona interesów finansowych Unii Europejskiej przed niewłaściwym

wydatkowaniem środków publicznych przyznanych na realizację projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych. Zgodnie z ww. artykułem „nieprawidłowość” oznacza „*każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”. Tym samym, aby można było mówić o zaistnieniu nieprawidłowości, muszą łącznie zostać spełnione następujące przesłanki:

- 1) naruszenie przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego, dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- 2) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego,
- 3) wywarcie lub potencjalna możliwość wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Organ stoi na stanowisku, iż w **przedmiotowej sprawie nie można mieć żadnych wątpliwości, że doszło do powstania nieprawidłowości, która ma szkodliwy wpływ na budżet Unii, poprzez wydatkowanie środków finansowych pochodzących z UE niezgodnie z procedurami wskazanymi w art. 184 u.f.p.**

Po pierwsze, stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 21 marca 2018 roku „*jako naruszenie można uznać wszelkie odstępstwo od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa unijnego i krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym. Tak więc wszelkie nieprawidłowości, które potencjalnie mogą skutkować wypłatą środków, które nie powinny być wypłacone w myśl warunków umowy lub przepisów prawa, są traktowane jako nieprawidłowość*” (I SA/Kr 143/18). Tym samym dla uznania, iż doszło do naruszenia przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, o których mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, wystarczające jest zarówno naruszenie postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie jak i Wytycznych, a jak wykazano powyżej, do takich naruszeń w przedmiotowej sprawie doszło. Beneficjent nie wywiązał się z obowiązku rozliczenia wypłaconego mu dofinansowania oraz wskazanych w Umowie kwot ryczałtowych, a jest to jeden z podstawowych obowiązków nałożonych na Beneficjenta w Umowie. Strona naruszyła postanowienia Umowy, tj. § 6 ust. 1, § 8 ust. 5, § 11 ust. 6, § 12 ust. 5 i 8, § 20 ust. 2, § 21 ust. 7 i 9 zdanie drugie, § 33 ust. 3 a także sekcję 3.4.2 pkt 8 zdanie pierwsze *Wytycznych*

w zakresie monitorowania postępu rzeczowego. Tym samym, pierwsza z przesłanek wynikających z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 została spełniona.

Po drugie, konieczne jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego, którym zgodnie z art. 2 pkt 37 Rozporządzenia nr 1303/2013 jest „każda osoba fizyczna lub prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej”. Przesłanka działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zostanie zatem spełniona wówczas, gdy tak definiowany podmiot gospodarczy podejmie działanie niezgodne z przepisami prawa lub gdy wbrew obowiązкови wynikającemu z prawa nie dokona określonej czynności. Przekładając powyższe rozważanie na grunt przedmiotowej sprawy, Organ doszedł do przekonania, że to Beneficjent jako podmiot gospodarczy dopuścił się naruszenia postanowień wiążącej go Umowy. Beneficjent nie rozliczył przyznanego mu dofinansowania, tj. nie wykazał w przedkładanych wnioskach o płatność wykonania żadnej kwoty ryczałtowej. IZ wychodziła z inicjatywą pomocy w rozliczeniu wniosku, kilkakrotnie wzywała do jego poprawy oraz złożenia, wskazując przy tym, co należy zrobić, żeby rozliczyć przyznane dofinansowanie. Beneficjent zaś, wbrew żądaniu Organu, pozostawiał przesyłaną mu korespondencję bez odpowiedzi. Ostatecznie, konsekwencją działania Fundacji w sprzeczności z Umową było jej rozwiązanie z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, w czasie którego Beneficjent nadal nie przedłożył poprawionego wniosku o płatność ani dokumentów poświadczających osiągnięcie wskaźników wynikających z Umowy. Podkreślić należy, że to na Stronie ciążył obowiązek starannego realizowania projektu, zgodnie z postanowieniami zawartymi we Wniosku o dofinansowanie i Umowie. Organ, rozpoznając przedmiotową sprawę, nie ma żadnych wątpliwości, że Beneficjent temu obowiązкови nie sprostął.

W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie *działanie* Beneficjenta polegało na naruszeniu postanowień Umowy oraz Wytycznych, w zakresie, w jakim zostało to omówione powyżej. Organ rozważył także, czy doszło do *zaniechania* ze strony Beneficjenta. W ujęciu leksykalno-etymologicznym „zaniechać” to *zrezygnować z czegoś, porzucić jakąś myśl, cel, dać za wygraną, poniechać czegoś*, a „zaniechanie” to *niepodjęcie przez człowieka czynności, do dokonania której był zobowiązany prawnie*. Zatem, aby można było mówić o zaniechaniu, przedmiot obowiązku musi być skorelowany z czymś uprawnieniem. W tym ujęciu zaniechanie odnosi się do wskazania niekorzystania z pewnej możliwości prawnej danego podmiotu. Zaniechanie nie jest więc po prostu beczynnością (stanem biernym), lecz cechą ludzkiej aktywności i przejawem świadomej aktywności

człowieka polegającej na powstrzymaniu się od działania, które nakazuje prawo.

W przedmiotowej sprawie *zaniechanie* ze strony Beneficjenta polegało na niepodjęciu czynności, do dokonania których był zobowiązany prawnie. Przede wszystkim Beneficjent był zobligowany postanowieniami Umowy do rozliczenia otrzymanych transz dofinansowania, czego nie uczynił (§ 12 ust. 8 Umowy). Ponadto zaniechał obowiązków wynikających z § 11 ust. 5 Umowy dotyczących usunięcia błędów w złożonym wniosku końcowym.

Spełnienie dwóch wyżej wymienionych przesłanek jest niewystarczające do ustalenia, iż mamy do czynienia z nieprawidłowością. Trzecia z przesłanek wskazuje więc na konieczność wystąpienia lub uprawdopodobnienia wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii Europejskiej poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, w związku z niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego (beneficjenta). Konieczne jest zatem przedstawienie logicznego następstwa zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Podkreślenia wymaga fakt, że wywarcie szkodliwego wpływu na budżet Unii, o którym mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce *nieprawidłowość* wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie. Zgodnie z wykładnią TSUE – „szkoda powstaje w każdym przypadku, gdy podmiot otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem. Należy zwrócić uwagę, że według TSUE do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie Unii” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt I SA/Kr 886/17). W przedmiotowej sprawie **niewątpliwie naruszenie obowiązujących procedur co do rozliczenia otrzymanego dofinansowania spowodowało lub mogło spowodować powstanie szkody w budżecie UE**. Skoro Beneficjent nie rozliczył otrzymanego dofinansowania ani nie wykazał realizacji założonych wskaźników produktu i rezultatu, nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, że wypłacona mu dotacja została wykorzystana zgodnie z procedurami. Należy zatem uznać, że dofinansowanie nie zostało wydatkowane prawidłowo. Zakładając racjonalność Beneficjenta, a takim wzorcem należy się posługiwać przy ocenie postępowania Strony – jeżeli Fundacja zrealizowałaby projekt zgodnie z założeniami, z całą pewnością rozliczyłaby bez zbędnej zwłoki otrzymane dofinansowanie. Natomiast nie uczyniła tego mimo wiedzy, jakie konsekwencje niesie za sobą nierozliczenie Umowy w terminie (rozwiązanie umowy i zwrot dofinansowania).

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Organ nie ma wątpliwości, że projekt był prowadzony z rażącym naruszeniem procedur, a środki publiczne wydatkowane niezgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie o finansach publicznych i *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

Zdaniem Organu charakter i waga nieprawidłowości była znaczna. Beneficjent nie przedstawił wszystkich wskazanych w Umowie dokumentów potwierdzających realizację zadań i wykonanie przyznanego na nie kwot ryczałtowych. Nie przedstawił również wymaganego postanowieniami Umowy rozliczenia przyznanego mu dofinansowania (§ 12 ust. 8 Umowy). Bezsprzecznym jest więc niezrealizowanie przez Beneficjenta projektu w kształcie przyjętym we Wniosku, a co za tym idzie uznanie, że środki dofinansowania przekazane w formie dwóch zaliczek zostały przeznaczone na sfinansowanie wydatków, które nie doprowadziły w ogóle do realizacji założonego celu projektu, jakim było zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych dla 30 osób z obszarów wiejskich w gminie (...). Projekt miał się zatem przyczynić do realizacji celu szczegółowego priorytetu inwestycyjnego, tj. zwiększenia dostępności usług społecznych w szczególności usług środowiskowych, opiekuńczych oraz usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej dla osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym. Mierzalnym efektem realizacji celu projektu było osiągnięcie i utrzymanie wskaźników produktu i rezultatu na poziomie wskazanym w Umowie. Beneficjent nie przedstawił jednak wszystkich dokumentów określonych w Umowie, które potwierdziłyby wykonanie wskaźników, nie rozliczył zadań ani przyznanego na nie kwot ryczałtowych. Mając na uwadze powyższe, nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Szkoła dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatków, które nie doprowadziły w ogóle do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu założonych we Wniosku.

Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków przeznaczonych na realizację projektu finansowanego z udziałem środków europejskich, został ustalony w sposób rzeczywisty tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych środków na projekt, który nie został zrealizowany zgodnie z Umową. Szkoła w budżecie Unii wyrządzoną przez Beneficjenta **należy określić na kwotę (...) zł**, tj. wartość wypłaconego Stronie dofinansowania w formie dwóch transz. W projekcie nie rozliczono żadnego zadania

ani przyznanych na ich wykonanie kwot ryczałtowych, nie osiągnięto również wymaganych w Umowie wskaźników produktu i rezultatu. Zasadnym zatem było uznanie, że otrzymana dotacja została wydatkowana nieprawidłowo.

W przedmiotowej sprawie, zostały zatem spełnione łącznie wszystkie trzy przesłanki z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, a zatem doszło do wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej. Należy również podkreślić, że możliwość uznania niewykonania wskaźników projektu za nieprawidłowość indywidualną dają również art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej: ustawa wdrożeniowa), zgodnie z którym **„niewykonanie wskaźnika w projekcie może stanowić przesłankę do stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej”** oraz sekcja 6.16 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, która stanowi, że **„nieosiągnięcie lub niezachowanie wskaźników, o których mowa w pkt 1, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej”**. W przedmiotowym projekcie, Beneficjent nie przedstawił kompletnej dokumentacji potwierdzającej wykonanie przyznanych w Umowie kwot ryczałtowych, a tym samym Organ nie miał żadnych podstaw do uznania, że Fundacja osiągnęła wskazane w Umowie wskaźniki produktu i rezultatu.

Stwierdzając wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, Organ ma obowiązek podjęcia działań w celu odzyskania kwoty nieprawidłowości. Musi mieć jednak także na uwadze treść art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa. Po przeanalizowaniu całego procesu wdrażania projektu, Organ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą podstawy do uznania, że to IZ spowodowała nieprawidłowości. To na Beneficjencie spoczywał obowiązek realizacji projektu zgodnie z Wnioskiem i Umową, tj. w tym przypadku przede wszystkim rozliczenia całości otrzymanego dofinansowania na podstawie wniosku końcowego oraz osiągnięcia i utrzymania celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we Wniosku w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej w przypadku wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej lub systemowej, po stronie IZ powstaje obowiązek podjęcia odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11 ustawy wdrożeniowej. Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego konieczne stało się wydanie

przedmiotowej decyzji, w związku z wykorzystaniem dofinansowania przez Beneficjenta z naruszeniem procedur, co stanowi podstawę do żądania zwrotu dofinansowania przekazanego przez Organ na realizację projektu. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p., po bezskutecznym upływie terminu wynikającego z ust. 8, IZ wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu, termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, o czym stanowi również § 15 ust. 5 Umowy.

Przedmiotem analizy Organu było również to, czy w postępowaniu należało zastosować przerwę w naliczaniu odsetek. Stosownie bowiem do art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.) *„nie nalicza się odsetek za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania”*. Przekładając powyższe przepisy na grunt przedmiotowej sprawy, Organ zwraca uwagę, że termin, o którym mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej, został przekroczony w postępowaniu I instancyjnym. Postępowanie administracyjne wszczęto (...) 2020 roku. Od tego dnia należy liczyć bieg trzymiesięcznego terminu, od którego przekroczenia zależy przerwa w naliczaniu odsetek. Żeby nie stosować normy, o której mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej (tj. przerwy w naliczaniu odsetek), sprawa powinna być zostać załatwiona do (...) 2021 roku. Mając na uwadze powyższe rozważania, tj. to, że trzymiesięczny termin, o którym mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej, upłynął (...) 2021 roku, zachodzą podstawy do orzeczenia przerwy w naliczaniu odsetek w postępowaniu I instancyjnym od dnia (...) 2020 roku (dzień wszczęcia postępowania) do dnia doręczenia przedmiotowej Decyzji. W tym stanie rzeczy, przy zwrocie kwoty uznanej za niekwalifikowalną, nie należy naliczać od niej odsetek od dnia (...) 2020 roku do dnia doręczenia przedmiotowej Decyzji.

Podsumowując przedmiotową sprawę, należy podkreślić, że Instytucji Zarządzającej zależy na prawidłowej i terminowej realizacji projektów przez Beneficjentów. Nie jest intencją Organu rozwiązywanie umów i odzyskiwanie od Wnioskodawców przekazanych dotacji. Z tego też powodu IZ zabiega o właściwą realizację projektów i oferuje Beneficjentom niezbędną pomoc w przypadku zgłoszonych przez nich problemów w tym zakresie.

Należy mieć jednak na uwadze, że dotacje przekazywane w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego są środkami publicznymi. Stosownie do art. 44 ust. 3 u.f.p. wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania

najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Instytucja Zarządzająca jako Organ administracji publicznej jest zobowiązana zatem do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny i efektywny. Do jej zadań należy bowiem m.in. ewaluacja i monitorowanie postępów w realizacji programu operacyjnego, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów w ramach poszczególnych projektów oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych (art. 9 ust. 2 pkt 7, 9, 10, 11 ustawy wdrożeniowej). Organ nie może zatem akceptować sytuacji, w której przekazuje Beneficjentowi dotację, a ten, mimo wielokrotnych ponagień, nie rozlicza otrzymanych środków publicznych. Fundacja miała czas na wykazanie, iż projekt został właściwie zrealizowany oraz że osiągnięto założone w nim wskaźniki, a także prawidłowo rozliczono poniesione wydatki. Nie zrobiła tego ani w okresie obowiązywania umowy ani po jej rozwiązaniu. Natomiast w postępowaniu administracyjnym nie próbowała nawet przedkładać żadnych dowodów wykazujących, iż projekt został przeprowadzony właściwie.

Organ podnosi, że nie mógł odstąpić od nakazania Beneficjentowi zwrotu środków, gdyż kwestia ta nie podlega jej uznaniu. Obowiązek kontroli wydatkowania środków publicznych wynika bowiem ściśle z dyscypliny finansów publicznych, stanowiącej niepodważalną zasadę gospodarowania tego rodzaju środkami. Instytucja Zarządzająca nie ma żadnych wątpliwości co do zasadności przedmiotowej decyzji i jej zakresu. Mając na uwadze, że Beneficjent nie rozliczył żadnej kwoty ryczałtowej, Organ zasadnie uznał, że wypłacone dofinansowanie podlega zwrotowi w całości.

Z uwagi na powyższe, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie:

Niniejsza decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a w związku z art. 61 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) – dalej: u.f.p. w zw. z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) – dalej: k.p.a. w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji

przez Instytucję Zarządzającą Stronie służy wniosek do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu ww. terminu Strona może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) – dalej: p.p.s.a., jeżeli Stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do Organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Zgodnie z art. 53 § 1 p.p.s.a. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia). Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z § 1 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 535.) wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000 zł wynosi 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Zgodnie z art. 207 ust. 4 pkt 3 oraz ust. 5 u.f.p. Beneficjent, który nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., stała się ostateczna, zaś kończy z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

Marszałek

Województwa Świętokrzyskiego

Andrzej Bętkowski

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1) Beneficjent: (...) (2 egzemplarze)
- 2) a/a