

UCHWAŁA NR 4878/22
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 9 LUTEGO 2022 ROKU

W SPRAWIE:

Przyjęcia Projektu Wystąpienia Pokontrolnego dotyczącego Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach.

NA PODSTAWIE:

§ 20 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t.j.Dz.U.2015.1331), Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwała, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się Projekt Wystąpienia Pokontrolnego dotyczącego Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach sporządzony po przeprowadzeniu kontroli w zakresie:
 - 1). Prawidłowości gospodarowania mieniem i środkami publicznymi w latach 2019-2020;
 - 2). Sprawdzenia sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 13.11.2019 r. znak: OZ.III.1711.16.1.2019.
2. Projekt Wystąpienia Pokontrolnego stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI
(dokument podpisano elektronicznie)

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie przyjęcia Projektu Wystąpienia Pokontrolnego dotyczącego Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach

W dniach od 18.11.2021 r. do 24.11.2021 r. pracownicy Departamentu Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego, na podstawie imiennych upoważnień udzielonych przez podmiot uprawniony, przeprowadzili kontrolę planową w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach.

Kontrola obejmowała: *1. Prawdliwość gospodarowania mieniem i środkami publicznymi w latach 2019-2020; 2. Sprawdzenie sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 13.11.2019 r. znak: OZ.III.1711.16.1.2019.*

Po zakończeniu czynności kontrolnych, sporządzono Projekt Wystąpienia Pokontrolnego obejmujący ustalenia dokonane w trakcie kontroli. Zgodnie z § 20 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych, projekt wystąpienia pokontrolnego podpisuje kontrolujący i podmiot uprawniony do kontroli.

W związku z powyższym, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Załącznik do Uchwały nr 4878/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 9 lutego 2022 r.

OZ-I.1711.12.2021

Egzemplarz 1

PROJEKT

WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

sporządzony na podstawie § 20 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r.
w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ul. Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Świętokrzyskie Centrum Onkologii¹ w Kielcach, ul. Stefana Artwińskiego 3, 25-734 Kielce.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Od dnia 15 listopada 2001 r. funkcję Dyrektora Szpitala pełni prof. n. med. Stanisław Gózdź – powołany na ww. stanowisko na czas nieokreślony Uchwałą nr 541/01 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 listopada 2001 r.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych i zakres kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 18 listopada do 24 listopada 2021 r. w zakresie: *prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2019-2020; sprawdzenia sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 13.11.2019 r. znak: OZ.III.1711.16.1.2019*. Szczegółowy zakres kontroli został wskazany w Programie kontroli, przyjętym Uchwałą Nr 4436/21 z dnia 27.10.2021 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

[Dowód: akta kontroli str.1-5]

Jednostka prowadząca kontrolę: Departament Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Czynności kontrolne prowadzono w siedzibie podmiotu leczniczego – dokonano wpisu do Książki kontroli pod pozycją nr 20.

O kontroli Dyrektor jednostki został poinformowany drogą telefoniczną w dniu 8.11.2021 r.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

Jolanta Jesionowska - Główny Specjalista na podstawie upoważnienia Nr OZ-I.1711.12.2021-1 z dnia 27.10.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w związku z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 4437/21 z dn. 27.10.2021 r.; oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z kontroli.

Karol Giemza – Inspektor na podstawie upoważnienia Nr OZ-I.1711.12.2021-2 z dnia 27.10.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w związku

¹ Dalej zwana również: ŚCO, jednostką, kontrolowanym, szpitalem, obdarowanym, organizatorem, zamawiającym.

z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 4437/21 z dn. 27.10.2021 r.; oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 6-11B]

Ocena ogólna:

Ocena działalności podmiotu leczniczego w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego² przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. *o działalności leczniczej*³ (zwana dalej u.d.l) tj. celowości, gospodarności, rzetelności i wynika z przedstawionych poniżej ocen cząstkowych, odnoszących się do poszczególnych obszarów wytypowanych do kontroli.

Mając na uwadze przyjętą skalę ocen⁴, na podstawie analizy dokumentacji źródłowej jak również otrzymanych wyjaśnień, działalność Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach, w zakresie objętym kontrolą oceniono **pozytywnie mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości**.

II. PRAWIDŁOWOŚĆ GOSPODAROWANIA MIENIEM

W zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem kontrolą objęto zagadnienia dotyczące pkt 3.1 Programu kontroli, gdzie szczegółowemu badaniu poddano: zakup aparatury i sprzętu medycznego, przyjęcie darowizny w postaci aparatury i sprzętu medycznego, zbycie aktywów trwałych – aparatury i sprzętu medycznego, likwidację środków trwałych, użyczenie ruchomych środków trwałych oraz najem nieruchomości.

Stosownie do art. 54 ust. 2 u.d.l. zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot tworzący. W okresie objętym kontrolą w ww. zakresie obowiązywały:

a) Uchwała Nr XXIII/400/2012 z dnia 24.09.2012 r. w *sprawie określenia zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej będących wojewódzkimi osobami prawnymi przy zbywaniu aktywów trwałych, oddawaniu ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie* (zwana w dalszej części Zasadami),

² W oparciu o dokumenty poddane kontroli.

³ t.j. Dz.U.2021.711. ze zm.

⁴ Kontrolujący stosują 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, negatywna.

b) Uchwała Nr XXIV/327/20 z dnia 7.09.2020 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania aktywami trwałymi samodzielnymi publicznymi zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Świętokrzyskie.

A. Ustalenia faktyczne:

1. Zakup aparatury i sprzętu medycznego

Na podstawie informacji uzyskanych od Z-cy Dyrektora ds. Finansowo - Administracyjnych, w latach 2019-2020 kontrolowany dokonał zakupów aparatury i sprzętu medycznego (wysokocenne) o łącznej wartości 58 198 272,92 zł, finansowanych w następujący sposób: 2 646 727,34 zł środki własne Szpitala; 6 807 006,36 zł środki z budżetu Województwa; 24 224 544,62 zł środki z Unii Europejskiej; 24 329 994,60 zł środki z Ministerstwa Zdrowia; 100 000 zł środki z budżetu gminy Ostrowiec Świętokrzyski; 90 000 zł środki NCBiR⁵. Jednocześnie ustalono, iż w okresie objętym kontrolą nie dokonywano zakupów aparatury i sprzętu medycznego niskocennego.

[Dowód: akta kontroli str. 12-13]

Kontrolowany okazał uchwały Rady Społecznej nr: 45/2017 z dnia 18.12.2017 r., 58/2018 z dn. 28.11.2018 r., 10/2019 z dn. 25.04.2019 r., 16/2019 z dn. 9.10.2019 r., 20/2020 z dn. 4.06.2020 r., 3/2021, 5/2021 i 6/2021 z dn. 10.03.2021 r., 9/2021 z dn. 29.06.2021 r., opiniujące dokonane w okresie objętym kontrolą zakupy.

Mając na względzie sprawdzenie realizacji procesu zakupu aparatury i sprzętu medycznego, metodą doboru losowego prostego, do kontroli wytypowano nabycie niżej opisanego sprzętu i aparatury medycznej:

Nazwa urzędu	Opinia Rady Społecznej	Wartość zakupu	Źródło finansowania	Protokół odbioru sprzętu (z dnia)	OT
Komora Laminarna BVG6QRMW (MANUAL WINDOW)IN CL.2 SOCKETES EU, nr kat.: 1800023 wraz z podstawą wys. 900 mm nr	9/2021	69 075,57 zł faktura VAT nr FVA 2020/06/003 z dn.4.06.2020 r. – opłacona przelewem w terminie określonym umową - 3.07.2020 r.	<ul style="list-style-type: none"> • budżet Woj. Święt. - 8 807,13 zł⁶, • RPO - 58 714,23 zł⁷, • środki własne ŚCO – 1 554,21 zł 	4.06.2020 r. (wraz z adnotacją o szkoleniu personelu)	OT nr 17/06/2020 z dn. 30.06.2020 r, nr inwentarzowy 802-1697

⁵ Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

⁶ Umowa dotacyjna nr 43/D/2020.

⁷ Umowa Nr RPSW 07.03.00-26-0001/17.

Nazwa urzędnika	Opinia Rady Społecznej	Wartość zakupu	Źródło finansowania	Protokół odbioru sprzętu (z dnia)	OT
kat.: 1560196					
GENEXUS IN SEQ SYSTEM typ HD	3/2021	1 344 177,83 zł faktura nr 7500103890 z dn. 19.08.2020 r. – opłacona w terminie określonym umową nr 129/30/2020 ⁸ z dn. 12.06.2020r. – przelew 8 i 18.09.2020 r.	<ul style="list-style-type: none"> • budżet Woj. Świętokrzyskie go - 1 142 551,15 zł • środki własne ŚCO – 201 626,68 zł 	16.07.2020 r. (protokół instalacji i szkolenia)	OT nr 43/08/20 z dn. 24.08.2020 r, nr inwentarzowy 801-0479
Hak wielofunkcyjny	45/2017	112 000,00 zł faktura VAT nr 22/2019 dn.30.05.2019 r. – opłacona zgodnie z umową nr 125/05/2019 ⁹ z dn. 13.05.2019 r. w terminie -przelew 4.07.2019 r.	<ul style="list-style-type: none"> • RPO - 104 496,00 zł¹⁰ • środki własne ŚCO – 7 504,00 zł 	Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 30.05.2019 r. Lista obecności szkolenia w zakresie użytkowania i obsługi z dnia 30.05.2019 r.	OT nr 49/05/2019 z dn. 31.05.2019 r, nr inwentarzowy 802-1547
Widelaryngoskop – zestaw do intubacji	45/2017	102 600,00 zł Faktura nr 59/06/2019 z dn. 26.06.2019 r. opłacona zgodnie z umową nr 271/77/19 ¹¹ z dn. 18.06.2019 r. w terminie - przelew 1.08.2019 r.	<ul style="list-style-type: none"> • RPO. - 92 340,00 zł¹² • budżet Woj. Świętokrzyskie go -8 721,00¹³zł) • środki własne ŚCO – 1 539,00 zł 	Protokół dostawy sprzętu z dn. 26.06.2019 r.	OT nr 04/07/2019 z dn. 25.07.2019 r, nr inwentarzowy 802-1636

[Dowód: akta kontroli str.14- 57

2. Przyjęcie darowizny w postaci aparatury i sprzętu medycznego

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż szpital przyjął w 2020 r. darowiznę w postaci aparatury i sprzętu medycznego na łączną wartość 21 728, 15 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str. 58]

⁸ T.j. 30 dni od daty doręczenia dokumentu księgowego.

⁹ Jak wyżej.

¹⁰ RPSW.07.03.00-26-0009/17-00

¹¹ Patrz przypis 7.

¹² Jak w przypisie 8.

¹³ Umowa dotacyjna nr 11/D/2019.

Kontrolujący ustalili, iż w okresie objętym kontrolą, przyjmowanie darowizn przez ŚCO, regulowało zarządzenie Nr 16/2019 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach z dnia 10.09.2019 r. w sprawie wprowadzania Regulaminu dokonywania darowizn na rzecz Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach..

Mając na względzie sprawdzenie przestrzegania procedur określonych ww. aktem prawa wewnętrznego dokonano oceny przekazania kardiomonitora Biolight Q7. Przyjęcie darowizny potwierdzały następujące dokumenty:

- umowa darowizny rzeczowej nr 13/2020/MF zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Zdrowia z/s w Warszawie, a Świętokrzyskim Centrum Onkologii z/s w Kielcach; podpisana w dniu 30.11.2019 r. (podpisy elektroniczne obdarowanego i darczyńcy);
- OT nr 125/12/2020 z dnia 21.12.2020 r. - przekazanie do Ośrodka Hematologii i Nowotworów Krwi – Klinika Hematologii i Transplantacji Szpiku;
- dowód przyjęcie środka trwałego do użytkowania Nr OT-2020/12/0013 z dnia 31.12.2020 r. wystawiony przez Skarb Państwa – Ministerstwo Zdrowia z/s w Warszawie;

[Dowód: akta kontroli str. 59 - 75]

Po przeanalizowaniu przedłożonych do kontroli dokumentów, mając na względzie, iż otrzymanie ww. darowizny wymagało dostosowania się szpitala do wymogów darczyńcy (w zakresie zastosowanego wzoru umowy), stwierdzono, że **przyjęcia darowizny dokonano:**

- a) zgodnie z ustaleniami stron: darczyńca – obdarowany,
- b) z naruszeniem § 3 *Regulaminu dokonywania darowizn (...)*, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 16/2019 Dyrektora ŚCO, t.j. nie uzyskano opinii rady społecznej.

W powyższej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Finansowo – Administracyjnych złożył oświadczenie w brzmieniu: *Niniejszym oświadczamy, iż przyjęcie darowizny Kardiomonitora Biolight Q7 przekazanego przez Skarb Państwa – Ministra Zdrowia umowa 13/2020/MF z dnia 30.11.2020 r. nie zostało poprzedzone stosowną uchwałą Rady Społecznej ŚCO z uwagi na nieodbywające się posiedzenia Rady spowodowane sytuacją epidemiologiczną.*

[Dowód: akta kontroli str. 76]

Z uwagi na wskazane w oświadczeniu problemy z organizacją posiedzeń rady społecznej związanych z trwającym stanem epidemii wywołanym wirusem SARS Cov -2, kontrolujący przyjmują wyjaśnienie. Jednocześnie wskazują na możliwość dokonania konwalidacji przez późniejsze dopełnienie uprzednio nie zrealizowanej formalności, t.j. przedłożenie stosownego wniosku radzie społecznej w najbliższym możliwym terminie, celem umożliwienia zajęcia

stanowiska w sprawie, zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt 1 lit a) i pkt 2 lit e) u.d.l. oraz ww. paragrafu regulaminu.

3. Zbycie aktywów trwałych:

3.1. Aparatura i sprzęt medyczny

Na podstawie zestawienia sporządzonego przez Z-cę Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych ustalono, iż jednostka w 2019 r. dokonała sprzedaży aparatury i sprzętu medycznego w postaci: diatermii ERBE ICC – 1 szt. i źródła światła do cystoskopii ACMI – szt. – 1, każdy o wartości księgowej netto 0,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 77]

Do kontroli podstawiono następujące dokumenty:

- wydruki systemu naliczania amortyzacji za rok obrotowy 2017 r.¹⁴;
- decyzję Dyrektora z dnia 20.12.2017 r. na zbycie: *całkowicie zamortyzowanego, zużytego i niekompatybilnego sprzętu medycznego o zerowej wartości księgowej*;
- uchwałę nr 44/2017 Rady Społecznej z dnia 18.12.2017 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zbycia sprzętu medycznego;
- zarządzenie nr 15/2018¹⁵ Dyrektora ŚCO z dnia 23.04.2018 r.;
- notatkę z posiedzenia zespołu ds. zbycia (...) z dnia 30.04.2018 r. w sprawie szacowania wartości rynkowej przeznaczonych do zbycia urządzeń;
- ogłoszenie z dnia 14.11.2018 r., w którym zaproszono oferentów do składania i uczestnictwa w przetargu prowadzonym w trybie art. 70¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹⁶ (zwana dalej u.k.c.) na sprzedaż używanego ww. sprzętu medycznego;
- ofertę z dnia 28.11.2018 r. Prywatnej Praktyki Lekarskiej Jarosław Jaskulski¹⁷ z/s w Kielcach na zakup diatermii ERBE ICC 300 w proponowanej cenie 8000 zł oraz źródła światła do cytoskopii ACMI w proponowanej cenie 2000 zł;
- protokołu z rozstrzygnięcia konkursu na sprzedaż używanego sprzętu i aparatury medycznej z dn. 4.12.2018 r.;
- umowy sprzedaży z dnia 9.01.2019 r.;
- faktury VAT nr FU/2019/01/00118 z dnia 18.01.2019 r.;

¹⁴ Potwierdzenie zerowej wartości netto diatermii ERBE ICC – 1 szt. i źródła światła do cystoskopii ACMI –szt. – 1

¹⁵ Zgodnie ze złożoną przez kontrolowanego informacją *Sprawa sprzedaży aparatury i sprzętu medycznego (...) dokonana w okresie objętym kontrolą rozpoczęła się w 2017 r. (...). Dokonano dwóch prób sprzedaży ww. sprzętu w maju 2018 r. i listopadzie 2018 r. Oba konkursy przeprowadzała komisja powołana zarządzeniem Dyrektora nr 15/2018r. z dnia 24.04.2018 r.*

¹⁶ t. j. Dz.U.2020 poz. 1740 ze zm.

¹⁷ Dostarczona osobiście przez oferenta.

- dokumentu KP nr 2019/00052 z dnia 28.01.2019 r.;
 - dokumentów LT nr – 2019/08/0001 i 2019/08/0002 z dni. 26.08.2019 r.;
- ustalając, że: a) do czynności związanych ze zbyciem ruchomych aktywów trwałych zastosowano zapisy § 20 ust. 1 i ust. 2 Zasad, b) ogłoszenie zawierało elementy wskazane w art. 70¹ § 2 u.k.c.; c) oferta Prywatnej Praktyki Lekarskiej Jarosław Jaskulski z/s w Kielcach spełniała wymogi określone w głoszeniu, c) płatności z tytułu faktury Vat nr FU/2019/01/00118 dokonano w terminie wskazanym w dokumencie księgowym.

[Dowód: akta kontroli str. 78-95]

Analiza przedłożonej dokumentacji pozwoliła na ustalenie poniższych problemów:

- 1) w dokumentacji z przeprowadzonego przetargu brak potwierdzenia przekazania uczestnikom pisemnej informacji o jego wynikach;
- 2) umowę z wybranym w drodze konkursu oferentem podpisano w terminie późniejszym niż wskazano w ogłoszeniu, tj. 9.01.2019 r. a nie 10.12.2018 r.

Ad. 1) W zakresie powiadomienia uczestników przetargu o jego wynikach Z-ca Dyrektora ds. Finansowo – Administracyjnych oświadczył: *Komisja powołana do sprzedaży sprzętu medycznego (...) o wynikach przeprowadzonego postępowania konkursowego powiadomiła oferenta (...) w sposób telefoniczny.*

[Dowód: akta kontroli str. 96]

Kontrolujący przypominają, iż organizator zobowiązany był niezwłocznie powiadomić na piśmie uczestników przetargu o jego wyniku albo o zamknięciu przetargu bez dokonania wyboru (art. 70³ §2 u.k.c.). Wybór oferty w przetargu nie ma jeszcze charakteru złożenia oświadczenia woli o przyjęciu oferty, powodującego zawarcie umowy. Decyzja o wyborze oferty wymaga bowiem pisemnego zakomunikowania oferentowi i odnosi skutek dopiero z chwilą, gdy doszło do niego w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią.

Ad. 2). W kwestii daty podpisania umowy sprzedaży Z-ca Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych wyjaśnił: *Umowa sprzedaży używanego sprzętu medycznego – Diatermia Erbe i Źródło światła do cystoskopii została zawarta w dniu 9 stycznia 2019 r. Termin 10 grudnia 2018 roku wymieniony w ogłoszeniu z dnia 14 listopada 2018 roku nie został dotrzymany ze względu na okres świąteczny i opóźnienia z tego wynikające w sporządzaniu umowy sprzedaży.*

[Dowód: akta kontroli str. 97]

Kontrolujący wskazują, iż zastosowanie trybu przetargu prowadzanego na zasadach określonych przepisami u.k.c. obligował organizatora do stosowania art. 70¹ § 4 ustawy, t.j.: *(...) postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu, w którym wyznaczono termin podpisania umowy na dzień 10.12.2018 r.*

3.2. Nieruchomości

W zakresie dokonywania zbycia nieruchomości odebrano od Z-cy Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych oświadczenie w brzmieniu: *Niniejszym oświadczamy, że Świętokrzyskie Centrum Onkologii nie posiada nieruchomości własnych. W związku z powyższym w latach 2019-2020 nie nastąpiło zbycie nieruchomości.*

[Dowód: akta kontroli str. 98-99]

4. Likwidacja środków trwałych

W latach 2019 - 2020 wartość zlikwidowanego sprzętu i aparatury medycznej w okresie objętym kontrolą wyniosła łącznie 5 296 102,92 zł (w 2019 r. – 3 200 208,19 zł , w 2020 r. - 2 095 894,73 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 100-103]

W ramach czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia procedury likwidacji losowo wybranego sprzętu i aparatury medycznej ustalonej w zarządzeniach wewnętrznych nr: 27 Dyrektora ŚCO w Kielcach z dnia 15.11.2012 r. *w sprawie procedury – kasacyjno – likwidacyjnej aktywów trwałych* oraz 14/2019 Dyrektora ŚCO z dnia 2.09.2019 r. *w sprawie wprowadzenia instrukcji przeprowadzania likwidacji środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz wyposażenia oraz powołania stałej komisji likwidacyjnej składników majątkowych w Świętokrzyskim Centrum Onkologii SPZOZ w Kielcach*, tj. a) analizatora hematologicznego Sysmex XE 2100 nr inwentarzowy 801-0087; b) ultrasonografu HITACHI EUB 5500 HV, nr inwentarzowy 802-1032; c) videoduodendoskopu TJF-Q 160R, nr inwentarzowy 802-0473; d) unitu laryngologicznego, nr inwentarzowy 802-0742.

W oparciu o przedstawione do kontroli dokumenty, tj.:

- a) Zarządzenie nr 27 Dyrektora ŚCO z dn. 15.11.2012 r., zgodnie z którym w oparciu o § 9 ust.3 Statutu ŚCO uregulowano procedury kasacji prowadzone przez 3 osobową komisję kasacyjno – likwidacyjną;

- b) Zarządzenie nr 14/2019 z dnia 2.09.2019 r. Dyrektora ŚCO w Kielcach, które:
 - 1) powoływano stałą komisję likwidacyjną¹⁸; 2) wprowadzało *instrukcję przeprowadzania likwidacji środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz wyposażenia*;
- c) wnioski o likwidację środków trwałych użytkowanych w ŚCO/ spisu urządzeń technicznych i wyposażenia przeznaczonych do kasacji (sprzętu wytypowanego do kontroli);
- d) pisemne orzeczenia/ekspertyzy serwisowe¹⁹;
- e) protokoły kasacyjno – likwidacyjnych środków trwałych z dnia: 28.11.2019 r., 26.09.2019 r., 02.03.2020 r.²⁰, 27.09.2020 r.;
- f) dokumenty nr: LT- 2019/12/0001 z dnia: 31.12.2019 r., LT-2019/09/2019 z dnia 30.09.2019, LT- 2020/03/0005 z dnia 31.03.2020 r., LT-2020/08/0004 z dnia 31.08.2020 r.;
- g) zbiorcze karty przekazania odpadów nr: 00137/2020/KPO/0001/000009070 z dnia 03.03.2020 r., 00188/2020/KPO/0001/000009070 z dnia 26.03.2020 r., 00783/2020/KPO/0001/000009070 z dnia 17.12.2020 r.,
ustalono, że procedury likwidacji dokonano zgodnie z obowiązującymi w okresie kontroli aktami wewnętrznymi (fizyczna likwidacja środków trwałych i wyposażenia, zdjęcie z ewidencji księgowej - dokument LT oraz likwidacja w zapisach księgi głównej).

[Dowód: akta kontroli str. 104- 115]

W trakcie kontroli ustalono, iż załadunek, odbiór oraz utylizację odpadów w ramach procesu likwidacji środków trwałych poddanych kontroli dokonała firma RAN – FLEX z/s w Krakowie. Na podstawie przedstawionych kontrolującym dokumentów, tj.:

- a) umowy nr TT/2/20²¹ zawartej w dniu 10.02.2020 r. na czas oznaczony, t.j. od dnia podpisania umowy do 10.03.2020 r., (Aneks nr 1/20 z dnia 10.03.2020 r. przedłużył termin jej obowiązywania);
- b) faktur nr: FS/185/ODPAD/2020 z dn. 3.03.2020 r., FS/371/ODPAD/2020 z dnia 20.04.2020 r. – wystawionych do ww. umowy;
- c) faktury FS/1527/ODPAD/2020²² z dn. 16.12.2020 r.;
- d) wydruków bankowych potwierdzających dokonanie przelewów,

¹⁸ Przewodniczący, 2 członków komisji.

¹⁹ Z dnia: 18.11.2019 r., 23.03.2019 r., 25.03.2019 r., 8.07.2019 r., 5.06.2019 r., 20.08.2020 r.

²⁰ Zmiana składu komisji – zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem – ustne polecenie Dyrektora ŚCO.

²¹ Całkowita wartość umowy 15 000,00 zł. Aneks nr 1/20 z dnia 10.03.2020 r. przedłużał termin obowiązywania ww. umowy do 10.05.2020 r.

²² Wystawiona w związku z przeprowadzeniem zapytania ofertowego (zapytanie kierowano do 3 potencjalnych wykonawców, po wygaśnięciu umowy TT/2/20).

ustalono, że: ww. należności regulowane były terminowo we właściwej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 116-130]

Analiza ww. dokumentów pozwoliła na wskazanie następujących problemów:

Kontrolujący ustalili, iż Zarządzenie nr 14/2019 z dnia 2.09.2019 r. wprowadza sprzeczne zapisy dotyczące liczby osób powołanych w skład komisji likwidacyjnej. W § 2 ww. dokumentu widnieje zapis o stałej 3 osobowej komisji, natomiast w *Instrukcji przeprowadzania likwidacji (...)* – załącznik do zarządzenia, w §3 mowa o 4 członkach i możliwości ich pracy w niepełnym składzie - minimum 3 osoby, w tym przewodniczący.

W powyższej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Finansowo – Administracyjnych złożył oświadczenie w treści (...) *W instrukcji przeprowadzania likwidacji środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz wyposażenia (...) w §3 punkt 2 nastąpiła pomyłka w tekście. Prawidłowy zapis powinien być „Komisja składa się z Przewodniczącego oraz dwóch członków”.* Zapis ten zostanie niezwłocznie poprawiony.

[Dowód: akta kontroli str. 131 -135]

5. Dzierżawa, najem, oddanie w użytkowanie, użyczenie aktywów trwałych:

5.1. Mienie ruchome

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w szpital w 2020 r. użyczył dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z/s w Tarnowie mienie ruchome w postaci zestawu do kontroli izocentrum geometrycznego i promieniowania, o wartości księgowej netto 0,00 zł. Użyczenie ww. mienia ruchomego dokonano w oparciu o §7 załącznika do Uchwały Nr XXIII/400/2012 z dnia 24.09.2012 r., z pominięciem wymogu:

- a) posiadania opinii Rady Społecznej w tym zakresie;
- b) sporządzenia umowy zgodnie z §11 ust. 2 ww. załącznika do uchwały (brak zapisów wskazanych pkt.4) i pkt. 5) ww. paragrafu).

[Dowód: akta kontroli str. 136 -139A]

Ad. a) W powyższej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Finansowo- Administracyjnych oświadczył: (...) *użyczenie sprzętu medycznego – zestawu do kontroli izocentrum geometrycznego i promieniowania, umowa użyczenia z dnia 11 sierpnia 2020 roku, nie zostało poprzedzone stosowną uchwałą Rady Społecznej ŚCO z uwagi na nieodbywające się posiedzenia Rady spowodowane sytuacją epidemiologiczną. Rada Społeczna wyraziła pozytywną opinię w przedmiocie użyczenia ww. Zestawu w dniu 16 listopada 2021 r. (Uchwała nr 15/2021).*

Kontrolujący potwierdzają, iż jednostka korzystając z zapisów §13 ust. 3 załącznika do Uchwały Nr XXXIII/462/21 WŚ w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/327/20 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 września 2020 r. (...) z dnia 28.06.2021 r., przedstawiła Radzie Społecznej informację w przedmiocie użyczenia ww. sprzętu i aparatury medycznej w 2021 r.²³ Przyjmują zatem wyjaśnienie z uwagi na podniesione w oświadczeniu argumenty oraz dopełnienie formalności w terminie późniejszym.

Ad. b) W dalszej części oświadczenia Z-ca ds. Finansowo – Administracyjnych oświadczył *Powyższa umowa użyczenia została sporządzona przez Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie i w związku z tym nie zawiera wszystkich elementów określonych w „Zasadach postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, (...) z dnia 24 września 2012 r. w szczególności określonych w Dziale II Rozdziale § 11 ust. 2.*

[Dowód: akta kontroli str.140]

5.2. Nieruchomości

Czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w latach 2019 -2020 szpital realizował łącznie 14 umów: najmu (10), użyczenia (4), z tytułu których uzyskał przychody w łącznej wysokości 1 327 944, zł, w tym: odpowiednio: 684 202,68 zł, 643 741,54 zł z tytułu naliczanych czynszów. Dodatkowe opłaty za media stanowiły przychody o łącznej wartości 330 568,69 zł, odpowiednio: 120 571,79 zł i 209 996,90 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 141-148]

Szczegółowej kontroli poddano dokumenty z przebiegu procedury: 1) bezprzetargowej i 2) przetargowej, przeprowadzonych w 2020 r. pod kątem stosowania wymagań określonych w Uchwale nr XXIV/327/2020 Sejmiku WŚ z dnia 7.09.2020 r., związanych z wynajęciem ok. 30 m² powierzchni (części pow. komina ok 20 m² i gruntu przy kominie – ok. 10 m²), usytuowanego w Kielcach przy ul. Gwarków 2, nr dz. 425.

Ad.1) Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, tj.:

- pisma znak: BS/404/2020/KS z dnia 1.07.2020 r. Spółki P4 Sp. z o. o z/s w Warszawie w sprawie przedłużenia okresu obowiązywania umowy najmu części komina;
- umowy najmu z dnia 19.10.2020 r. w części powierzchni komina i gruntu przy kominie położonych w Kielcach ul. Gwarków 2, ustalono, że czynności zmierzające do wynajęcia nieruchomości przeprowadzono z zastosowaniem zapisów § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 załącznika do Uchwały XXIV/32720 Sejmiku WŚ z dnia 7.09.2020 r.,

²³ Uchwała nr 15/2021 Rady Społecznej ŚCO z dnia 16.11.2021 r. w sprawie wyrażenia opinii dot. użyczenia Zestawu do kontroli izocentrum geometrycznego i promieniowania nr inwentarzowy 802-1154 dla Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie.

tj. dokonano najmu ww. powierzchni w trybie bezprzetargowym na okres 14 dni;
b) umowa najmu z dnia 19.10.2020 r.²⁴ zawierała elementy wymagane w §7 załącznika do Uchwały nr XXIV/327/2020 Sejmiku WŚ z dn.7.09.2020 r.

[Dowód: akta kontroli str. 149-156]

Ad.2) W oparciu dokonaną ocenę następujących dokumentów:

- ogłoszenia z dnia 20.10.2020 r. w którym ŚCO w Kielcach zaprosiło do składania i uczestnictwa w przetargu na podstawie art. 70¹ u.k.c. na najem części powierzchni komina Ciepłowni Świętokrzyskiego Centrum Onkologii, ul. Artwińskiego 3, z przeznaczeniem na montaż anten dla telefonii komórkowej wraz z najmem części gruntu przy kominie pod niezbędne zaplecze techniczne (łącznie do 30 m² powierzchni) – upublicznionego w tym samym dniu na stronach internetowych szpitala;
- ogłoszenia o rozstrzygnięciu przetargu z dnia 3.11.2020 r. (uwidocznione w tym samym dniu na stronach internetowych ŚCO), ustalono, że: a) ww. najem dokonano w oparciu o §17 ust. 1 pkt 1) oraz ust 2 ww. załącznika, stosując tryb przetargowy określony przepisami u.k.c.; b) ogłoszenie zawierało elementy wskazane w art. 70¹ § 2 ww. ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 157-161]

W wyniku ogłoszonego przetargu:

- ofertę złożyła firma P4 Sp. z o.o. z/s w Warszawie z deklaracją wynajmu powierzchni będącej przedmiotem przetargu na okres 3 lat z czynszem w wysokości 3 087, 53 zł brutto miesięcznie; którą przyjęto jako najkorzystniejszą;
- w dniu 05.11.2020 r. Świętokrzyskie Centrum Onkologii reprezentowane przez Pana Wojciecha Cedro i Panią Wioletę Krupę podpisało umowę najmu²⁵ z firmą P4 Sp. z o.o. z/s Warszawie, której przedmiotem było oddanie przedmiotowych powierzchni w najem na czas oznaczony na okres 3 lat, tj. do 23 listopada 2023 r.;
- stosownie do § 4 ust. 1 i ust. 2 ww. umowy najemca został zobowiązany płacić wynajmującemu czynsz w wysokości 2 510,19 zł netto, (...) *do której zostanie doliczony podatek Vat przez wynajmującego, w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami, płatny w terminie 30 dni liczony od dnia prawidłowego wystawienia przez najemcę faktury;*
- zgodnie z ust. 3 ww. paragrafu umowy koszty energii elektrycznej, najemca pokrywa na podstawie wskazań podlicznika oraz cen energii stosowanych wobec wynajmującego

²⁴ Z mocą obowiązywania od 8.11.2020 r. do 22.11.2020 r.

²⁵ Z mocą obowiązywania od 23.11.2020 r.

przez miejscowy zakład energetyczny - płatne w terminach wskazanych na fakturze wystawianej przez wynajmującego po odczycie z podlicznika.

[Dowód: akta kontroli str. 162-170]

Analiza ww. dokumentów pozwoliła na ustalenie poniższych problemów:

a) oferta firmy P4 Sp. z o.o z/s w Warszawie wpłynęła do siedziby Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach w dniu 29.10.2020 r. drogą elektroniczną, czyli wbrew wymogom postawionym przez szpital w ogłoszeniu z dnia 20.10.2020 r., gdzie w pkt 3 *wskazano (...) oferty należy składać w formie pisemnej, osobiście lub za pośrednictwem poczty (decyduje data stempla pocztowego) (...);*

b) dokumenty przedłożone do kontroli nie pozwoliły na ustalenie, czy ŚCO w opisywanym postępowaniu powiadomiło na piśmie uczestników o jego wynikach,

c) w treści § 4 ust. 2 umowy najmu z dnia 5.11.2020 r. nastąpiła omyłka polegająca na nieprawidłowym oznaczeniu stron umowy, w wyniku której jako wystawiającego fakturę za czynsz wskazuje się najemcę, tj. firmę P4 Sp. z o.o.

Ad. a) W kwestii złożenia oferty drogą elektroniczną Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Inwestycyjnych wyjaśnił: *(...) do dnia, do którego można było składać oferty, nie wpłynęła inna oferta konkurencyjna. W celu uniknięcia dodatkowych kosztów oraz czasu wynikających z ponownego przeprowadzania postępowania przetargowego, postanowiono w drodze wyjątku uwzględnić ofertę przesłaną drogą elektroniczną.*

[Dowód: akta kontroli str.171]

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień wskazać należy, iż przeprowadzony przetarg regulowały przepisy Kodeksu cywilnego²⁶. Powyższe uregulowania pozwalają, by organizator określił w ogłoszeniu dogodne dla siebie warunki przetargu, które są wiążące dla obu stron (art. 70¹§4 u.k.c.). Zdaniem kontrolujących fakt, iż *(...) do dnia, do którego można było składać oferty, nie wpłynęła inna oferta konkurencyjna (...)* nie zwalniał ŚCO z przestrzegania przepisów prawa i ustalonych przez siebie zasad, a zatem oferta powinna zostać doręczona osobiście lub za pośrednictwem operatora pocztowego. W tym konkretnym przypadku podjęta przez ogłaszającego decyzja, o przyjęciu oferty przekazanej drogą elektroniczną, nie wpłynęła na przebieg postępowania (jeden oferent). Jednakże w innych okolicznościach powyższe postępowanie stałoby w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji.

²⁶ art. 70(1) – 70(5) ustawy Kodeks cywilny.

Ad. b) W kwestii powiadomienia uczestników o rozstrzygnięciu przetargu Z-ca Dyrektora ds. Techniczno –Inwestycyjnych złożył wyjaśnienie w treści: *Rozstrzygnięcie (...) zamieszczone zostało na stronie zewnętrznej Centrum Onkologii, na tablicy ogłoszeń oraz powiadomiono telefonicznie pracownika firmy P4 Sp. z o.o., który podpisał później umowę.*

[Dowód: akta kontroli str. 172]

Kontrolujący ponownie wskazują, iż organizator zobowiązany był *niezwłocznie powiadomić na piśmie uczestników przetargu o jego wyniku albo o zamknięciu przetargu bez dokonania wyboru* (art. 70³ §2 k.c.).

Ad. c) W kwestii błędnych zapisów w umowie z dnia 5.11.2020 r. kontrolowany wyjaśnił: *(...) Jest to oczywista pomyłka w pisowni. Faktury wystawiane są prawidłowo i umowa również prawidłowo została podpisana.*

[Dowód: akta kontroli str. 173]

Dokonana analiza: a) faktur nr HD/2020/12/00127²⁷ z dn. 1.12.2020 r. i HD/2021/01/00005 z dn. 5.01.2021 r. oraz wyciągów z rachunku bankowego pozwoliły na ustalenie, iż faktury za najem opłacono w terminie płatności określonym na dokumencie księgowym zgodnie z zapisami umowy, b) faktur HE/2020/12/00097/ z dn. 10.12. 2019 r. i HE/2021/01/00007 z dn. 12.01.2021 r. oraz wyciągów z rachunku bankowego ustalono, że faktury za energię elektryczną opłacono w terminie płatności określonym na dokumencie księgowym zgodnie z zapisami umowy c) treść umowy najmu z dnia 5.11.2020 r. zawierała elementy wskazane w § 7 załącznika do uchwały Sejmiku WŚ z dnia 7.09.2020 r.

[Dowód: akta kontroli str. 174-177]

6. Sprawozdawczość w zakresie gospodarowania mieniem

Na podstawie okazanej dokumentacji ustalono, iż szpital składał stosowne sprawozdania w zakresie: wdzierżawionych, wynajętych, oddanych w użytkowanie i użyczenie aktywów trwałych odpowiednio:

- a) do dnia 30.09.2020 r. zgodnie z załącznikiem do Uchwały nr XXIII/400/12 Sejmiku WŚ z dnia 24.09.2012 r.,
- b) od dnia 1.10.2020 r. w oparciu o załącznik do Uchwały nr XXIV/327/20 Sejmiku WŚ z dnia 7.09.2020 r.,

terminowo, z wykorzystaniem obowiązujących wzorów.

²⁷ Ww. faktura wystawiona za najem części powierzchni komina za miesiąc listopad 2020 r. - zbiorczy dokument z tytułu realizacji trzech kolejno obowiązujących umów zawartych z firmą P4 Sp. z o.o.

B) Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Pozytywna ocena dotyczy: a) prowadzenia czynności związanych z nabyciem i wprowadzeniem na stan szpitala aparatury i sprzętu medycznego; b) przeprowadzenia czynności związanych ze zbyciem ruchomych aktywów trwałych zgodnie z zasadami określonymi przez podmiot tworzący - § 20 ust. 1 i 2 załącznika do uchwały nr XXIV/400/2012 z dnia 24.09.2012 r.; c) dokonania likwidacji środków trwałych zgodnie z obowiązującymi w jednostce uregulowaniami; d) zastosowania procedury konwalidacji poprzez uzyskanie opinii rady społecznej szpitala w/s użyczenia sprzętu i aparatury medycznej; e) przeprowadzenia przetargów na najem powierzchni do 30 m² w trybie: bezprzetargowym w oparciu o § 17 ust. 1 pkt 2) i ust. 3 pkt 2) uchwały nr XXIV/327/2020 z dnia 7.09.2020 r. oraz w trybie przetargowym zgodnie z § 17 ust. 1 pkt.1) i ust. 2 ww. uchwały; f) zawarcia umów najmu na wynajęcie ww. powierzchni zawierających elementy wskazane w § 7 ww. uchwały; g) przestrzegania obowiązku sprawozdawczości określonych przez podmiot tworzący uchwałami Sejmiku WŚ nr: XXIII/400/2012 i XXIV/327/20.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły: a) braku opinii Rady Społecznej w sprawie przyjęcia darowizny aparatury i sprzętu medycznego w 2020 r. wbrew uregulowaniom wewnętrznym określonym w Regulaminie dokonywania darowizn na rzecz Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach; b) niedopełnienia obowiązku powiadomienia na piśmie uczestników przetargu o jego wynikach (dotyczy przetargu na zbycie aktywów trwałych oraz najem ok. 30 m² powierzchni); c) niedotrzymania przez szpital terminu podpisania umowy sprzedaży używanego sprzętu medycznego, określonego w ogłoszeniu z dnia 14.11.2018 r.; d) rozbieżności w zakresie składu komisji likwidacyjnej w wewnętrznych aktach prawnych regulujących procedury likwidacji środków trwałych; e) przyjęcia oferty złożonej drogą mailową wbrew zapisom zawartym w ogłoszeniu z dnia 20.10.2020 r.; f) nieprawidłowego oznaczenia stron w treści umowy z dnia 5.11.2020 r. w § 4 ust.2.

C. Osoba odpowiedzialna:

Dyrektor ŚCO w Kielcach – na podstawie art. 46 ust. 1 u.d.l, zgodnie, z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

III. PRAWIDŁOWOŚĆ GOSPODAROWANIA ŚRODKAMI PUBLICZNYMI

W zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi odebrano od Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych zestawienie zamówień publicznych realizowanych w okresie objętym kontrolą, na podstawie którego ustalono, że:

- w 2019 r. przeprowadzono: 4 postępowania na roboty budowlane na łączną kwotę 1 844 300,17 zł; 146 postępowań na dostawy na łączną kwotę 282 615 748,98 zł oraz 18 postępowań na usługi na łączną kwotę 18 394 111,15 zł.
- w 2020 r. przeprowadzono: 1 postępowanie na roboty budowlane na kwotę 170 000,00 zł; 140 postępowań na dostawy na łączną kwotę 128 518 906,90 zł oraz 16 postępowań na usługi na łączną kwotę 7 639 418,04 zł.

[Dowód: akta kontroli: str. 178-179]

Szczegółowemu badaniu poddano²⁸ postępowania na:

- 1) zakup zestawu do termoablacji (aparat do termoablacji laserowej – 1 szt. i aparat do termoablacji mikrofalowej – 1 szt.) – AZP 152/2019,
- 2) zakup wraz dostawą, instalacją i uruchomieniem cyfrowego tomografu PET/CT - AZP 241-107/2019.

Ww. postępowania prowadzone były za pomocą platformy zakupowej, w związku z tym Z-ca Dyrektora ds. Finansowo – Administracyjnych poinformował, iż (...) *wszystkie dokumenty dostarczone/przesyłane pomiędzy zamawiającym a wykonawcą były drogą elektroniczną. Przekazany kontrolującemu nośnik zawiera całość dokumentów w formie plików PDF z wyżej wymienionych postępowań, (...)*²⁹.

[Dowód: akta kontroli: str. 179A]

A. Ustalenia faktyczne:

Ad. 1

W dniu 31 października 2019 r. kontrolowany zawarł z Województwem Świętokrzyskim umowę nr 47/D/2019 o udzielenie dotacji w wysokości 1 194 000,00 zł na *dofinansowanie zakupu dla bloku operacyjnego Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach zestawu do termoablacji*. Szczegółowe zagadnienia objęte kontrolą (etap realizacji zapisów ww. umowy) przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

²⁸ Wytypowano na podstawie doboru losowego prostego spośród umów przedstawionych przez kontrolowanego w *Wykazie umów z dofinansowaniem ze środków budżetu Województwa Świętokrzyskiego*.

²⁹ W związku z powyższym akta kontroli stanowiące dokumenty z ww. przetargów nie są potwierdzane za zgodność z oryginałem.

Sprawa: dofinansowanie zakupu dla bloku operacyjnego Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach zestawu do termoablacji	
Zagadnienia poddane kontroli	Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej
Podstawa wszczęcia sprawy	Wniosek o udzielenie dotacji: ŚCO w Kielcach – pismo znak: TT-ARI-221-0/194/19, z dnia 01.08.2019 r.,
Forma decyzji o udzieleniu dotacji	Uchwała Nr XI/164/19 Sejmiku WS z dnia 22.07.2019 r. (kwota dotacji 1.083 000,00 zł) Uchwała Nr XIII/174/19 Sejmiku WŚ z dnia 24.09.2019 r. (zwiększenie dotacji o 111 000,00 zł) łącznie 1 194 000,00 zł
Podstawa realizacji zadania	Umowa Nr 47/D/2019 o udzielenie dotacji zawartej w dniu 31.10.2019 r. na dofinansowanie wydatków poniesionych przez Dotowanego na <i>Zakup dla bloku operacyjnego ŚCO w Kielcach zestawu dla termoablacji.</i>
Zmiana umowy	Aneks Nr 1 z dnia 28.11.2019 r. do ww. umowy - zmiana dotyczyła terminu wykorzystania dotacji z 16.12.2019 r. na 20.12.2019 r.
Prawidłowość realizacji umowy nr 47/D/2019	
Czy Dotowany przedłożył stosowny wniosek o przekazanie dotacji lub jej części wraz z wymaganymi dokumentami (kserokopie faktur, protokołów odbioru – potwierdzonych za zgodność z oryginałem)?	Tak (wniosek znak: TT-ARI-223-18/85/19 z dnia 10.12.2019 r. o przekazanie całości dotacji lub jej części)
Czy faktura/y została/y opisana/e w sposób wskazujący źródła finansowania?	Tak
Czy wykorzystanie dotacji na wykonanie zadania nastąpiło w terminie do 20.12.2019 r.	Tak Wydatek poniesiony w związku z realizacją przedmiotu umowy nastąpił w terminie tj. 17.12.2019 r. i 31.12.2019 r. ³⁰
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym – załącznik nr 1 do umowy został wykonany?	Tak Szpital dokonał zakupu aparatu do termoablacji laserowej i mikrofalowej
Czy środki otrzymanej dotacji nie przekroczyły 85% kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania?	Nie przekroczyły Wartość całości zadania opiewała na kwotę: 1 392 498,00 zł w tym: 1 183 623,30 zł – środki z budżetu województwa oraz 208 874,70 zł – środki z budżetu Szpitala.
Czy Dotowany z otrzymanej dotacji rozliczył się poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków w terminie określonym w umowie tj. 30.12.2019 r.	Tak Sprawozdanie merytoryczno-finansowe z wykorzystania dotacji wpłynęło do siedziby Dotującego w dn. 20.12.2019 r. – pismo znak: TT-ARI-223-18/92/19
Czy wyciąg/i bankowy/e dołączony/e do sprawozdania zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	Tak
Czy końcowe rozliczenie dotacji zostało złożone w terminie tj. 15.04.2020 r.	Przedłożone w terminie – pismo znak: TT-ARI-223-18/26/20 złożone w dniu 14.04.2020 r.

[Dowód: akta kontroli str. 180 -205]

³⁰ W ww. dacie opłacono fakturę w części - środki własne szpitala.

Według informacji sporządzonej przez kierownika bloku operacyjnego od grudnia 2019 r. do końca grudnia 2020 r. wykonano dwa zabiegi urządzeniem do termoablacji laserowej oraz nie wykonano żadnego zabiegu urządzeniem do termoablacji mikrofalowej. Kontrolujący ustalili, iż kontrolowany zastosował się do zapisów § 5 ust. 4 umowy Nr 47/D/2019 z dnia 31.10.2019 r., umieszczając w widocznym miejscu informację o dofinansowaniu zakupu urządzeń ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego w 2019 r.

[Dowód: akta kontroli str. 206-207]

Ustalono, że:

Podmiot leczniczy dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w umowie o udzielenie dotacji Nr 47/D/2019 z dnia 31.10.2019 r.:

- przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³¹ (zwaną dalej uPzp) o Nr AZP-241-152/19 na zakup zestawu do termoablacji, z zastosowaniem art. 24aa uPzp;
- realizował zamówienie zgodnie z obowiązującymi w jednostce aktami prawa wewnętrznego, tj. zarządzeniem Dyrektora³² nr 29/2018 z dnia 27.06.2018 r.;
- posiadał stosowną uchwałę Nr 10/2019 Rady Społecznej ŚCO z dnia 25.04.2019 r. w sprawie wyrażenia opinii dot. zakupów nowego sprzętu medycznego. (punkt Nr 2 – Zakup dla bloku operacyjnego zintegrowanego systemu do termoablacji);
- podzielił zamówienie na 2 części: Pakiet Nr 1 – aparat do termoablacji laserowej oraz Pakiet Nr 2 – aparat do termoablacji mikrofalowej.

Opis postępowania Nr AZP 241-152/19 określa poniższa tabela.

Zagadnienie	Stan faktyczny	Uwagi
Data sporządzenia wniosku wszczynającego procedurę	09.09.2019 r.	Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Regulaminu
Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia	1 311 350, 00 zł (netto), tj. 304 137,58 euro ³³	Pakiet Nr 1 – 1 106 350,00 zł, tj. 256 592,53 euro Pakiet Nr 2 – 205 000,00 z l, tj. 47 545,05 euro.
Podstawa wyceny zamówienia (szacunku)	Cenna została ustalona na podstawie ofert handlowych	W trakcie kontroli okazano oferty handlowe.
Data powołania i skład Komisji Przetargowej	Decyzja nr 33/152/19 Dyrektora ŚCO w Kielcach z dnia 15.09.2019 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej w składzie: Przewodniczący komisji, sekretarz i 3 członków komisji.	-----
Data publikacji ogłoszenia	23.09.2019 r. (nr 2019/S 183-445197),	www.bip2.onkol.kielce.pl

³¹ (t.j. Dz.U. 2018 poz.1986 ze zm).

³² w sprawie wprowadzenia Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienie publiczne.

³³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28.12.2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U.2017 r. poz. 2477)

Zagadnienie		Stan faktyczny	Uwagi
w Dzienniku Publikacji Unii Europejskiej (DzPUE) i zamieszczenia: a) na stronie internetowej, b) w siedzibie zamawiającego,		a) 23.09.2019 r. do 25.10.2019 r. b) na tablicy ogłoszeń Szpitala od 23.09.2019 r.	
Czy ww. ogłoszenie zawierało wszystkie wymagane elementy (Załącznik Nr V część C do Dyrektywy 2014/24/EU)		Tak	
Data publikacji ogłoszenia w DzPUE o zmianie ogłoszenia oraz: a) na stronie internetowej b) siedzibie zamawiającego		14.10.2019 r. (nr 2019/S 198-481151) a) od 14.10.2019 r. b) na tablicy ogłoszeń 14.10.2019 r. do 25.10.2019 r.,	
a) Data zatwierdzenia SIWZ, b) Data udostępnienia na stronie internetowej Czy SIWZ zawierała wszystkie wymagane elementy		a) 19.09.2019 r. b) od 23.09.2019 r. do 25 10.2019 r. Tak	Zgodnie z art. 36 Pzp W dniu 22.10.2019 poprawiono omyłkę pisarską w SIWZ- dodatek Nr 1 – druk oferty (zgodnie z art. 38 ust. 4 uPzp.
siwz	Termin składania i otwarcia ofert	do 25.10.2019 r., godz. 10.00 25.10.2019 r., godz. 10.30.	-----
	Kryteria	Cena – 60%, ocena techniczna – 30%, termin gwarancji – 10%	-----
	warunki udziału w postępowaniu	zgodne z art. 22 i 24 Pzp + dokumenty potwierdzające zgodne z Rozporządzeniem ³⁴	-----
	zabezpieczenie należytego wykonania umowy	Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy	-----
	wadium	Zamawiający żąda wniesienia wadium: a) Pakiet Nr 1 – 22 000,00 zł, b) Pakiet Nr 2 – 4 000,00 zł.	Wykonawcy: a) Pakiet nr 1 - wadium wniesione w pieniądzu (przelew z dnia 24.10.2019 r.), zwrócono w dniu 12.12.2019 r. b) Pakiet nr 2 - wadium wniesione w formie gwarancji bankowej nr GK19-2950004 z dnia 22.10.2019 r.), zwrócono w dniu 9.12.2019 r. (pismo kierownika Sekcji Zamówień Publicznych)
ilość złożonych oświadczeń - art. 17 Pzp	6 (3 – członków komisji, 1 – przewodniczący komisji, 1- sekretarz komisji, 1- pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności)	Zgodnie z art. 17 ust.2 uPzp	
ilość ofert złożonych, ilość ofert odrzuconych	3 brak	<u>Pakiet Nr 1:</u> • Med.&Care Tomasz Witkowski ul. Mławska 13, 81-204 Gdynia. <u>Pakiet 2:</u> • Medtronic Poland Sp. z o.o.,	

³⁴ Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126).

Zagadnienie	Stan faktyczny	Uwagi
		ul. Polna 11, 00-633 Warszawa. <ul style="list-style-type: none"> Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk Spółka Jawna, ul Forteczka 5, 32-086 Węgrzyce.
Czy składano pytania o wyjaśnienie treści siwz	Tak Pismo z dnia 26.09.2019 r. Pisma z dnia 30.09.2019 r. 01.10.2019 r. Pismo z dnia 30.09.2019 r	Optimed Pro-Office A.P. Szewczyk Spółka Jawna, ul Forteczka 5, 32-086 Węgrzyce. Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa. Med.&Care Tomasz Witkowski ul. Mławska 13, 81-204 Gdynia
Wyjaśnienie treści siwz	Upublicznione w dniu 9.10.2019 r.	-----
Zmiana treści SIWZ	W dniu 22.10.2019 r. zmieniono treść SIWZ ³⁵	
Czy w trakcie postępowania wpłynęły protesty i odwołania	Nie	-----
Informacja z otwarcia ofert	Upubliczniona w dniu 25.10.2019 r.	-----
Czy oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert dokonano zgodnie z warunkami postępowania (ogłoszenie, SIWZ i/lub Pzp)	Tak	
Czy wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert,	Tak	Pakiet Nr 1: 90 pkt ³⁶ Pakiet Nr 2: 87,38 pkt ³⁷
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty	Upubliczniona na stronie internetowej 22.11.2019 r. – zawiera uzasadnienie dokonanego wyboru – podstawa art. 91 ust 1. uPzp.	Pakiet Nr 1: Med.&Care Tomasz Witkowski ul. Mławska 13, 81-204 Gdynia. Pakiet Nr 2: Medtronic Poland Sp. Z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa.
Zawiadomienie o wyniku postępowania przetargowego a) strona internetowa,	a) od dnia 22.11.2019 r.	stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.
Czy umowę z wykonawcą podpisano zgodnie z warunkami określonymi w postępowaniu (SIWZ)	Tak	Pakiet Nr 1 umowę podpisano w dniu 25.11.2019 r.* ³⁸ Pakiet Nr 2 – umowę podpisano w dniu 3.12.2019 r. ³⁹
Protokół odbioru	Pakiet 1: Protokół instalacji i szkolenia z dnia 5.12.2019 r. Pakiet 2: Protokół odbioru i szkolenia z dnia 6.12.2019 r.	Odbiór przedmiotowego asortymentu nastąpił zgodnie z zawartymi umowami.
Protokół postępowania a) data sporządzenia, b) zgodność z obowiązującym wzorem	AZP-241-152/19 a) 11.12.2019 r b) Tak	zał. nr 1 do rozp. Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2016 r. <i>w sprawie protokołu</i>

³⁵ Zmieniono dodatek nr 1 do SIWZ dot. druku oferty

³⁶ Cena – 60 pkt, 30 pkt, termin gwarancji – 0 pkt.

³⁷ Cena – 57,38 pkt, 30 pkt, termin gwarancji – 0 pkt.

³⁸ Do umowy nr 533/152/2019 z dnia 25.11.2019 r. wprowadzono aneks nr 1 (zmieniono termin realizacji zamówienia do dnia 6.12.2019 r.)

³⁹ Patrz notatka z dnia 22.11.2019 r. Komisji Przetargowej m.in. w sprawie terminu wykonania zadania dot. umowy o nr 534.152.2019 z dnia 3.12.2019 r.

Zagadnienie	Stan faktyczny	Uwagi
		<i>postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴⁰</i>
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: a) data publikacji w DzPUE, b) zgodność z wymogami określonymi w załączniku Nr V części D Dyrektywy 2014/24/UE	2019/S 239-586113 a) 11.12.2019 r. b) Tak	

[Dowód: akta kontroli str. 208-266; patrz str. 99-101]

Pakiet Nr 1: W dniu 05.12.2019 r. Med.&Care Tomasz Witkowski z/s w Gdańsku-wykonawca zadania, wystawił fakturę VAT Nr FA/35/12/2019 (data wpływu 05.12.2019 r.), którą opłacono w terminie ustalonym w umowie Nr 533/152/2019 z dnia 25.11.2019 r. (przelew z dnia 17.12.2019 r. i 31.12.2019 r.). Wykonawca zgodnie z treścią umowy i warunkami postępowania udzielił gwarancji na okres 24 miesięcy liczonej od daty dostarczenia i uruchomienia urządzenia tj. 5.12.2019 r. (data protokołu odbioru).

[Dowód: akta kontroli patrz str.188-194 i str. 245-251]

Pakiet Nr 2: W dniu 06.12.2019 r. Medtronic Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie - wykonawca zadania, wystawił fakturę VAT Nr 1073063479 (data wpływu 06.12.2019 r.), którą opłacono w terminie ustalonym w umowie Nr 534/152/2019 z dnia 3.12.2019 r. (przelew z dnia 17.12.2019 r. i 31.12.2019 r.). Wykonawca zgodnie z treścią umowy i warunkami postępowania udzielił gwarancji na okres 24 miesięcy liczonej od daty dostarczenia i uruchomienia urządzenia tj. 6.12.2019 r. (data protokołu odbioru).

[Dowód: akta kontroli patrz str.195-200 i str. 253-261]

Ad.2.

W dniu 27 stycznia 2020 r. kontrolowany zawarł z Województwem Świętokrzyskim umowę nr 1/D/2020 o udzielenie dotacji w wysokości 637 500,00 zł na dofinansowanie kosztów realizacji zadania pn. „Cyfrowy tomograf PET/CT dla Zakładu Medycyny Nuklearnej z Ośrodkiem PET Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach”. Szczegółowe zagadnienia objęte kontrolą (etap realizacji zapisów ww. umowy) przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

Sprawa: „Cyfrowy tomograf PET/CT dla Zakładu Medycyny Nuklearnej z Ośrodkiem PET Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach”.	
Zagadnienia poddane kontroli	Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej

⁴⁰ Dz.U. 2016, poz. 1128.

Sprawa: „Cyfrowy tomograf PET/CT dla Zakładu Medycyny Nuklearnej z Ośrodkiem PET Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach”.	
Podstawa wszczęcia sprawy	Wniosek o udzielenie dotacji: ŚCO złożyło pismo w dniu 24.06.2019 r. znak: TT-ARI-221-0/170/19
Forma decyzji o udzieleniu dotacji	Uchwała Nr XVII/217/19 Sejmiku WŚ z dn. 30.12.2019 r.
Podstawa realizacji zadania	Umowa Nr 1/D/2020 o udzielenie dotacji zawartej w dniu 27.01.2020 r. w Kielcach na dofinansowanie zadania pn. „Cyfrowy tomograf PET/CT dla Zakładu Medycyny Nuklearnej z Ośrodkiem PET Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach”.
Prawidłowość realizacji umowy nr 1/D/2020	
Czy Dotowany przedłożył stosowny wniosek o przekazanie dotacji lub jej części wraz z wymaganymi dokumentami (kserokopie faktur, protokołów odbioru – potwierdzonych za zgodność z oryginałem)	Tak (wniosek znak TT-ARI-223-18/20/20, z dnia 27.02.2020 r. o przekazanie całości dotacji lub części)
Czy faktury zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	Tak
Czy wykorzystanie dotacji na wykonanie zadania nastąpiło w terminie do 30.04.2020 r.	Tak Wydatek poniesiony w związku z realizacją przedmiotu umowy nastąpił w terminie (potwierdzenie operacji w dniu 10.03.2020 r.)
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym – załącznik nr 1 do umowy został wykonany	Tak Odebrano protokołem odbioru z dnia: 14.02.2020 r.
Czy środki otrzymanej dotacji z budżetu województwa nie przekroczyły 85% kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania	Nie przekroczyły Wartość całości zadania opiewała na kwotę: 14 997 877,40 zł w tym: 637 409,78 zł – środki z budżetu województwa; 112 484,09 środki własne; 2 999 575,48 – środki z UE; 11 248 408,05zł – środki z budżetu państwa.
Czy Dotowany z otrzymanej dotacji rozliczył się poprzez złożenie końcowego rozliczenia merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków w terminie określonym w umowie tj. 15.05.2020 r.	Tak Sprawozdanie merytoryczno-finansowe z wykorzystania dotacji wpłynęło do siedziby Dotującego w dniu 04.05.2020 r. – pismo znak: TT-ARI-223-18/31/20
Czy wyciągi bankowe dołączone do sprawozdania zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	Tak

[Dowód: akta kontroli str.267-283]

Według informacji sporządzonej przez Kierownika Zakładu Medycyny Nuklearnej (...) *ilość badań wykonanych ww. urządzeniem od lutego 2020 r. do końca grudnia 2020 r. wyniosła łącznie 2761*. Kontrolujący ustalili, iż kontrolowany zastosował się do zapisów §5 ust. 4 umowy nr 1/D/2020 z dnia 27.01.2020 r., umieszczając w widocznym miejscu informację o dofinansowaniu zakupu urządzenia ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego w 2020 r.

[Dowód: akta kontroli str. 284-285]

Ustalono, że:

Podmiot leczniczy dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w umowie o udzielenie dotacji Nr 1/D/2020 z dnia 27.01.2020 r.:

- przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o art. 39 uPzp o Nr AZP-241-107/2019 na zakup wraz dostawą, instalacją i uruchomieniem cyfrowego tomografu PET/CT - AZP 241-107/2019.
- realizował zamówienie zgodnie z obowiązującymi w jednostce aktami prawa wewnętrznego, tj. zarządzeniem Dyrektora⁴¹ nr 29/2018 z dnia 27.06.2018 r.
- posiadał stosowną uchwałę Nr 3/2021 Rady Społecznej ŚCO z dnia 10.03.2021 r. w sprawie wyrażenia opinii dot. Zakupów nowej aparatury i sprzętu medycznego. (punkt Nr 6 – Zakup cyfrowego tomografu PET/CT dla Zakładu Medycyny Nuklearnej z Ośrodkiem PET).

Opis postępowania Nr AZP-241-107/2019 określa poniższa tabela.

Zagadnienie	Stan faktyczny	Uwagi
Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia	13 725 602,98 zł (netto), tj. 3 183 339,05 euro	Zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia 29/2018
Podstawa wyceny zamówienia (szacunku)	Została ustalona na podstawie oferty handlowej oraz uwzględnieniem prac przystosowawczych	Oferta handlowa firmy Siemens Healthineers
Data powołania i skład Komisji Przetargowej	Decyzją Nr 29/107/19 z dn. 31.07.2019 r. Dyrektora ŚCO w sprawie powołania Komisji przetargowej w składzie: Przewodniczący komisji, sekretarz i 4 członków komisji.	-----
Data publikacji ogłoszenia w DzPUE: a) na stronie internetowej, b) w siedzibie zamawiającego,	05.08.2019 r. (nr 2019/S 149-366556) a) 5.08.2019 r. do 06.09.2019 r., b) ogłoszenie wisiało na tablicy ogłoszeń Szpitala od 05.08.2019 r. do 6.09.2019 r.	www.bip2.onkol.kielce.pl
Czy ww. ogłoszenie zawierało wszystkie wymagane elementy (Załącznik Nr V część C do Dyrektywy 2014/24/EU)	Tak	
Data publikacji ogłoszenia w DzPUE o zmianie ogłoszenia: a) na stronie internetowej b) siedzibie zamawiającego	a) 26.08.2019 r. (nr 2019/S 163-400535) b) ogłoszenie o zmianie ogłoszenia wisiało od 26.08.2019 do 6.09.2019 r	
a) Data zatwierdzenia SIWZ, b) Data udostępnienia na stronie internetowej. Czy SIWZ zawierała wszystkie wymagane elementy	a) 31.07.2019 r. b) 5.08.2019 r. do 6.09.2019 Nie	Brak w SIWZ zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 15 - wymagania dotyczącego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W dniach 30.08.2019 r. i 3.09.2019 r. dokonano zmiany treści siwz w zakresie doprecyzowania treści wzoru umowy (dodatek Nr 4

⁴¹ w sprawie wprowadzenia ustalenia Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienie publiczne.

Zagadnienie		Stan faktyczny	Uwagi
			do SIWZ) oraz zestawienia parametrów i warunków technicznych.(załącznik Nr 1 siwz).
siwz	Termin składania i otwarcia ofert	do 06.09.2019 r., godz. 10.00; otwarcie ofert: 06.09.2019 r., godz. 10.30.	-----
	Kryteria	Cena – 40%, ocena techniczna 60%.	-----
	warunki udziału w postępowaniu	zgodne z art. 22 i 24 Pzp + dokumenty potwierdzające zgodne z Rozporządzeniem	-----
	zabezpieczenie należytego wykonania umowy	Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy	-----
	wadium	Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 280 000,00 zł	Gwarancja wadialna Nr DDF/23955/2019 z dnia 30.08.2019 r. - ważna od 6.09.2019 r. do 5.12.2019 r.
ilość złożonych oświadczeń - art. 17 Pzp		7 (6 – członków komisji oraz jeden – pracownik zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności	Zgodnie z art. 17 ust.2 uPzp
ilość ofert złożonych, ilość ofert odrzuconych		1 brak	Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul Żupnicza 11, 03-821 Warszawa
Czy składano pytania o wyjaśnienie treści siwz		Tak Pismo z dnia 19.08.2019 r.	Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul Żupnicza 11, 03-821 Warszawa
Wyjaśnienie treści siwz		Upublicznione w dniach 21.08.2019 r. i 29.08.2019 r.	-----
Zmiany treści SIWZ		W dniach 30.08.2019 r. ⁴² i 3.09.2019 r. ⁴³ zmieniono treść SIWZ.	
Czy w trakcie postępowania wpłynęły protesty i odwołania		Nie	-----
Informacja z otwarcia ofert		Udostępniona 9.09.2019 r.	-----
Czy oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert dokonano zgodnie z warunkami postępowania (ogłoszenie, SIWZ i/lub Pzp)		Tak	
Czy wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert,		Tak	Najwyżej oceniona oferta uzyskała 95,58 pkt ⁴⁴ .
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty		Upublicznienie na stronie internetowej 20.09.2019 r. – zawiera uzasadnienie dokonanego wyboru – art. 91 ust. 1 uPzp	Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul Żupnicza 11, 03-821 Warszawa
Zawiadomienie o wyniku postępowania przetargowego: a) strona internetowa		a) od dnia 20.09.2019 r.	stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.
Czy umowę z wykonawcą podpisano zgodnie z warunkami określonymi w postępowaniu		Tak	Umowę podpisano w dniu 23.09.2019 r.

⁴² Zmieniono dodatek nr 4 – wzór umowy.

⁴³ Zmieniono załącznik nr 1 – zestawienie parametrów i warunków technicznych

⁴⁴ Cena – 40 pkt, ocena techniczna 55,58 pkt.

Zagadnienie	Stan faktyczny	Uwagi
(SIWZ)		
Protokół odbioru	Protokół odbioru (instalacji) wraz z potwierdzeniem przeszkolenia personelu z dnia 14.02.2020 r.	
Protokół postępowania a) data sporządzenia, b) zgodność z obowiązującym wzorem	AZP-241-107/2019 a) 15.10.2019 r. b) Tak	zał. nr 1 do rozp. Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2016 r. <i>w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego</i> ⁴⁵
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: a) data publikacji w DzPUE, b) zgodność z obowiązującymi wzorami określonymi w załączniku nr V części D Dyrektywy 2014/24/UE	2019/S 199-483436 a) 15.10.2019 r. b) Tak	

[Dowód: akta kontroli str. 286 - 346]

W dniu 14.02.2020 r. Siemens Healthcare Sp. Z o.o. z/s w Warszawie - wykonawca zadania, wystawił fakturę VAT nr 1059169122 (data wpływu 17.02.2020 r.), którą opłacono w terminie ustalonym w umowie Nr 423/107/2019 z dnia 23.09.2019 r. (przelewy z dnia 10.03.2020⁴⁶ r. i 18.03.2020 r.). Wykonawca zgodnie z treścią umowy i warunkami postępowania udzielił gwarancji na okres 36 miesięcy liczonej od daty dostarczenia i uruchomienia urządzenia tj. 14.02.2020 r. (data protokołu odbioru).

[Dowód: akta kontroli patrz str. 273-281 i str. 332-340]

W zakresie uchybień i nieprawidłowości w ww. postępowaniu ustalono, że:

1. W siwz nie umieszczono wymagania dotyczącego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co stoi w sprzeczności z art. 36 ust. 1 pkt 15;
2. Nie zrealizowano zapisów §2 ust.4 pkt 4), tj.: nie zorganizowano szkoleń doskonalających w ramach *corocznego Europejskiego Kongresu Medycyny Nuklearnej EANM (...)*.

Ad. 1.

W związku z powyższym Z-ca Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych wyjaśniła, że (...) w przedmiotowym postępowaniu przetargowym została pominięta informacja dotycząca zabezpieczenia należytego wykonania umowy – art. 36 ust. 1 pkt 15, ze względu na fakt, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie było wymagane przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Zaznaczyć pragnę, że zamawiający dochowując należytej staranności uwzględnił zalecenia pokontrolne z dnia 16.10.2019 r., (...) i uwzględnia w przygotowywanych specyfikacjach warunków zamówienia wszystkie elementy

⁴⁵ Dz.U. 2016, poz. 1128.

⁴⁶ Przelew z dotacji WŚ w kwocie 637 409,78 zł.

określone w art. 36 ustawy Pzp, które stanowią zamknięty wykaz minimalnych informacji wymaganych przez ustawodawcę. Jednakże przedmiotowe postępowanie zostało opublikowane w dniu 31.07.2019 r. i zamawiający w tym czasie błędnie interpretował powyższy artykuł.

[Dowód: akta kontroli str. 347]

Ad.2.

Z wyjaśnień Kierownika Zakładu Medycyny Nuklearnej z Ośrodkiem PET wiadomo, że zaplanowane szkolenia nie zostały zrealizowane z powodu sytuacji epidemicznej.

[Dowód: akta kontroli str. 348]

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że ŚCO w Kielcach nie sporządzało planów zamówień publicznych na lata 2019 i 2020 r.

W powyższej kwestii Z-ca Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych wyjaśniła, że (...) prace nad planem zamówień publicznych na rok 2019 zostały rozpoczęte, niestety z uwagi na nagromadzenie większej niż zwykle ilości pracy pod koniec roku 2018 oraz na początku 2019 roku, związanej z wydatkowaniem środków otrzymanych z Urzędu Marszałkowskiego i Unii Europejskiej, kontrolę Izby Administracji Skarbowej projektu unijnego, oraz bieżącą pracą związaną z kończącymi się umowami na dostawy i usługi, plan zamówień publicznych nie został ukończony. Z wyjaśnień wynika również, że prace nad planem zamówień publicznych na rok 2020 zostały rozpoczęte, niestety ze względu na utrudniony kontakt z komórkami medycznymi ŚCO, spowodowany sytuacją pandemiczną COVID-19 w kraju oraz pilnymi zakupami w sytuacji kryzysowej wywołanej przez pandemię, plan zamówień publicznych nie został ukończony. Sporządzony projekt planów zamówień publicznych nie został skonsultowany z osobami odpowiedzialnymi w komórkach organizacyjnych, których dotyczył.

[Dowód: akta kontroli str. 349]

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie niemniej wskazują, że zgodnie z art. 13a uPzp oraz zarządzeniami wewnętrznymi Dyrektora ŚCO w Kielcach, zamawiający ma obowiązek sporządzić plany postępowań o udzielenie zamówienia, jakie przewiduje przeprowadzić w danym roku finansowym.

B. Ocena cząstkowa: pozytywna z uchybieniami i nieprawidłowościami

Pozytywna ocena dotyczy: a) wydatkowania środków dotacji w ustalonych terminach i zgodnie z przeznaczeniem; b) złożenia sprawozdań merytoryczno – finansowych

z wykorzystania obu dotacji w wyznaczonym terminach; c) realizowania zapisów umów dotacyjnych 47/D/2019 i Nr 1/D/2020 poprzez umieszczenie w widocznym miejscu informacji o dofinansowaniu zadań będących ich przedmiotem ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego; d) stosowania procedur określonych w aktach prawa wewnętrznego regulujących udzielanie zamówień finansowanych ze środków publicznych prowadzonych w oparciu o art. 39 uPzp.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły: a) nie umieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganego elementu określonego w art. 36 ust. 1 pkt 15 - zabezpieczenia należytego wykonania umowy, b) naruszenia art. 13a uPzp oraz zarządzeń wewnętrznych Dyrektora ŚCO w Kielcach poprzez nie posiadanie wymaganych planów zamówień publicznych na lata 2019 i 2020.

C. Osoba odpowiedzialna:

Dyrektor ŚCO w Kielcach – na podstawie art. 46 ust. 1 u.d.l, zgodnie, z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

IV. SPRAWDZENIE SPOSOBU WYKONANIA ZALECEŃ POKONTROLNYCH ZAWARTYCH W WYSTĄPIENIU POKONTROLNYM Z DNIA 13.11.2019 r. ZNAK: OZ.III.1711.16.1.2019

W Odpowiedzi na *Wnioski dotyczące usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej* zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym znak: OZ.III.1711.16.1.2019, kierownik jednostki pismem z dnia 19.12.2019 r. poinformował o *sposobie wykonania zaleceń i wykorzystania wniosków*. W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia:

1. Przestrzegania zapisów Uchwały Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012 r. poprzez:
 - a) przedkładania w każdym roku obowiązywania ww. Uchwały w określonym zakresie i terminie sprawozdania, o którym mowa w § 12,
 - b) stosowania zasad określonych w załączniku Nr 3 do ww. Uchwały poprzez prowadzenie czynności przetargowych zgodnie z obowiązującymi regulacjami, zmierzających do wydzierżawienia lub wynajęcia nieruchomości lub jej części będącej we władaniu Podmiotu Leczniczego.
2. Posługiwania się na fakturach wystawianych Kontrahentom Szpitala „nazwą produktu” zgodną z przedmiotem podpisywanych umów, w szczególności PHU Alicja Grażyna K. - zgodnie z umową najmu z dnia 15.12.2017 r.
3. Zamieszczania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

a) elementów określonych w art. 36 ustawy Pzp, które stanowią zamknięty wykaz minimalnych informacji wymaganych przez ustawodawcę, w tym oczekiwań Zamawiającego odnośnie wymagań dotyczących należytego zabezpieczenia umowy (pkt.15 ww. artykułu),

b) informacji podawanych przez Zamawiającego po otwarciu ofert, w oparciu o zapisy art. 86 ust. 5 ustawy o Pzp nie wykraczających w swojej treści poza te, które zostały podane w ofertach.

4. Starannego sporządzania Protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uzupełniając treści poszczególnych sekcji i punktów zgodnie z przebiegiem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w szczególności poprzez zamieszczenie w nich informacji wymaganych opisami zawartymi w pkt.12 ppk. 1 (znak sprawy: AZP 241/149/18) oraz pkt. 18 ppk 2 (znak sprawy: AZP/59/18 i AZP 241/149/18 i AZP) dokumentu.

5. Dochowywania w przyszłości należytej staranności w redagowaniu treści publikowanych ogłoszeń o zamówieniu i zamieszczania w odpowiedniej sekcji informacji na temat wykazu dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (ogłoszenie o zamówieniu nr 637036-N-2018 z dnia 16.10.2018r.).

6. Uzupełniania danych wymaganych w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zgodnie z przebiegiem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. W zakresie treści ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 500279257-N-2018 z dnia 22.11.2018r. rozważyć sprostowanie błędnie podanej całkowitej wartości zamówienia dla części I i części II poprzez zmianę treści ww. ogłoszenia w tym zakresie.

7. Precyzyjnego określania w zawieranych umowach wymagań Zamawiającego związanych z zapisami dotyczącymi szkolenia personelu, w szczególności poprzez wskazanie właściwej ilości osób, które Wykonawca jest zobligowany przeszkolić w ramach realizowanej umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (umowa nr 176/59/2018 z dnia 04.06.2018 r.).

Mając powyższe na uwadze ustalono, że jednostka odpowiednio wdrożyła i stosuje się do przytoczonych powyżej wniosków i zaleceń, przy czym w zakresie:

a) punktu: 1 b) ww. zaleceń stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości opisane szczegółowo w treści projektu wystąpienia pokontrolnego;

b) punktu 3 a) ww. zaleceń – przyjęto wyjaśnienie kontrolowanego (patrz akta kontroli str. 347).

V. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Projekt Wystąpienia Pokontrolnego został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z § 22 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych.

1. kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo w terminie 7 dni, od otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tego projektu, przy czym termin ten uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego;
2. na umotywowany wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu na zgłoszenie zastrzeżeń, przy zaistnieniu szczególnie ważnych przyczyn termin na zgłoszenie zastrzeżeń może zostać przedłużony przez podmiot uprawniony do kontroli na dalszy czas oznaczony;
3. podmiot uprawniony do kontroli ma prawo sprostowania w projekcie wystąpienia pokontrolnego, w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, błędów pisarskich lub innych oczywistych omyłek;
4. projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym dokonano sprostowania, przekazuje się kierownikowi jednostki kontrolowanej wraz z informacją o dokonanych zmianach;
5. sprostowanie nie ma wpływu na bieg terminu zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń sporządza się Wystąpienie Pokontrolne obejmujące treść Projektu Wystąpienia Pokontrolnego uzupełnione o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości i uchybień lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego
Andrzej Bętkowski
(dokument podpisano elektronicznie)
/podmiot uprawniony do kontroli/

Jolanta Jesionowska, Karol Giemza

.....
/podpisy osób sporządzających Projekt Wystąpienia Pokontrolnego/

Kielce, dnia 9 lutego 2022 r.