

Załącznik: EFS-I.16

# Informacja o wyniku kontroli zamówienia publicznego

## Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego

## Nazwa Beneficjenta

Szpital Św. Leona Sp. zoo, Opatów

## Nazwa Programu Operacyjnego

Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

## Nr/Tytuł projektu

RPSW.09.02.03-26-0003/19 „Dzienny Dom Opieki Medycznej w Opatowie”

## Nr zamówienia

600741-N-2020

## Tryb kontroli (na dokumentach w SL)

Kontrola Pzp na dokumentach przesłanych w SL

## Wynik kontroli (stwierdzono /nie stwierdzono nieprawidłowości)

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń Beneficjenta IZ przychyliła się do wniesionych wyjaśnień i odstąpiła od nałożenia korekty finansowej. Niemniej jednak wykryte błędy w przeprowadzonym postępowaniu stanowią uchybienia formalne. Beneficjent przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy PZP. Ogłoszenie w przedmiocie Wykonanie robót budowlanych w budynku C Szpitala Św. Leona w Opatowie, polegających na:

- „Przebudowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania części pomieszczeń zlokalizowanych na I piętrze budynku Szpitala Segmentu „C” położonego przy ul. Szpitalnej 4 w Opatowie na potrzeby Hospicjum’’ (część I);

- „Przebudowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń placówki opiekuńczo-wychowawczej zlokalizowanej na I piętrze budynku „C” Szpitala położonego przy ul. Szpitalnej 4 w Opatowie, na potrzeby Dziennego Domu Opieki Medycznej” (część II). Ogłoszenie nr 600741-N-2020 zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.10.2020 r., natomiast termin składania ofert został wyznaczony na dzień 05.11.2020 r. 1. Zamawiający na podstawie kosztorysów inwestorskich przeprowadził szacowanie wartości zamówienia. Jeden z kosztorysów tj.: „instalacja p.poż” nie został podpisany, ponadto występuje rozbieżność kwot z kosztorysów w odniesieniu do zapisów protokołu z postępowania w punkcie 2.

W związku z powyższym zobowiązano Beneficjenta do uzupełnienia kosztorysu inwestorskiego oraz doprowadzenia do spójności w zakresie kwoty szacowanej zamówienia zgodnie z dokumentami źródłowymi w protokole z postępowania.

2.Beneficjent postawił niezrozumiały wymóg w części III ogłoszenia nr 600741-N-2020 w zakresie osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia. Zgodnie z zapisem SIWZ punkt. 13.2 Wykonawca składa wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia na wezwanie Zamawiającego (załącznik nr 6). Zgodnie z Ustawą Pzp, jeśli Zamawiający stawia wymóg w postępowaniu, to Wykonawca zobowiązany jest do jego spełnienia. Biorąc jednak pod uwagę, że w ofercie Wykonawcy nie został wskazany kierownik robót z imienia i nazwiska, to stwierdzić należy, że Wykonawca złożył ofertę niezgodą z SIWZ. Organ nie zna intencji Zamawiającego w jakim celu stawiano taki wymóg, jednak formalnie nie został on spełniony przez wybranego Wykonawcę. Jednakże wskazanie tej osoby z imienia i nazwiska nie stanowiło treści oferty ani warunku udziału w postępowaniu, tym samym nie było podstaw do odrzucenia oferty wybranego wykonawcy.

Powyższe potraktowano jako uchybienie formalne bez wpływu na wynik postępowania.

3.Ustalenia wykazały, że w ogłoszeniu zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, wzór oferty zawiera podział na część I oraz część II. Zdaniem kontrolujących stanowi to naruszenie przepisów ustawy Pzp, gdyż z treści całej dokumentacji ogłoszenia (np. pkt II.3) wynika, że zamawiający nie dopuszczał składnia ofert częściowych co stoi w sprzeczności ze wzorem formularza ofertowego. W ofercie znajdujemy podział na części i wykonawca wycenia odrębnie każdą z nich, choć w ocenie kontrolujących nie można jednoznacznie stwierdzić co stanowiło faktycznie przedmiot wyceny. W ocenie IZ przed rozstrzygnięciem postępowania, a tym samym przed wybraniem Wykonawca powinien złożyć wyjaśnienia w tej kwestii. Z winy Zamawiającego wyjaśnienia te nie zostały złożone, a zgodnie ze stanem faktycznym oferta powinna zostać odrzucona. Niemniej jednak przyjęto wyjaśnienia Beneficjenta, uznając intencje Zamawiającego.

4.W SIWZ stwierdzono rozbieżności w formie składania ofert. Dysharmonia występuje w punkcie 2, w którym widnieje zapis: „Oferty należy sporządzić w języku polskim pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej. Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty w postaci elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym” w odniesieniu do punktu 20 „Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego” oraz zapis „w przypadku składania ofert w postaci elektronicznej”. W ogłoszeniu Zamawiający nie zaznaczył, że dopuszcza składanie ofert i wniosków w formie elektronicznej. Trudno ostatecznie stwierdzić jaką formę składania ofert dopuszcza Beneficjent, gdyż w jednej części zawarto zapis, że pod rygorem nieważności ma to być oferta w postaci elektronicznej, a w innej części SIWZ, że należy ją złożyć w siedzibie Zamawiającego, co wskazuje na formę tradycyjną tj. papierową. Zapis „pod rygorem nieważności” w SIWZ w punkcie 2 wskazuje jednoznacznie na konieczność szczególnie starannej weryfikacji przez Zamawiającego formy oferty. Wykonawca, który wygrał postępowanie złożył ofertę w formie papierowej, czyli niezgodnie z przywołanymi zapisami SIWZ. Ponadto w dokumentacji przetargowej stwierdzono wystąpienie dwóch dat złożenia ofert, które są ze sobą rozbieżne tj. w pkt 19.4. znajduje się zapis „Nie otwierać przed 05.11.2020r. godz. 10:00”, natomiast w pkt 19.6 „W przypadku składania Oferty w postaci elektronicznej” przy pomocy platformy podano termin składania do 16.10.2020r., czyli prawie miesiąc wcześniej. Tymczasem ogłoszenie jest z dnia 21.10.2020r., więc termin na składnie ofert przy pomocy platformy jest wyznaczony na 5 dni przed terminem zanim zamieszczono ogłoszenie. Widać wyraźnie, że daty zupełnie ze sobą nie korespondują i w zasadzie nie dało się w myśl tych zapisów złożyć oferty w formie elektronicznej, bo data jaką wyznaczył Zamawiający była wcześniejsza o 5 dni od daty ogłoszenia. Zasadniczo w całej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest mowa o składaniu ofert w formie elektronicznej, natomiast w punkcie 19 pojawia się zapis dotyczący składania ofert w kopertach. SIWZ jest jednym z najważniejszych dokumentów w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego. Treść SIWZ zawiera wszystkie wymogi zamawiającego związane z udzielanym zamówieniem. Dzięki określonym w dokumencie specyfikacjom i wymaganiom, zamawiający będzie miał szanse wybrać najkorzystniejszą dla siebie ofertę. Według oceny organu kontrolującego argumentacja Zamawiającego prezentowana w dostarczonych wyjaśnieniach opierała się w dużej mierze na dopuszczeniu dwóch form składania ofert. Natomiast w toku kontroli ustalono, że Zamawiający zaniechał precyzyjnego określenia wymagań w tym zakresie co do formy jak i terminu składania ofert w formie elektronicznej. Jednakże biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu do dn. 05.11.2020 r. zostało złożonych 5 ofert w formie papierowej, przyjęto wyjaśnienia Beneficjenta, uznając intencje Zamawiającego.

5.W punkcie 3.9 SIWZ wątpliwość budzi zapis dotyczący klauzul społecznych w odniesieniu do zapisu w formularzu ofertowym w zakresie kryterium pozacenowego. W toku kontroli stwierdzono, że ani w ogłoszeniu, ani w SIWZ nie zostało ono wskazane jako kryterium oceny ofert (dotyczy zatrudnienia osób bezrobotnych). W pkt IV.2.2 ogłoszenia o zamówieniu wskazano dwa kryteria: cenę brutto oraz okres udzielonej gwarancji. W SIWZ w pkt 22.6 również znajduje się informacja, że ocena ofert dokonana będzie na podstawie kryterium ceny i terminu gwarancji. Tymczasem w SIWZ w pkt 3.9. została określona klauzula społeczna – obowiązek zatrudnienia 1 osoby bezrobotnej. Klauzula ta została niewłaściwie sformułowana, gdyż w pkt 5 tej klauzuli jest mowa o tym, że „jeżeli jest osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej zapisy powyższe stosuje się do osoby składającej ofertę i osoba ta musi spełniać warunek na dzień składnia ofert”. Ten warunek mógłby nie dotyczyć osoby prowadzącej działalności gospodarczej, gdyby chodziło o fakt zatrudnienia. A w tym przypadku mamy do czynienia z sytuacją, w której, jeżeli ofertę złoży osoba nieprowadząca działalności, to warunek ma spełniać osoba składająca ofertę. Z opisu wynika, że to ta osoba musiałaby zatrudnić osobę bezrobotną. Faktycznie nie mogłaby tego zrobić, bo nie może działać w imieniu osoby składającej ofertę. Analizując dalej to zagadnienie, w druku oferty był obowiązek wskazania klauzuli społecznej, co też Wykonawca spełnił. Jednak ten punkt w oświadczeniu jest w miejscu kryteria pozacenowe, a więc należy domniemywać, że Zamawiający zamierzał z tytułu zatrudnienia osoby bezrobotnej przyznawać punkty. Dotyczy to sprzeczności, bo nigdzie w SIWZ, ani w ogłoszeniu nie opisano jak Zamawiający będzie przyznawał punkty za kryterium zatrudniania osoby bezrobotnej i na dodatek brak jest wagi tego kryterium i sposobu przyzwania punktów w pkt 22.6 SIWZ, pomimo tego że w druku oferty zostało wskazane jako kryterium pozacenowe.

Niemniej jednak przyjęto wyjaśnienia Beneficjenta, uznając intencje Zamawiającego.

6.W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający podpisał umowę z Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Usługowo – Handlowym AN-BUD Andrzej Jakubczyk. Zapisy SIWZ nie dopuszczały zmiany terminu zakończenia z powodu robót dodatkowych (które nie stanowiły zakresu zamówienia podstawowego), mimo to Zamawiający w podpisanym aneksie dopuścił taką możliwość. W §23 Umowy z wykonawcą jest tylko ogólny zapis, że wszelkie zmiany mogą nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności. W aneksie wykonawca nie powołał się na żadne zapisy umowy, które pozwalałyby mu na zawarcie aneksu. Ponadto w pkt 25.6 SIWZ znajduje się zapis „W przypadku, gdy określone w pkt 2 zmiany spowodują wzrost kosztów, roboty te będą traktowane jako dodatkowe i Zamawiający sporządzi aneks na wykonanie robót dodatkowych”. Zapis ten jednak odnosi się tylko do tego, gdy „…z punktu widzenie Zamawiającego zachodzi potrzeba zmiany rozwiązań technicznych wynikających z umowy Zamawiający sporządza protokół robót zamiennych, a następnie dostarcza dokumentację na te roboty”. Zauważyć należy, że ww. zapis dotyczy Zamawiającego, a nie Wykonawcy, a to właśnie Wykonawca skierował pismo (OP/ZS/21/04/06-01 z dn. 06.04.2021) do Beneficjenta w zakresie zmian, które podkreślić należy nie były zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego. Istotą sprawy jest to, że Wykonawca, który poprosił o sporządzenie stosownego aneksu do umowy, swą prośbę umotywował tym, że „… dotarł do niego rysunek projektowanej instalacji telewizyjnej, która to nie stanowiła zakresu pierwotnego kontraktu…”, a takie zmiany nie były przewidziane.

Artykuł 67 ust. 1 pkt 6 Pzp odnoszący się do zamówień na usługi lub roboty budowlane wskazywał bowiem, iż udzielenie zamówienia uzupełniającego możliwe było wyłącznie w sytuacji, gdy zamówienie podstawowe zostało udzielone w jednym z podstawowych trybów, tj. trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego. Ponadto Zamawiający, chcąc w przyszłości skorzystać z tej możliwości, musiał przewidzieć zamówienie tego rodzaju w ogłoszeniu dla zamówienia podstawowego, przy czym – co istotne – przedmiot zamówienia uzupełniającego musiał być zgodny z przedmiotem zamówienia podstawowego.

Nieodzownym zatem elementem skorzystania z instytucji określonej w art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp było uwzględnienie wartości zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości całego zamówienia.

Niemniej jednak przyjęto wyjaśnienia Beneficjenta związane z koniecznością udzielenia zamówień dodatkowych, spowodowane stenem epidemii COVID-19 i uznano intencje Zamawiającego.

7.W toku kontroli stwierdzono, że w Protokół z postępowania zawiera n.w. uchybienia:

­ w punkcie 2 kwota szacowania nie zgadza się z kwotą z kosztorysów,

­ w punkcie 6 zaznaczono, że była zmiana ogłoszenia, jednak stwierdzono brak przesłania informacji o zmianie i czego ona dotyczyła,

­ w punkcie 9 zaznaczono „nie” pomimo że Beneficjent stosuje procedurę odwróconą,

­ w punkcie 13 brak wskazania Wykonawcy, jakiego wezwano do złożenia dokumentów,

­ w punkcie 26 brak wpisania załączników do protokołu,

­ brak zatwierdzenia i podpisania protokołu.

IZ zwróciła uwagę, że Protokół postępowania o udzielenie zamówienia jest dokumentem zawierającym sprawozdanie z prac zamawiającego w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół powinien być prowadzony „w trakcie” postępowania, co oznacza przymus sukcesywnego jego uzupełniania. Sam wpis w protokole nie kreuje faktów a jedynie stanowi o nich sprawozdanie. Jednakże biorąc pod uwagę wyjaśnienia Beneficjenta oraz fakt, że sporządzenie protokołu nie jest czynnością w postępowaniu, tym samym braki w protokole stanowią uchybienie formalne bez wpływu na wynik postępowania.

Ponadto, IZ zwróciła uwagę, że to od Zamawiającego, jako gospodarza postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, należy oczekiwać wnikliwego, a zarazem rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Na Zamawiającym spoczywa obowiązek poszanowania zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych.

## Opis stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wskazanie artykułów ustawy pzp, które zostały naruszone – jeśli dotyczy

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń Beneficjenta IZ przychyliła się do wniesionych wyjaśnień i odstąpiła od nałożenia korekty finansowej. Niemniej jednak wykryte błędy w przeprowadzonym postępowaniu stanowią uchybienia formalne. W związku ze stwierdzonymi uchybieniami wezwano Beneficjenta, aby przeprowadzane w przyszłości postępowania były realizowane z należytą starannością i zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.