



IR-XIV.432.1.3.2022

Kielce, dnia 02.02.2022 r.

**DECYZJA nr 141/22**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 2 lutego 2022 r.**

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4 i art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), art. 93c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.), art. 104, art. 107 § 1-3, art. 127 § 3 i art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu na posiedzeniu jawnym w dniu 2 lutego 2022 r. wniosku spółki.....  
....., nr KRS .....,  
z siedzibą: ul.....,

w sprawie:

ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 125/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 października 2021 r. w przedmiocie określenia przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW..... (z późn. zm.), a także terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków,

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020





**W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zaskarżona decyzja orzekająca o zwrocie dofinansowania spółce .....w wysokości..... zł (słownie:..... złotych, ...../100) w ramach dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na podstawie umowy o dofinansowanie, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.**

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 29 lutego 2016 r. konkurs zamknięty nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej I Innowacje i Nauka, Działania 1.2 pn. „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 29 marca 2016 r. do 31 maja 2016 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do uchwały nr 1189/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 lutego 2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Termin naboru wniosku został zmieniony na okres od 29 marca 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. i wskazany w zaktualizowanym Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16 będącym załącznikiem do uchwały nr 1461/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 maja 2016 roku. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu dla Działania 1.2 pn. „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020,
- Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, stanowiący załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16, zmieniony później uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2406/17 z dnia 15 marca 2017 r.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem ogólnym”.

Każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r.”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 5 pkt „d” oraz „e” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości.

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

Następnie w § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w Projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji na podstawie § 22 Umowy, Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.”*

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym*



*wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.*

Następnie, w § 7 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu na Beneficjenta nałożono obowiązek realizacji Projektu w sposób, *„który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu”.* Jednocześnie w § 7 ust. 3 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że *„w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu”.* Natomiast, w § 7 ust. 4 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że *„w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników w okresie trwałości Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej procentowej różnicy pomiędzy wymaganym okresem trwałości a okresem rzeczywistego utrzymania trwałości Projektu”.*

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że *„Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p.”,* a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, w § 12 ust. 1 wzoru umowy wskazano, że *„przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu Beneficjent stosuje Pzp oraz zapisy wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 5 lit. e, w zakresie obowiązku stosowania zasady konkurencyjności”, o której mowa w rozdziale 6 pkt 6.5 i nast.”* Następnie w § 12 ust. 3 wzoru umowy wskazano, iż: *„Beneficjent zobowiązany jest w szczególności do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.”* W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie tj. § 12 ust. 5 wskazano Beneficjentowi, iż *„w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1 Instytucja Zarządzająca uznaje taki wydatek za niekwalifikowalny w Projekcie i może zastosować korekty finansowe zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm.)”.*

Ocena kwalifikowalności wydatku, zgodnie z wskazaniem w części 6.2 pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., *„polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, decyzją w sprawie zatwierdzenia wkładu finansowego na rzecz dużego projektu, umową o dofinansowanie i Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent się zobowiązał w umowie o dofinansowanie”.* W dalszej części ww. Wytycznych tj. 6.2 pkt 2 wskazano, że ocena ta dokonywana jest *„w trakcie*



realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność, jak i w trakcie kontroli projektu, w szczególności podczas kontroli w miejscu realizacji projektu oraz na dokumentach w siedzibie beneficjenta. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki przedstawione we wnioskach o płatności w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone. Wydatki poniesione w trakcie realizacji projektu poddawane są również ocenie po zakończeniu jego realizacji w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa”.

Następnie, w § 2 ust. 6 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zapisano, że „ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w szczególności na podstawie wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e), zapisów SzOOP oraz Regulaminu konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie Beneficjenta”, a „przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji Projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji Projektu w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta Umową oraz wynikających z przepisów prawa”.

Zgodnie z częścią 6.2 pkt 3 ww. Wytycznych, żeby wydatek był wydatkiem kwalifikowalnym łącznie musi spełniać kilka warunków w tym, wskazany w lit. f, a mianowicie „...jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu. Jednocześnie w części 6.2 pkt 3 lit. g wskazano, „został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów...”.

Na podstawie części 6.16 ww. Wytycznych dotyczącej kosztów związanych z zatrudnieniem personelu do projektu w sekcji 6.16 pkt 8 lit. c wskazano, że wydatki związane z zaangażowaniem osoby wykonującej zadania w projekcie są kwalifikowalne m.in. wówczas, gdy „wykonanie zadań przez tę osobę jest potwierdzone sporządzonym przez nią protokołem”. Przy czym protokół ten musi wskazywać prawidłowe „wykonanie zadań, liczbę oraz ewidencję godzin w danym miesiącu kalendarzowym poświęconych na wykonanie zadań w projekcie, z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje zadania na podstawie stosunku pracy, a dokumenty związane z jej zaangażowaniem wyraźnie wskazują na jej godziny pracy oraz z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje zadania na podstawie umowy o dzieło”. Zgodnie z sekcją 6.16.2 pkt 3 ww. Wytycznych rozliczenie umowy zlecenia następuje na podstawie protokołu, o którym mowa w podrozdziale 6.16 pkt 8 lit. c, wraz z dokumentem księgowym potwierdzającym poniesienie wydatku.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił Beneficjent .....  
.....z siedzibą ul. ...., NIP: .....,  
.....Regon: ....., zwany dalej „.....”, składając w dniu .....r.  
wniosek o dofinansowanie Projektu pn.: „.....”  
.....” na  
na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ..... zł. W przedmiotowym wniosku  
o dofinansowanie, ..... zobowiązał się do realizacji wskaźników produktu i rezultatu.  
Jednym z wskaźników rezultatu jaki Beneficjent miał zrealizować był: „Liczba dokonanych  
zgłoszeń patentowych”, którego wartość docelowa wynosiła 1 szt.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem” na podstawie Uchwały nr ...../.... z dnia .. lutego ..... roku został wybrany do dofinansowania na kwotę w wysokości ..... zł, uzyskując ..... punktów. Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ..... r. z Beneficjentem, umowę o dofinansowanie projektu nr RPSW.....  
..... pn.: „ .....  
.....” na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości .....

Umowa o dofinansowanie zawarta z ..... w dniu ..... r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. .... zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego. W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W dniu .....r. sporządzono aneks do umowy nr RPSW..... w związku ze zmianami o jakie wnioskował ..... (zmiana konta bankowego) oraz w związku ze zmianą wzoru umowy o dofinansowanie. Następne zmiany w umowie w związku z wnioskami ..... oraz kontrolami projektu przeprowadzonymi przez Instytucję Zarządzającą wprowadzono sporządzając aneks do umowy o dofinansowanie nr RPSW.....  
..... w dniu ..... r.

W dniu 26 marca 2019 r. w piśmie z dnia 25 marca 2019 r. .... poinformował Instytucję Zarządzającą o podziale ..... na trzy podmioty. Jednym z podmiotów powstałych na skutek podziału było ..... z siedzibą ul. ...., ..... Kielce, NIP ....., Regon ....., KRS ....., zwane dalej” .....

..... wstąpiło z dniem podziału w prawa i obowiązki wynikające z umowy o dofinansowanie. Ostatecznie w dniu ..... r. podpisano jeszcze jeden aneks nr RPSW..... z .....

..... W trakcie realizacji projektu Beneficjent wnioskował o zmiany w jego realizacji, ale nie dotyczyły one kwestii wskaźnika rezultatu wniosku o dofinansowanie dotyczącego: „*Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych*”.

Celem przedmiotowego projektu zgodnie z jego założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie było opracowanie przez ..... nowej metody przewidywania złamań osteoporotycznych kręgosłupa z wykorzystaniem tomografii komputerowej (DECT). W związku



z powyższym aby osiągnąć zamierzony cel ..... postanowił przeprowadzić badania przemysłowe oraz prace rozwojowe, które to szczegółowo opisał w planie prac badawczo – rozwojowych stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Z przedmiotowego planu wynikało, że ww. badania przemysłowe podzielono na dwa etapy. W ramach pierwszego etapu badań przemysłowych założono, iż zostanie wyselekcjonowana przez lekarzy ortopedów grupa 1 400 pacjentów, która to następnie zostanie poddana podstawowym badaniom biomechanicznym na systemie BTS. W efekcie przeprowadzonych badań biomechanicznych oraz konsultacji lekarskich Beneficjent miał spośród tychże 1 400 osób wyselekcjonować 500 osób do udziału w kolejnych badaniach przewidzianych w ramach pierwszego etapu badań przemysłowych, tj.: badaniach densytometrycznych, badaniach przy użyciu dwuenergetycznego tomografu komputerowego (DECT) i badaniach krwi (wapń i witamina D3). Natomiast w ramach drugiego etapu badań przemysłowych zgodnie z postanowieniami powyższego planu Beneficjent miał wspomnianą grupę 500 osób podzielić pod kątem stopnia zaawansowania osteoporozy na 4 podgrupy, po czym spośród każdej podgrupy wyselekcjonować 25 osób o uśrednionych wynikach badań (reprezentatywne dla poszczególnych stopni osteoporozy), celem przebadania ich przy użyciu platformy stabilometrycznej, bieżni do reakcji podłoża oraz fotela kinetycznego. Tak przeprowadzone badania przemysłowe miały stanowić bazę dla prac rozwojowych, których efektem miała być nowa metoda przewidywania złamań osteoporotycznych kręgosłupa.

W dniu 14 sierpnia 2018 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową nr RPSW..... potwierdzając jednocześnie zakończenie realizacji projektu.

W związku z zakończeniem przez Beneficjenta realizacji projektu nr RPSW..... oraz przed zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową została przeprowadzona w dniu 5 listopada 2018 r. kontrola końcowa na miejscu realizacji Projektu nr RPSW..... oraz na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej w okresie od 5 listopada 2018 r. do 7 sierpnia 2020 r. Niniejsze kontrole przeprowadzono na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych perspektywicznie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818).

Przedmiotowa Informacja Pokontrolna nr 2/N/I/RPO/2018, tj. pismo znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 15 września 2020 r. została Beneficjentowi przekazana z prośbą o jej podpisanie i odesłanie do Instytucji Zarządzającej egzemplarz oznaczony terminem „do zwrotu” w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego dokumentu. Ponadto, Beneficjent został pouczony o możliwości odmowy podpisania ww. Informacji Pokontrolnej oraz możliwości złożenia pisemnych zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej.

Beneficjent w odpowiedzi na Informację Pokontrolną nr 2/N/I/RPO/2018 w piśmie z dnia 2 października 2020 r. poinformował Instytucję Zarządzającą o odmowie podpisania Informacji Pokontrolnej składając zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 16 października 2020 r. (pismo znak: KC-I.432.22.1.2020) w odpowiedzi na zastrzeżenia Beneficjenta wyrażone w ww. piśmie poprosiła o dodatkowe wyjaśnienia, gdyż w trakcie ustaleń na etapie kontroli końcowej projektu Beneficjent wielokrotnie uzupełniał dokumentację i składał pisemne wyjaśnienia (vide: pisma z dnia: 25 czerwca 2018 r., 30 lipca 2018 r., 22 lipca 2019 r.), do których nie odniósł się przedmiotowym piśmie, jak również do zapisów zawartych w treści ww. Informacji Pokontrolnej, z których wprost wynikały faktyczne ustalenia mające odzwierciedlenie w dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta. W odpowiedzi na pismo znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 16 października 2020 r. Beneficjent za pismem z dnia 3 listopada 2020 r. dokonał zwrotu niepodpisanej Informacji Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2018 z dnia 15 września 2020 r., jednocześnie zwracając się z prośbą o przesunięcie terminu złożenia wyjaśnień, o które poprosiła





Instytucja Zarządzająca wskazując termin do 13 listopada 2020 r. argumentując brakami kadrowymi w związku z epidemią COVID-19. W dniu 13 listopada 2020 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo z dnia 12 listopada 2020 r., w którym Beneficjent przedstawił swoje wyjaśnienia wraz z załącznikami (oświadczenia). W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca w piśmie skierowanym do ..... z dnia 19 listopada 2020 r. (pismo znak: KC-I.432.22.1.2020) poinformowała o konieczności przeprowadzenia dodatkowych czynności kontrolnych, w celu ustalenia zasadności zgłoszonych przez Beneficjenta zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2018. Jednocześnie, w tym samym piśmie Instytucja Zarządzająca poinformowała ..... o zawieszeniu wszystkich proceduralnych terminach związanych ze sporządzeniem ostatecznej Informacji Pokontrolnej.

W piśmie znak KC-I.432.22.1.2020 z dnia 23 lutego 2021 r. Instytucja Zarządzająca odniosła się do zastrzeżeń Beneficjenta skierowanych do ustaleń zawartych w ww. Informacji Pokontrolnej z dnia 15 września 2020 r. oraz przekazała w załączeniu ostateczną Informację Pokontrolną nr 2/N/I/RPO/2018/P z dnia 23 lutego 2021 r., jednocześnie informując ....., że od zapisów w niej zawartych Beneficjentowi nie służy odwołanie.

Na podstawie ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2018/P z dnia 23 lutego 2021 r. (pismo znak: KC-I.432.22.1.2020), Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę finansową w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości w realizacji przedmiotowego Projektu.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej najmu Laboratorium Biomechaniki wraz z działem rehabilitacji stwierdzono, iż doszło do naruszenia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z tytułu ponoszenie kosztów najmu ..... zlokalizowanego w Kielcach przy ul. .... budynek D piętro 3 sala 315 w okresie od 2 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2018 r. oraz za miesiąc czerwiec 2018 r., gdyż badania z zakresu biomechaniki szczegółowej były prowadzone na terenie ..... zlokalizowanym w Kielcach przy ul. .... budynek E piętro II, a nie w wynajmowanym dla tego celu Laboratorium Biomechanicznym zlokalizowanym w Kielcach przy ul. .... budynek D piętro 3 sala 315. Ponadto, Beneficjent w okresie od 2 stycznia 2017 r. nie zatrudnił całego personelu niezbędnego do prawidłowej realizacji projektu (np. kierownika merytorycznego projektu, radiologa, asystenta medycznego, menagera czy lekarzy ortopedów), zaś nabór uczestników projektu Beneficjent założył, że będzie realizował od 20 marca 2017 r. (ogłoszenie na stronie internetowej). Natomiast na przestrzeni 17 miesięcy szczegółowe badania biomechaniczne realizowane były przez okres 2 miesięcy, w tym pierwsze wykonano dopiero w 14 miesiącu trwania umowy najmu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia dotyczącej najmu Laboratorium Biomechaniki wraz z działem rehabilitacji Instytucja Zarządzająca stwierdziła poniesienie zbędnego wydatku aby zrealizować cele projektu, poniesionego w sposób nieracjonalny i nieefektywny z naruszeniem zasad uzyskania jak najlepszych efektów z danych nakładów. W związku z tym, Instytucja Zarządzająca na podstawie § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości 926 415,00 zł, (tj. wszystkich wydatków związanych z ww. umową najmu). Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie z postanowieniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie poziom dofinansowania różni się w zależności od tego czy wydatki poniesiono w związku z realizacją badań przemysłowych, czy też prac rozwojowych Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej dofinansowania w wysokości:

Badania przemysłowe:

$$\text{Wkd} = \text{Wk} \times 65\% = 780\,750,00 \text{ zł} \times 65\% = 507\,487,50 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania badań przemysłowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla badań przemysłowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność),

W% - poziom dofinansowania określony dla badań przemysłowych,

Prace rozwojowe:

$$\text{Wkd} = \text{Wk} \times 40\% = 145\,665,00 \text{ zł} \times 40\% = 58\,266,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania prac rozwojowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla prac rozwojowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność).

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę finansową na wydatki kwalifikowalne w wysokości 926 415,00 zł, w tym na dofinansowanie 565 753,50 zł.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej najmu pracowni densytometrycznej wraz z obsługą stwierdzono, iż doszło do naruszenia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z tytułu poniesienia zbędnego wydatku aby zrealizować cele projektu poniesionego w sposób nieracjonalny i nieefektywny z naruszeniem zasad uzyskania jak najlepszych efektów z danych nakładów, gdyż okres umowy najmu był dłuższy niż czas, w którym wykonano przedmiotowe badania. W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent założył, iż najem pracowni będzie trwał w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. tj. przez cały okres realizacji projektu, natomiast w okresie od 1 stycznia 2017 r. Beneficjent nie zatrudniał całego personelu niezbędnego do prawidłowej realizacji projektu (np. kierownika merytorycznego projektu, radiologa, asystenta medycznego, menagera czy lekarzy ortopedów). Dodatkowo, Beneficjent założył, że od 20 marca 2017 r. (ogłoszenie na stronie internetowej) będzie realizował nabór uczestników do projektu, natomiast pierwsze badania densytometryczne rozpoczął dopiero w marcu 2018 r.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości 414 400,00 zł, (tj. wydatki związane z zakwestionowanym okresem najmu).

Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie poziom dofinansowania różni się w zależności od tego czy wydatki poniesiono w związku z realizacją badań przemysłowych czy też prac rozwojowych Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej dofinansowania w wysokości:

Badania przemysłowe:

$$\text{Wkd} = \text{Wk} \times 65\% = 362\,600,00 \text{ zł} \times 65\% = 235\,690,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania badań przemysłowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla badań przemysłowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność),

W% - poziom dofinansowania określony dla badań przemysłowych,

Prace rozwojowe:

$$\text{Wkd} = \text{Wk} \times 40\% = 51\,800,00 \text{ zł} \times 40\% = 20\,720,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania prac rozwojowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla prac rozwojowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność),

Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę finansową na wydatki kwalifikowalne w wysokości 414 400,00 zł, w tym na dofinansowanie łącznie 256 410,00 zł.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej najmu gabinetu ortopedycznego stwierdzono, że doszło do naruszenia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z tytułu poniesienia zbędnego wydatku aby zrealizować cele projektu poniesionego w sposób nieracjonalny i nieefektywny z naruszeniem zasad uzyskania jak najlepszych efektów z danych nakładów. Jak ustalono, badania ortopedyczne prowadzone były w ..... przy ul. ...., a nie jak założono w projekcie i wynikało z umowy najmu zawartej w dniu 1 stycznia 2017 r. w przewidzianym do wykonywania ich wynajmowanym gabinecie ortopedycznym zlokalizowanym w Kielcach przy ul. ...., piętro 7 pomieszczenie nr 722. Beneficjent założył, że nabór uczestników projektu będzie realizowany od 20 marca 2017 r. (ogłoszenie na stronie internetowej), natomiast badania ortopedyczne miały być realizowane, jako pierwsze w początkowej fazie I etapu badań przemysłowych. Na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia jak i na dzień zawarcia umowy najmu od 1 stycznia 2017 r. Beneficjent nie zatrudniał w ramach projektu lekarzy ortopedów, gdyż pierwsze umowy z lekarzami zawarto w marcu 2017 r. Ponadto, okres umowy najmu upływał w dniu 30 czerwca 2018 r. i był dłuższy niż czas, w którym wykonano badania przemysłowe. W trakcie przedmiotowej kontroli ustalono, że gabinet, którego dotyczyła umowa najmu zlokalizowany był w budynku, do którego prawo użytkowania wieczystego ma ..... w Kielcach, czyli podmiot którego właścicielem na moment zawarcia umowy ww. najmu był Beneficjent. Innymi słowy Beneficjent wynajął gabinet od swojego dotychczasowego najemcy.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości 57 600,00 zł, (tj. wszystkich wydatków związanych z ww. umową najmu).

Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie z postanowieniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie poziom dofinansowania różni się w zależności od tego czy wydatki poniesiono w związku z realizacją badań przemysłowych czy też prac rozwojowych Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej dofinansowania w wysokości:

Badania przemysłowe:

$$\text{Wkd} = \text{Wk} \times 65\% = 48\,000,00 \text{ zł} \times 65\% = 31\,200,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania badań przemysłowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla badań przemysłowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność),

W% - poziom dofinansowania określony dla badań przemysłowych,



Prace rozwojowe:

$Wkd = Wk \times 40\% = 9\ 600,00\ \text{zł} \times 40\% = 3\ 840,00\ \text{zł}$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania prac rozwojowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla prac rozwojowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność),

Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę finansową finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości 57 600,00 zł, w tym na dofinansowanie łącznie 35 040,00 zł.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej realizacji badań biomechanicznych na systemie BTS stwierdzono, iż doszło do naruszenia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z tytułu niewykorzystania do badań wszystkich zestawów elektrod i znaczników. Beneficjent w piśmie z dnia 30 kwietnia 2018 r. zawnioskował do Instytucji Zarządzającej o przyznanie dodatkowych środków w wysokości 125 000,00 zł na zakup znaczników medycznych do badań BTS, do przeprowadzenia dodatkowych bardziej szczegółowych badań BTS u 100 pacjentów. Po uzyskaniu zgody (pismo z dnia 8 maja 2018 r.) dokonał przedmiotowego zakupu znaczników medycznych. Z ustaleń Instytucji Zarządzającej wynikało, że Beneficjent z dniem 31 maja 2018 r. zakończył etap badań przemysłowych, wykonując 1400 badań, nie wykonując dodatkowych 100, na które wnioskował o dodatkowe środki w wysokości 125 000,00 zł. Ponadto, z dokumentacji wynikało, że osobą zatrudnioną odpowiedzialną za przeprowadzanie badań biomechanicznych był asystent medyczny Pan ..... zatrudniony do 31 marca 2018 r., po tym okresie Beneficjent nie zatrudnił nikogo na to stanowisko. W związku z powyższym, ustalono że do dodatkowych badań w ogóle nie doszło i w związku z ww. naruszeniem Instytucja Zarządzająca na podstawie § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości 125 000,00 zł, (tj. wszystkich wydatków związanych z zakupem dodatkowych zestawów elektrod i znaczników). Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 65% poziom dofinansowania, wartość korekty finansowej dofinansowania z tytułu wyżej wymienionego naruszenia wyniosła 81 250,00 zł.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej zatrudnienia Radiologa stwierdzono, iż doszło do naruszenia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z tytułu rozliczenia wynagrodzenia ww. osoby za okres kwiecień 2017 r. – październik 2017 r. pomimo niewykonywania przez wskazaną osobę niezbędnej do realizacji celów projektu pracy. Zgodnie z założeniami projektu osoba zatrudniona na danym stanowisku miała być odpowiedzialna za ocenę obrazów TK, kwalifikację pacjentów do kolejnych badań, ocenę stopnia zaawansowania złamania istniejącego, ocenę zawartości składu chemicznego kręęgów na podstawie obrazów dwuenergetycznego tomografu komputerowego oraz uczestnictwie w opracowaniu algorytmu. W wyniku kontroli ustalono, że pierwsze badania przeprowadzono z wykorzystaniem dwuenergetycznego tomografu komputerowego DECT dopiero w listopadzie 2017 r. W związku z tym, Instytucja Zarządzająca na podstawie § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości 56 525,00 zł. Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 65% poziom dofinansowania, wartość korekty finansowej dofinansowania z tytułu wyżej wymienionego naruszenia wyniosła 36 741,28 zł. Ponadto, w dokumentacji dotyczącej zatrudnienia Radiologa stwierdzono, iż doszło do naruszenia sekcji 6.16 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności





wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r. z tytułu nie zamieszczenia ewidencji godzin w protokołach w danym miesiącu (dotyczy protokołów sporządzonych do dnia 22 sierpnia 2017 r. – tj. dzień obowiązywania ww. Wytycznych z 19 września 2016 r.). W związku z tym Instytucja Zarządzająca na podstawie § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości 32 300,00 zł. (tj. wszystkich poniesionych wydatków w związku z zatrudnieniem Radiologa w okresie kwiecień 2017 r. – lipiec 2017 r.). Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 65% poziom dofinansowania, wartość korekty finansowej dofinansowania z tytułu wyżej wymienionego naruszenia wyniosła 20 995,00 zł.

W związku ze stwierdzeniem przy zatrudnieniu Radiologa dwóch naruszeń oraz faktem, że naruszenie podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 nastąpiło również m.in. w okresie kwiecień 2017 r. – lipiec 2017 r. wartość korekty finansowej z tytułu opisanych powyżej naruszeń ustalono w kwocie 56 525,00 zł, w tym łącznej kwocie dofinansowania 36 741,28 zł.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej realizacji wskaźników produktu i rezultatu stwierdzono, iż Beneficjent nie osiągnął wskaźnika rezultatu, pn. „Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych”, tj. nie sporządzono wniosku o udzielenie patentu europejskiego dla nowej metody przewidywania złamań osteoporotycznych kręgosłupa z wykorzystaniem dwuenergetycznej tomografii komputerowej (DECT) z oprogramowaniem skonstruowanym na jej bazie, w związku z tym, zgodnie z § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$Wk = (Wkw \div Lww) \times Lwn$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wartość korekty finansowej z tytułu nieosiągnięcia zakładanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu i rezultatu.

Wkw – wartość wszystkich wydatków kwalifikowalnych pozostałych po uwzględnieniu nałożonych powyżej korekt finansowych.

Lww = liczba wszystkich założonych do osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu (Wskaźniki takie jak: Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy [EPC], Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy - mężczyźni [EPC]; Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy – kobiety[EPC] Instytucja Zarządzająca potraktowała jako jeden wskaźnik. Analogicznie postąpiono ze wskaźnikami pn. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC], Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC], Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC]).

Lwn = liczba nieosiągniętych zakładanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu i rezultatu.

$$Wk = (1\ 847\ 684,24\ \text{zł} \div 11) \times 1 = 167\ 971,29\ \text{zł} \times 1 = 167\ 971,29\ \text{zł}.$$

Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości 167 971,29 zł.

Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie poziom dofinansowania różni się w zależności od tego czy wydatki poniesiono

w związku z realizacją badań przemysłowych czy też prac rozwojowych Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej dofinansowania w wysokości:

Badania przemysłowe:

$$Wkd = Wk \times 65\% = 157\,579,27 \text{ zł} \times 65\% = 102\,426,53 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania badań przemysłowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla badań przemysłowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność),

W% - poziom dofinansowania określony dla badań przemysłowych,

Prace rozwojowe:

$$Wkd = Wk \times 40\% = 10\,392,02 \text{ zł} \times 40\% = 4\,156,80 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania prac rozwojowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla prac rozwojowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność).

Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę finansową na wydatki kwalifikowalne w wysokości 167 971,29 zł, w tym na dofinansowanie 106 583,33 zł.

Wobec powyższego, w wyniku stwierdzenia ww. nieprawidłowości w kontrolowanym projekcie, Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę finansową uznając za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 1 747 911,29 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 1 081 778,11 zł.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej realizacji projektu stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował projekt z pominięciem postanowień/założeń planu prac badawczo – rozwojowych.

Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę powyższe, zaleciła na przyszłość przestrzeganie postanowień umowy o dofinansowanie projektu w zakresie zmian w projekcie i umowie.

Ponadto, weryfikując dokumentację dotyczącą wskaźnika rezultatu pn. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych” w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą na zakończenie realizacji projektu ustalono również, że Beneficjent w planie prac badawczo – rozwojowych (strona nr 21) założył, iż osiągnie określone zyski z tytułu usługi diagnostycznej w ramach oferty usług zdrowotnych Beneficjenta, sprzedaży licencji użytkowej gabinetom specjalistycznym oraz licencji produkcyjnej producentom sprzętu medycznego. Realizacja przedmiotowego wskaźnika będzie przedmiotem weryfikacji w okresie trwałości projektu.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej zatrudnienia lekarzy ortopedów stwierdzono, iż doszło do naruszenia sekcji 6.16 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r. z tytułu nie zamieszczenia ewidencji godzin w protokołach w danym miesiącu (dotyczy protokołów sporządzonych do dnia 22 sierpnia 2017 r. – tj. dzień obowiązywania ww. Wytycznych z 19 września 2016 r.). W związku z tym, Instytucja Zarządzająca zaleciła na przyszłość przestrzeganie postanowień Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.



Jednocześnie, w trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej zatrudnienia lekarzy ortopedów stwierdzono rozbieżności pomiędzy liczbą godzin wykazanych w protokołach odbioru a liczbą godzin wynikającą z przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów potwierdzających przeprowadzenie wizyt ortopedycznych. Ponadto ustalono, że Beneficjent w trakcie kontroli przedłożył za listopad 2017 r. dwa protokoły odbioru prac Pana ..... zawierające sprzeczne informacje co do ilości przepracowanych godzin ww. osoby w tymże okresie. W związku z tym, wezwano Beneficjenta do skorygowania protokołów odbioru oraz faktur sporządzanych za okresy w których wystąpiła ww. rozbieżność wyznaczając w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji pokontrolnej.

Instytucja Zarządzająca za pismem z dnia 3 marca 2021 r. (pismo znak: KC-I.432.22.1.2020) przekazała ..... Erratę do Informacji Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2018/P wyznaczając 14 dniowy termin na jej podpisanie i odesłanie do tut. Urzędu.

Instytucja Zarządzająca ponownie dokonała wyliczeń korekt finansowych w odniesieniu do niżej wymienionych naruszeń, ujmując je w Erracie do Informacji Pokontrolnej nr 2/ N/I/RPO/2018/P przekazanej Beneficjentowi za pismem znak KC-I.432.22.1.2020 z dnia 3 marca 2021 r.

Zmniejszeniu uległa wysokość korekty w odniesieniu do wydatków poniesionych na najem pracowni densytometrycznej wraz z obsługą. Stwierdzono, że doszło do naruszenia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z tytułu poniesienia zbędnego wydatku aby zrealizować cele projektu poniesionego w sposób nieracjonalny i nieefektywny z naruszeniem zasad uzyskania jak najlepszych efektów z danych nakładów. W związku z czym, na podstawie § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości 388 500,00 zł, (tj. wydatki związane z zakwestionowanym okresem najmu). Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie poziom dofinansowania różni się w zależności od tego czy wydatki poniesiono w związku z realizacją badań przemysłowych czy też prac rozwojowych Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej dofinansowania w wysokości:

Badania przemysłowe:

$$Wkd = Wk \times 65\% = 362\ 600,00 \text{ zł} \times 65\% = 235\ 690,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania badań przemysłowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla badań przemysłowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność),

W% - poziom dofinansowania określony dla badań przemysłowych,

Prace rozwojowe:

$$Wkd = Wk \times 40\% = 25\ 900,00 \text{ zł} \times 40\% = 10\ 360,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania prac rozwojowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla prac rozwojowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność),

Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę finansową na wydatki kwalifikowalne w wysokości 388 500,00 zł, w tym na dofinansowanie 246 050,00 zł.



Ponadto, zmianie uległa korekta dotycząca realizacji wskaźnika rezultatu, tj. „Liczby dokonanych zgłoszeń patentowych” wyliczając ponownie w następujący sposób:

Lwn = liczba nieosiągniętych zakładanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu i rezultatu.

$$Wk = (1\ 847\ 684,24\ \text{zł} \div 11) \times 1 = 170\ 325,84\ \text{zł} \times 1 = 170\ 325,84\ \text{zł}$$

Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych w wysokości 170 325,84 zł. Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie poziom dofinansowania różni się w zależności od tego czy wydatki poniesiono w związku z realizacją badań przemysłowych czy też prac rozwojowych Instytucja Zarządzająca ustaliła wartość korekty finansowej dofinansowania w wysokości:

Badania przemysłowe:

$$Wkd = Wk \times 65\% = 157\ 579,27\ \text{zł} \times 65\% = 102\ 426,53\ \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania badań przemysłowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla badań przemysłowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność),

W% - poziom dofinansowania określony dla badań przemysłowych,

Prace rozwojowe:

$$Wkd = Wk \times 40\% = 12\ 746,57\ \text{zł} \times 40\% = 5\ 098,63\ \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wkd – wartość korekty finansowej dofinansowania prac rozwojowych,

Wk – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla prac rozwojowych (wydatki przedstawione we wnioskach o płatność),

Biorąc pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę finansową na wydatki kwalifikowalne w wysokości 170 325,84 zł, w tym na dofinansowanie 107 525,16 zł.

**Z uwzględnieniem ww. ujętych w Erracie do Informacji Pokontrolnej ostatecznej zmian biorąc pod uwagę wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym projekcie, Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 1 724 365,84 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 1 072 359,94 zł.**

Do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo ..... z dnia 30 marca 2021 r., w którym poinformowano, że w dalszym ciągu Beneficjent nie zgadza się z ustaleniami zespołu kontrolnego zawartymi w ww. Informacji Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2018 i Erracie do Informacji Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2018/P. W piśmie z dnia 31 marca 2021 r. (znak: KC-I.432.22.1.2020) Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na pismo z dnia 30 marca 2021 r. poinformowała Beneficjenta, że Informacja pokontrolna NR 2/N/I/RPO/2018/P z dnia 23 lutego 2021 r. jest ostateczną Informacją pokontrolną z kontroli końcowej realizacji projektu nr RPSW..... i zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej do ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. W związku z tym, że ww. Informacja jak i sporządzona do niej Errata nie zostały podpisane i zwrócone do Instytucji Zarządzającej, w piśmie z dnia 31 marca 2021 r. Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta aby w ciągu 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma zwrócił ww. dokumenty.



W dniu 22 kwietnia 2021 r. Beneficjent zwrócił niepodpisaną ww. ostateczną Informację Pokontrolną wraz z Erratą do niej, wraz z załączoną korektą ww. protokołu dotyczącego odbioru prac Pana dr ..... i fakturą. Jednocześnie wyjaśniając, że korekta ta wynikała z błędnej liczby godzin (tym samym wykonanych badań ortopedycznych) w uprzednim protokole. Ponadto, w piśmie z dnia 23 kwietnia 2021 r. .... ponownie odniosło się do zarzutów ujętych w ww. ostatecznej Informacji Pokontrolnej. W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 6 maja 2021 r. (znak: KC-I.432.22.1.2020) ponownie wskazała art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, który mówi o braku możliwości złożenia zastrzeżeń pozostawiając bez rozpatrzenia zalecenia przedstawione przez ..... w ww. piśmie.

W wyniku ww. kontroli końcowej za wydatki niekwalifikowalne w ramach Projektu uznano kwotę 1 724 365,84 zł, w tym dofinansowanie EFRR w łącznej kwocie 1 072 359,94 zł.

Po przedmiotowej kontroli końcowej projektu Instytucja Zarządzająca w dniu 15 marca 2021 r. zatwierdziła wniosek o płatność końcowa nr RPSW....., w którym dokonała pomniejszenia wydatków uznanych w wyniku kontroli końcowej za niekwalifikowalne w kwocie 287 886,57 zł, w tym dofinansowania niekwalifikowalnego w wysokości 152 460,91 zł, a ujętych w rozliczeniu we wniosku o płatność końcowa nr RPSW.....

W związku z tym, kwota pozostałych wydatków niekwalifikowalnych wyniosła 1 436 479,07 zł natomiast pozostałe w tym dofinansowanie do zwrotu ze środków EFRR wyniosło 919 899,03 zł (1 072 359,94 zł - 152 460,91 zł). We wniosku o płatność nr RPSW....., zostały uznane wydatki kwalifikowalne w kwocie 347 912,04 zł, w tym dofinansowanie kwalifikowalne w wysokości 200 751,33 zł. Kwotą dofinansowania w wysokości 200 751,33 zł rozliczonego wnioskiem końcowym nr RPSW....., rozliczono częściowo zaliczkę przekazaną w dniu 8 stycznia 2018 r. W przedmiotowym wniosku o płatność w związku z ww. naruszeniami Beneficjent nie rozliczył części zaliczek na kwotę ogółem w wysokości 78 739,92 zł, w tym 77 367,42 zł z płatności zaliczkowej przekazanej w dniu 8 stycznia 2018 r. oraz 1 372,50 zł z płatności zaliczkowej przekazanej w dniu 25 kwietnia 2018 r. W związku z tym, pozostało do odzyskania dofinansowanie ze środków EFRR na łączną wartość 998 638,95 zł (919 899,03 zł + 78 739,92 zł).

W dniu 28 maja 2021 r. na podstawie zapisów art. 207 ust. 8 u.f.p pismem znak: IR-XIV.432.1.3.2021 zostało wysłane do ..... wezwanie do zwrotu kwoty dofinansowania EFRR w wysokości 998 638,95 zł wraz z odsetkami. Wezwanie zostało odebrane przez ..... w dniu 15 czerwca 2021 r. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 maja 2021 r. .... w piśmie z dnia 22 czerwca 2021 r. poinformowało, że nie zgadza się z ustaleniami kontroli i podtrzymuje wyjaśnienia złożone w piśmie z dnia 23 kwietnia 2021 r. Przedmiotowe pismo ..... pozostało bez rozpatrzenia, o czym jak wcześniej wskazano w tej decyzji, poinformowano Beneficjenta w piśmie Instytucji Zarządzające z dnia 6 maja 2021 r. (znak: KC-I.432.22.1.2020).

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 27 lipca 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej: k.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji dotyczącej zwrotu części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się



z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 2 sierpnia 2021 r. Strona nie zgłosiła się w celu zapoznania z materiałami dotyczącymi sprawy. Natomiast w odpowiedzi na ww. Zawiadomienie Beneficjent w piśmie z dnia 9 sierpnia 2021 r. poinformował, że w związku z nałożoną korektą w wyniku kontroli końcowej Projektu podtrzymuje swoje stanowisko ujęte w piśmie z dnia 23 kwietnia 2021 r., w którym nie zgadza się z nałożoną korektą na dofinansowanie w kwocie 1 027 359,94 zł.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 36 § 1 ustawy k.p.a. pismem znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 12 sierpnia 2021 r. zawiadomiła ..... o zmianie terminu załatwienia sprawy, wyznaczając nowy termin do dnia 5 listopada 2021 r. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 17 sierpnia 2021 r.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. pismem z dnia 27 września 2021 r. znak: IR-XIV.432.1.3.2021 sporządziła zawiadomienie o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, ul. Sienkiewicza 63. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 6 października 2021 r. Strona w dniu 12 października 2021 r. stawiała się w siedzibie Instytucji Zarządzającej w celu zapoznania się z materiałem dowodowym. Strona zgłosiła się do tut. Urzędu w celu zapoznania się z materiałem dowodowym, nic nie wnosząc w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wydał decyzję nr 125/21 z dnia 27 października 2021 r. orzekającą o zwrocie przez Beneficjenta kwotę środków dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości 998 638,95 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W uzasadnieniu swej decyzji Instytucja Zarządzająca wskazała, że poniesione przez Beneficjenta wydatki w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem procedur, w tym sekcji 6.2 pkt 3 lit. f i g „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” oraz § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie.

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Na zaskarżoną decyzję Beneficjent w dniu 17 listopada 2021 r. (doręczono osobiście), a więc w przewidzianym prawem terminie złożył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przedmiotowym wniosku Beneficjent zarzuca Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego, że „podważa zasadność kosztów poniesionych w Projekcie, mimo że koszty te były zrealizowane



*dokładnie tak jak zostały opisane we wniosku o dofinansowanie zostały uprzednio dwukrotnie pozytywnie ocenione i zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski”. (...) Takie działanie burzy zaufanie do organów administracji publicznej i nie pozwala na racjonalne gospodarowanie środkami unijnymi otrzymywanymi w ramach projektów unijnych, prowadząc do możliwości podważenia zasadności każdego wydatku”.*

Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 10 grudnia 2021 r. zawiadomiła Stronę, iż przygotowany został materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy, w której w dniu 27 października 2021 r. wydana została Decyzja nr 125/21 orzekająca o zwrocie środków dofinansowania z EFRR.

Ponadto przedmiotowym pismem Organ powiadomił Stronę o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i wskazała nowy termin załatwienia sprawy, tj. do dnia 11 lutego 2022 r. Beneficjent potwierdził odbiór niniejszego pisma w dniu 15 grudnia 2021 r. Strona w dniu 20 grudnia 2021 r. stawiła się w siedzibie Instytucji Zarządzającej w celu zapoznania się z materiałem dowodowym, nie wniosła uwag w przedmiotowej sprawie.

W świetle art. 104 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Na podstawie art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.).

**W związku z powyższym, w tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej „instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego” a zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a do zadań instytucji zarządzającej należy „nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt

*finansowych, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu”.*

*Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. „w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”*

*Na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p. „po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy wdrożeniowej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków”.*

*W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.), do zadań zarządu województwa należy w szczególności „przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie”.*

*Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.), „decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji”.*

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego, monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne



i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, nie wypełnienie jej postanowień przez beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 10 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt 5 lit. e.”*

W uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Beneficjent po raz kolejny pisze, że *„badania z zakresu biomechaniki szczegółowej w ramach przedmiotowego projektu były prowadzone na terenie wynajmowanej pracowni, zlokalizowanej przy ul. ....w budynku D. Była to dodatkowa pracownia biomechaniczna (wynajęta na potrzeby realizacji Projektu), obok głównej, podstawowej pracowni biomechanicznej BTS i przyległych do niej pomieszczeń, zlokalizowanych w budynku E. Co do wszystkich tych pracowni używano ogólnego, wspólnego nazewnictwa, określając je jako ..... czy .....”*. Oba pomieszczenia są zlokalizowane w dwóch różnych budynkach położonych niedaleko siebie. Ponadto, Beneficjent podnosi, że *„w budynku E (czyli w pomieszczeniach Beneficjenta), wykonano biomechanikę chodu własnym kosztem, natomiast w budynku D (w wynajętym gabinecie) wykonano biomechanikę szczegółową i najem gabinetu był wydatkiem uwzględnionym w projekcie”*. Beneficjent ponownie pisze, że *„dysponowaliśmy sprzętem do biomechaniki szczegółowej wyłącznie na podstawie umowy najmu nr 01/12/2016 i realizowaliśmy te badania jedynie w ramach projektu. Wprawdzie na stronie internetowej został zamieszczony cennik tych badań, ale stało się to w odpowiedzi na zapytania potencjalnych pacjentów spoza projektu (...)”*. Zdaniem Beneficjenta *„nie istniała techniczna możliwość, abyśmy mogli wykonywać szczegółowe badania biomechaniczne w sali znajdującej się w budynku E, ze względu na specyfikację tego pomieszczenia. Sala ta przeznaczona jest przede wszystkim do badania chodu w systemie BTS, ponieważ wyposażona jest w zamontowany na stałe sprzęt służący do tego celu.(...). „Stawianie przez Instytucję Zarządzającą ponownie tezy, że badania były prowadzone w innej lokalizacji niż to było w rzeczywistości, jest nieprawdziwe. Instytucja nie może tego stwierdzić, gdyż w czasie trwania projektu ani razu nie przeprowadziła kontroli w miejscu realizacji projektu. (...)”*. W dalszej części wniosku o ponowne



rozpatrzenie Beneficjent pisze, że „w kwestii terminu użytkowania laboratorium biomechanicznego wraz z działem rehabilitacji pragniemy zaznaczyć, że zanim rozpoczęliśmy przeprowadzenie badań na pacjentach, urzędnicy te wymagały dokonania kalibracji, modyfikacji ustawień, przeprowadzenia wielu badań testowych wielokrotnie powtarzanych. Jest to naturalną procedurą w przypadku urządzeń o takim poziomie skomplikowania i w przypadku prowadzenia tak zaawansowanych prac badawczych. Niemożliwe zatem byłoby wynajęcie laboratorium tylko i wyłącznie na czas prowadzenia badań. Ponadto pragniemy zaznaczyć, że Instytucja Zarządzająca miała wiedzę na ten temat już na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, z którego treści wynikało przecież że tego rodzaju badania będą przeprowadzane w ostatniej fazie projektu, natomiast wynajem pracowni przewidziany jest od początku realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca nie miała przeciwskażeń co do takiej procedury i zaakceptowała wydatki związane z wynajmem laboratorium. Niezrozumiałe jest dla nas zatem, dlaczego po zakończeniu realizacji projektu (z sukcesem) wydatek ten został zanegowany”.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że w przypadku **umowy najmu laboratorium biomechanicznego wraz z działem rehabilitacji** doszło do naruszenia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, na które zgodnie z założeniami projektu ..... otrzymał bezzwrotne dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca po analizie i weryfikacji dokumentacji będącej w posiadaniu Instytucji Zarządzającej stwierdziła, że Beneficjent w efekcie realizacji wcześniejszego projektu o nr WND-RPSW..... pod nazwą „.....” stworzył zaplecze badawcze prowadzone przez ..... w Kielcach – ..... zlokalizowane w Kielcach przy ul. .... budynek E składające się z Laboratorium Inżynierii Tkankowej i Banku Tkanek, Działu Diagnostyki Obrazowej i Terapii oraz Działu Symulacji Medycznej wraz z Laboratorium Biomechaniki i Prosektorium. W dokumentacji związanej z wyżej wspomnianym projektem, znajduje się pismo Beneficjenta z dnia 25 czerwca 2018 r. Z treści pisma wynikało, że na terenie Medycznego Zaplecza Badawczego przeprowadzane były z wykorzystaniem różnego rodzaju technologii (m.in. badania biomechaniczne) prace badawcze. W omawianym piśmie Beneficjent wskazał, że ..... to zespół specjalistycznych pomieszczeń znajdujący się na II piętrze budynku E (część Zaplecza Badawczego) oraz to, iż dzięki zakupionym systemom odbywały się tam specjalistyczne badania m.in. na platformie stabilometrycznej, na bieżni do reakcji podłoża, na fotelu kinematycznym a wyniki tych badań miały służyć do opracowania **nowej metody przewidywania złamań ortopedycznych kręgosłupa z wykorzystaniem dwuenergetycznej tomografii komputerowej (DECT)**, tj. metody opracowywanej w kontrolowanym aktualnie projekcie, na potrzeby którego to zawarto umowę najmu laboratorium biomechaniki. W kolejnym piśmie z dnia 30 lipca 2018 r. tj. w dokumentacji dotyczącej ww. projektu nr WND-RPSW..... skierowanym do Instytucji Zarządzającej, Beneficjent poinformował, że w ..... odbywały się specjalistyczne badania biomechaniczne z wykorzystaniem ww. urządzeń. Z pisma tego należy stwierdzić, że personel badawczy zidentyfikował specyfikę istniejących korelacji pomiędzy wynikami poszczególnych badań biomechanicznych a wynikami innych badań a rezultatem tego jest nowa metoda przewidywania złamań osteoporotycznych kręgosłupa z wykorzystaniem dwuenergetycznej tomografii

komputerowej (DECT), tj. metody opracowywanej w kontrolowanym aktualnie projekcie nr RPSW....., na potrzeby którego to zawarto wymienioną wcześniej umowę najmu laboratorium biomechaniki. Na dowód przeprowadzonych badań biomechanicznych Beneficjent przedłożył raport statystyczny. Bezzasadna jest więc argumentacja Beneficjenta zawarta we wniosku o ponowne rozpatrzenie i Instytucja Zarządzająca nadal stoi na stanowisku, że „*badania były prowadzone w innej lokalizacji*” niż projekt zakładał. Powyższe stanowisko Instytucji Zarządzającej wynikało z analizy pism kierowanych przez Beneficjenta do Instytucji Zarządzającej (pisma z dn. 25 czerwca 2018 r., 30 lipca 2018 r., 22 lipca 2019 r.), postanowień planu prac badawczo-rozwojowych oraz treści zamieszczonych na stronie internetowej. Jednocześnie stanowisko Beneficjenta, który twierdzi, że używając zwrotu ..... miał na myśli zarówno pomieszczenia znajdujące się w budynku D jak i E nie znajdują potwierdzenia w korespondencji Beneficjenta z Instytucją Zarządzającą. Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent w swoich wcześniejszych pismach do Instytucji Zarządzającej jednoznacznie twierdził, iż ..... to zespół specjalistycznych pomieszczeń znajdujących się na II piętrze budynku E przy ul. .... w Kielcach i że właśnie w tym miejscu prowadzone są badania z zakresu biomechaniki szczegółowej. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca zauważa, że stanowisko Beneficjenta zaprezentowane we wniosku o ponowne rozpatrzenie jest sprzeczne z ww. pismami, które składane były do Instytucji Zarządzającej w celu wykazania, że w ..... przy ul. ...., Kielce, budynek E (powstałym w ramach projektu nr RPSW.....) prowadzone były badania biomechaniczne. Skoro zatem wykazano na potrzeby projektu nr RPSW..... szczegółowe badania biomechaniczne to zdaniem Instytucji Zarządzającej oczywistym jest, że musiały być realizowane w ..... przy ul. ...., Kielce, budynek E a nie w wynajmowanym Laboratorium Biomechaniki przy ul. ...., Kielce, budynek D (gdyby faktycznie odbywały się w budynku D to Beneficjent nie mógłby ich wykazać, gdyż Instytucję Zarządzającą interesowały tylko badania zrealizowane w pomieszczeniach ..... przy ul. ...., Kielce, budynek E).

Następnie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że w planie prac badawczo – rozwojowych Beneficjent wskazał (str. 19), że jest w „posiadaniu wszelkich zasobów niezbędnych do przeprowadzenia zakładanego wdrożenia, w tym przede wszystkim ludzkich, technicznych i finansowych”. Ponadto, w dalszej części planu prac badawczo – rozwojowych (str. 24, 39, 40), wskazał że „*posiada głównie zasoby techniczne (wieloenergetyczny tomograf DECT, platforma stabilometryczna, bieżnia rehabilitacyjna do analizy chodu i postawy w warunkach statycznych i dynamicznych)*”, które to będą wykorzystane do badań biomechanicznych w ramach drugiego etapu badań przemysłowych. Powyższe ustalenia znalazły odzwierciedlenie w decyzji Instytucji Zarządzającej nr RPSW.IZ.UMWSW..... z dnia 5 sierpnia 2020 r. o zwrocie środków dofinansowania. Prawdopodobnie jej wydania potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 17 grudnia 2020 r. (sygn. akt I SA/Ke357/20).

W nawiązaniu do treści ww. pism wynika, iż w Laboratorium Biomechaniki utworzonym w ramach wcześniej realizowanego projektu (nr .....), na które Beneficjent również otrzymał dofinansowanie, prowadzone były badania przewidziane do wykonania w pracowni będącej przedmiotem umowy najmu 01/12/2016 z dnia 28 grudnia 2016 r. oraz, że Beneficjent w powyższym planie wskazał, że posiada urządzenia będące przedmiotem

najmu podczas kontroli końcowej, Zespół Kontrolny stwierdził, że wydatek poniesiony na rzeczony najem jest zbędny aby zrealizować cele projektu i został poniesiony w sposób nieracjonalny i nieefektywny z naruszeniem zasad uzyskania jak najlepszych efektów z danych nakładów. Odnosząc się z kolei do argumentów i stanowiska Beneficjenta w zakresie zamieszczonych treści na stronie internetowej „*Podkreślamy, że dysponowaliśmy sprzętem do biomechaniki szczegółowej wyłącznie na podstawie umowy najmu nr 01/12/2016 i realizowaliśmy te badania jedynie w ramach projektu. Wprawdzie na stronie internetowej został zamieszczony cennik tych badań, ale stało się to w odpowiedzi na zapytania potencjalnych pacjentów spoza projektu, zainteresowanych takimi badaniami. Braliśmy pod uwagę wykonywanie biomechaniki szczegółowej odpłatnie, już po zakończeniu realizacji projektu, jednak nigdy to nie nastąpiło*”, Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, że Beneficjent musiał dysponować sprzętem do przeprowadzenia badań biomechanicznych również na innych prawach niż wynikające z umowy najmu nr 01/12/2016. Gdyby było inaczej to Beneficjent nie mógłby w ogóle zamieścić cennika takich badań, gdyż w ramach tejże umowy można było realizować tylko bezpłatnie badania na rzecz uczestników projektu. Jednocześnie ustalono, że z zamieszczonych przez Beneficjenta na swojej stronie internetowej informacji wynika, że Laboratorium Biomechaniki będące częścią ..... posiada taki sprzęt jak m.in. fotel izokinetyczny, platformę balansową ze stabilnym i niestabilnym podłożem oraz bieżnię oceniającą chód i jest jedyną placówką w regionie o tak kompleksowym wyposażeniu. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Beneficjenta w zakresie zamieszczonych treści na stronie internetowej i podtrzymuje swoje stanowisko, że to w ..... zlokalizowanych w Kielcach przy ul. .... budynek E, II piętro przeprowadzono badania z zakresu biomechaniki szczegółowej.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej biorąc pod uwagę powyższe ustalenia wynajmowanie przez Beneficjenta tak wyposażonego Laboratorium Biomechanicznego od ..... jest nieracjonalne oraz nieefektywne, tym bardziej, że w ramach umowy o współpracy Beneficjent umożliwił ..... bezpłatne korzystanie z Laboratorium Biomechanicznego.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż w przypadku ww. umowy najmu Laboratorium Biomechanicznego zlokalizowanego w Kielcach przy ul. .... budynek D piętro 3 sala 315 doszło do naruszenia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Jednocześnie stwierdzono, że powyższe naruszenie spowodowało realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. W ocenie Instytucji Zarządzającej nie budzi wątpliwości, iż uzyskanie dofinansowania do zbędnego do realizacji celów projektu najmu spowodowało obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Ponadto, zdaniem Instytucji Zarządzającej ..... powinien mieć na uwadze § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu zgodnie, z którym ocena kwalifikowalności wydatków dokonywana jest w szczególności na podstawie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020, zapisów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych przyjętego uchwałą nr 2987/17 z dnia 13 września 2017 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, zwanego dalej „SZOOP” oraz Regulaminu konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie Beneficjenta, a przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie umowy o dofinansowanie nie oznacza, że





wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone. Ponadto zgodnie z powyższym ustępem ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta umową oraz wynikających z przepisów prawa. Tym samym zgodnie z powyższymi wytycznymi aby uznać wydatek za kwalifikowalny musi być on m.in. dokonany w sposób racjonalny i efektywny, czy też być wydatkiem niezbędnym do realizacji celów projektu.

Ponadto, nie jest zrozumiałe dla Beneficjenta dlaczego po zakończeniu realizacji projektu wydatek w kwestii terminu użytkowania laboratorium biomechanicznego wraz z działem rehabilitacji „został zanegowany”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej nieracjonalne było określenie, że najem laboratorium biomechanicznego wraz z działem rehabilitacji ma trwać od 2 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. tj. przez cały okres realizacji projektu. Ponieważ zgodnie z założeniami zawartymi w planie prac badawczo – rozwojowych, szczegółowe badania biomechaniczne miały być ostatnimi badaniami przeprowadzonymi w ramach projektu, czyli w momencie, gdy zostaną wyselekcjonowani spośród uczestników projektu, a także po przeprowadzeniu im szeregu badań. Najem laboratorium biomechanicznego wraz z działem rehabilitacji, byłby racjonalny dopiero w momencie zrealizowania I etapu badań i **to Beneficjent mógł założyć wcześniej.** Ponadto, Beneficjent podpisując umowę najmu z dniem obowiązywania od 2 stycznia 2017 r. nie zatrudniał na tamten czas całego personelu niezbędnego do prawidłowej realizacji projektu (np. Kierownika merytorycznego projektu, Radiologa, Asystenta medycznego, Managera projektu czy też Lekarzy ortopedów), w związku z czym nie miał w ogóle możliwości realizacji projektu (rekrutacja na wskazane stanowiska została przez Beneficjenta rozpoczęta w późniejszym terminie). Ta sama sytuacja dotyczyła naboru uczestników do projektu. Beneficjent założył, że rozpocznie go od 20 marca 2017 r., zamieszczając ogłoszenie o takiej treści na swojej stronie internetowej. W związku z tym, zawarcie umowy najmu od dnia 2 stycznia 2017 r. przy założeniu rozpoczęcia rekrutacji uczestników do udziału w projekcie od 20 marca 2017 r., było jak wspomniano nieracjonalne. Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego projektu ustalono, że Beneficjent szczegółowe badania biomechaniczne na przestrzeni 17 miesięcy realizował tylko przez 2 miesiące, tj. pierwsze badania przeprowadzono dopiero w 14 miesiącu obowiązywania umowy najmu.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Instytucji Zarządzającej gdyby uznać, że badania z zakresu biomechaniki szczegółowej odbyły się jednak w miejscu wskazanym w umowie, to jako wydatek kwalifikowalny należałoby uznać tylko wydatki związane z najmem w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 30 maja 2018 r.

W trakcie kontroli projektu ustalono, że okres umowy najmu ww. Laboratorium upływał 30 czerwca 2018 r., tj. był dłuższy o 3 miesiące niż okres trwania badań przemysłowych (po zmianach w projekcie o 1 miesiąc). W związku z tym, zdaniem Instytucji Zarządzającej nieracjonalne byłoby również dofinansowanie do najmu wykraczającego poza okres realizacji badań przemysłowych. **Ponoszenie przez Beneficjenta kosztów najmu w okresie od 2 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2018 r. oraz za czerwiec 2018 r. byłoby nieracjonalne i nieefektywne, co stanowi naruszenie podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.**

Dodatkowo, Beneficjent w przedmiotowym wniosku pisze, że w kwestii terminu użytkowania laboratorium biomechanicznego wraz z działem rehabilitacji, rozpoczęcie badań na pacjentach wymagało czynności przygotowawczych. Beneficjent podnosi, że „Instytucja Zarządzająca miała wiedzę na ten temat już na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, z którego treści wynikało przecież że tego rodzaju badania będą przeprowadzane w ostatniej fazie projektu, natomiast wynajem pracowni przewidziany jest od początku realizacji projektu”.



Argument Beneficjenta jest nietrafiony ponieważ nie znajduje on odzwierciedlenia ani we wniosku o dofinansowanie ani w planie prac badawczo-rozwojowym gdyż w żadnym z tych dokumentów nie ma zawartej informacji, że rozpoczęcie badań z zakresu biomechaniki szczegółowej wymaga prac przygotowawczych. Zatem Instytucja Zarządzająca akceptując koszt najmu do przeprowadzenia badań biomechaniki szczegółowej nie miała informacji, że badania te będą poprzedzone czynnościami wstępnymi.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do ww. argumentacji Beneficjenta wskazuje, że przedmiotem zamówienia nie była dostawa urządzeń do przeprowadzenia badań z zakresu biomechaniki szczegółowej, a usługa polegająca na wynajęciu laboratorium biomechanicznego wraz z działem rehabilitacji i personelem w liczbie wystarczającej do realizacji usługi od dnia 2 stycznia 2017 r., tj. z tym dniem Beneficjent powinien być gotowy do świadczenia usługi – badania z zakresu biomechaniki szczegółowej. Tym samym w przypadku ww. usługi, „dokonywanie kalibracji, modyfikacji ustawień, przeprowadzenie badań testowych” w okresie gdzie Beneficjent był już zobowiązany do świadczenia usługi nie powinno mieć miejsca zwłaszcza, iż jak wynika z kart badań okres ten musiał trwać aż 13 miesięcy skoro pierwsze badania przeprowadzone dopiero w lutym 2018 r.

**W tym miejscu należy wskazać, że** wbrew twierdzeniom Beneficjenta Instytucja Zarządzająca ma prawo na podstawie § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu zakwestionować każdy wydatek (nawet ujęty we wniosku o dofinansowanie), jeżeli jest on m.in. wydatkiem nieracjonalnym, niecelowym czy nieefektywnym, a z takim wydatkiem w omawianej sprawie niewątpliwie mamy do czynienia. Przytoczony § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu nakłada obowiązek na Beneficjenta aby ponosząc wydatek w projekcie każdorazowo analizował jego zasadność.

Jednocześnie gdyby uznać, iż zawarcie umowy najmu było w ogóle zasadne to w ocenie Instytucji Zarządzającej dofinansowanie do najmu ww. okresów (z wyłączeniem okresu od 1 lutego do 31 marca 2018 r.) stanowiłoby realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia nie budzi wątpliwości fakt, że dofinansowanie do wynajmu za powyższe okresy doprowadziłoby do obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w kwestii najmu pracowni densytometrycznej Beneficjent stwierdza, że „zarzuty dotyczące okresu wynajmu są wg nas bezzasadne (...). Nieprawidłowość polega na tym, że według Instytucji Zarządzającej czas wynajmowania pracowni jest zasadny tylko w okresie, w którym wykonywane były badania. (...) Biorąc pod uwagę liczebność grupy badawczej, Beneficjent nie wiedział w jakim czasie będzie w stanie zgromadzić tak dużą ilość pacjentów, czy uda się to wykonać w ciągu kilku, czy kilkunastu miesięcy”. Ponadto Beneficjent pisze „taki czas najmu pracowni został w całości zaakceptowany na etapie oceny wniosku, w trakcie której oczywistym było, że Beneficjent nie będzie wykonywał densytometrii (która miała być dopiero kolejnym etapem badań) od samego początku realizacji projektu”.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej do następnego naruszeniem części 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 doszło przy **najmie pracowni densytometrycznej**. Jak wynika z ustaleń dokonanych przez Instytucję Zarządzającą zachowaniem nieracjonalnym ze strony Beneficjenta był najem pracowni densytometrycznej wraz z obsługą na okres od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. Bezzasadna jest argumentacja Beneficjenta, który stwierdza, że „Beneficjent zgodnie z wnioskiem przez cały wskazany w nim czas musiał być gotowy do przeprowadzenia badań, musiał więc posiadać



w gotowości wszelkie laboratoria i pracownie opisane w projekcie (choćby zgłosił się jeden pacjent). W chwili podpisu umowy najmu z dniem obowiązywania od 1 stycznia 2017 r. Beneficjent nie zatrudnił praktycznie całego personelu niezbędnego do realizacji projektu (np. Kierownika merytorycznego projektu, Radiologa, Asystenta medycznego, Managera projektu czy też Lekarzy ortopedów), w związku z czym nie miał w ogóle możliwości prawidłowej realizacji projektu, gdyż rekrutację na ww. stanowiska Beneficjent rozpoczął w późniejszym terminie. Tak samo jak w przypadku ww. naruszenia przy najmie laboratorium biomechanicznego wraz z działem rehabilitacji, tak i w tym przypadku nabór uczestników do projektu Beneficjent założył, że będzie realizowany od 20 marca 2017 r., zamieszczając na swojej stronie internetowej ogłoszenie o takiej treści. W związku tym, jak i we wcześniejszym przypadku zawarcie umowy najmu od dnia 1 stycznia 2017 r. przy założeniu rozpoczęcia rekrutacji uczestników do udziału w projekcie od 20 marca 2017 r., było również nieracjonalne. Z dokumentów kontroli wynika, że badania densytometryczne rozpoczęto dopiero w marcu 2018 r., a okres umowy najmu był dłuższy niż okres trwania badań przemysłowych (po zmianach w projekcie o 1 miesiąc).

W tym miejscu należy wskazać, że przedmiotem zamówienia nie była dostawa urządzenia do przeprowadzenia badań densytometrycznych a usługa wynajęcia pracowni densytometrycznej wraz z personelem w liczbie wystarczającej do realizacji usługi od dnia 1 stycznia 2017 r., czyli w tym dniu Wykonawca powinien być gotowy do świadczenia usługi pn. badania densytometryczne. Jednocześnie wykonanie serii prób i badań testowych w okresie, gdy Beneficjent był już zobowiązany do świadczenia usługi nie powinno mieć miejsca zwłaszcza, że jak wynika z ustaleń kontroli (z kart badań) okres ten musiał trwać aż 14 miesięcy skoro pierwsze badania przeprowadzono dopiero w marcu 2018 r. To Beneficjent w piśmie skierowanym do Instytucji Zarządzającej z dnia 2 października 2020 r. informował, że użytkowany densytometr we wcześniejszym okresie świadczył usługi dla ..... Zatem skoro ww. urządzenie było już wcześniej wykorzystywane, to pod wątpliwości poddają wyjaśnienia Beneficjenta jakoby na urządzeniu przed rozpoczęciem badań w ogóle wykonywano serie próbne i badania testowe przez tak długi okres. W niniejszym wniosku o ponowne rozpatrzenie Beneficjent podnosi „*taki czas najmu pracowni został w całości zaakceptowany na etapie oceny wniosku(...)*” Biorąc pod uwagę wyjaśnienia w zakresie okresu najmu Instytucja Zarządzająca chce podkreślić, że co prawda wniosek o dofinansowanie zakładał, iż taki najem jest możliwy od stycznia 2017 r., ale również co istotne 1 stycznia 2017 r. był terminem rozpoczęcia badań przemysłowych. Zatem jeżeli Beneficjent zdecydował się na najem od stycznia 2017 r. to powinien również w tym czasie zapewnić personel do pracy w projekcie, rozpocząć rekrutację uczestników jak i rozpocząć I etap badań przemysłowych. Odnosząc się natomiast do zasadności wydatku za najem za czerwiec Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent realizując projekt powinien mieć na uwadze, iż zgodnie z § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone. Skoro zatem okres umowy najmu był dłuższy niż okres badań przemysłowych przewidzianych w projekcie to oczywistym jest, iż nieracjonalnym byłoby dofinansowanie do najmu wykraczającego poza okres realizacji badań przemysłowych. Nadmienić należy w tym miejscu, że Instytucja Zarządzająca nie kwestionuje wydatku ujętego we wniosku o dofinansowanie tylko sposób jego realizacji. Tym samym nie realizując jednocześnie założonych w projekcie działań Beneficjent spowodował, że ponoszenie wydatków za okres styczeń 2017 r. – luty 2018 r., stało się nieracjonalne, niecelowe i nieefektywne. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca nie podziela ww. stanowiska Beneficjenta w zakresie najmu pracowni densytometrycznej i uznaje argumentację Beneficjenta za nietrafioną.



W związku z powyższym, w ocenie Instytucji Zarządzającej za wydatek kwalifikowalny należało uznać tylko wydatki związane z najmem w okresie od dnia 1 marca 2018 r. do dnia 30 maja 2018 r. W tej sytuacji również, Beneficjent podczas realizacji projektu powinien mieć na uwadze § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu, który mówi, że ocena kwalifikowalności wydatków dokonywana jest w szczególności na podstawie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, zapisów SZOOP oraz Regulaminu konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie Beneficjenta, a przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone. Zgodnie z tym, ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta umową oraz wynikających z przepisów prawa, aby uznać wydatek na podstawie powyższych wytycznych za kwalifikowalny musi być on m.in. dokonany w sposób racjonalny i efektywny czy też być wydatkiem niezbędnym do realizacji celów projektu. W związku z tym, w przypadku najmu pracowni densytometrycznej zdaniem Instytucji Zarządzającej uznanie wszystkich wydatków na rzeczony najem mogłoby stanowić szkodę na budżecie Unii Europejskiej.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie Beneficjent stwierdza, że *„Badania ortopedyczne prowadzone były, zgodnie z wnioskiem, w najmowanym gabinecie przy ul. .... i wynajem ten był niezbędny celem zrealizowania założeń projektu. Pomimo posiadania zaplecza badawczego, Spółka nie była w stanie przeznaczyć żadnego pomieszczenia na potrzeby gabinetu ortopedycznego ze względu na brak wolnej powierzchni lokalowej, odpowiednio do tego celu przystosowanej. Zdaniem Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca miała wiedzę na ten temat na etapie składania wniosku o dofinansowanie jak również „czas jego najmu był od początku określony w Projekcie” co z kolei zostało przez Instytucję Zarządzającą zaakceptowane. Dalej Beneficjent podnosi „Jak wielokrotnie wskazywano w toku wyjaśnień, w umowach z lekarzami ortopedami podano adres ..... przy ul. ...., jako adres, pod którym znajduje się siedziba strony umowy – ..... Istotnie, w umowie mógł znaleźć się adres, pod którym fizycznie mieli być przyjmowani pacjenci, nie miało to jednak o tyle znaczenia, że innego miejsca wykonywania tych świadczeń nie było. Osoby sporządzające umowy z lekarzami nie znały szczegółów projektu i kierowały się wyłącznie danymi dotyczącymi siedziby Centrum, a informacja w jakiej lokalizacji mają odbywać się wizyty udzielana była lekarzom ustnie”.*

Instytucja Zarządzająca nie może się zgodzić z przedstawionymi argumentami Beneficjenta, że *„Badania ortopedyczne prowadzone były, zgodnie z wnioskiem, w najmowanym gabinecie przy ul. .... (...)”.* Powyższe stanowisko Instytucja Zarządzająca opiera na analizie treści umów zawartych pomiędzy Beneficjentem a lekarzami ortopedami. Tym samym doszło do kolejnego naruszenia sekcji 6.2 pkt 3 lit f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności dotyczącego **wynajęcia gabinetu ortopedycznego**, na którego zgodnie z założeniami projektu ..... otrzymał bezzwrotne dofinansowanie. Z ustaleń poczynionych podczas kontroli dokumentacji będącą w posiadaniu Instytucji Zarządzającej dotyczącej najmu gabinetu ortopedycznego, przeprowadzonej w celu prawidłowości realizacji ww. wynajmu wynika, że zgodnie z informacjami zawartymi w planie prac badawczo – rozwojowych (str. 50), w ww. gabinecie miały odbywać się badania ortopedyczne przeprowadzane przez zaangażowanych do tego celu lekarzy. W związku z powyższym w celu zweryfikowania poprawności realizacji umowy najmu gabinetu ortopedycznego, poddano analizie treść umów zawartych pomiędzy Beneficjentem a tymi właśnie lekarzami. W wyniku rzeczony weryfikacji stwierdzono, że ww. badania ortopedyczne miały być





wykonywane w lokalu....., tj. na terenie .....  
..... ul. ...., 25 – 316 Kielce, a nie jak wskazano w umowie najmu  
gabinetu ortopedycznego pod adresem: ul. .... piętro 7 pomieszczenie 722, 25 – 662  
Kielce. W umowach tych jednoznacznie wskazano miejsce wykonywania świadczenia zdrowotnego  
a na potwierdzenie tegoż stanowiska należy przytoczyć postanowienia § 2 umowy o udzielenie  
świadczeń zdrowotnych „*Strony umowy ustalają, że świadczenia zdrowotne o których mowa  
w niniejszej umowie będą wykonywane w lokalu i środkami udzielającego zamówienie, tj. na terenie*  
..... ul. ...., 25-316 Kielce”.

W tym miejscu należy odnieść się do informacji zawartej przez Beneficjenta w planie prac  
badawczo-rozwojowych (str. 19), że „*posiada wszelkie zasoby niezbędne do przeprowadzenia  
zakładanego wdrożenia, w tym przede wszystkim ludzkie, techniczne i finansowe*”.

Wziąwszy pod uwagę powyższe Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że badania ortopedyczne  
przewidziane do wykonywania w wynajmowanym gabinecie ortopedycznym zlokalizowanym  
w Kielcach przy ul. ...., piętro 7 pomieszczenie nr 722, faktycznie były wykonywane  
w ..... przy ul. .... Beneficjent już na etapie zawierania  
umów z lekarzami posiadał wiedzę dotyczącą lokalizacji wynajmowanego gabinetu a mimo to  
zdecydował się jednoznacznie wskazać jako miejsce świadczenia usług .....  
..... przy ul. .... Zatem twierdzenie Beneficjenta, że „*Osoby sporządzające  
umowy z lekarzami nie znały szczegółów projektu i kierowały się wyłącznie danymi dotyczącymi  
siedziby ....., a informacja w jakiej lokalizacji mają odbywać się wizyty udzielana była  
lekarzom ustnie*” zdaniem Instytucji Zarządzającej nie znajduje poparcia i argument ten należy  
uznać za nietrafiony.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej, nawet gdyby badania ortopedyczne odbyły się w miejscu  
wskazanym w ww. umowie najmu to z analizy dokumentacji zgromadzonej w trakcie kontroli  
końcowej projektu wynika, że wydatkowanie środków na taki najem byłoby nieracjonalne.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Beneficjenta, że „*czas najmu był od początku określony w Projekcie  
i został zaakceptowany przez Instytucję Zarządzającą przed rozpoczęciem jego realizacji*”,  
Instytucja Zarządzająca podnosi, iż wniosek o dofinansowanie faktycznie zakładał, że taki najem  
jest możliwy od 1 stycznia 2017 r., ale również co należy w tym miejscu podkreślić 1 stycznia  
2017 r. był terminem rozpoczęcia badań przemysłowych. Zatem jeżeli Beneficjent faktycznie  
zdecydowałby się na wykorzystanie gabinetu do badań przemysłowych od 1 stycznia 2017 r. to  
powinien również w styczniu 2017 r. zapewnić personel do pracy w tymże gabinecie jak  
i rozpocząć rekrutację uczestników projektu, a tego bezsprzecznie nie zrobił (postępowanie mające  
na celu zatrudnienie lekarzy ortopedów wszczęto dopiero w połowie lutego 2017 r., zaś rekrutację  
uczestników projektu ogłoszono od dnia 20 marca 2017 r.). W odniesieniu do zasadności wydatków  
dotyczących okresu najmu w miesiącu czerwca 2018 r. i w tym przypadku żadnym uzasadnieniem  
nie może być stwierdzenie, iż gabinet ortopedyczny został „*zapewniony zgodnie z wnioskiem  
o dofinansowanie oraz w czasie (...) w nim przewidzianym*” (vide: pismo z dnia 2 października  
2020 r.). W tej kwestii zapisy planu prac badawczo – rozwojowych są niespójne, gdyż Beneficjent  
w uzasadnieniu wydatku wskazał, że gabinet będzie wykorzystywany tylko w początkowej fazie  
projektu. Natomiast, jak wynika z postanowień § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu  
przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie  
oznacza, że wszystkie przedłożone wydatki zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone.  
Skoro zatem okres umowy najmu jest dłuższy niż okres badań przemysłowych przewidzianych  
w projekcie to oczywistym jest, iż nieracjonalne byłoby dofinansowanie do najmu wykraczającego  
poza okres realizacji badań przemysłowych. Jednocześnie gdyby nawet przyjąć, że założony okres  
najmu był zasadny to trzeba przede wszystkim mieć na uwadze ustalenie dokonane przez Instytucję  
Zarządzającą w wyniku kontroli końcowej projektu tj. iż sytuacja lokalowa Beneficjenta pozwalała



na przeprowadzenie badań ortopedycznych w ..... Beneficjent mając na uwadze powyższe ustalenia opisane w Informacji pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2018, nie wniósł wówczas zastrzeżeń, że najem gabinetu ortopedycznego był zbędny aby zrealizować cele projektu i naruszał postanowienia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f) i g) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej wydatek poniesiony na najem gabinetu ortopedycznego zlokalizowanego w Kielcach przy ul. ...., piętro 7 pomieszczenie nr 722 był zbędny aby zrealizować cele projektu i został poniesiony w sposób nieracjonalny i nieefektywny z naruszeniem zasad uzyskania jak najlepszych efektów z danych nakładów co stanowi naruszenie podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że powyższe naruszenie spowodowało realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. W ocenie Zespołu Kontrolnego nie budzi wątpliwości, iż uzyskanie dofinansowania do zbędnego do realizacji celów projektu najmu spowodowało obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Ponadto, zdaniem Instytucji Zarządzającej, Beneficjent projektu wiedział, że zgodnie z § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu ocena kwalifikowalności wydatków dokonywana jest w szczególności na podstawie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, zapisów SZOOP oraz Regulaminu konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie Beneficjenta, a przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone. Jednocześnie, zgodnie z tym ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na Beneficjenta umową oraz wynikających z przepisów prawa.

Mając na uwadze powyższe, aby uznać wydatek za kwalifikowalny musi być on m.in. niezbędny do realizacji celów projektu, dokonany w sposób racjonalny, celowy czy efektywny.

Instytucja Zarządzająca dokonując racjonalności, celowości i efektywności wydatków dotyczących umowy najmu gabinetu ortopedycznego poddała ocenie dokumenty m.in. związane z zatrudnieniem lekarzy ortopedów, którzy zgodnie z założeniami planu prac badawczo – rozwojowych w ww. gabinecie mieli świadczyć usługi. Z przedmiotowej analizy dokumentacji projektowej wynika, że zarówno na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia jak i na dzień zawarcia umowy najmu Beneficjent nie zatrudniał w ramach projektu lekarzy ortopedów (pierwsze umowy z lekarzami zawarto w marcu 2017 r.). Ponadto oceniono dokumentację dotyczącą naboru uczestników do projektu, z której wynika, że Beneficjent założył, iż nabór uczestników do projektu będzie realizowany od 20 marca 2017 r. zamieszczając na swojej stronie internetowej ogłoszenie o takiej treści. Badania ortopedyczne zgodnie z założeniami projektu miały być realizowane jako pierwsze w początkowej fazie I etapu badań przemysłowych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że zawarcie umowy najmu od 1 stycznia 2017 r. w sytuacji nie podjęcia tak kluczowych działań jak zaangażowanie personelu do pracy w tymże gabinecie, czy rozpoczęcia rekrutacji uczestników do projektu doprowadziło do sytuacji, iż ponoszono wydatki w związku z trwającą umową pomimo tego, że gabinet nie mógł być wykorzystywany do celów wskazanych w planie prac badawczo - rozwojowych.

W ocenie Instytucji Zarządzającej takiego wydatku za wymieniony okres nie można by było uznać za wydatek kwalifikowalny w rozumieniu podrozdziału 6.2 pkt 3 Wytycznych w zakresie



kwalfikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Jednocześnie stwierdzono, że okres trwania umowy najmu ww. pracowni upływał 30 czerwca 2018 r., tj. był dłuższy o 3 miesiące niż okres trwania badań przemysłowych (po zmianach w projekcie o 1 miesiąc).

W związku z tym, wydatki poniesione na najem gabinetu ortopedycznego poza okres realizacji badań przemysłowych są nieracjonalne i nie powinny podlegać dofinansowaniu.

W tym, miejscu należy nadmienić, że gabinet ortopedyczny, który wymieniono w umowie najmu zlokalizowany był w budynku, do którego prawo użytkowania wieczystego ma ..... w Kielcach, tj. podmiot którego właścicielem na moment zawarcia umowy ww. najmu był Beneficjent. Z tego wynika, że Beneficjent wynajął gabinet od swojego dotychczasowego najemcy.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca stwierdza, że niemożliwym jest by Beneficjent będący właścicielem ..... nie był w stanie wygospodarować gabinetu lekarskiego spełniającego standardy wskazane w zapytaniu ofertowym, tj. biurko, 2 krzesła, kozetka dla pacjenta, parawan, szafka, wieszak na ubrania, umywalka z baterią z ciepłą i zimną wodą, dozownik ze środkiem dezynfekującym oraz pojemnikiem z ręcznikami jednorazowego użytku zwłaszcza, że jak Beneficjent wskazał w piśmie z dnia 25 czerwca 2018 r. nie wszystkie pomieszczenia w ..... były w ogóle wykorzystywane. W tej sytuacji zdaniem Instytucji Zarządzającej uznanie takiego wydatku za wydatek kwalifikowalny w projekcie, a więc m.in. za wydatek racjonalny nie powinno mieć miejsca.

W ocenie Instytucji Zarządzającej dofinansowanie do takiego najmu stanowiłoby realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. Natomiast, nie budzi wątpliwości fakt, że dofinansowanie do wynajmu przy wszystkich opisanych powyżej okolicznościach doprowadziłoby do obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 15 listopada 2021 r. *„Beneficjent ponownie wskazuje, że kwestionowane przez Instytucję Zarządzającą zakupy zestawów elektrod i znaczników posłużyły do wykonania badań biomechanicznych. Pismem z dnia 30 kwietnia 2018 r. Beneficjent zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o wyrażenie zgody na zakup dodatkowych znaczników medycznych „(...) informujemy, że w toku prac badawczo-rozwojowych zaistniała konieczność wykonania dodatkowych, bardziej szczegółowych badań biomechanicznych BTS u pacjentów, którzy zostali wyselekcjonowani w ramach Zadania I oraz zostali poddani badaniom w ramach Zadania II (100 pacjentów).” Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę. Dalej Beneficjent pisze „(...) zakupione dodatkowo zestawy służyły do badań biomechanicznych BTS chodu (ponieważ do niczego innego nie mogły służyć) i tak też został rozliczony ich zakup we wniosku o płatność. (...) Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących potwierdzeń wydrukowanych z systemu KS-SOMED, to ponownie wskazujemy, że: na I etapie badań, wykonano badania biomechaniczne chodu (na grupie ponad 1 400 pacjentów – usługa potwierdzona w systemie KS-SOMED); na II etapie badań, z wyselekcjonowanych pacjentów (na grupie ok. 100 osób), wykonano dodatkowo badania biomechaniczne szczegółowe, również powtórne z użyciem znaczników”.*

Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. działań kontrolnych stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta sekcji 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, z tytułu niezrealizowania dodatkowych badań biomechanicznych na systemie BTS.

Zgodnie z założeniami przedmiotowego projektu Beneficjent otrzymał bezzwrotne dofinansowanie do **zakupu zestawów elektrod i znaczników do badania biomechanicznego.**



Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Beneficjenta zaprezentowane we wniosku o ponowne rozpatrzenie, Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent w piśmie z dnia 30 kwietnia 2018 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, „*że w toku prac badawczo – rozwojowych zaistniała konieczność wykonania dodatkowych, bardziej szczegółowych badań biomechanicznych BTS u 100 pacjentów, którzy zostali wyselekcjonowani w ramach Zadania I oraz zostali poddani badaniom w ramach Zadania II*”, a następnie zwrócił się z prośbą o przyznanie dodatkowych środków w wysokości 125 000,00 zł na zakup znaczników medycznych do badania BTS. W odpowiedzi na ww. pismo Instytucja Zarządzająca w dniu 8 maja 2018 r. wyraziła zgodę na przesunięcie niewykorzystanych środków w kwocie 125 000,00 zł na zakup znaczników medycznych. Ponadto oprócz tychże dwóch pism pomocna w ocenie o jakie badania Beneficjentowi chodziło jest analiza wniosku o płatność nr RPSW..... Jak wynika z tejże analizy zakup ww. znaczników medycznych rozliczono w kategorii kosztów pn.: Inne – Zakup zestawów elektrod i znaczników do badania biomechanicznego. W planie prac badawczo-rozwojowych Beneficjent wskazał jako uzasadnienie tego kosztu „*...Koszt zakupu zestawu jest niezbędnym, gdyż specjalistyczne elektrody i znaczniki o różnych stopniach pochłaniania energii są niezbędne do obklejania pacjentów do badania biomechanicznego przy pomocy systemu BTS, którym to systemem będzie przebadane pierwsze 1 400 pacjentów i na tej podstawie (między innymi) zostanie wyselekcjonowana grupa do dalszego etapu badań...*”. Zgodnie z tym opisem zakupione znaczniki służyć miały do badań biomechanicznych na systemie BTS i jako takie zostały przedstawione do rozliczenia w projekcie.

Beneficjent w piśmie z dnia 8 czerwca 2018 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, o tym, że z dniem 31 maja 2018 r. zakończył etap badań przemysłowych, opisując jednocześnie wszystkie badania zrealizowane w ramach projektu, lecz nie wymienił przy tym, że dokonał dodatkowe badania biomechaniczne (opisany zakres badań odpowiada pierwotnemu założeniom zawartych we wniosku o dofinansowanie), tj. nie uwzględniając zmian dokonanych w projekcie. Ponadto, Beneficjent z załączonym do pisma z dnia 15 listopada 2018 r. wykazie zrealizowanych w ramach projektu badań poinformował, że w okresie od stycznia 2017 r. do maja 2018 r. wykonał 1 400 badań (nie wskazując przy tym, że w maju 2018 r. prowadzono badania biomechaniczne 100 uczestników). Z analizy kart badań nie wynikało, żeby tych 100 uczestników projektu miało przeprowadzone dodatkowe badanie biomechaniczne. Z potwierdzeń wykonanej usługi uczestnikom projektu, wygenerowanych z systemu KS-SOMED nie wynika aby któryś z uczestników projektu, o którym mowa w piśmie Beneficjenta wnioskującym o dodatkowe środki miał wykonane dodatkowe badanie biomechaniczne na systemie BTS. Co więcej żaden z uczestników projektu nie miał według tychże potwierdzeń wykonanego dodatkowego badania. Jednocześnie z tejże analizy wynika, iż ostatnie badanie biomechaniczne na systemie BTS odbyło się 13 marca 2018 r., czyli ponad 2 miesiące przed datą dostawy przedmiotu zamówienia.

Nadmienić w tym miejscu należy, że osobą odpowiedzialną za przeprowadzanie badań biomechanicznych był asystent medyczny Pan ..... Z umowy o pracę z ww. osobą jak i dokumentów przedłożonych w celu rozliczenia w przedmiotowym projekcie kosztów zatrudnienia ww. asystenta medycznego wynika, że był on zatrudniony na tym stanowisku od dnia 1 czerwca 2017 r. do dnia 31 marca 2018 r. Czyli należy wnioskować, że stosunek pracy ustał przed zaplanowanymi dodatkowymi badaniami biomechanicznymi. Twierdzenie Beneficjenta, że „*w maju 2018 r. badania wykonywał Pan ..... Były to jednak badania biomechaniczne szczegółowe, a nie zwykle badania biomechaniczne chodu, które wcześniej wykonywał Pan ..... (z użyciem znaczników)*” potwierdza stanowisko Instytucji Zarządzającej, że dodatkowe, bardziej szczegółowe badania biomechaniczne BTS nie były wykonywane przy użyciu znaczników. Jednocześnie ustalono, że Beneficjent po dniu 31 marca 2018 r. nie zdecydował się na zatrudnienie w ramach projektu innej osoby na tymże stanowisku. Beneficjent w piśmie z dnia 2 października



2020 r. odpowiadając na zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej oświadczył, że „...*dotatkowe znaczniki zostały w całości wykorzystane, użyto ich do wykonania szczegółowych badań biomechanicznych u 100 pacjentów wyselekcjonowanych w toku prowadzonych prac badawczych...*” czy też „*Były to dodatkowo przeprowadzone procedury i odbywały się w maju 2018 r...*” ponownie podał nierzetelne informacje, gdyż na etapie realizacji projektu jak i po jego zakończeniu wielokrotnie przekładał informacje, z których wynikało, iż do dodatkowych badań biomechanicznych w ogóle nie doszło. Co więcej przedłożone na wezwanie Instytucji Zarządzającej ww. karty badań również nie wskazują na wykonanie dodatkowych szczegółowych badań biomechanicznych w miesiącu maju 2018 r. jak i w innym okresie realizacji projektu.

W związku z powyższym stanowisko Beneficjenta zaprezentowane we wniosku o ponowne rozpatrzenie nie może zostać uwzględnione i Instytucja Zarządzająca jest zdania, że do realizacji dodatkowych badań biomechanicznych w ogóle nie doszło.

W tym miejscu należy stwierdzić, że powyższe naruszenie spowodowało realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. W ocenie Instytucji Zarządzającej nie budzi wątpliwości, fakt, że dofinansowanie do zakupu dodatkowych ww. zestawów, które nie były wykorzystane przez Beneficjenta przy dążeniu do osiągnięcia celu projektu spowodowało obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Beneficjent podnosi, że zatrudnienie radiologa od kwietnia 2017 r. zostało ujęte we wniosku o dofinansowanie. „*Pozytywnie oceniony był także wydatek na wynagrodzenie radiologa przez cały okres realizacji projektu, pomimo że KOP miała wiedzę, iż badania TK będą wykonywane dopiero w drugim etapie projektu*”. Zatrudnienie radiologa od kwietnia wynikało z rozpoczęciem „*badania próbnych oceny zawartości składu chemicznego kręgów na podstawie obrazów dwuenergetycznego tomografu komputerowego*” i testowania urządzenia. „*Wbrew zarzutowi, że urządzenie TK Beneficjent posiadał już wcześniej i tym samym personel powinien obsługiwać je bez potrzeby wykonywania dodatkowych testów, należy wyjaśnić, że badania tomograficzne w systemie dwuenergetycznym (DECT) nie były wcześniej wykonywane i nie stanowią standardów wykonywania badań TK*”. Dalej Beneficjent pisze „*zgodnie z planem prac, którego treść powinna być znana Instytucji Zarządzającej – radiolog brał również udział w kwalifikacji pacjentów do kolejnych etapów projektu, ocenie stopnia zaawansowania istniejących złamań oraz uczestniczył w opracowywaniu algorytmów (kooperacja z informatykiem/programistą). (...) Ten fakt znany był Instytucji Zarządzającej już na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, gdyż projekt zawierał informację o okresie zatrudnienia radiologa, jak również o tym, że badania DECT wykonywane będą dopiero w drugim podetapie Etapu I projektu.*” Ponadto nie jest zrozumiałe dla Beneficjenta dlaczego Instytucja Zarządzająca „*podważa zasadność zatrudnienia radiologa w sytuacji, gdy od początku było wiadome, że jego okres zatrudnienia będzie poprzedzał wykonanie badań o kilka miesięcy*”

Podczas analizy dokumentacji w celu potwierdzenia prawidłowości realizacji **zatrudnienia radiologa** w okresie od kwietnia do października 2020 r., Instytucja Zarządzająca ustaliła, że w trakcie realizacji projektu doszło do naruszenia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Ustalono, że koszty zatrudnienia radiologa zakwalifikowano we wniosku o dofinansowanie jako wydatek kwalifikowalny, który następnie Beneficjent przedstawił do rozliczenia w ramach projektu. Zgodnie z postanowieniami sekcji 6.16.2 pkt 3 Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., rozliczenie



umowy zlecenia następuje na podstawie protokołu, o którym mowa w podrozdziale 6.16 pkt 8 lit. c ww. Wytycznych, wraz z dokumentami księgowymi potwierdzającymi poniesienie wydatku. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. wezwała Beneficjenta do przedłożenia tychże protokołów. W efekcie powyższego Beneficjent przedłożył protokoły odbioru pracy radiologa. Z analizy tychże protokołów wynikało, że nie zawierają one w swej treści ewidencji godzin w danym miesiącu, tj. obligatoryjnego elementu protokołu. Mając na uwadze powyższe oraz to, że do dnia 22 sierpnia 2017 r., tj. do dnia obowiązywania ww. Wytycznych istniał obowiązek przekładania rzeczzonego protokołu Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że doszło do naruszenia sekcji 6.16.2 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r. (dotyczy wydatków poniesionych do dnia 22 sierpnia 2017 r.).

Jak wynika z założeń projektu osoba zatrudniona na danym stanowisku miała odpowiadać za ocenę obrazów TK, kwalifikację pacjentów do kolejnych badań, ocenę stopnia zaawansowania złamania istniejącego, ocenę zawartości składu chemicznego kręgów na podstawie obrazów dwuenergetycznego tomografu komputerowego oraz uczestnictwie w opracowaniu algorytmu. Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę zaprezentowane stanowisko Beneficjenta podkreśla, że zgodnie z postanowieniami planu prac badawczo-rozwojowych w zakresie czynności radiologa nie przewidziano testowania urządzenia i wykonywania badań próbnych. W związku z czym uzasadnienie zatrudnienia radiologa z tego powodu jest bezzasadne. Na uwagę zasługuje fakt, iż dwuenergetyczny tomograf DECT został zakupiony przez Beneficjenta w wyniku realizacji projektu nr WND-RPSW....., w związku z czym argument Beneficjenta, iż urządzenie wymagało testowania również nie zasługuje na uwzględnienie. W rozpatrywanej sprawie Beneficjent w piśmie z dnia 2 października 2020 r. jako uzasadnienie rozliczania wynagrodzenia radiologa wskazał, że „brał również udział w kwalifikacji pacjentów do kolejnych etapów projektu, ocenie stopnia zaawansowania istniejących złamań oraz uczestniczył w opracowaniu algorytmów (kooperacja z informatykiem/programistą). Mając na uwadze ww. uzasadnienie Instytucja Zarządzająca zaznacza, że ww. zadania radiolog mógł wykonać dopiero po przeprowadzeniu badań na TK, a tych w zakwestionowanym okresie nie wykonywał. Z przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą podczas czynności kontrolnych analizy kart badań wykonanych z wykorzystaniem dwuenergetycznego tomografu komputerowego DECT pierwsze badania zostały przeprowadzone dopiero w listopadzie 2017 r. W nawiązaniu do powyższych ustaleń Instytucja Zarządzająca wnioskuje, że skoro ww. badania nie przeprowadzono w okresie kwiecień 2017 r. – październik 2017 r. to trudno w takim przypadku stwierdzić, iż zatrudniony Pan ..... wykonywał pracę, którą by można uznać, iż była ona niezbędna do realizacji celów projektu. Odnosząc się natomiast do przywołanego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy twierdzenia Beneficjenta, że „(...) od początku było wiadomo, że jego okres zatrudnienia będzie poprzedzał wykonanie badań o kilka miesięcy”, Instytucja Zarządzająca nie może się zgodzić. Z dokumentów konkursowych nie wynikało aby okres zatrudnienia radiologa poprzedzał wykonanie badań o kilka miesięcy i aby ten fakt był znany Instytucji Zarządzającej. Czynności związane z testowaniem urządzenia i wykonywaniem badań próbnych nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentach aplikacyjnych. W dokumentach konkursowych nie było szczegółowo zamieszczonych informacji tj. w jakim miesiącu radiolog miał zacząć pracę. Zatrudnienie radiologa zostało wskazane m.in. w zadaniu 1, gdzie okres realizacji badań trwał od 01.01.2017 r. do 31.05.2018 r. (po wyrażeniu zgody Instytucji Zarządzającej na wydłużenie okresu badań przemysłowych). Ponadto jak pisze Beneficjent „badania TK będą wykonywane dopiero w drugim etapie projektu” zdaniem Instytucji Zarządzającej ów badanie było przewidziane w ramach etapu pierwszego.



Dodatkowo, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że uzasadnieniem nie może być twierdzenie Beneficjenta, iż taki okres zatrudnienia czy moment badań DECT był już na etapie oceny projektu znany Instytucji Zarządzającej. Zgodnie z § 2 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie umowy o dofinansowanie nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku wydatkowania środków publicznych w sposób racjonalny, oszczędny czy efektywny.

W związku z tym, dofinansowanie kosztów związanych z zatrudnieniem radiologa narusza postanowienia podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że dofinansowanie do wynagrodzenia ww. osoby (za okres kwiecień - październik 2017 r.) spowodowało realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. W ocenie Instytucji Zarządzającej nie budzi wątpliwości fakt, że wydatki na wynagrodzenie osoby, która w omawianym okresie nie wykonywała niezbędnej do realizacji celów projektu pracy były wydatkami zbędnymi.

Strona w niniejszym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzuca Instytucji Zarządzającej bezpodstawne nałożenie korekty w zakresie nie zrealizowania wskaźnika pn. „Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych”. Beneficjent stoi na stanowisku, że ów wskaźnik został zrealizowany w 100% i nie jest dla niego zrozumiałe *„z jakiego powodu Instytucja Zarządzająca nałożyła korektę tak, jakby wskaźnik rzeczywiście nie został zrealizowany i jakby żadne zgłoszenie patentowe nie zostało przez nas złożone. Beneficjent złożył wniosek o uzyskanie patentu krajowego i tym samym zrealizował przewidziany dla Projektu wskaźnik rezultatu. Oznaką realizacji tego wskaźnika nigdy nie miało być doprowadzenie do uzyskania patentu (o tym mówi innego rodzaju wskaźnik: „Liczba uzyskanych patentów”). Oczywiście, że składając wniosek Beneficjent działał w celu uzyskania patentu. Natomiast samo uzyskanie patentu jest już niezależne od wnioskodawcy (decyduje o tym właściwy organ – Urząd patentowy). Beneficjent przewidział ubieganie się również o patent europejski, mając głównie na myśli ewentualne trudności, które mogłyby wystąpić w trakcie ubiegania się o udzielenie patentu w Polsce”*.

Jak wynika z ustaleń dokonanych przez Instytucję Zarządzającą w wyniku ww. działań kontrolnych oraz monitorowania wykonania nałożonych zaleceń pokontrolnych z kontroli końcowej, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta treści § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie poprzez **nieosiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych”**, założonego do osiągnięcia zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, co w konsekwencji skutkowało nałożeniem korekty finansowej gdyż Beneficjent nie sporządził wniosku o udzielenie patentu europejskiego.

Celem realizacji ww. wskaźnika rezultatu było doprowadzenie do uzyskania patentu, tj. prawa do wyłącznego korzystania z opracowanego oprogramowania przez Beneficjenta. Tym samym Beneficjent aby osiągnąć ww. cel powinien dolożyć należytej staranności zarówno na etapie planowania projektu, w trakcie realizacji jak i po jego zakończeniu. Zdaniem Instytucji Zarządzającej niewątpliwie Beneficjent dochował należytej staranności, ale na etapie przygotowania dokumentacji do naboru wniosków o dofinansowanie w przeciwieństwie do późniejszej realizacji projektu) w trakcie, którego to dokonał szczegółowej analizy systemu ochrony prawnej oprogramowania oraz zadecydował, o tym, że patent europejski będzie patentem, o który będzie się ubiegał (przy jednoczesnym założeniu, iż rozpocznie procedurę ubiegania się o tenże patent już w trakcie realizacji projektu, a nie jak twierdzi w zastrzeżeniach w dalszym okresie trwałości), odrzucając jednocześnie możliwość ubiegania o patent krajowy (ze względu na ryzyko natury prawno-administracyjnej).

Z argumentami zaprezentowanymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie Instytucja Zarządzająca nie może się zgodzić i na dowód cytuje fragmenty z planu prac badawczo-rozwojowym, w którym Beneficjent sam wskazuje, że z chwilą projektowania dokumentów konkursowych zakładał sporządzenie wniosku o udzielenie patentu europejskiego.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w planie prac badawczo – rozwojowym, tj.: „...Radca prawny weźmie czynny udział w opracowaniu strategii negocjacyjnej sprzedaży licencji oraz procedurze przygotowania wniosku o patent europejski...” (zgodnie z założeniami projektu radca prawny miał być zatrudniony na etapie jego realizacji). W dalszej części planu prac badawczo – rozwojowym wskazano, że „Wnioskodawca jest świadomy niskiej popularności patentów dotyczących rozwiązań z zakresu nowego oprogramowania (również o charakterze medycznym) w Polsce. Aby uniknąć zagrożenia tego rodzaju, przygotował szczegółowy plan ochrony powstałych w ramach Projektu dóbr niematerialnych (nowa metoda, oprogramowanie skonstruowane na jej bazie) uwzględniający rozwiązania europejskie. Docelowo rezultat Projektu ma zostać włączony w europejski system patentowania – otrzymać certyfikację Europejskiego Urzędu Patentowego (...) Opracowywana metoda wraz z oprogramowaniem podlegają również międzynarodowemu systemowi ochrony wiedzy. W Polsce nie jest popularne patentowanie rozwiązań z zakresu oprogramowania. Jednakże, nowa metoda przewidywania złamań osteoporotycznych kręgosłupa z wykorzystaniem dwuenergetycznej tomografii komputerowej (DECT) wykazuje ogromny potencjał, by zostać objętą europejskim patentem na oprogramowanie. Wnioskodawca planuje zaaplikować o taki patent, gdy tylko prace nad metodą zostaną sfinalizowane. Europejski system patentowy reguluje Konwencja o udzieleniu patentów europejskich (Konwencja o patencie europejskim), sporządzona w Monachium dnia 5 października 1973 r. Europejski Urząd Patentowy (EPO) przyznał jak dotąd kilkadziesiąt tysięcy patentów na oprogramowanie. Dlatego właśnie firma ..... chce zaaplikować o takowy patent dla opracowywanej metody...”, w dalszej części „...Ryzykiem natury prawno – administracyjnej może okazać się tutaj sukces zgłoszenia patentowego oprogramowania w Polsce. Wnioskodawca zdaje sobie sprawę z niskiej popularności tego typu zgłoszeń w polskim systemie patentowym i jest gotowy, by podjąć starania w kierunku uzyskania patentu europejskiego, wydawanego przez Europejski Urząd Patentowy (EPO). Otrzymanie patentu będzie możliwe dopiero po zakończeniu Projektu, jednak Wnioskodawca rozpocznie (przy konsultacji z radcą prawnym) procedurę wniosku patentowego wcześniej, by uniknąć zagrożenia w rodzaju opatentowania podobnego rozwiązania przez konkurencję...”. Dodatkowo na potwierdzenie słusznego stanowiska Instytucja Zarządzająca wskazuje uzasadnienie zatrudnienia do pracy przy projekcie radcy prawnego „... Koszt związany z wynagrodzeniem radcy prawnego jest niezbędny, ponieważ asysta prawnicza będzie gwarantem poprawności sporządzania wszelkich umów w ramach Projektu (zwłaszcza z pacjentami, którzy mają wziąć udział w badaniach przemysłowych) oraz będzie stanowił cenny wkład przygotowanie strategii negocjacyjnych i składania wniosku o patent europejski...”. W związku z powyższym jednoznacznie potwierdza to fakt, że Beneficjent zakładał sporządzenie wniosku o udzielenie patentu europejskiego a nie krajowego a zatem należy uznać za bezzasadne zarzuty Beneficjenta.

Zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosków EFRR (sekcja 14 wskaźniki) docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie). Tym samym założenie Beneficjenta, iż zgłoszenie może nastąpić w okresie trwałości projektu, tj. okresie znacznie wykraczającym poza termin, o którym mowa powyżej jest nieprawidłowe. Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatów. Nadmienić w tym miejscu należy, że wskaźniki rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie





tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierzał osiągnąć realizując cel projektu.

W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźnika rezultatu doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego jeden z celów nie został w ogóle osiągnięty w wymaganym okresie, został ustalony w sposób proporcjonalny co do wartości procentowej wskaźnika nieosiągniętego odniesionego do wszystkich wskaźników założonych do osiągnięcia w projekcie (produktu i rezultatu).

Instytucja Zarządzająca wyliczyła więc ww. stosunek procentowy nieosiągnięcia jednego z wskaźników w stosunku do wszystkich wskaźników jakie były założone do osiągnięcia w projekcie tj. wzięła pod uwagę liczbę niezrealizowanych wskaźników rezultatu czyli 1 do liczby wskaźników założonych do osiągnięcia w projekcie których było 11.

W tym miejscu należy wskazać, że stosowanie reguły proporcjonalności przy ustalania korekt finansowych z tytułu nieosiągnięcia wskaźników produktu czy rezultatu wynika z zapisów jednego z dokumentów stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 tj. „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej). W Rozdziale 8.8 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazano, że: *„Na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako reguła proporcjonalności. Założenia merytoryczne projektu, o których mowa w pkt 2, mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie projektu. Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać za niekwalifikowalne wszystkie wydatki lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu.”*

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zastosowała ww. regułę proporcjonalności i uznała jedynie część wydatków za niekwalifikowalne w ramach projektu, a nie 100% poniesionych wydatków.

Zasadne jest odzyskiwanie dofinansowania wraz z odsetkami, bowiem przedmiotowy wskaźnik rezultatu **dotyczący zgłoszeń patentowych** nigdy nie został osiągnięty, tak jak to omówiono już powyżej.

Mając na uwadze prawo wspólnotowe, tj. m.in. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz zgodnie z regulacjami określonymi w dokumentach programowych, tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich

poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Jednocześnie w pkt 2.1.3 ppkt 12 *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych* wskazano, że o ile w umowie o dofinansowanie projektu nie wskazano inaczej, efekt wsparcia na poziomie projektu występuje w przypadku wskaźników produktu określonych na poziomie projektu (w okresie od podpisania umowy o dofinansowanie, przy czym osiągnięte wartości powinny zostać wykazane najpóźniej we wniosku o płatność końcową), oraz **w przypadku wskaźników rezultatu bezpośredniego określonych na poziomie projektu**, co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu lub, o ile wynika to ze specyfiki projektu, od uruchomienia przedsięwzięcia, natomiast w okresie trwałości projektu, na zasadach określonych przez Instytucję Zarządzającą dotyczy to wskaźników, których termin realizacji został wydłużony na wniosek beneficjenta i za zgodą Instytucji Zarządzającej, przy czym osiągnięte wartości wykazywane są we wniosku o płatność końcową lub jego korekcie.

Jednocześnie, w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków* w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając powyższe naruszenia przez Stronę ww. zapisu umowy o dofinansowanie zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązek: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika



to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych.

W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Zgodnie z art 85 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013 Komisja dokonuje korekt finansowych w drodze anulowania całości lub części wkładu Unii do programu i odzyskania od państwa członkowskiego, w celu wyłączenia z finansowania unijnego wydatków, które naruszają obowiązujące przepisy prawa.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 rozporządzenia Rady 1303/2013 zdefiniowano „nieprawidłowość jako każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Naruszenie przepisów UE, o którym mowa wyżej obejmuje naruszenie zarówno przepisów prawa wspólnotowego, ale także prawa krajowego. Do popełnienia nieprawidłowości dochodzi również wtedy, gdy naruszony został przepis krajowy ustanawiający wymogi związane z wydatkowaniem środków finansowych z budżetu UE.

Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych.

W stanie faktycznym sprawy zachodzą przesłanki uzasadniające częściowe obniżenie dofinansowania. Stwierdzenie nieprawidłowości w wydatkowaniu środków pochodzących z dofinansowania realizacji umowy o dofinansowania nie budzi wątpliwości. Beneficjent w związku z tym, iż nie był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie § 12 umowy o dofinansowanie winien był dokonywać zamówień na dostawy, usługi i roboty o wartości przekraczającej 50 tysięcy netto zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Za elementy ogólnej zasady konkurencyjności ponad wszelką wątpliwość uznać należy bowiem zasadę uczciwości oraz zasadę równości (równorzędności podmiotów) w zakresie odnoszącym się do traktowania wykonawców, do których adresowana jest konkretna oferta na realizację określonego w niej zamówienia. Ma to bowiem podstawowe znaczenie z punktu widzenia jego finansowania ze źródła, którym są środki publiczne, a w konsekwencji gwarantowania wolnego i równego dostępu do zamówień finansowanych z tego właśnie źródła (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 1258/12).

Zgodnie, z treścią § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie „Beneficjent jest zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie,

racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych, wytycznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymania celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie, o których mowa z § 7 tejże umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Warunki umowy mają swoje umocowanie w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. W ocenie Organu nie zastosowanie się Beneficjenta do realizacji projektu zgodnie z umową o dofinansowanie oraz ww. wytycznymi, przy ponoszeniu wydatków na wynajem laboratorium biochemicznego wraz z działem rehabilitacji, wynajem pracowni densytometrycznej, wynajem gabinetu ortopedycznego na zakup zestawu elektrod i znaczników do badania biomechanicznego oraz zatrudnienie radiologa, skutkowało naruszeniem sekcji 6.2 pkt. 3 lit. f i g ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., co w konsekwencji przy ustalaniu przez Organ korekty finansowej skutkowało zastosowaniem metody dyferencyjnej.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez nie osiągnięcie założonego we wniosku o dofinansowanie wskaźnika dotyczącego zgłoszeń patentowych naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonego celu. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie nie można wykluczyć, że przedmiotowe naruszenie miało wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (art. 207 ust 9 u.f.p. i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej).

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie





z postanowieniami umowy o dofinansowanie, a także niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWS na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać niejako przymiot aktu prawa.

W takim stanie faktycznym uznać należy, iż Strona naruszyła procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym wydatek taki nie spełnia kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na jego realizację podlegają zwrotowi.

W przedmiotowej umowie o dofinansowanie znalazł się zapis mówiący o tym, iż „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości” (vide § 3 ust. 1 umowy). Strona poprzez realizację Projektu, jak to omówiono powyżej, w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi w ramach Programu, naruszyła również postanowienia ww. § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie.

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez ..... jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy u.f.p wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik

konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Stronę procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Strona naruszyła procedurę wydatkowania środków w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem procedur, w tym sekcji 6.2 pkt 3 lit. f i g Wytycznych o kwalifikowalności wydatków oraz § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Naruszenie zatem przez Stronę procedur opisanych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, w tym w umowie o dofinansowanie projektu dało Organowi podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji, zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.;
- 2) Regulamin konkursu zamkniętego nr RPSW..... wraz z załącznikami;
- 3) wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW..... wraz z załącznikami;
- 4) umowa o dofinansowanie nr RPSW..... z dnia ..... r. , aneksy do umowy nr: RPSW..... z dnia ..... r., ..... z dnia ..... r., RPSW..... z dnia ..... r.;
- 5) pismo Instytucji Zarządzającej znak EFRR-VIII.433.N.I.2.2018.ŁG z dnia 29 marca 2018 r.;
- 6) pismo Beneficjenta z dnia 25 kwietnia 2018 r.;
- 7) pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VIII.433.N.I.2.2018.ŁG z dnia 11 maja 2018 r.;
- 8) pismo Beneficjenta z dnia 5 czerwca 2018 r.;
- 9) pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VIII.433.N.I.8.3.2018.PP z dnia 1 lutego 2019 r.;
- 10) pismo Beneficjenta z dnia 14 lutego 2019 r.;
- 11) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.1.2.2019 z dnia 19 lutego 2019 r.;
- 12) pismo Beneficjenta z dnia 25 marca 2019 r.;
- 13) pismo Beneficjenta z dnia 20 maja 2019 r.;
- 14) notatka służbowa z dnia 21maja 2019 r.;
- 15) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.1.2.2019 z dnia 23 maja 2019 r.;
- 16) pismo Beneficjenta z dnia 24 maja 2019 r.;
- 17) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.1.2.2019 z dnia 15 lipca 2019 r.;
- 18) pismo Beneficjenta z dnia 25 lipca 2019 r.;
- 19) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.1.2.2019 z dnia 6 sierpnia 2019 r.;
- 20) pismo Beneficjenta z dnia 14 sierpnia 2019 r.;
- 21) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.1.2.2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r.;
- 22) pismo Beneficjenta z dnia 2 września 2019 r.;
- 23) pismo Beneficjenta z dnia 4 września 2019 r.;
- 24) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.1.2.2019 z dnia 13 września 2019 r.;
- 25) pismo Beneficjenta z dnia 25 września 2019 r.;
- 26) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.1.2.2019 z dnia 1 października 2019 r.;
- 27) pismo Beneficjenta z dnia 11 października 2019 r.;
- 28) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.1.2.2019 z dnia 15 października 2019 r.;
- 29) pismo Beneficjenta z dnia 28 października 2019 r.;



- 30) pismo Beneficjenta z dnia 31 października 2019 r.;
- 31) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 10 stycznia 2020 r.;
- 32) pismo Beneficjenta z dnia 23 stycznia 2020 r.;
- 33) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 27 stycznia 2020 r.;
- 34) pismo Beneficjenta z dnia 4 lutego 2020 r.;
- 35) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 15 września 2020 r., Informacja Pokontrolna nr 2/N/I/RPO/2018;
- 36) pismo Beneficjenta z dnia 2 października 2020 r.;
- 37) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 16 października 2020 r.;
- 38) pismo Beneficjenta z dnia 3 listopada 2020 r.;
- 39) pismo Beneficjenta z dnia 12 listopada 2020 r.;
- 40) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 19 listopada 2020 r.;
- 41) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 23 lutego 2021 r.;
- 42) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 23 lutego 2021 r. wraz z Informacją Pokontrolną nr 2/N/I/RPO/2018/P z dnia 23 lutego 2021 r.;
- 43) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 3 marca 2021 r., wraz z Erratą do Informacja Pokontrolna nr 2/N/I/RPO/2018/P;
- 44) pismo Beneficjenta z dnia 30 marca 2021 r.;
- 45) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 31 marca 2021 r.;
- 46) pismo Beneficjenta z dnia 22 kwietnia 2021 r.;
- 47) pismo Beneficjenta z dnia 24 kwietnia 2021 r.;
- 48) pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.22.1.2020 z dnia 6 maja 2021 r.;
- 49) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 28 maja 2021 r., tj. wezwanie do zwrotu;
- 50) pismo Beneficjenta z dnia 22 czerwca 2021 r.;
- 51) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 27 lipca 2021 r., tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania;
- 52) pismo Beneficjenta z dnia 9 sierpnia 2021 r.;
- 53) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 12 sierpnia 2021 r.;
- 54) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 27 września 2021 r.;
- 55) pełnomocnictwo z dnia 11 października 2021 r.;
- 56) protokół z dnia 12 października 2021 r.;
- 57) pismo Beneficjenta z dnia 13 października 2021 r. wraz z załącznikiem;
- 58) decyzja nr 125/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 października 2021 r. w sprawie zwrotu kwoty dofinansowania wraz z należnymi odsetkami;
- 59) wniosek Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 15 listopada 2021 r.;
- 60) pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 10 grudnia 2021 r., tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego;
- 61) protokół z dnia 20 grudnia 2021 r.

## POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, wnoszona w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.





Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. Strona ma prawo ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

Decyzja została sporządzona w trzech egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) ..... – 1 egz.
- 2) a/a – 2 egz.