

UCHWAŁA Nr 5/10

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 08.12.2010 r.

o zmianie uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1903/09 z dnia 28.07.2009 r. w sprawie przyjęcia wzoru karty oceny merytoryczno-technicznej dla projektów w ramach Działania 5.3 „Inwestycje w sferę dziedzictwa kulturowego, turystyki i sportu” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013

Na podstawie

- Art. 41. ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.),
- Art. 25. pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. 2009 r. Nr 84 poz.712 z późn. zm.),
- Uchwały nr. 798/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie przyjęcia szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013,
- Uchwały nr. 770/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia projektu Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, w brzmieniu ustalonym uchwałą Ne 1205/08 Zarządu województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 września 2008 r.,
- Uchwały nr 3/08 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 z dnia 27 lutego 2008 roku w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach Regionalnego programu operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 10/08 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 z dnia 30 października 2008 r. uchwała się, co następuje:

§ 1

Ulega zmianie wzór karty oceny merytoryczno-technicznej dla projektów w ramach Działania 5.3 „Inwestycje w sferę dziedzictwa kulturowego, turystyki i sportu” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, stanowiący załącznik do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1903/09 z dnia 28.07.2009r , otrzymując brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Funduszy Strukturalnych.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego

Adam Jarubas



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE



ŁĄCZYMY EUROPE
ROZWIJAMY REGIONY

KARTA OCENY MERYTORYCZNO-TECHNICZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWŚ 2007-2013

OŚ PRIORYTETOWA 5. WZROST JAKOŚCI INFRASTRUKTURY SPOŁECZNEJ ORAZ INWESTYCJE W DZIEDZICTWO KULTUROWE,
TURYSTYKĘ I SPORT

DZIAŁANIE 5.3 Inwestycje w sferę dziedzictwa kulturowego, turystyki i sportu

Typ projektu: Dziedzictwo kulturowe i turystyka

DANE DOTYCZĄCE PROJEKTU I BENEFICJENTA:

Tytuł projektu:

Beneficjent:

Całkowita wartość kosztów kwalifikowanych **0,00 zł**

Wnioskowana kwota dofinansowania: **0,00 zł** % kosztów kwalifikowanych

Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713): **WND-RPSW.05.03.00-26- 0 /09**

Data złożenia do Sekretariatu Naboru Wniosków :

DEKLARACJA POUFNOŚCI I BEZSTRONNOŚCI OCENIAJĄCEGO WNIOSEK

OŚ PRIORYTETOWA 5. WZROST JAKOŚCI INFRASTRUKTURY SPOŁECZNEJ ORAZ INWESTYCJE W DZIEDZICTWO KULTUROWE, TURYSTYKĘ I SPORT

Tytuł projektu:

0

Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):

WND-RPSW.05.03.00-26- 0 /09

Beneficjent:

0

Osoba oceniająca projekt:

Imię:

Nazwisko:

Niniejszym oświadczam, że:

- 1) Zapoznałam/zapoznałam się z Regulaminem Konkursu i wytycznymi Instytucji Zarządzającej przeprowadzania oceny merytoryczno-technicznej projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2007-2013 dla Działania 5.3
- 2) Nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kuratele z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie
- 3) Przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia posiedzenia komisji nie pozostawałam/łam w stosunku pracy lub zlecenia z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłam/łam członkiem władz osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie W przypadku
- 4) Nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania
- 5) Zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
- 6) Zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
- 7) Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko do

Czytelny podpis Oceniającego:

Kielce, dnia

OCENA MERYTORYCZNO – TECHNICZNA CZĘŚĆ A

Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):

WND-RPSW.05.03.00-26- 0 /09

KRYTERIA OGÓLNE - DOPUSZCZAJĄCE		Tak	Nie	Nie dotyczy
Lp.	Wynik oceny dopuszczającej	Tak	Nie	Nie dotyczy
1	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi: (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowy opis osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)			
2	Spójność dokumentacji projektowej			
3	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu			
4	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu			
5	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. projektów generujących dochód			
6	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawiionych w projekcie kosztów kwalifikowanych			
7	Kwalifikowalność pod względem technicznym – czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów			
8	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego			
9	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu			
10	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu			
11	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu			
12	Projekt (w zakresie ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego) dotyczy obiektu wpisanego do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konseratora zabytków			
13	Wartość zakupu sprzętu i wyposażenia (w przypadku projektów dot. infrastruktury sportowej i rekreacyjnej) nie przewyższa 20% wartości kosztów kwalifikowanych projektu			
Lp.	Wynik oceny dopuszczającej	Tak	Nie	Nie dotyczy
1.	Przekazanie projektu do oceny punktowej Części A			
2.	Wniosek wraz z dokumentacją zostaje przekazany do powtarzanej oceny formalnej			
3	Odrzucenie projektu z przyczyn niespełnienia kryteriów ogólnych dopuszczających			
4	pozytywna ocena projektu na drugim etapie oceny merytoryczno-technicznej			

Czytelny podpis Oceniającego:

Data

.....

.....

Ewentualne uwagi do oceny dopuszczającej

Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):

WND-RPSW.05.03.00-26- 0 /09

Na drugim etapie oceny merytoryczno-technicznej karta kończy się w tym miejscu

Czytelny podpis Oceniającego:

Data

.....

II. KRYTERIA SZCZEGÓŁOWE - OCENA PUNKTOWA CZĘŚĆ A

Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):

WND-RPSW.05.03.00-26- 0 /09

II.1. Karta oceny części A

Lp.	Kryterium	Punkcja	Waga	Maks. liczba pkt.	Liczba punktów uzyskanych		ewentualne uwagi oceniającego
					przed zważeniem	po zważeniu	
1.	Kompleksowość i wieloaspektowość projektu	1-5 pkt	3	15		0	
2.	Zasięg i skala oddziaływania	1-5 pkt	2	10		0	
3.	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych, atrakcyjność inwestycyjną i turystyczną obszaru, na którym realizowany będzie projekt	1-5 pkt	2	10		0	
4.	Wpływ projektu na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej województwa	1-3 pkt	5	15		0	
5.	Komplementarność z innymi projektami	1-5 pkt	1	5		0	
6.	Adekwatność proponowanych nakładów do oczekiwanych rezultatów	1 - 5 pkt	3	15		0	
RAZEM				70		0	

Data

Czytelny podpis Oceniającego:

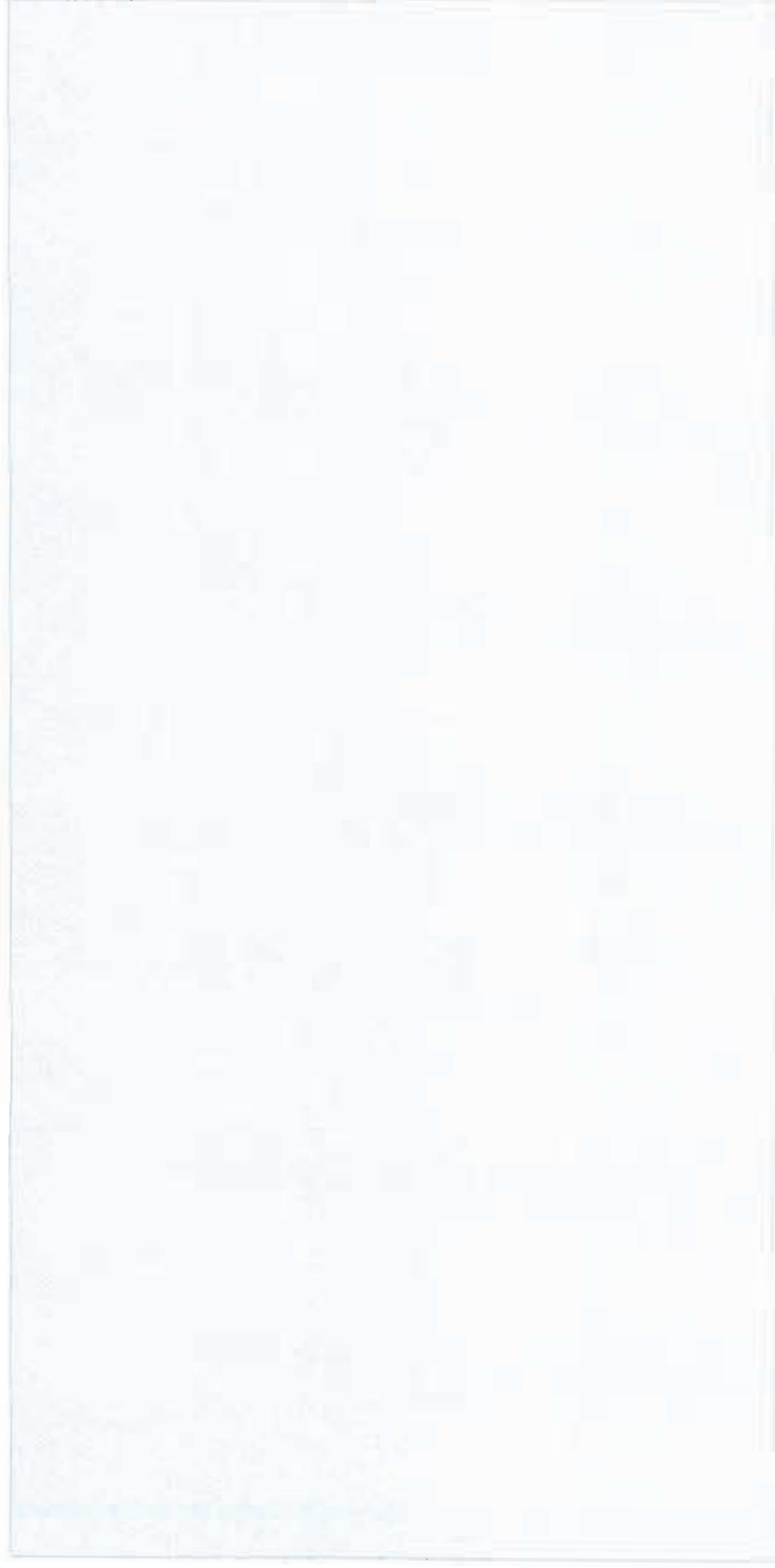
.....

Uzasadnienie oceny punktowej w części A i propozycje rozwiązań:

Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):

WND-RPSW.05.03.00-26- 0 /09

W przypadku pozytywnej oceny opinia jest nieobowiązkowa, natomiast w przypadku zmian w projekcie lub odrzucenia projektu opinia ocenającego wraz z uzasadnieniem jest obowiązkowa.



Proponowana kwota dofinansowania: **0,00 zł**

Czytelny
podpis ocenającego:

Data

Instrukcja dokonywania oceny punktowej projektu dla części A

Lp.	Kryterium	Sposób oceny
1.	Kompleksowość i wieloaspektowość projektu	Maksymalną liczbę punktów będą mogły otrzymać projekty w pełni odpowiadające na faktyczne problemy grup docelowych, niosące za sobą trwałą i realną zmianę oraz uzupełniające dobiegającą ofertę turystyczną. Przy dokonywaniu oceny pod uwagę będą brane rów
2.	Zasięg i skala oddziaływania	Maksymalną liczbę punktów będą mogły uzyskać projekty o zasięgu międzynarodowym mogące przyciągnąć dużą liczbę turystów krajowych i zagranicznych. Proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów otrzymają projekty o zasięgu wyłącznie krajowym, regionalnym lub lo
3.	Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych, atrakcyjność inwestycyjną i turystyczną obszaru, na którym realizowany będzie projekt	Maksymalną liczbę punktów będą mogły otrzymać projekty, które: - znacząco wpływają na zwiększenie liczby przyjazdów turystów krajowych i zagranicznych; - poszerzają ofertę turystyczną regionu - wpływają na wydłużenie sezonu turystycznego - wpływają na zw
4.	Wpływ projektu na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej województwa	Maksymalną liczbę punktów będą mogły otrzymać projekty bezpośrednio oddziałujące na atrakcyjność turystyczną województwa, wzbogacającą aktualną ofertę turystyczną województwa oraz wpływające na zachowanie dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i
5.	Komplementarność z innymi projektami	Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty bezpośrednio lub pośrednio powiązane z innymi projektami realizowanymi przez Beneficjenta lub inne podmioty, finansowanymi ze środków własnych lub innych źródeł krajowych i zagranicznych. Punktacja uzależni
6.	Adekwatność proponowanych nakładów do oczekiwanych rezultatów	Maksymalną liczbę punktów otrzymają projekty, które przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych osiągną duże efekty i znacząco wpłyną na rozwój społeczno-gospodarczy regionu. Przy dokonywaniu oceny brany będzie pod uwagę wynik analizy kosztów i korz

Oceny punktowej części A dokonuje Oddział Oceny Merytoryczno-Technicznej.

Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w części A wynosi 70.

Projekt na etapie oceny w części A musi uzyskać co najmniej 40 punktów, wówczas podlega ocenie w części B, której dokonuje Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w części B wynosi 30.

Projekt, łącznie w wyniku oceny merytoryczno – technicznej w ramach oceny w części A i B może maksymalnie uzyskać 100 punktów.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNO – TECHNICZNEJ W CZĘŚCI A

Osł Priorityetowa: 5. WZROST JAKOŚCI INFRASTRUKTURY SPOŁECZNEJ ORAZ INWESTYCJE W DZIEDZICTWO KULTUROWE, TURYSTYKĘ I SPORT

Numer działania: 5.3 Inwestycje w sferę dziedzictwa kulturowego, turystyki i sportu

Typ projektu: Dziedzictwo kulturowe i turystyka

Tytuł projektu: 0

Wnioskodawca: 0

Wnioskowana kwota dofinansowania :

0,00 zł

Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):

WND-RPSW.05.03.00-26- 0 /09

	Imię i nazwisko oceniającego	Punktacja uzyskana u poszczególnych oceniających
Oceniający 1		0,00 pkt.
Oceniający 2		0,00 pkt.
Oceniający 3 ¹⁾		0,00 pkt.
Łączna liczba przyznanych punktów		0,00 pkt.
Średnia uzyskana punktacja		0,00 pkt.

Proponowana kwota dofinansowania: **0,00 zł**

Data:

Imię i nazwisko sporządzającego:

Podpis sporządzającego

1) Pole wypełniane w przypadku znacznej rozbieżności w ocenie, dokonanej przez Oceniającego 1 i 2.

Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):

WND-RPSW.05.03.00-26- 0 /09

OCENA MERYTORYCZNO – TECHNICZNA CZĘŚĆ B

Lp.	Kryterium	Punktacja	Waga	Maks. Liczba pkt.	Liczba punktów uzyskanych		Uwagi
					przed zważeniem	po zważeniu	
1.	Projekt jest realizowany w jednej z branż kluczowych dla rozwoju regionu	1-5 pkt	3	15	0	Przy ocenie pod uwagę brane będą: - dochody na mieszkańca gminy/powiatu, - peryferyjność, - wyrównanie szans, - projekty realizowane na obszarach wiejskich i zmarginalizowanych obszarach miejskich	
2.	Znaczenie projektu dla realizacji celów zawartych w dokumentach strategicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym	1-5 pkt	3	15	0	Analiza dokumentów strategicznych	
RAZEM					30	0	

Przy ocenie punktowej projektów w części B, będą brane pod uwagę m.in. następujące źródła informacji:

- programy, plany i dokumenty strategiczne województwa,
- dane statystyczne, dotyczące m.in.. Poziomu dochodów na 1 mieszkańca gminy/powiatu
- informacje o sytuacji w obszarze danego działania RPOWŚ
- informacje o sytuacji społecznej mieszkańców województwa.

Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w części B wynosi 30.

Proponowana kwota dofinansowania: 0,00 zł

Data:

Imię i nazwisko sporządzającego:

Podpis sporządzającego:

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNO -- TECHNICZNEJ W CZĘŚCI A i B
Osł Priorityetowa: 5. WZROST JAKOŚCI INFRASTRUKTURY SPOŁECZNEJ ORAZ INWESTYCJE W DZIEDZICTWO KULTUROWE,
TURYSTYKĘ I SPORT

Numer działania: 5.3 Inwestycje w sferę dziedzictwa kulturowego, turystyki i sportu

Typ projektu: Dziedzictwo kulturowe i turystyka

Tytuł projektu 0

Wnioskodawca : 0

Wnioskowana kwota dofinansowania: **0,00 zł**

Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713): **WND-RPSW.05.03.00-26- 0 /09**

Proponowana kwota dofinansowania PLN: **0,00 zł**

Lp.	Punkty uzyskane :	Liczba punktów
1.	w części A	0,00 pkt.
2.	w części B	0,00 pkt.
3.	Suma	0,00 pkt.

Data:

Imię i nazwisko sporządzającego:

Podpis sporządzającego