

IR-XIV.432.1.41.2022

**POSTANOWIENIE Nr 158/22
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 26 stycznia 2022 roku**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 78 § 2 w zw. z art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2022 r.

wniosku pełnomocnika Beneficjenta:, o przeprowadzenie dowodu w związku z prowadzoną sprawą w ramach Umowy o dofinansowanie nr RPSW.....-00 dotycząca określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu od którego nalicza się odsetki wraz ze sposobem zwrotu środków w formie decyzji w przedmiocie zwrotu przez Beneficjenta:
....., dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”), wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie RPSW.....-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

postanawia:

odmówić uwzględnienia wniosku dowodowego dotyczącego przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków:

- 1) Pana, pełniącego funkcję wiceprezesa Zarządu
- 2) Pana, pełniącego funkcję dyrektora operacyjnego

Uzasadnienie

W dniu 03.06.2019 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zawarła umowę nr RPSW.....-..... z Beneficjentem -, na dofinansowanie projektu nr RPSW..... pod nazwą

„.....” z terminem realizacji od 01.04.2019 r. do 31.12.2020 r. na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości zł.

Zgodnie z postanowieniami art. 23 ust.1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 Umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę końcową Projektu w miejscu realizacji projektu w dniu 18.01.2021 r. oraz na dokumentach doręczonych przez Beneficjenta do IZ RPOWŚ w dniu 22.02.2021 r. W wyniku kontroli sporządzono w dniu 26.05.2021 r. ostateczną Informację Pokontrolną NR 1/N/I/RPO/2021-P (pismo znak KC-I.432.19.1.2021), w której Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent, nie realizując zakresu rzeczowego projektu w części dotyczącej badań, które powinny być wykonane w toku realizowanego projektu, **nie zapewnił osiągnięcia celów projektu** określonych we wniosku o dofinansowanie, tym samym Beneficjent naruszył **§ 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.....** oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e) i f) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, tym samym doszło do uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej z tytułu nie osiągnięcia celu projektu przez Beneficjenta. **Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 1 131 450,00 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 463 894,50 zł** oraz zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie 463 894,50 zł powiększonego o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie, w terminie 14 dni od doręczania Informacji Pokontrolnej.

Informacja Pokontrolna została podpisana przez Pana wiceprezesa Zarządu tym samym należy przyjąć iż Beneficjent zgodził się na ustalenia w niej zawarte. Jednocześnie należy podkreślić, że podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent dobrowolnie i bez zastrzeżeń zobowiązał się do poddania kontroli instytucji udzielającej dofinansowania.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 poinformowała, iż kwota w łącznej wysokości: 463 894,50 zł stanowi dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) (zwana dalej „u.f.p.”) a zatem nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust.1 pkt 2 tejsze ustawy oraz wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 463 894,50 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania. Beneficjent odebrał wezwanie w dniu 17.09.2021 r.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.41.2021 z dnia 01.12.2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego zwanej dalej „Kpa” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 a także termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Następnie, w dniu 10.01.2022 r. do IZ wpłynął wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków Pana, pełniącego funkcję wiceprezesa Zarządu oraz Pana, pełniącego funkcję dyrektora operacyjnego

Pełnomocnik Strony w ww. piśmie wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków, którzy to świadkowie wykażą fakty wskazane w dotychczas wymienionej korespondencji pomiędzy Beneficjentem a IZ, w tym w szczególności, lecz nie wyłącznie okoliczność:

- 1) Poziomu faktycznej realizacji przez Beneficjenta celów projektu poprzez realizację zadań przewidzianych we wniosku o dofinansowanie oraz biznesplanie, osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu;
- 2) Utrzymywania przez Beneficjenta rezultatów oraz produktów projektu do dnia składania niniejszego wniosku;
- 3) Potwierdzenia wykonania prac badawczych w zakresie opisanym we wniosku o dofinansowanie;
- 4) Przedłożenia przez Beneficjenta dokumentów potwierdzających spełnienie celów projektu opisanych we wniosku o dofinansowanie;
- 5) Niepełnej i nieproporcjonalnej względem działań i zadań wykonanych przez Beneficjenta w ramach projektu oceny spełniania przez niego celów projektu oraz proporcjonalnego rozliczenia projektu;
- 6) Braku podstaw faktycznych do uznania, iż nie doszło do spełnienia celów projektu choćby w części, a tym samym obowiązku proporcjonalnego do stopnia realizacji rozliczenia;
- 7) Faktu i zakresu korzystania przez Beneficjenta ze sprzętów zakupionych w Projekcie do realizacji zadań, działań, wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie;
- 8) Stworzenia przez Beneficjenta prototypowej partii strun diamentowych;
- 9) Bezpośredniego związku opatentowanej technologii z działaniami i celami założonymi w ramach projektu oraz przyczynienia się tejże technologii do realizacji projektu;
- 10) Braku winy Beneficjenta w niewykonaniu wszystkich badań założonych w projekcie ze względu na ograniczoną ilość zakładów, gdzie możliwe było ich zrealizowanie oraz wystąpienie pandemii Sars-CoV-2;
- 11) Przeprowadzenie badań związanych w zakresie wytrzymałości łączenia lutem typu sandwich dla siły zrywającej;
- 12) Realizacji zakresu rzeczowego projektu z wyjątkiem badań, które nie były możliwe do wykonania;
- 13) Celów projektu, które Beneficjent zamierzał realizować, zrealizował i będzie dalej realizował;
- 14) Oraz innych okoliczności mających wpływ na obowiązek proporcjonalnego rozliczenia przez IZ projektu.

Institucja Zarządzająca po rozpatrzeniu wniosku postanowiła nie uwzględnić wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż okoliczności, które miałyby zostać udowodnione, albo nie są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy albo zostały już bezspornie udowodnione za pomocą innych środków dowodowych.

Ostateczna informacja pokontrolna znajdująca się w aktach postępowania potwierdza min. fakt osiągnięcia przez Beneficjenta wskaźników (pkt 1) czy stworzenia prototypowej partii strun diamentowych (pkt 8), co zostało potwierdzone również złożonymi przez Beneficjenta oświadczeniami i dokumentami. Dodatkowo w pismach z dnia 06.05.2021 r. oraz 20.05.2021 r. Beneficjent złożył oświadczenia dotyczące struny diamentowej, lutu typu sandwich czy wpływu wystąpienia na obszarze kraju pandemii na realizację projektu oraz wykonania części prac badawczych (pkt 3,7,8,9,10,11,12) we wniosku o dofinansowanie i Biznes Planie, gdzie sam dookreślił cele projektu i termin wykonania prac badawczych (pkt 13). Okoliczności

wskazane w pkt 5 i 6 nie mogą być przedmiotem dowodu, albowiem stanowią ocenę Beneficjenta odnoszącą się do ustaleń kontroli, swoje stanowisko w tym zakresie Beneficjent przedstawił już w zastrzeżeniach, które znajdują się w aktach sprawy. Jednocześnie należy podkreślić, iż odmowa przeprowadzenia zawnioskowanych dowodów nie wyłącza prawa Beneficjenta do złożenia innych wniosków, czy też przedstawienia dokumentów, których nie przedstawił podczas kontroli, celem wykazania okoliczności mających znaczenie dla sprawy.

Institucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 §2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które już zostały bezspornie ustalone (patrz Ostateczna informacja Pokontrolna wraz z pismem z dnia 26.05.2021) Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z 17 marca 1986 r., III SA 1160/85)

Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020r IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 -Kodeks postępowania administracyjnego postanowienie niezaskarżalne w toku instancji, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Postanowienie otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Strony: Radca prawny
- 2) a/a.