

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

IR-XIV.432.1.7.2021

DECYZJA Nr 138/21
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 29 grudnia 2021 r.
w sprawie zwrotu dofinansowania

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:

w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 6, art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 29 grudnia 2021 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego orzeka, co następuje:

- 1), przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **323 853,62 zł (słownie: trzysta dwadzieścia trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt trzy złotych, 62/100)** z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr o dofinansowanie Projektu nr wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w tym:
 - a) kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 180 000,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt tysięcy złotych, 00/100), w związku z naruszeniem § 3 ust 1 umowy o dofinansowanie,
 - b) kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 143 853,62 zł (słownie: sto czterdzieści trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt trzy złote, 62/100), w związku z nieosiągnięciem następujących wskaźników rezultatu:
 - wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC]
 - wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC]
 - wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]
- 2) Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:
 - a) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 180 000,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt tysięcy złotych, 00/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 19.09.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
 - b) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 16 508,25 zł (słownie: szesnaście tysięcy pięćset osiem złotych, 25/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 19.09.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
 - c) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 5 666,83 zł (słownie: pięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć zł, 83/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 19.09.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
 - d) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 63 311,64 zł (słownie: sześćdziesiąt trzy tysiące trzysta jedna zł, 64/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 26.11.2021r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
 - e) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 58 366,90 zł (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy trzysta sześćdziesiąt sześć zł, 90/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 28.03.2019r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie

odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;

- 3) Nakazuje dokonanie wpłaty należności o której mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 30 maja 2017 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-131/17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 1.2 pn. „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 30 czerwca 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe informacje o konkursie zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-131/17, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2613/17 z dnia 26 maja 2017 zmieniony Uchwałą nr 2809/17 z dnia 11 lipca 2017 r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do Regulaminu konkursu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”)
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 w części dotyczącej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Działania 1.2 Badania i Rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości,
- Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7
- Zasady kwalifikowalności wydatków w ramach Działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości RPOWŚ na lata 2014-2020
- Wzór Umowy o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 wraz z załącznikami.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz

Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20 grudnia 2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Dodatkowo w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 znalazło się Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na badania podstawowe, badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe oraz studia wykonalności w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2015 r., poz. 1075)

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych tj. „Wytycznych” – należy przez to rozumieć instrumenty prawne stanowiące ujednolicone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu.”

Ponadto, w § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 5 lit. e).

Jednocześnie w § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy, zgodnie z którą przez „umowę” należy rozumieć niniejszą umowę o dofinansowanie Projektu, której integralny załącznik stanowi wniosek o dofinansowanie, określającą obowiązki stron umowy oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję nieprawidłowości: „nieprawidłowość - należy rozumieć nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego

dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję korekty finansowej: „Korekcje finansowej – należy przez to rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.”

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Następnie, w § 7 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu na Beneficjenta nałożono obowiązek realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie w § 7 ust.2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w *ufp.*”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła
zwana dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu
31 sierpnia 2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.:
„.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania
w wysokości: zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr 3678/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 marca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: zł, uzyskując 30 punkty i 14 miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu, jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr o dofinansowanie Projektu nr pn.: (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W związku ze zmianą w umowie nr o którą zawnioskował Beneficjent w piśmie z dnia 05 września 2018 r. Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu z..... aneks nr do umowy o dofinansowanie.

W związku ze zmianą adresu siedziby Beneficjenta oraz zmianą osoby reprezentującej Beneficjenta Instytucja Zarządzająca zawarła w dniuz..... aneks nr do umowy o dofinansowanie.

W związku ze zmianą w umowie nr o którą zawnioskował Beneficjent w piśmie z dnia 7 czerwca 2020 r. oraz w związku z regulacją prawną art. 13 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 694) Instytucja Zarządzająca zawarła wz aneks nr do umowy o dofinansowanie.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 7 września 2018 r. wniosek o płatność pośrednią nr Instytucja Zarządzająca w dniu 19 września 2018 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR: 566 400,00 zł. W dniu 31 października 2018 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości: 566 400,00 zł, rozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 100 % przekazanej transzy zaliczki

W wyniku dokonanej od 19 do 23 listopada 2018 r. weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień publicznych udzielonych w ramach projektu nr kontroli poddane zostało zamówienie na wybór wykonawcy, które zostało wszczęte w dniu poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjności.funduszeuropejskie.gov.pl>. Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w umowy nr pomiędzy – reprezentowaną przez Pana a firmą – reprezentowaną przez Pana Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone na kwotę zł brutto. Termin zakończenia przedmiotu umowy został ustalony na dzień 31 października 2019 r. Kontrola w przedmiotowym postępowaniu stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie w związku z niezastosowaniem się Beneficjenta do zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 ponieważ Beneficjent określił warunki udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszając zasady równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2017 poz. 1460 z późn. zm) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm) ustaliła wartość korekty finansowej na poziomie 25% wartości faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w ramach umowy nr (ostateczna Informacja Pokontrolna nr KC-I.432.1.8.2019/KW-1/P tj. pismo znak: KC-I.432.1.8.2019 z dnia 25 marca 2019 r.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 9 listopad 2018 r. wniosek o płatność pośrednią nr Instytucja Zarządzająca w dniu 26 listopada 2018 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR 1 375 680,00 zł. W dniu 25 lutego 2019 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR

w wysokości: 1 364 160,00 zł, rozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 99,41% przekazanej transzy.

Jednocześnie w związku z ww. wynikami kontroli doraźnej projektu Instytucja Zarządzająca dokonała pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych przez Beneficjenta w wnioskach o płatność pośrednią nr oraz nr w ramach umowy nr w następującej wysokości:

- wniosek o płatność nr - kwota wydatków niekwalifikowalnych: 178 125,00 zł, w tym dofinansowanie z EFRR 142 500,00 zł,

- wniosek o płatność nr - kwota wydatków niekwalifikowalnych: 412 500,00 zł, w tym dofinansowanie z EFRR 330 000,00 zł.

Wobec powyższego, wskutek pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych w ww. wnioskach o płatność:

- w ramach wniosku o płatność nr zaistniała nierozliczona kwota płatności zaliczkowej ze środków EFRR w wysokości 138 900,00, w tym środki w wysokości 53 940,00 zł podlegały zwrotowi wraz z należnymi odsetkami (Beneficjent dokonał zwrotu środków dnia 5 sierpnia 2019 r.) natomiast środki w wysokości 84 960,00 zł podlegały rozliczeniu w kolejnym wniosku o płatność.

- w ramach wniosku o płatność nr..... zaistniała nierozliczona kwota płatności zaliczkowej ze środków EFRR w wysokości: 426 480,00 zł, w tym środki w wysokości 135 168,00 zł podlegały zwrotowi wraz z należnymi odsetkami (Beneficjent dokonał zwrotu środków dnia 5 sierpnia 2019 r.) natomiast środki w wysokości 291 312,00 zł podlegały rozliczeniu w kolejnym wniosku o płatność. W związku ze zwrotem środków dofinansowania w kwocie 216 246,07 zł do rozliczenia w kolejnym wniosku o płatność 75 065,93 zł.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 8 marca 2019 r. wniosek o płatność pośrednią nr Instytucja Zarządzająca w dniu 28 marca 2019 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR 800 000,00 zł.

W dniu 12 listopada 2019 pismem z dnia 12 listopada 2019 r. poinformowała Instytucję Zarządzającą o zakończeniu realizacji etapu I projektu oraz o nieosiągnięciu zakładanego kamienia milowego tj. wyznaczenia substancji, która najskuteczniej uwalnia materiał genetyczny krętków i uzyskania danych dotyczących parametrów zestawu - długość, kształt cewnika, wartość podciśnienia w monowecie. Dane zebrane w I etapie projektu miały pozwolić na opracowanie w Etapie II zestawu do diagnostyki boreliozy stawowej, jednakże z uwagi na osiągnięte wyniki opracowanie zestawu stało się bezzasadne, w związku z czym Kierownik projektu zdecydował o zakończeniu jego realizacji wraz z zakończeniem etapu I.

W dniu 26 marca 2020 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek Beneficjenta o płatność końcową, będący jednocześnie wnioskiem rozliczającym zaliczkę nr na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości: 875 065,93 zł.

W ramach przedmiotowej kwoty Beneficjent rozliczał następujące płatności zaliczkowe:

- środki w wysokości 75 064,93 zł przekazane Beneficjentowi w dniu 26 listopada 2018 r.

- środki w wysokości 800 00,00 zł przekazane Beneficjentowi w dniu 29 marca 2021 r.
Przedmiotowy wniosek stanowił jednocześnie wniosek końcowy.

W związku z informacją o zakończeniu I etapu oraz o nieosiągnięciu zakładanego kamienia milowego, Instytucja Zarządzająca przeprowadziła w dniach od 18.05.2020 r. do 22.05.2020 r. w siedzibie Instytucji Zarządzającej w oparciu o skany dokumentów zamieszczonych w systemie SL 2014 r. oraz bezpośrednio na dostarczanych do siedziby IZ RPOWŚ dokumentach w dniach: 18.05.2020 r., 09.07.2020 r., 15.07.2020 r., 25.09.2020 r., 13.10.2020 r. kontrolę doraźną projektu nr pn. „.....”.

W ramach przeprowadzonej kontroli ustalono, że w dniu 9 sierpnia 2018 r. Beneficjent podpisał umowę nr r. z na przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu stworzenie prototypu zestawu diagnostycznego do wykrywania DNA bakterii boreliozy z płynu stawowego. Przedmiot umowy został podzielony na części i miał być wykonywany w etapach:

I etap badań przemysłowych obejmował:

- przeprowadzenie badań i opracowanie uzyskanych wyników (zgodnie z protokołem badań);
- wywiad lekarski przeprowadzony na grupie 1000 pacjentów z podejrzeniem zakażenia boreliozą,
- wyselekcjonowanie spośród nich 200 uczestników badania (selekcja na bazie specjalistycznych konsultacji z lekarzem, badania Western Bolt oraz informacji od pacjenta o objawach zakażenia stawów kolanowych),
- opracowanie założeń badania polegającego na utworzeniu grup badawczych,
- prowadzenie badań - podawanie pacjentom odpowiednich antybiotyków,
- badanie płynu pobranego ze stawu kolanowego metodą Real-Time PCR,
- analiza otrzymanych wyników,
- nadzór nad prawidłowością prowadzenia badań i związanej z nim dokumentacji (zgodnie z protokołem badań),
- przeprowadzanie badań na 20 kolanach owczych w warunkach laboratorium cadawerowego, mających na celu sprawdzenie czy substancja podawana do kolana dobrze penetruje staw (przeprowadzenia badań obrazowych kolan – TV RTG z rejestracją uzyskanego obrazu).

II etap prac rozwojowych obejmował:

- opracowanie testu diagnostycznego do wykrywania boreliozy z płynu stawowego w formie gotowego zestawu jałowych strzykawk automatycznych do podawania i pobierania ze stawu substancji badanych,
- optymalizację składu zestawu (wielkości monowety, kształt i długość igły, kształt i długość łączników, optymalne ciśnienie w monowecie),
- sprawdzenie prawidłowości działania i powtarzalności zestawu - testy na kolanach owczych w centrum cadawerowym (10 prototypów).

W wyniku weryfikacji dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent za pośrednictwem Podwykonawców w ramach projektu zrealizował badania przemysłowe w ramach etapu I, które miały na celu stworzenie prototypu zestawu diagnostycznego do wykrywania DNA bakterii boreliozy z płynu stawowego, których zakres jest zgodny z zakresem badań, założonym do

wykonania w Planie prac badawczo-rozwojowych realizowanych w ramach Działania 1.2 RPOWŚ 2014-2020, który był załącznikiem do wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo stwierdzono, że Beneficjent zrezygnował z przeprowadzenia II etapu - prace rozwojowe. W Raporcie z prac badawczych realizowanych w ramach projektu „.....”, który został sporządzony w dniu 31 października 2019 r. przez – Kierownika naukowego projektu znajdują się zapisy, że ze względu na osiągnięte wyniki badań laboratoryjnych, wstrzymane zostały dalsze prace nad zestawem diagnostycznym, gdyż założone tezy okazały się być „fałszywe”.

Ponadto stwierdzono, że projekt realizowany jest z naruszeniem zapisów zawartych w § 3 ust. 1 umowy nr o dofinansowanie projektu. Beneficjent we wniosku o płatność nr przedstawił poniesione wydatki nie związane z realizacją przez Wykonawcę umowy nr z dnia Poniesione wydatki zostały rozliczone w ramach faktury VAT nr 27/08/2018/FAP z dnia 31 sierpnia 2018 r. na kwotę 369 000,00 zł brutto. W ocenie IZ RPOWŚ wydatki związane z zapłatą ww. faktury nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż dotyczą wykonania innej usługi niż usługa polegająca na przeprowadzeniu badań, wynikająca z podpisanej umowy nr Z dokumentów, tj.: protokołu odbioru z dnia 31 sierpnia 2018 r. oraz z Raportu okresowego z realizacji projektu za okres od 9 do 31 sierpnia 2018 r. wynika, że wystawiona przez faktura VAT nr 27/08/2018/FAP dotyczyła analizy literatury. Zgodnie z § 1 umowy nr z dnia strony wskazały, że do Wykonawcy będzie należało przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu stworzenie prototypu zestawu diagnostycznego do wykrywania DNA bakterii boreliozy z płynu stawowego, zgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia. W Specyfikacji tej szczegółowo opisano jakie zadania będzie wykonywał Wykonawca przy prowadzeniu badań i z tytułu tego będzie pobierał wynagrodzenie. Z zadań tych nie wynika, iż Zamawiający będzie płacił Wykonawcy za analizę literatury, której celem było zbadanie aktualnego stanu wiedzy w zakresie zakażeń odkleszczowych oraz metod ich diagnostyki.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 j.t.) ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$W_k = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 225\,000,00 \text{ zł} = 225\,000,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym zaliczkę

tj. wniosek nr

$W\%$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi: $(180\ 000,00\ \text{zł} / 225\ 000,00\ \text{zł}) \times 225\ 000,00\ \text{zł} = 180\ 000,00\ \text{zł}$

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono również, że Beneficjent nie osiągnął następujących wskaźników rezultatu:

- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC],
- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC],
- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]

Instytucja Zarządzająca ustalając stopień realizacji ww. wskaźników, w dniu 15 września 2020 r. pismem znak: KC-I.432.47.1.2020 zwróciła się do Beneficjenta z informacją o przedstawienie dokumentów na podstawie, których mogłaby ustalić poziom osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników rezultatu. W odpowiedzi na w/w pismo, IZ RPOWŚ otrzymała pisemną informację (pismo z dnia 25 września 2020 r.) z której wynika, że *prowadzony przez Beneficjenta projekt nie zakończył się sukcesem, nie jest możliwe zrealizowanie wskaźników rezultatu. Przeprowadzone w I etapie badania nie dały podstaw do kontynuowania prac polegających na opracowaniu zestawu do diagnostyki boreliozy stawowej. Tym samym nie jest możliwe dokonanie zgłoszenia patentowego czy też utworzenie nowych etatów. Ze względu na to, że nie osiągnięto zakładanego rezultatu w postaci stworzenia nowego produktu – prototypu zestawu umożliwiającego wykrycie w sposób bezpośredni materiału genetycznego potwierdzającego zakażenie stawu krętkami Borelli, firma zaprzestaje działalność w tym zakresie.*

Ponadto przy ustalaniu poziomu osiągnięcia ww. wskaźników Instytucja Zarządzająca wzięła także pod uwagę treść *Komunikatu dotyczącego sposobu określania wzrostu zatrudnienia personelu badawczego w ramach konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16 w ramach Osi Priorytetowej 1 – Innowacje i nauka Działania 1.2 Badanie i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 zamieszczonego przy ogłoszeniu o naborze w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16. Treść tego Komunikatu wyjaśnia, że „Z uwagi na przyjęte brzmienie dokumentacji konkursowej i niemożność wyboru wskaźnika specyficznego tj. „Wzrost zatrudnienia personelu badawczego” wskaźnik ten należy zastąpić horyzontalnym wskaźnikiem rezultatu „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” (EPC)”. Oznacza to, że w przypadku zamiaru utworzenia nowych, trwałych etatów badawczych ich liczbę należy zadeklarować w ramach wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”(EPC)”. Komunikat ten jednoznacznie wskazuje, iż „Liczba zadeklarowanych we wskaźniku etatów powinna być utrzymana w okresie trwałości projektu zgodnie z ogólną zasadą utrzymania wskaźników rezultatu i będzie w tym zakresie monitorowana.”*

Deklaracja i zobowiązanie wynikające z zamiaru zatrudnienia na stałe (nie tylko na czas prowadzenia badań w ramach projektu) **personelu badawczego** przy zachowaniu wyżej wymienionych zasad powodowała przyznanie punktów w ramach kryterium Punktowego nr 5 „Realizacja projektu prowadzi do wzrostu zatrudnienia personelu badawczego”. Przedmiotowy projekt uzyskał w tym kryterium maksymalną liczbę 6 punktów, co pozwoliło mu otrzymać dofinansowanie. Bez punktów w tej kategorii projekt otrzymałby jedynie 24 na 49 punktów, a tym

samym zostałyby odrzucony na końcowym etapie oceny ze względu na nieotrzymanie wymaganego minimum 60 % z ogólnej liczby punktów.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz 818 j.t.) oraz § 7 ust. 2 umowy nr (wraz z późn. zm.) o dofinansowanie projektu ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

Biorąc pod uwagę liczbę niezrealizowanych wskaźników założonych w projekcie (1 szt.) do liczby wskaźników założonych w projekcie do realizacji (15) stanowi 6,67% pełnej wartości wskaźników, (Instytucja Zarządzająca przyjęła do wyliczenia 15 wskaźników z uwagi na fakt iż wskaźniki: „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC]”, „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC]” jest uszczegółowieniem wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”, zatem te trzy wskaźniki zostały policzone jako jeden), korekta finansowa została wyliczona według następującego wzoru:

$$Wk = K_{od} \times W\% = (2\,336\,725,93 \text{ zł} - 180\,000,00 \text{ zł}) \times 6,67\% = 2\,156\,725,93 \text{ zł} \times 6,67\% = 143\,853,62 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową pomniejszona o wartość korekty finansowej, wydatków ujętych we wniosku nr,

$W\%$ – wartość procentowa wskaźnika nieosiągniętego do wartości wszystkich wskaźników założonych w projekcie.

Do powyższego stanowiska Instytucji Zarządzającej wyrażonego w Informacji Pokontrolnej Nr 1/N/RPO/2020 z dnia 16 listopada 2020 r. Strona złożyła pisemne zastrzeżenia. W piśmie z dnia 2 grudnia 2020 r. Strona wskazała, że w umowie z dnia 2 lipca 2018 r. zawartej z Podwykonawcą określono całkowitą wartość przedmiotu umowy jako kwotę ryczałtową, która obejmowała całość badań przemysłowych i prac rozwojowych do zrealizowania przez Podwykonawcę zgodnie z SIWZ. Umowa rozliczana była w równych transzach comiesięcznych osobno dla etapu badań przemysłowych i badań rozwojowych. Faktury były wystawiane co miesiąc, lecz ryczałtowo, a nie adekwatnie do wartości wykonanych prac w danym okresie. Ponieważ Podwykonawca wywiązał się w całości z umowy i zrealizował w 100% zakres prac z I etapu wynikających z SIWZ wynagrodzenie określone w umowie należało mu się w 100 % i dlatego zostało wypłacone w równych ratach. Przygotowana przez Podwykonawcę analiza literaturowa była pracą dodatkową, którą Podwykonawca wykonał z własnej inicjatywy i za którą Podwykonawca nie otrzymał od Beneficjenta żadnego dodatkowego wynagrodzenia. Rozeznanie literaturowe, jak wskazał Beneficjent w przedmiotowym piśmie choć stricte nie było ujęte w Specyfikacji, stanowi zawsze nieodzowny element prowadzonych badań przemysłowych, bez których nie da się we właściwy sposób zaplanować, rozpocząć i przeprowadzić badań, a zatem dokonanie tego rozpoznania



z własnej inicjatywy, bezpłatnie przez Podwykonawcę dobrze świadczy o profesjonalizmie firmy i ludzi wykonujących badań.

W odniesieniu do niezrealizowania wskaźników rezultatu Beneficjent wskazał, że w związku z brakiem możliwości i celowości kontynuowania prac badawczych w ramach projektu nie jest możliwe także osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu, wobec czego Beneficjent wniósł o cofnięcie decyzji o wymierzeniu korekty finansowej. Wniosek swój Beneficjent motywował zapisami preambuły Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. „*Pragniemy zwrócić uwagę w szczególności na następujący fragment: Punkt 22 preambuły: (...) Dokonanie korekt finansowych powinno uwzględniać, z należytym poszanowaniem zasady proporcjonalności, poziom absorpcji i zewnętrzne czynniki przyczyniające się do nieosiągnięcia celów. Korekt finansowych nie należy dokonywać, jeżeli, cele końcowe nie zostały osiągnięte z powodu wpływu czynników społeczno-gospodarczych lub środowiskowych, istotnych zmian warunków w gospodarce lub środowisku w danym państwie członkowskim, bądź z przyczyn wynikających z działania siły wyższej, mających poważny wpływ na realizację tych priorytetów. **Wskaźników rezultatu nie należy uwzględniać do celów zawieszonych lub korekt finansowych.***” Dodatkowo Beneficjent wskazał, że brak możliwości kontynuowania projektu i osiągnięcia wskaźników rezultatu wynikał z przyczyn obiektywnych i niezależnych od Beneficjenta. Z uwagi na uzyskanie nieodpowiednich wyników prac B+R konieczne było podjęcie decyzji o braku możliwości kontynuowania projektu i wdrożenia jego wyników na rynek. Cele projektu okazały się niemożliwe do osiągnięcia ze względów typowo badawczych, a nie z uwagi na błędy Beneficjenta, który dołożył wszelkich starań, aby prace badawcze zostały zrealizowane w całości, a ich rezultat wdrożony na rynek także poprzez zlecenia części badań jednostce odpowiednio do tego wykwalifikowanej – co nie przyniosło oczekiwanych rezultatów. Ponadto, Beneficjent zwrócił uwagę na specyfikację realizacji projektów B+R. „*Przygotowany raport w związku z oceną realizacji „bliźniaczego” konkursu organizowanego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (1.1.1 POIR) „Ewaluacja pierwszych efektów wsparcia PO IR w zakresie prac B+R oraz wdrożenia wyników prac B+R realizowanych w przedsiębiorstwach” wskazuje wprost na duże ryzyko przy projektach B+R i potwierdza stanowisko Beneficjenta. W dokumencie stwierdzono: „Istotą projektów B+R jest wysoki poziom ryzyka i brak pewności odnośnie do ich ostatecznych rezultatów” oraz wskazano na możliwość zakończenia projektu wcześniej niż to zaplanowano.*” A zatem jak wskazał Beneficjent celem projektów z punktu widzenia biznesowego nie jest sama chęć ich przeprowadzenia, ale możliwość przedłożenia ich wyników na wymierny efekt finansowy. Gdyby efekty uzyskanych wyników badań były zgodne z założeniami, Beneficjent podjąłby się pełnej realizacji projektu i wdrożenia jego wyników a także zrealizowałby w 100% wskaźnik rezultatu dotyczący zatrudnienia. Z uwagi natomiast na fakt konieczności zakończenia projektu wcześniej – nie jest obiektywnie możliwe osiągnięcie kwestionowanego wskaźnika rezultatu – dotyczy on wzrostu zatrudnienia wynikającego z projektu – a także zatrudnienie nie nastąpiło i nie nastąpi, ponieważ Beneficjent nie ma możliwości wdrożenia wyników prac B+R na rynek. Gdyby wdrożenie było możliwe wskaźnik zostałby osiągnięty.

W odpowiedzi na pismo z dnia 02.12.2020 r. Instytucja Zarządzająca po ponownej weryfikacji przedmiotowej dokumentacji oraz po analizie argumentacji, którą Beneficjent przedstawił w ww.

piśmie, podtrzymała swoje stanowisko w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości przy realizacji projektu pn. „.....”. W piśmie znak: KC-I.432.47.1.2020 z dnia 9 lutego 2021 r. Instytucja Zarządzająca wskazała, że nie kwestionuje wykonania zakresu prac I etapu badań, tylko nie zgadza się z Beneficjentem, że przygotowana przez Podwykonawcę analiza literatury była pracą dodatkową, za którą Podwykonawca nie otrzymał od Beneficjenta żadnego wynagrodzenia. Zgodnie z umową nr strony dopuściły rozliczenie częściowe przedmiotu zamówienia. Podwykonawca, tj. w dniu 31.08.2018 r. wystawił pierwszą, częściową fakturę nr VAT nr 27/08/2018/FAP na kwotę 369 000,00 zł brutto, która zdaniem Beneficjenta była związana z przedmiotem umowy nr 1/8/2018 z dnia 09.08.2018 r. Faktura ta została zapłacona przez Beneficjenta w dniach: 20.09.2018 r., 24.09.2018 r. i przedstawiona Instytucji Zarządzającej we wniosku o płatność nr za okres od 08.08.2018 r. do 31.10.2018r. jako faktura rozliczająca zaliczkę pobraną na realizację projektu. W ocenie IZ RPOWŚ wydatki związane z zapłatą w/w faktury nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż dotyczą wykonania innej usługi niż usługa polegająca na przeprowadzeniu badań, wynikających z podpisanej umowy nr Z „Raportu okresowego z realizacji projektu za okres od 9 do 31 sierpnia 2018 r.” wynika, że wystawiona przez faktura VAT nr 27/08/2018/FAP dotyczyła analizy literatury. Faktura w całości została zapłacono przez Beneficjenta i przedstawiona do IZ jako wydatek kwalifikowalny. Taki wydatek nie może być wydatkiem kwalifikowalnym, gdyż z żadnego z dokumentu, który Beneficjent przedstawił nie wynika, iż w ramach realizowanego projektu, planował rozliczać wydatki związane z analizą literatury wykonywaną przez wybranych Podwykonawców, którym zlecono wykonywanie badań.

W kwestii nie osiągnięcia przez Beneficjenta kluczowego wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8)”, Instytucja Zarządzająca także podtrzymała swoje stanowisko. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent nie osiągnął następujących wskaźników rezultatu:

- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC],
- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC],
- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] .

Przy ustalaniu poziomu osiągnięcia ww. wskaźników Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę m.in. treść „Komunikatu dotyczącego sposobu określania wzrostu zatrudnienia personelu badawczego w ramach konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16 w ramach Osi Priorytetowej 1 – Innowacje i nauka Działania 1.2 Badanie i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020” zamieszczonego przy ogłoszeniu o naborze w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16. Treść *Komunikatu* wyjaśnia, że „Z uwagi na przyjęte brzmienie dokumentacji konkursowej i niemożność wyboru wskaźnika specyficznego tj. „Wzrost zatrudnienia personelu badawczego”, wskaźnik ten należy zastąpić horyzontalnym wskaźnikiem rezultatu „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” (EPC)”. Oznacza to, że w przypadku zamiaru utworzenia nowych, trwałych etatów badawczych ich liczbę należy zadeklarować w ramach wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”(EPC)”. Komunikat ten jednoznacznie wskazuje, iż „Liczba zadeklarowanych

we wskaźniku etatów powinna być utrzymana w okresie trwałości projektu zgodnie z ogólną zasadą utrzymania wskaźników rezultatu i będzie w tym zakresie monitorowana.” Deklaracja i zobowiązanie wynikające z zamiaru zatrudnienia na stałe (nie tylko na czas prowadzenia badań w ramach projektu) personelu badawczego przy zachowaniu wyżej wymienionych zasad powodowała przyznanie punktów w ramach kryterium Punktowego nr 5 „Realizacja projektu prowadzi do wzrostu zatrudnienia personelu badawczego”. Przedmiotowy projekt uzyskał w tym kryterium maksymalną liczbę 6 punktów, co pozwoliło mu otrzymać dofinansowanie przy łącznej liczbie 30 punktów. Bez punktów w tej kategorii projekt otrzymałby jedynie 24 na 49 punktów, a tym samym zostałby odrzucony na końcowym etapie oceny ze względu na nieotrzymanie wymaganego minimum 60 % z ogólnej liczby punktów. Otrzymane 24 pkt. stanowiłyby 49% maksymalnej liczby punktów.

Intencją wprowadzenia kryterium premiującego utworzenie trwałych miejsc pracy w działach B+R była potrzeba zwiększenia innowacyjności świętokrzyskich przedsiębiorstw, które odznaczają się jednym z najniższych w kraju wskaźników wysokości nakładów na działalność badawczo-rozwojową. Utworzenie w ramach działania 1.2 RPOWŚ na lata 2014-2020 działów badawczych i centrów rozwojowych pozwoliłoby zmienić tę niekorzystną sytuację. Działy te z założenia nie miały służyć tylko do przeprowadzenia jednego projektu badawczego, a miały stanowić podstawę do długotrwałego rozwoju opartego na wiedzy i innowacyjności produktu. Wobec powyższego wskaźnik zatrudnienia personelu badawczego (5 EPC) za który Beneficjent otrzymał dodatkową liczbę punktów na etapie oceny projektu, zdaniem IZ RPOWŚ musi być utworzony i utrzymany w okresie trwałości projektu.

Wobec powyższego, zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 Instytucja Zarządzająca w załączeniu do przedmiotowego pisma przekazała Beneficjentowi ostateczną Informację Pokontrolną nr 1/N/I/RPO/2020/P, zawierającą skorygowane ustalenia kontrolne z kontroli w trakcie realizacji projektu nr pn. „.....” informując jednocześnie Beneficjenta że zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 do ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag.

W odpowiedzi na powyższe pismo Beneficjent pismem z dnia 26 lutego 2021 r. poinformowała Instytucję Zarządzającą, że nie zgadza z zarzutami zaprezentowanymi w Informacji Pokontrolnej nr 1/N/I/RPO/2020/P w związku z czym odmawia jej podpisania.

W związku z przekazaniem Instytucji Zarządzającej w dniu 26 marca 2020 r. wniosku o płatność końcową, w dniu 13 listopada 2020 r. na miejscu realizacji projektu przeprowadzona została kontrola końcowa. Przedmiotowa kontrola obejmowała również dostarczoną przez Beneficjenta do dnia 1 kwietnia 2021 r. dokumentację. Ponadto, pod uwagę zostały również wzięte ustalenia z kontroli doraźnej zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 1/N/I/RPO/2020/P z dnia 9 lutego 2021 r. W wyniku weryfikacji dokumentacji źródłowej związanej z realizacją projektu Zespół Kontrolny potwierdził, że faktura VAT nr 27/08/2018/FAP z dnia 31 sierpnia 2018 r. na kwotę 369 000,00 zł

brutto nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż wydatki te dotyczą wykonania innej usługi niż polegająca na przeprowadzeniu badań, wynikająca z podpisanej umowy nr 1/8/2018. Ww. faktura dotyczyła usługi polegającej na analizie literatury, jest ona niezgodna z umową nr 1/8/2018 i stanowi naruszenie § 3 ust 1 umowy o dofinansowanie. Ponadto, Zespół Kontrolny stwierdził, że do dnia kontroli zakładane wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100% z wyjątkiem wskaźnika pn. Innowacje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł], który został zrealizowany w 61,03 %. Dodatkowo stwierdzono, że do dnia kontroli Beneficjent nie zrealizował następujących wskaźników rezultatu: Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt], Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC], Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt], Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt], Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC], Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC], Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]

Mając na uwadze powyższe, Beneficjent pismem z dnia 22 lipca 2021 r., poinformował Instytucję Zarządzającą, że nie zgadza się z przedstawionymi zarzutami oraz z nałożeniem korekty finansowej oraz, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 2 grudnia 2020 r.

W odpowiedzi na wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami, Beneficjent w piśmie z dnia 9 września 2021 r. wskazał, że wezwanie do zwrotu dofinansowania jest bezzasadne ponieważ nie doszło do wykorzystania dofinansowania z naruszeniem procedur wobec czego nie może zostać zrealizowane. Uzasadniając swoje stanowisko Beneficjent przytoczył argumentację wskazaną w piśmie z dnia 2 grudnia 2020 r.

W związku z brakiem dokonania zwrotu przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.7.2021 z dnia 27 września 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) zwanej dalej „Kpa” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ufp zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało doręczone Beneficjentowi w dniu 8 października 2021 r.

W dniu 13 października Beneficjent zapoznał się z aktami sprawy w siedzibie Instytucji Zarządzającej, na okoliczność czego został sporządzony stosowny protokół.

W dniu 18 października 2021 r., w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Beneficjent za pismem z dnia 14 października 2021 r. przedłożył swoje ostateczne stanowisko załączając do przedmiotowego pisma, pismo z dnia 2 grudnia 2020 r.

Następnie w dniu 4 listopada 2021 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 ustawy Kpa sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 31 grudnia 2021 r.

Przedmiotowe zawiadomienie, w wyniku błędu placówki pocztowej nie zostało doręczone Beneficjentowi, wobec czego Instytucja Zarządzająca ponownie skierowała do Beneficjenta zawiadomienie o identycznej treści (pismo z dnia 22 listopada 2021 r.), które zostało doręczone Beneficjentowi w dniu 23 listopada 2021 r.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego a zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy Kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

W świetle art. 104 i art. 107 Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, lub w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Wykonując te zadania instytucja zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże Umowy). Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 10 Umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.5 lit.e).”

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia UE nr 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia Ogólnego).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 Rozporządzenia UE nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

Celem projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie było opracowanie prototypu zestawu umożliwiającego wykrycie w sposób bezsporny i bezpośredni materiału genetycznego potwierdzającego zakażenie stawu krętkiem Boreliozy oraz testu skuteczności zestawu. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo finansowym wniosku o dofinansowanie, w ramach zadania 1 pn. „Przeprowadzenie badań szczegółowych w celu uwolnienia płynu stawowego z maziówki” zaplanowane zostały następujące zadania: wyselekcjonowanie grupy pacjentów z podejrzeniem zakażenia boreliozą, próba prowokacji 8 grup pacjentów różnymi substancjami w celu uzyskania informacji, która substancja najlepiej uwalnia płyn stawowy z maziówki, przeprowadzenie badań genetycznych RTPCR pobranego i odwirowanego płynu ze stawów w celu stwierdzenia czy w pobranym materiale znajduje się DNA krętka Borelli. W ramach zadania 2 pn. „Opracowanie testu w formie gotowego zestawu do podawania i pobierania

do stawu substancji badanych” zaplanowano: opracowanie prototypu zestawu diagnostycznego, optymalnego składu zestawu, wielkości monowety, kształtu i długości igły, kształtu i długości łączników, optymalnego ciśnienia w monowecie, przeprowadzenie testów na kolanach owczych w centrum cadawerowym 10 prototypów aby sprawdzić prawidłowe działanie i powtarzalność zestawu.

Zgodnie z zapisami Planu prac badawczo – rozwojowych w ramach działania 1.2 RPO WŚ 2014-2020 Wnioskodawcy: etap I badań obejmował następują prace:

1. Kwalifikacje pacjentów, które obejmowały wywiad lekarski oraz badania kliniczne na grupie 1000 pacjentów z podejrzeniem zakażenia boreliozy, wyselekcjonowanie spośród nich 200 osób, które miały wziąć udział w dalszych badaniach.
2. Wyselekcjonowanie grupy 200 pacjentów i przeprowadzenie badań szczegółowych, które obejmowały podział grupy 200 osób z podejrzeniem boreliozy stawowej na 8 grup po 25 osób a następnie przeprowadzenie prób prowokacji 8 grup pacjentów różnymi substancjami w celu uzyskania informacji, która substancja najlepiej uwalnia płyn stawowy z maziówki.
3. Opracowanie założeń programu przez Kierownika Projektu a następnie przeprowadzenie badań genetycznych RTPCR pobranego i odwirowanego płynu ze stawów w celu stwierdzenia czy w pobranym materiale znajduje się DNA krętka Borelli.
4. Przeprowadzenie badań na kolanach owczych.

Efektom końcowym etapu I miało być wyznaczenie substancji, która najskuteczniej uwalniać będzie materiał genetyczny krętków i uzyskanie danych dotyczących parametrów zestawu – długości, kształtu cewnika, wartości podciśnienia w monowecie.

Etap II obejmował opracowanie optymalnego składu zestawu, wielkości monowety, kształtu i długości igły, kształtu i długości łączników, optymalnego ciśnienia w monowecie oraz przeprowadzenie testów na kolanach owczych w centrum cadawerowym 10 prototypów, aby sprawdzić prawidłowe działanie i powtarzalność zestawu. Ponadto etap II obejmował również kampanię promocyjną rezultatów projektu, w celu dotarcia do jak największej liczby odbiorców.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, celem zamówienia było przeprowadzenie prac badawczo – rozwojowych i stworzenie prototypu zestawu diagnostycznego do wykrywania DNA bakterii boreliozy z płynu stawowego zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z zapisami SWZ etap badań przemysłowych obejmował:

1. Przeprowadzenie badania i opracowanie uzyskanych wyników (zgodnie z protokołem badania), które obejmowało :
 - a) wywiad lekarski przeprowadzony na grupie 1000 pacjentów z podejrzeniem zakażenia Boreliozą,
 - b) wyselekcjonowanie spośród nich 200 uczestników badania (selekcja na bazie specjalistycznych konsultacji z lekarzem, badania Western Blot oraz Informacji od pacjenta o objawach zakażenia stawów kolanowych).
 - c) opracowanie założeń badania polegającego na utworzeniu grup badawczych,
 - d) prowadzenie badania – podawanie pacjentom odpowiednich antybiotyków,
 - e) badanie płynu pobranego ze stawu kolanowego metodą real time PCR,
 - f) analizę otrzymanych wyników.

2. Nadzór nad prawidłowością prowadzenia badania i związanej z nim dokumentacji (zgodnie z protokołem badania).
3. Przeprowadzenie badań na 20 kolanach owczych w warunkach laboratorium kadawerowego, mających na celu sprawdzenie czy substancja podawana do kolana dobrze penetruje staw (przeprowadzenie badań obrazowych kolan owczych (TV RTG z rejestracją uzyskanego obrazu).

Etap badań rozwojowych obejmował:

1. Opracowanie testu diagnostycznego do wykrywania boreliozy z płynu stawowego w formie gotowego zestawu jałowych strzykawek automatycznych do podawania i pobierania do stawu substancji badanych.
2. Optymalizację składu zestawu (wielkość monowety, kształt i długość igły, kształt i długość łączników, optymalne ciśnienie w monowecie).
3. Sprawdzenie prawidłowości działania i powtarzalności zestawu – testy na kolanach owczych w centrum kadawerowym (10 prototypów)

Umowa nr na Podwykonawstwo obejmująca wykonanie prac badawczo – rozwojowych została zawarta pomiędzy Beneficjentem: a Podwykonawcą: w dniu

Przedmiotem umowy było przeprowadzenie prac badawczo – rozwojowych i stworzenie prototypu zestawu diagnostycznego do wykrywania DNA bakterii boreliozy z płynu stawowego. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości:

Netto: 3 624 000,00 zł

Brutto: 4 457 520,00 zł

VAT: 833 520,00 zł.

Przedmiotowe wynagrodzenie obejmowało wykonanie całego przedmiotu umowy, łącznie wszystkiego, co było przedmiotem zamówienia, określonego w ogłoszeniu o zamówieniu, w umowie oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Dodatkowo, zgodnie z umową „Wykonawca oświadcza, że ustalone wynagrodzenie jest wystarczające do wykonania Przedmiotu Umowy i obejmuje wszelkie koszty Wykonawcy niezbędne do realizacji Umowy zgodnie z celem, dla którego Umowa została zawarta.”

W wyniku kontroli doraźnej, Instytucja Zarządzająca ustaliła, że we wniosku o płatność nr Beneficjent przedstawił do rozliczenia fakturę VAT nr 27/08/2018/FAP z dnia 31 sierpnia 2018. W protokole odbioru z wykonania umowy nr 1/8/2018 wykonawca oświadczył, „że w terminie od 09.08.2018 do 31.08.2018 wykonał prace w ramach w/w umowy, zgodnie z *Raportem okresowym z realizacji projektu* stanowiącym załącznik do faktury nr 27/08/2018/FAP. Zamawiający przyjął i potwierdził zrealizowanie prac zgodnie z *Raportem okresowym z realizacji projektu* stanowiącym załącznik do faktury nr 27/08/2018/FAP.

Zgodnie z *Raportem okresowym z realizacji projektu* sierpień 2018, którego celem było przedstawienie zlecniodawcy prac wykonanych w miesiącu sprawozdawczym w ramach realizacji zleconego projektu, w okresie sprawozdawczym od 9 do 31 sierpnia zrealizowane prace miały na celu przygotowanie merytoryczne do prowadzenia badań w ramach projektu. Jak wskazano w przedmiotowym raporcie „*Pierwszym etapem prac nad realizacją projektu była analiza*

literaturowa. Celem analizy literaturowej było zbadanie aktualnego stanu wiedzy w zakresie zakażeń odkleszczowych, głównie w kierunku krętków Borrelia, oraz ich diagnostyki.

Do raportu załączony został Załącznik nr 1 – Analiza literaturowa.

W toku trwających czynności kontrolnych Beneficjent w piśmie z dnia 25 września 2020 r. wskazał, że Podwykonawca wywiązał się ze wszystkich prac w ramach badań przemysłowych, zgodnie z postanowieniami umowy nr Zakres prac polegał na sformułowaniu problemu badawczego, ustaleniu celów badawczych, analizie problemu w świetle literatury przedmiotu, ustaleniu źródeł niezbędnych danych i metod badawczych, przyjęciu niezbędnych założeń, hipotez i tez. Zakres zadań zleconych Podwykonawcy w ramach umowy nr został szczegółowo opisany z Specyfikacji Warunków Zamówienia. Analiza literaturowa, której celem było zbadanie aktualnego stanu wiedzy w zakresie zakażeń odkleszczowych oraz metod ich diagnostyki, nie została ujęta przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia w ramach zadań do wykonania. Również Plan prac badawczo – rozwojowych w ramach działania 1.2 RPO WŚ 2014-2020 Wnioskodawcy:, nie obejmował swoim zakresem przeprowadzenia analizy literaturowej. Należy zauważyć, że to obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak, aby wykonawca miał jasność co do tego, jaka usługa jest wymagana przez zamawiającego oraz jaki będzie jej zakres. Mając na uwadze powyższe, wydatki związane z ww. fakturą nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w projekcie, ponieważ dotyczą wykonania innej usługi niż usługa polegająca na przeprowadzeniu badań, wynikająca z podpisanej w dniu umowy na Podwykonawstwo.

W kierowanej do Instytucji Zarządzającej korespondencji Beneficjent wskazał, że przygotowana przez Podwykonawcę analiza literaturowa była pracą dodatkową, którą Podwykonawca wykonał z własnej inicjatywy, i za którą Podwykonawca nie otrzymał żadnego dodatkowego wynagrodzenia a także wskazał, że rozeznanie literaturowe choć strikte nie jest ujęte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, stanowi zawsze nieodzowny element prowadzonych badań przemysłowych, bez których nie da się we właściwy sposób zaplanować, rozpocząć i przeprowadzić badań, a zatem dokonanie tego rozpoznania z własnej inicjatywy, bezpłatnie przez Podwykonawcę dobrze świadczy o profesjonalizmie firmy i ludzi wykonujących badania.

Odnosząc się do zaprezentowanego stanowiska Beneficjenta wskazać należy, że nie ulega wątpliwości, że Podwykonawca w ramach realizowanego projektu dokonał analizy literatury. **Jednak przedmiotowa praca została przez Beneficjenta rozliczona we wniosku o płatność nr jako wydatek kwalifikowalny. w dniu 31 sierpnia 2018 wystawił fakturę nr 27/08/2018/FAP na kwotę 369 000,00 zł brutto (wartość netto faktury wyniosła 300 000,00 zł) tytułem przeprowadzenia badań przemysłowych etap I - częściowe badanie przeprowadzone w okresie od 09.08.2018 r. do 31.08.2018 r. na podstawie umowy nr 1/08/2018. Załącznik do faktury stanowił raport okresowy, z którego wynikało, że w tym okresie przeprowadzona została jedynie analiza literatury mająca na celu przygotowanie merytoryczne do prowadzenia badań w ramach projektu. Poza tym w piśmie z dnia 25 września 2020 r. Beneficjent sam zaznaczył, że analiza literatury mieściła się w zakresie prac w ramach przeprowadzonych badań przemysłowych, zgodnie z umową na podwykonawstwo.**

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020:

„(...) Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- c) jest zgodny z PO i SZOOP,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- h) został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO,
- i) został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z *Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej,*
- j) dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych, w tym zaliczek dla wykonawców, z zastrzeżeniem pkt 4 podrozdziału 6.4,
- k) jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub określonymi przez IZ PO w SZOOP, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz został poniesiony niezgodnie z zapisami sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Co prawda Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże zgodnie

z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe działanie Beneficjenta wpisuje się w definicję pojęcia “nieprawidłowości”, która została zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 (uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, które to w art. 2 pkt 7 definiowało nieprawidłowość w bardzo podobny sposób).

Przez “nieprawidłowość” należy rozumieć każde naruszenie:

- prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy europejskich,
- które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Bezsprzecznym faktem pozostaje, że rozliczona przez Beneficjenta w ramach projektu a dokonana przez Podwykonawcę analiza literatury nie była uwzględniona przez Beneficjenta w harmonogramie rzeczowo – finansowym wniosku o dofinansowanie projektu, nie była uwzględniona w planie prac badawczo - rozwojowych stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie, a także nie została uwzględniona w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wobec czego nie może ona stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu. Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczowego projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, ponieważ środki europejskie potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie był w ogóle przewidziany w projekcie. Beneficjent przekazaną w dniu 19 września 2018 r. płatność zaliczkową w wysokości 566 400,00 zł przeznaczył na sfinansowanie usługi, na którą nie zostało przewidziane dofinansowanie.

Korekta z tego tytułu została ustalona w sposób następujący:

$$Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times 225\,000,00 \text{ zł} = 225\,000,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym zaliczkę tj. wniosek nr

W% – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi: $80\% \times 225\,000,00 \text{ zł} = 180\,000,00 \text{ zł}$.

W dniu 12 listopada 2019 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą o zakończeniu realizacji etapu I projektu oraz o nieosiągnięciu zakładanego kamienia milowego etapu I tj. wyznaczenia substancji, która najskuteczniej uwalnia materiał genetyczny krętków i uzyskania danych dotyczących parametrów zestawu – długość, kształt cewnika, wartość podciśnienia

w monowecie, w związku z czym Kierownik Projektu zdecydował o zakończeniu jego realizacji wraz z zakończeniem etapu I projektu. W toku trwających czynności kontrolnych Beneficjent w piśmie z dnia 25 września 2020 r. wskazał, że w związku z faktem, że prowadzony projekt nie zakończył się sukcesem, nie jest możliwe również zrealizowanie wskaźników rezultatu. Przeprowadzone w I etapie badania nie dały podstaw do kontynuowania prac polegających na opracowaniu zestawu do diagnostyki boreliozy stawowej. Tym samym nie jest możliwe np. dokonanie zgłoszenia patentowego na zestaw, który nie powstał, czy też utworzenie nowych etatów, które miały być zgodne z wprowadzeniem nowego produktu na rynek. Planowane przychody Spółki, zgodnie z Planem Prac miały pochodzić ze sprzedaży usługi diagnozowania boreliozy stawowej/sprzedaży zestawu do diagnozowania. Ze względu na to, że nie osiągnięto zakładanego rezultatu w postaci stworzenia nowego produktu – prototypu zestawu umożliwiającego wykrycie w sposób bezpośredni materiału genetycznego potwierdzającego zakażeniem stawu krętkiem Borelli, firma zaprzestała działalności w tym zakresie.

Zgodnie z zapisami § 3 regulaminu konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-131/17 w ramach konkursu założono wsparcie na: projekty badawcze służące opracowaniu nowych lub istotnie ulepszonych produktów i procesów produkcyjnych (innowacje produktowe, procesowe) tj. realizowanie badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych obejmujące dofinansowanie wydatków do momentu stworzenia prototypu i jego pierwszej produkcji. Wsparcie mogły otrzymać projekty polegające m.in. na:

- prowadzeniu badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych,
- prace rozwojowe,
- opracowaniu linii pilotażowych,
- opracowaniu demonstracyjnych prototypów,
- walidacji danego rozwiązania,
- uruchomieniu pierwszej produkcji (eksperymentalnej i niekomercyjnej).

Przedmiotem projektów badawczo – rozwojowych była koncepcja zawierająca zarówno prace B+R, jak i założenia dotyczące wdrożenia wyników tych prac. Zgodnie z zapisami regulaminu, przerwanie realizacji projektu badawczego oraz rezygnacja z wdrożenia wyników prac B+R nie będzie skutkować zwrotem środków wyłącznie w przypadku, gdy w trakcie realizacji prac B+R Beneficjent wykaże, że wdrożenie nie jest możliwe ze względów technicznych i/lub ze względu na brak lub nikłą wartość merytoryczną wyników dotychczas przeprowadzonych prac B+R bądź też nie jest uzasadnione ze względów ekonomicznych. W sytuacji zaistnienia powyższych okoliczności Beneficjent zobowiązany jest niezwłocznie poinformować Instytucję Zarządzającą i przedstawić stosowną dokumentację, potwierdzającą przerwanie realizacji projektu lub rezygnację z wdrożenia wyników prac B+R.

Mając na uwadze powyższe, zakończenie realizacji projektu na etapie I oraz nieosiągnięcie zakładanego kamienia milowego etapu I, a także zaprzestanie dalszej realizacji projektu było zgodne z zapisami regulaminu konkursu.

Ponadto, zgodnie z zapisami § 7 regulaminu konkursu Beneficjent został zobowiązany w pierwszej kolejności do wyboru wszystkich wskaźników (produktu i rezultatu) dla realizowanego projektu

z listy wskaźników wskazanych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 tj.:

Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego:

- Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt],
- Liczba projektów B + R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt],
- Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt.],
- Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.],
- Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.],
- Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.],

Lista wskaźników produktu:

- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje [CI 2] [przedsiębiorstwa]
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie [CI 1] [przedsiębiorstwa]
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku [CI 28] [szt.]
- Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi [CI 26] [szt.]
- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) [CI 6] [zł]
- Liczba realizowanych projektów B+R [szt.]
- Liczba wspartych laboratoriów badawczych [szt.].

Ponadto, Beneficjent został zobowiązany do wybrania wszystkich wskaźników horyzontalnych (produktu i rezultatu), które zostały wskazane w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym (LSI), **nawet jeżeli wartości dla tych wskaźników miałyby być zerowe tj:**

Lista horyzontalnych wskaźników produktu:

- Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (szt.)
- Liczba osób objętych szkoleniami/ doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych (osoby)
- Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami (szt.);

Lista horyzontalnych wskaźników rezultatu:

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) (EPC)
- Liczba utrzymanych miejsc pracy (EPC)
- Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy (EPC).

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w ramach kluczowych wskaźników produktu Beneficjent zadeklarował realizację następujących wskaźników:

1. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] - wartość docelowa 1 699 020,00 zł.
2. Liczba wspartych laboratoriów badawczych [szt.] – wartość docelowa 0,00 szt.
3. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] – wartość docelowa 1 przedsiębiorstwo.

4. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] – wartość docelowa 1 przedsiębiorstwo.
5. Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - 1 przedsiębiorstwo.
6. Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] - 1 przedsiębiorstwo.
7. Liczba realizowanych projektów B+R [szt.] – wartość docelowa 1 szt.
8. Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] – wartość docelowa 1 szt.
9. Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych [osoby] – wartość docelowa 0,00 osób
10. Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnością [szt.] – wartość docelowa 0,00 szt.

W ramach kluczowych wskaźników rezultatu Beneficjent zadeklarował realizację następujących wskaźników:

1. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] – wartość docelowa 2,00 EPC.
2. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] – wartość docelowa 1,00 EPC.
3. Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych [szt.] – wartość docelowa 0,00 szt.
4. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 9) [EPC] – wartość docelowa 3 EPC.
5. Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] – wartość docelowa 1,00 szt.
6. Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa 1,00 szt.
7. Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt.] – wartość docelowa 1,00 szt.
8. Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – wartość docelowa 1,00 szt.
9. Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] – wartość docelowa 1,00 szt.
10. Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] – wartość docelowa 3,00 EPC
11. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy [EPC] – wartość docelowa 3,00 EPC.

W trakcie czynności kontrolnych, Instytucja Zarządzająca ustaliła, że Beneficjent osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu w wysokości 100 % wartości docelowych, oprócz wskaźnika „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł]”, który został zrealizowany w 61,03 % wartości docelowej, ze względu na fakt, że Beneficjent odstąpił od realizacji II etapu badań.

W odniesieniu do wartości wskaźników rezultatu stopień ich realizacji przedstawiał się następująco:

- 1. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] – wskaźnik do dnia kontroli nie został osiągnięty – wartość docelowa 2,00 EPC.**

2. **Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] – wskaźnik do dnia kontroli nie został osiągnięty – wartość docelowa 1,00 EPC.**
3. Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych [szt.] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
4. **Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 9) [EPC] – wskaźnik do dnia kontroli nie został osiągnięty – wartość docelowa 3 EPC.**
5. Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] – wskaźnik został zrealizowany na poziomie 1 szt. tj. w 100 % wartości docelowej.
6. Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wskaźnik został zrealizowany na poziomie 1 szt. tj. w 100 % wartości docelowej.
7. Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt.] – wskaźnik do dnia kontroli nie został osiągnięty - wartość docelowa 1,00 szt.
8. Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – wskaźnik do dnia kontroli nie został osiągnięty - wartość docelowa 1,00 szt.
9. Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] – wskaźnik do dnia kontroli nie został osiągnięty - wartość docelowa 1,00 szt.
10. Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] – wskaźnik do dnia kontroli nie został osiągnięty - wartość docelowa wskaźnika wynosi 3,00 EPC.
11. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy [EPC] – wskaźnik został zrealizowany na poziomie 3 EPC tj. w 100% wartości docelowej.

W kierowanej do Instytucji Zarządzającej korespondencji Beneficjent wskazał, że brak możliwości i kontynuowania projektu i osiągnięcia wskaźników rezultatu wynikał z przyczyn obiektywnych i niezależnych od Beneficjenta, założone cele okazały się niemożliwe do osiągnięcia ze względów badawczych, a nie z uwagi na błędy Beneficjenta. Gdyby efekty uzyskiwanych wyników badań były zgodne z założeniami, Beneficjent podjąłby się pełnej realizacji projektu i wdrożenia jego wyników a także zrealizowano by w 100% wskaźniki rezultatu dotyczące wzrostu zatrudnienia. Z uwagi natomiast na fakt konieczności zakończenia projektu wcześniej – nie było możliwe osiągnięcie kwestionowanego wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia wynikającego z projektu ponieważ nie było możliwe wdrożenie wyników prac B+R na rynek. Ponadto, Beneficjent zwrócił uwagę na punkt 22 preambuły rozporządzenia Parlamentu europejskiego i Rady (UE) nr 1303 gdzie zostało wskazane, że „Dokonanie korekt finansowych powinno uwzględniać, z należyтым poszanowaniem zasady proporcjonalności, poziom absorpcji i zewnętrzne czynniki przyczyniające się do nieosiągnięcia celów. Korekt nie należy dokonywać, jeżeli cele końcowe nie zostały osiągnięte z powodu wpływu czynników społeczno – gospodarczych lub środowiskowych, istotnych zmian warunków w gospodarce lub środowisku w danym państwie członkowskim, bądź z przyczyn wynikających z działania siły wyższej, mających poważny wpływ na realizację tych priorytetów. Wskaźników rezultatu nie należy uwzględniać do celów zawieszonych lub korekt finansowych.

W odniesieniu do powyższej argumentacji Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca zwróciła uwagę na treść Komunikatu dotyczącego sposobu określania wzrostu zatrudnienia personelu badawczego w ramach konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16 w ramach Osi Priorytetowej

1 – Innowacje i nauka Działania 1.2 Badanie i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, który został zamieszczony przy ogłoszeniu o naborze w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16. W treści komunikatu wskazano, że w definicji kryterium merytorycznego nr 5 Realizacja projektu prowadzi do wzrostu zatrudnienia personelu badawczego wskazano, że **„podstawą do przyznania punktów będzie deklaracja przedsiębiorcy stworzenia nowych miejsc pracy dla personelu badawczego, które powstaną w wyniku realizacji projektu, określona jako wskaźnik rezultatu „Wzrost zatrudnienia personelu badawczego”**. **Z uwagi na przyjęte brzmienie dokumentacji konkursowej i niemożność wyboru wskaźnika specyficznego tj. „Wzrost zatrudnienia personelu badawczego” wskaźnik ten należy zastąpić horyzontalnym wskaźnikiem rezultatu „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” (EPC)**”. Oznacza to, że w przypadku zamiaru utworzenia nowych, trwałych etatów badawczych ich liczbę należy zadeklarować w ramach wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (EPC)”. W takim przypadku liczba punktów zostanie przyznana zgodnie ze skalą określoną w definicji kryterium. **Liczba zadeklarowanych we wskaźniku etatów powinna być utrzymana w okresie trwałości projektu zgodnie z ogólną zasadą utrzymania wskaźników rezultatu i będzie w tym zakresie monitorowana.**

Należy zwrócić uwagę, że system wskaźników jest jednym z instrumentów zarządzania w ramach programów funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności. Prawidłowo zdefiniowany i jednoznacznie określony sposób pomiaru wartości wskaźników jest niezbędny dla prac związanych z monitorowaniem Programu, co służy zagwarantowaniu realizacji celu głównego oraz celów szczegółowych określonych w Programie oraz pełnego wykorzystania dostępnych środków. Wskaźniki określone dla Programu są niezbędnym elementem w procesie mierzenia postępu realizacji oraz ocenie efektywności wdrażania programu. System monitorowania wskaźników postępu rzeczowego został oparty m.in. na zastosowaniu listy wskaźników kluczowych, przygotowanej na mocy art. 26 ust 2 ustawy wdrożeniowej. W myśl przepisów art. 26 ust 1 ustawy wdrożeniowej, monitorowanie postępu rzeczowego w ramach RPO-L2020 jest prowadzone przez IZ RPO na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, z uwzględnieniem danych zebranych z poziomu projektów, obejmujących wartości osiągnięte sprawozdane we wnioskach o płatność.

Zgodnie z zapisami wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków projekt rozliczany jest na etapie końcowego wniosku o płatność pod względem finansowym proporcjonalnie do osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu. Zgodnie z tą regułą, w przypadku nieosiągnięcia celu projektu (wyrażonego przez wskaźniki) część wydatków może zostać uznana za niekwalifikowalną. Wobec powyższego korekta finansowa z tytułu niezrealizowania lub nie utrzymania w okresie realizacji projektu wskaźników produktu i rezultatu wyrażona będzie jako stopień niezrealizowania wskaźnika i wiązać się będzie z procentowym pomniejszeniem całkowitej kwoty wydatków kwalifikowalnych w projekcie obejmujących wydatki związane z zadaniem merytorycznym związanym ze wskaźnikiem, które założenia merytoryczne nie zostały osiągnięte. W tym miejscu należy wskazać, że stosowanie reguły proporcjonalności przy ustalaniu korekt finansowych z tytułu nieosiągnięcia wskaźników

produktu czy rezultatu wynika z zapisów jednego z dokumentów stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 tj. „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej). W Rozdziale 8.8 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazano, że: *„Na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako reguła proporcjonalności. Założenia merytoryczne projektu, o których mowa w pkt 2, mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie projektu. Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać za niekwalifikowalne wszystkie wydatki lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu.”*

A zatem, beneficjent zobowiązany jest do rzetelnego wyboru oraz realnego określenia wartości docelowych wskaźników. Dane przedstawiane przez beneficjenta podlegają analizie na etapie oceny złożonego wniosku o dofinansowanie, na podstawie kryteriów wyboru projektów, zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący. Część wymogów dotyczących wskaźników jako kryteria merytoryczno – horyzontalne, których niezachowanie skutkuje odrzuceniem wniosku.

Wskaźniki realizacji projektu zostały podzielone na wskaźniki rezultatu bezpośredniego i produktu. Wskaźniki produktu dotyczą bezpośrednich, materialnych efektów uzyskanych przez beneficjenta wyłącznie podczas realizacji projektu i **powiązane są bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie**. Efekt wsparcia na poziomie projektu występuje w przypadku wskaźników produktu w okresie od podpisania umowy o dofinansowanie, przy czym osiągnięte wartości powinny zostać wykazane najpóźniej we wniosku o płatność końcową.

Wskaźniki rezultatu bezpośredniego to wskaźniki odpowiadające bezpośrednim efektom następującym po realizacji projektu. Wskaźniki te nie są powiązane bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie. Dostarczają one informacji o zmianach, jakie nastąpiły w wyniku realizacji projektu, w porównaniu z wielkością wyjściową. Mogą przybrać formę wskaźników fizycznych (np. Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach) lub wskaźników finansowych (np. Przychody ze sprzedaży nowych produktów/procesów). W przypadku wskaźników horyzontalnych, dotyczących miejsc pracy, wskaźnik związany ze wzrostem zatrudniania określa się dla kobiet, mężczyzn oraz ogółem.

W przypadku wskaźników związanych ze wzrostem zatrudnienia **wskazuje się nowe miejsca pracy, które zostaną utworzone w podmiotach wnioskodawcy w wyniku realizacji projektu, będą związane bezpośrednio z realizacją projektu i nie zostaną zlikwidowane po jego zakończeniu (miejsca pracy muszą być utrzymane w okresie trwałości, a także zwiększą one łączną liczbę istniejących etatów w podmiocie.**

Należy zaznaczyć, że to na beneficjencie spoczywa odpowiedzialność za wykonanie założonych we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźników produktu i rezultatu. **Jeżeli jakiś wskaźnik podlegał ocenie na etapie oceny i wyboru projektu do dofinansowania, a projekt otrzymał**

punkty za deklaracje beneficjenta we wniosku dotyczącą jego realizacji to wskaźnik ten powinien zostać zrealizowany.

Ocena merytoryczna wniosku o dofinansowanie projektu została dokonana na podstawie następujących kryteriów punktowych:

1. Poziom gotowości technologicznej będącej przedmiotem projektu przez rozpoczęciem projektu - (max liczba punktów wynosiła 12) – Beneficjent otrzymał 3 pkt.
2. Nowość rezultatów projektu - (max liczba punktów wynosiła 9) – Beneficjent otrzymał 9 pkt.
3. Praktyczna użyteczność rezultatów prac B+R - (max liczba punktów wynosiła 6) – Beneficjent otrzymał 6 pkt.
4. Opłacalność wdrożenia rezultatów prac B+R - (max liczba punktów wynosiła 6) – Beneficjent otrzymał 2 pkt.

5. Realizacja projektu prowadzi do wzrostu zatrudnienia personelu badawczego - (max liczba punktów wynosiła 6) – Beneficjent otrzymał 6 pkt.

6. Wpływ projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady zrównoważonego rozwoju - (max liczba punktów wynosiła 4) – Beneficjent otrzymał 4 pkt.
7. Udział wnioskodawców w konsorcjum na rzecz rozwoju inteligentnej specjalizacji, w ramach której składany jest projekt - (max liczba punktów wynosiła 6) – Beneficjent otrzymał 0 pkt.

Nie uzyskanie co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów spowodowałoby odrzucenie projektu. Suma punktów możliwych do uzyskania wynosiła 49. W wyniku oceny merytorycznej projekt uzyskał 30 punktów co stanowiło 61,22% maksymalnej liczby punktów i otrzymanie pozytywnego wyniku oceny.

Wobec powyższego, mając na uwadze treść Komunikatu dotyczącego sposobu określania wzrostu zatrudnienia personelu badawczego w ramach konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16 w ramach Osi Priorytetowej 1 – Innowacje i nauka Działania 1.2 Badanie i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, deklaracja i zobowiązanie wynikające z zamiaru zatrudnienia **na stałe** personelu badawczego spowodowała przyznanie maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium nr 5. Realizacja projektu prowadzi do wzrostu zatrudnienia personelu badawczego. Bez punktów w tej kategorii projekt otrzymałby jedynie 24 na 49 punktów, co stanowiło by 48,97% maksymalnej liczby punktów co spowodowałoby odrzucenie projektu.

Jak wskazała Instytucja Zarządzająca w swojej korespondencji intencją wprowadzenia kryterium premiującego utworzenie trwałych miejsc pracy w działaniach B+R była potrzeba zwiększenia innowacyjności świętokrzyskich przedsiębiorstw, które odznaczają się jednym z najniższych w kraju wskaźników wysokości nakładów na działalność badawczo-rozwojową. Utworzenie w ramach działania 1.2 RPOWŚ na lata 2014-2020 działów badawczych i centów rozwojowych pozwoliłoby zmienić tę niekorzystną sytuację. Działy te z założenie nie miały służyć tylko do przeprowadzenia jednego projektu badawczego, a miały stanowić podstawę do długotrwałego rozwoju opartego na wiedzy i innowacyjności produktu.

Zgodnie z postanowieniami art. 71 rozporządzenia nr 130/2013 w zakresie EFRR zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury. Okres trwałości to czas, w którym należy zachować w niezmienionej formie i wymiarze efekty trwałości. Beneficjent jest zobowiązany utrzymać zrealizowane wskaźniki

produktu i rezultatu przez cały okres trwałości projektu tj. 5 lat (3 lata w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw) od płatność końcowej na rzecz beneficjenta. W przypadku środków współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i FS, nie dotyczących inwestycji w infrastrukturę lub inwestycji produkcyjnych, zachowanie trwałości projektu oznacza utrzymanie inwestycji lub miejsc pracy zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy publicznej

Wobec powyższego, wskaźnik dotyczący wzrostu zatrudnienia, za który Beneficjent otrzymał dodatkową liczbę punktów powinien zostać utworzony i utrzymany w okresie trwałości projektu.

Korekta z tego tytułu została ustalona w sposób następujący:

$$Wk = K_{od} \times W\% = (2\,336\,725,93 \text{ zł} - 180\,000,00 \text{ zł}) \times 6,67\% = 2\,156\,725,93 \text{ zł} \times 6,67\% = 143\,853,62 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

K_{od} – kwota otrzymanego dofinansowania wynikająca z wniosku o płatność końcową pomniejszona o wartość korekty finansowej, wydatków ujętych we wniosku nr

$W\%$ – wartość procentowa wskaźnika nieosiągniętego do wartości wszystkich wskaźników założonych w projekcie.

Biorąc pod uwagę liczbę niezrealizowanych wskaźników założonych w projekcie tj. 1 do liczby wskaźników założonych w projekcie do realizacji tj. 15 to stopień niezrealizowania pełnej wartości wskaźników wyniósł 6,67%. Instytucja Zarządzająca przyjęła do wyliczenia 15 wskaźników z uwagi na fakt iż wskaźniki: „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC]”, „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC]” jest uszczegółowieniem wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”, zatem te trzy wskaźniki zostały policzone jako jeden.

Zgodnie z ofertą na przeprowadzenie prac badawczo – rozwojowych i stworzenie prototypu zestawu diagnostycznego do wykrywania DNA bakterii boreliozy z płynu stawowego, złożonej przez cena netto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia wynosiła 3 624 000,00 zł, w tym:

- za przeprowadzenie I etapu badań 3 600 000,00 zł netto,
- za przeprowadzenie II etapu badań 24 000,00 zł netto.

I etap badań stanowił zatem 99,34 % kwoty w ramach umowy na podwykonawstwo i został zrealizowany w całości i rozliczony przez Beneficjenta w ramach projektu. Beneficjent w ramach podwykonawstwa rozliczył w projekcie wydatki kwalifikowalne w wysokości 2 920 907,41 zł, w tym dofinansowanie EFRR 2 336 725,93 zł. W tym miejscu należy zaznaczyć, że wartość wydatków kwalifikowalnych w ramach umowy została ustalona na takim poziomie, w związku z korektą finansowa w wysokości 25% kosztów kwalifikowalnych w ramach umowy na podwykonawstwo, ponieważ Beneficjent określił warunki udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszając zasady równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji.

Kwota wydatków w wysokości 225 000,00 zł została przez Instytucję Zarządzającą uznana za wydatek niekwalifikowalny, w tym dofinansowanie EFRR 180 000,00 zł w związku

rozliczeniem w ramach projektu wydatków nie związanych z umową na podwykonawstwo. Wobec powyższego, podstawę korekty finansowej dotyczącej niezrealizowania wskaźników zatrudnienia w projekcie stanowiła kwota 2 695 907,41 zł. A zatem $2\,695\,907,41\text{ zł} * 6,67\% = 179\,817,02\text{ zł}$. Jednocześnie biorąc pod uwagę poziom dofinansowania (80%) wartości korekty finansowej wyniosła 143 853,62.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca zgodnie z regułą proporcjonalności i uznała jedynie część wydatków za niekwalifikowalne w ramach projektu tj. tylko 6,67% tych wydatków. W tym miejscu należy podkreślić, że zastosowana sankcja wydaje się być łagodna, szczególnie mając na uwadze fakt, że w przypadku gdyby Beneficjent wnioskując o dofinansowanie wskazał wartość tego wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie na poziomie „0”, to z całą pewnością nie uzyskałby w ogóle dofinansowania w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, czyli nie otrzymałby w ogóle wsparcia finansowego ze środków wspólnotowych. Przy zastosowaniu reguły proporcjonalności do zwrotu jest więc jedynie kwota otrzymanego wsparcia w wysokości 143 853,62 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozzerwalnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm. dalej zwaną: ustawą ufp). Początkowy termin naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, został ustalony zgodnie z treścią art. 207 ust.1 ustawy ufp., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania. **Przedmiotowy wskaźnik rezultatu dotyczący wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie nie został przez Beneficjenta nigdy osiągnięty** tj. od momentu rozpoczęcia realizacji projektu aż do daty zakończenia realizacji projektu Nieuzasadnione byłoby więc zastosowanie innego sposobu określenia początkowej daty naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, niż od daty przekazania poszczególnych transz płatności środków dofinansowania. Taka sytuacja mogłaby mieć miejsce wyłącznie w przypadku, gdyby Beneficjent osiągnął ten wskaźnik rezultatu w jakimś wymaganym umownie okresie czasu, a nie utrzymałby tego wskaźnika przez tylko część tego okresu czasu i wtedy przy uwzględnieniu wymiaru czasu nieutrzymania tego wskaźnika termin początkowy naliczania ww. odsetek zostałby odniesiony wyłącznie do daty ostatniej płatności w ramach projektu. Jednakże w analizowanej sprawie taka sytuacja nie zaistniała, bowiem przedmiotowy wskaźnik rezultatu nigdy nie został osiągnięty, tak jak to omówiono już powyżej.

Zgodnie z treścią § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu **oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.**”

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.” Następnie § 7 ust.2 umowy o dofinansowanie wskazano, że: „W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.”

Ponadto, świadczy to również o naruszeniu postanowień pkt 2.1.3 ppkt 12 Wytucznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych gdzie wskazano:

„O ile w umowie o dofinansowanie projektu nie wskazano inaczej, **efekt wsparcia na poziomie projektu występuje:**

a) w przypadku wskaźników produktu określonych na poziomie projektu – w okresie od podpisania umowy o dofinansowanie, przy czym osiągnięte wartości powinny zostać wykazane najpóźniej we wniosku o płatność końcową,

b) w przypadku wskaźników rezultatu bezpośredniego określonych na poziomie projektu:

i. co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu lub, o ile wynika to ze specyfiki projektu, od uruchomienia przedsięwzięcia,

ii. w okresie trwałości projektu, na zasadach określonych przez IZ - w przypadku wskaźników, których termin realizacji został wydłużony na wniosek beneficjenta i za zgodą IZ, przy czym osiągnięte wartości wykazywane są we wniosku o płatność końcową lub jego korekcie.”

Jednocześnie, w Wytucznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, **a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.**

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe działanie Beneficjenta wpisuje się w definicję pojęcia “nieprawidłowości”, która została zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013. Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież m.in. osiągnąć cel w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie, które jest przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie. Nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonej w projekcie wielkości wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia jest niezgodne z założeniami wniosku o finansowanie projektu, podlegającymi w tak wskazanym zakresie ocenie merytorycznej, wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić należy, że wszystkie założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytorycznej

wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu. W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowany wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z § 3 ust. 1 oraz § 7 umowy o dofinansowanie projektu, a także został poniesiony niezgodnie z zapisami sekcji 6.16 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków i postanowień pkt 2.1.3 ppkt 12 Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych. Zdaniem Instytucji Zarządzającej, szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu w zakresie zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie. Nie wywiązanie się przez Beneficjenta z tego umownego obowiązku nabiera szczególnego znaczenia również w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia zatrudnienia w regionie w wyniku realizacji niniejszego projektu, a która to kwestia miała znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ na lata 2014-2020 jest m.in. przeciwdziałanie bezrobociu poprzez tworzenie nowych miejsc pracy w regionie. Przedmiotowe przedsięwzięcie zakładało utworzenie 3 nowych miejsc pracy i wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie, a co za tym idzie cel ten miał pozytywny wpływ na politykę zatrudnienia w regionie dotkniętym relatywnie wysokim bezrobociem w skali kraju.

Mając na uwadze powyższe, Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, że popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez nie osiągnięcie założonej we wniosku o dofinansowanie wielkości wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonego celu. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie nie można wykluczyć, że przedmiotowe naruszenie miało wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 ustawy ufp. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy ufp. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Zgodnie z art. 184 ufp wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art.

211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy ufp) byłyby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 16.07.2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 7 ust.1 i 2 oraz § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do, w łącznej wysokości: **323 853,62 zł (słownie: trzysta dwadzieścia trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt trzy złotych, 62/100)**, jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek

w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 i 3 osnowy decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 i 3, należy wpłacić w **terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

1. Umowa o dofinansowanie nr: z dnia wraz z Aneksami nr: z dnia, z dnia, dnia
2. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
3. Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych lata 2014-2020,
4. Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-131/17 wraz z załącznikami,
5. Wniosek o dofinansowanie projektu nr wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,
6. Wnioski o płatność wraz z załącznikami.
7. Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 1.2,
8. Informacja Pokontrolna nr KC-I.432.1.8.2019/KW-1/P z dnia 25.03.2019 r.
9. Pismo Beneficjenta z dnia 12.11.2019 r.
10. Informacja Pokontrolna Nr 1/N/I/RPO/2020 z dnia 16.11.2020 r.
11. Pismo Beneficjenta z dnia 02.12.2020 r.
12. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.47.1.2020 z dnia 09.02.2021 r.
13. Pismo Beneficjenta z dnia 26.02.2021 r.
14. Informacja Pokontrolna Nr 9/N/I/RPO/2020 z dnia 02.07.2021 r.

15. Pismo Beneficjenta z dnia 22.07.2021 r.
16. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.7.2021 z dnia 27.08.2021 r.
17. Pismo Beneficjenta z dnia 09.09.2021 r.
18. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.7.2021 z dnia 27.09.2021 r.
19. Protokół z dnia 13.10.2021 r.
20. Pismo Beneficjenta z dnia 14.10.2021 r.
21. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.7.2021 z dnia 04.11.2021 r.
22. Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.7.2021 z dnia 22.11.2021 r.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy



decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1)
- 2) a/a – (2 egzemplarze).