

**IR-XIV.432.2.177.2021**

**POSTANOWIENIE Nr 154/21  
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia 29 grudnia 2021 roku**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) art. 6 i art. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 z późn. zm.),

w związku z wnioskiem ..... o wstrzymanie wykonania w całości decyzji Nr 123/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 października 2021 r. utrzymującej w mocy decyzję nr 111/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 sierpnia 2021 r.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 29.12.2021 r.

postanawia:

**odmówić wstrzymania wykonania w całości decyzji Nr 123/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 października 2021 r. utrzymującej w mocy decyzję nr 111/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 sierpnia 2021 r.**

**UZASADNIENIE**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, działając jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”) w dniu 20.10.2021 r. wydał decyzję Nr 123/21 w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Nr 111/21 z dnia 25 sierpnia 2021 r. wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego określającą ..... przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.0.....0 (z późn. zm.), termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków,

Decyzja z dnia 20.10.2021 r. jest decyzją ostateczną.

W dniu 03.12.2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęła kierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skarga na ww. decyzję ostateczną, w której ....., zwany dalej Stroną, zwrócił się z wnioskiem o wstrzymanie wykonania niniejszej decyzji.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, gdzie wskazano, iż instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji Strona uzasadniła faktem, iż kwota ..... zł stanowi duże obciążenie finansowe i spowoduje nieodwracalną utratę płynności finansowej.

Strona jako Beneficjent, realizujący projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w umowie o dofinansowanie zobowiązana była do ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji Umowy o dofinansowanie, gdzie wskazano jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy: gwarancję ubezpieczeniową, hipotekę oraz weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową i poręczeniem wekslowym. Zdaniem Instytucji Zarządzającej trudno jest więc w niniejszej sprawie wykluczyć wyczerpanie wszelkich możliwości zaspokojenia przedmiotowej zaległości. Dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w tym zakresie, dopóty wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej przed ich wyczerpaniem byłoby sprzeczne z interesem publicznym.

Należy przede wszystkim podkreślić, że Strona nie uzasadniła w sposób wyczerpujący przesłanek wstrzymania wykonalności decyzji.

Instytucja Zarządzająca pragnie nadmienić, iż na Stronie, ubiegającej się o wstrzymanie wykonania decyzji, spoczywał obowiązek przedstawienia dowodów na potwierdzenie słuszności wnoszonych twierdzeń.

W przypadku braku wykazania tych przesłanek oraz nie uszczegółowienia wnoszonych wniosków, skutki nie wykazania tych okoliczności istotnych dla niniejszego rozstrzygnięcia będą obciążać właśnie Stronę. Jak podkreśla się w orzecznictwie, Strona powinna podejmować takie czynności, które przekonałyby orzekającego o zasadności pozytywnego rozpatrzenia wniosku, ponieważ rozstrzygnięcie w tej kwestii zależy od tego, co przez Stronę zostanie wykazane. W analizowanej sprawie Strona ograniczyła się jedynie do ogólnego stwierdzenia, iż „...zapłata przez niego kwoty ..... zł stanowi dla Skarżącego duże obciążenie finansowe i spowoduje nieodwracalną utratę płynności finansowej z uwagi na trudną sytuację na rynku ...”. Instytucja Zarządzająca nie podziela stanowiska Strony, bowiem zabezpieczeniem zwrotu ww. środków jest między innymi ubezpieczeniowa Gwarancja należytego wykonania kontraktu NR ..... z dnia 12 czerwca 2017 r. ważna jedynie do 31.12.2021 r. Instytucja Zarządzająca już wystąpiła z żądaniem wypłaty tej gwarancji i istnieje duże prawdopodobieństwo jego skuteczności.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.



**Pouczenie:**

Zgodnie art. 61 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, postanowienia w sprawie wstrzymania aktu lub czynności wydane, na podstawie § 2 i 3, sąd może zmienić lub uchylić w każdym czasie w razie zmiany okoliczności. Na postanowienie zażalenie nie przysługuje.

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

Postanowienie zostało sporządzone w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) .....
- 2) a/a( 2 egzemplarze)