

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTERSTWO FINANSÓW**  
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.13.2021.5.ACMA

**Wstępne**  
**sprawozdanie z audytu systemu zarządzania**  
**i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych**  
**1-5, 7 oraz 9-12**  
**Regionalnego Programu Operacyjnego**  
**Województwa Świętokrzyskiego**  
**na lata 2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP013)

Listopad 2021 r.

## SPIS TREŚCI

<b>1.</b>	<b>WSTĘP .....</b>	<b>3</b>
1.1	CEL SPRAWOZDANIA.....	3
1.2	ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA .....	3
1.3	PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ.....	4
<b>2.</b>	<b>METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH.....</b>	<b>5</b>
2.1	RAMY CZASOWE AUDYTU .....	5
2.2	ZAKRES WYKONANYCH PRAC .....	5
<b>3.</b>	<b>WYNIKI OCENY .....</b>	<b>9</b>
3.1	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA.....	9
3.1.1	KWK 1:.....	9
3.1.2	KWK 2:.....	9
3.1.3	KWK 3:.....	10
3.1.4	KWK 4:.....	11
3.1.5	KWK 5:.....	17
3.1.6	KWK 7:.....	17
3.2	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIE HORYZONTALNE .....	19
3.3	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA .....	21
3.3.1	KWK 1:.....	21
3.3.2	KWK 2:.....	21
3.3.3	KWK 3:.....	22
3.3.4	KWK 4:.....	23
3.3.5	KWK 5:.....	24
3.3.6	KWK 7:.....	24
3.4	INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – ZAGADNIENIE HORYZONTALNE.....	26
3.5	INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZESNIE FUNKCJĘ INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ .....	27
3.5.1	KWK 9:.....	27
3.5.2	KWK 10:.....	27
3.5.3	KWK 11:.....	27
3.5.4	KWK 12:.....	28
<b>4.</b>	<b>FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW SYSTEMU Z LAT POPRZEDNICH.....</b>	<b>28</b>
<b>5.</b>	<b>WYKAZ SKRÓTÓW.....</b>	<b>29</b>
<b>6.</b>	<b>ZAŁĄCZNIKI.....</b>	<b>30</b>

## 1. WSTĘP

### 1.1 CEL SPRAWOZDANIA

Zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013<sup>1</sup>, IA ma obowiązek prowadzenia audytów systemu zarządzania i kontroli.

Zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 1303/2013, IA sporządza:

- a) opinię audytową zgodnie z art. 63 ust. 7 rozporządzenia 2018/1046<sup>2</sup>;
- b) sprawozdanie z kontroli, przedstawiające główne wyniki audytów przeprowadzonych zgodnie z ust. 1, w tym ustalenia dotyczące defektów stwierdzonych w SZiK oraz proponowane i wdrożone działania naprawcze.

Dokumenty, o których mowa powyżej przekazywane są KE do 15 lutego kolejnego roku obrachunkowego.

System zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (RPWS) oparty jest na przepisach rozporządzenia 1303/2013.

Sprawozdanie przedstawia zakres i wyniki czynności sprawdzających wykonanych przez pracowników ICE w IAS w Kielcach w:

- Zarządzie Województwa Świętokrzyskiego, pełniącym funkcję IZ oraz IC;
- Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach, pełniącym funkcję IP.

### 1.2 ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu systemu został powierzony Szefowi KAS, który pełni funkcję IA dla programów operacyjnych. Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS w Ministerstwie Finansów oraz 16 IAS. Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie przedmiotowego sprawozdania.

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.

### 1.3 PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ

Audyt systemu dla RPWS został przeprowadzony zgodnie ze Strategią audytu RPWS na lata 2014-2020, wersja 9 z 14.10.2020 r. i wersja 10 z 23.08.2021 r.

W ramach badania IA przeanalizowała i oceniła dokumenty (wymienione w załączniku 1 do sprawozdania) pod kątem oceny funkcjonowania SZiK oraz możliwych skutków dla legalności i prawidłowości wydatków w przypadku stwierdzonych braków w systemie (w tym w procedurach) oraz wykrytych odstępstw od procedur w danej instytucji. Przeprowadzając ww. analizę (w odniesieniu do zaprojektowanych i przyjętych w danej instytucji procedur, także realizowanych procesów, m.in. wnioski o dofinansowanie, umowy, prowadzone kontrole) zespół audytowy (ZA) każdorazowo odnosił je do operacji realizowanych w danej instytucji oraz w razie konieczności uzupełniał informacje o wyjaśnienia przekazywane przez pracowników danej instytucji („właścicieli” procesów).

W wyniku ww. analizy oceniono badane KWK (oraz wszystkie KO w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybrane do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona dla RPWS.

Sporządzając tę ocenę wzięto pod uwagę Wytyczne KE<sup>3</sup>, art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014<sup>4</sup> oraz uwagi KE.

Wnioski zawarte w sprawozdaniu dotyczące skuteczności funkcjonowania KWK w poszczególnych działaniach/instytucjach oraz w odniesieniu do całego systemu wynikają z liczby odstępstw stwierdzonych w wyniku badania, ich istotności oraz ewentualnego wpływu na legalność i prawidłowość wydatków. Tym samym wnioski oparto na analizie ilościowej i jakościowej stwierdzonych odstępstw.

W wyniku przeprowadzonych czynności, żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4 ani 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, następujące kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 2:

- IZ:
  - KWK 4 (z uwagi na ustalenia dokonane w trakcie audytu, opisane w pkt 3.1.4 sprawozdania oraz niewdrożenie rekomendacji z poprzedniego audytu systemu).

W rezultacie przeprowadzonej analizy, w oparciu o KWK 1-5, 7 (IZ/IP WUP) oraz 9-12 (IC), SZiK dla RPWS został oceniony w kategorii 2.

<sup>3</sup> Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF\_14-0010-final 18.12.2014).

<sup>4</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Ostateczne wyniki audytu systemu, w tym ocena SZiK RPWS, zostaną zawarte w RSK, które zgodnie z art. 127 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013, wraz z opinią audytową, zostanie przesłane do KE.

Wszystkie obszary wymagające usprawnień zostały szczegółowo opisane w rozdziale 3 sprawozdania. Stan wdrożenia wydanych zaleceń będzie przedmiotem monitorowania w trakcie kolejnego audytu systemu.

## 2. METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH

### 2.1 RAMY CZASOWE AUDYTU

Audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie RPWS, realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, w następujących terminach:

- IZ (pełniąca jednocześnie funkcję IC) - Zarząd Województwa Świętokrzyskiego – w terminie kwiecień – listopad 2021 r.;
- IP – Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach – w terminie kwiecień – listopad 2021 r.

### 2.2 ZAKRES WYKONANYCH PRAC

W ramach bieżącego audytu SZiK badaniem objęto:

- (1) stan wdrożenia rekomendacji z poprzednich audytów SZiK, rocznych sprawozdań z kontroli, audytów KE/ETO oraz audytów operacji,
- (2) ocenę procedur w sytuacji ich istotnych zmian w stosunku do poprzedniego audytu SZiK,
- (3) zagadnienie o charakterze horyzontalnym w zakresie zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID, w ramach CRII, CRII+ i REACT.

W ramach badania dokonano sprawdzenia i oceny:

- procedur dotyczących środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID w ramach CRII, CRII+ i REACT;
- czy procedury instytucji dotyczące:
  - weryfikacji administracyjnych i kontroli - zostały dostosowane do zmian wytycznych oraz zapewniają prawidłową weryfikację,
  - organizowania naborów w trybie konkursowym i pozakonkursowym - zapewniają, że zasady naboru i kryteria oceny będą niedyskryminujące, przejrzyste, odpowiednio uzasadnione, będą zapewniały, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów w ramach programu, a także będą umożliwiały złożenie prawidłowych wniosków o dofinansowanie,
  - weryfikacji wniosków o dofinansowanie - zapewniają, że weryfikacja będzie się odbywała zgodnie z wytycznymi i zasadami naboru,

- kontroli i weryfikacji administracyjnych – zapewniają:
  - odpowiednią weryfikację wniosków o płatność, w szczególności w zakresie postępu rzeczowego, wskaźników oraz stosowania zasad dotyczących zamówień publicznych,
  - weryfikację w zakresie ryzyka podwójnego finansowania między różnymi programami/instrumentami wsparcia,
  - ograniczenie ryzyka nieprawidłowości wynikających z retrospektywnego finansowania operacji,
  - odpowiednią ilość i zakres kontroli uwzględniającą specyficzne ryzyka związane z rodzajem wspieranych operacji,
  - odpowiednią weryfikację dotyczącą udzielania zamówień publicznych.
- czy zastosowanie uproszczonych procedur dotyczących wyboru projektów lub dokonania zmian w projektach związanych z przeciwdziałaniem COVID było uzasadnione i czy weryfikacje w tym zakresie zostały przeprowadzone prawidłowo;
- czy zastosowanie uproszczonych zasad kwalifikowalności i procedur weryfikacji wydatków COVID było uzasadnione.

W przypadku KWK 7 przeprowadzony został audyt:

- procedur w zakresie wdrożenia zaleceń wynikających z Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01).

oraz

(4) przeprowadzono testy mechanizmów kontrolnych w wytypowanych do badania działaniach (na podstawie przygotowanej dla każdego programu/institucji analizy ryzyka), w instytucjach odpowiedzialnych za wdrażanie danego działania.

Czynności dotyczyły wszystkich KWK oraz wszystkich KO, które zostały zbadane w ramach danego działania/institucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka.

Audyt systemu podzielony został na dwa etapy.

W odniesieniu do KWK 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz KWK 9-12 (dla funkcji IC), które zostały zbadane w I etapie audytu systemu, wyniki oceny zostały ujęte w sprawozdaniu.

W zakresie badania KWK 6 wyniki oceny zostaną zawarte w odrębnym sprawozdaniu lub w RSK.

W odniesieniu do KWK 8 i 13, które są badane w II etapie audytu systemu, oraz w zakresie audytu tematycznego IF, wyniki oceny zostaną zakomunikowane w RSK.

W trakcie I etapu audytu systemu w IZ, pełniącej jednocześnie funkcję IC oraz w IP zbadano następujące KWK i KO w celu stwierdzenia, czy:

### **Funkcja IZ:**

- została zapewniona odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi;
- zapewniono odpowiedni wybór operacji;
- informacje dla beneficjentów są odpowiednie;
- kontrole zarządcze są odpowiednie;
- istnieje skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu;
- zapewniono efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych;

### **Funkcja IC:**

- zapewniono odpowiednią rozdzielność funkcji;
- istnieją odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność;
- zapewniono prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego;
- zapewniono odpowiednią i kompletną ewidencję kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych.

W trakcie audytu systemu badaniem objęto KWK oraz KO dotyczące funkcji IZ oraz IC wskazane w załącznikach 4, 6, 7 i 8.

Sprawozdanie obejmuje wyniki ocen KWK, (1-5 i 7 oraz 9-12, w tym wszystkie KO w ramach poszczególnych KWK), które zostały zbadane w ramach danego działania/instytucji wybranych do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, uwzględniając realizowane przez te instytucje zadania.

Próba testów do badania została wybrana na podstawie liczebności populacji w ramach poszczególnych testów.

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Tabela podsumowująca liczebność próby stanowi załącznik 2 do sprawozdania.

Ocena poszczególnych KO i KWK uwzględnia zarówno ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnienie horyzontalne, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu follow-up oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W trakcie bieżącego audytu SZiK w ramach audytu follow-up, IA objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji poczynionych w poprzednich audytach SZiK, w audytach operacji, w audytach KE/ETO oraz w sprawozdaniach rocznych.

Poszczególne czynności wykonywane w ww. zakresie opisane zostały w dokumentacji roboczej, tj. arkuszach ustaleń i listach sprawdzających (arkusze ustaleń sporządzane są dla każdej instytucji i każdego badanego kryterium w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu).

W trakcie audytu systemu wykorzystywane były następujące techniki:

- analiza przepisów prawnych, procedur, wytycznych, instrukcji i programów operacyjnych;
- testy przeglądkowe;
- rozmowy i wywiady z kierownictwem oraz pracownikami instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu.

Przy doborze pracowników kierowano się przede wszystkim podejmowaną tematyką, związaną z obszarami objętymi badaniem.



### 3. WYNIKI OCENY

W tym rozdziale przedstawiono zakres wykonanych prac, wyniki oceny oraz wydane rekomendacje w podziale na poszczególne instytucje i badane KWK.

W wyniku dokonanej analizy ryzyka, badaniem objęto nw. działania realizowane przez poszczególne instytucje:

- w zakresie określonym w załączniku 6 do sprawozdania:
  - IZ - Zarząd Województwa Świętokrzyskiego - 1.1, 1.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.3, 4.3, 4.4, 4.5, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 6.6, 7.1, 7.2, 7.4, 8.3, 8.5, 9.2,
  - IP – Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach - 10.1, 10.2, 10.4.
- w zakresie określonym w załączniku 8 do sprawozdania:
  - IZ - Zarząd Województwa Świętokrzyskiego - 2.5, 2.6, 7.3, 9.1, 9.2,
  - IP – Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach - 10.1
- w zakresie określonym w załączniku 7 do sprawozdania:
  - IC - Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

#### 3.1 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

##### 3.1.1 KWK 1:

**Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi**

KO 1 (1.1) – 6 (1.6)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

##### Podsumowanie testów dla KWK 1

Test nr 1 w ramach KO 5 został przeprowadzony na próbie 2 kontroli systemowych zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

**KWK 1 został oceniony w kategorii 1.**

##### 3.1.2 KWK 2:

**Odpowiedni wybór operacji**

KO 7 (2.1) – 11 (2.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 2

Test nr 1 w ramach KO 8 został przeprowadzony na próbie 3 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 8 został przeprowadzony na próbie 2 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1-3 w ramach KO 9 zostały przeprowadzone na próbie 21 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1 i 2 w ramach KO 10 i test nr 1 w ramach KO 11 zostały przeprowadzone na próbie 21 wniosków o dofinansowanie przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 11 został przeprowadzony na próbie 21 odrzuconych wniosków o dofinansowanie, których ocena zakończyła się w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

Tabela zawierająca opis wdrożenia rekomendacji ujętych w Sprawozdaniach z audytów systemu wydanych w latach poprzednich stanowi załącznik 3.

**KWK 2 został oceniony w kategorii 1.**

#### **3.1.3 KWK 3:**

##### **Odpowiednie informacje dla beneficjentów**

KO 12 (3.1) – 14 (3.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 3

Test nr 1 w ramach KO 12 został przeprowadzony na próbie 21 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wynik przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testu nr 1 przeprowadzonego w KO 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, Instrukcji Wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

**KWK 3 został oceniony w kategorii 1.**

### 3.1.4 KWK 4:

#### Odpowiednie kontrole zarządcze

KO 15 (4.1)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

<p>Ustalenie 1</p>	<p>W celu weryfikacji wdrożenia rekomendacji, zawartej w ustaleniu nr 8 Roczno Sprawozdania z Kontroli RPWS na lata 2014-2020 nr DAS.9001.31.2020.4.ASQB z lutego 2021 r., sprawdzeniem objęto terminowość wypłaty wkładu publicznego dla 21 zatwierdzonych wniosków o płatność objętych kontrolą administracyjną, badanych w ramach Kryterium nr 15, test nr 1.</p> <p>W przypadku 2 wniosków o płatność wkład publiczny nie został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013 r. oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia 480/2014, tj. w ciągu 90 dni od dnia złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność.</p> <p>Powyższe dotyczyło:</p> <table border="1" data-bbox="448 987 1362 1279"> <thead> <tr> <th>Lp.</th> <th>Nr wniosku o płatność</th> <th>Data złożenia wniosku o płatność</th> <th>Data wypłaty dofinansowania do wydatków rozliczonych we wniosku o płatność</th> <th>Liczba dni od złożenia wniosku do wypłaty</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>RPSW.02.05.00-26-0103/17-002</td> <td>29.07.2020</td> <td>23.12.2020</td> <td>147</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>RPSW.06.01.00-26-0012/16-004</td> <td>22.10.2020</td> <td>26.01.2021</td> <td>96</td> </tr> </tbody> </table> <p>Z wyjaśnień IZ złożonych w czasie audytu wynika, że przyczyną przekroczenia ww. terminu była konieczność przeprowadzenia czynności kontrolnych przed zatwierdzeniem wniosków.</p> <p>Z uwagi na powyższe przypadki nieterminowego przekazania beneficjentom wkładu publicznego, uznaje się rekomendację za niewdrożoną.</p>	Lp.	Nr wniosku o płatność	Data złożenia wniosku o płatność	Data wypłaty dofinansowania do wydatków rozliczonych we wniosku o płatność	Liczba dni od złożenia wniosku do wypłaty	1	RPSW.02.05.00-26-0103/17-002	29.07.2020	23.12.2020	147	2	RPSW.06.01.00-26-0012/16-004	22.10.2020	26.01.2021	96
Lp.	Nr wniosku o płatność	Data złożenia wniosku o płatność	Data wypłaty dofinansowania do wydatków rozliczonych we wniosku o płatność	Liczba dni od złożenia wniosku do wypłaty												
1	RPSW.02.05.00-26-0103/17-002	29.07.2020	23.12.2020	147												
2	RPSW.06.01.00-26-0012/16-004	22.10.2020	26.01.2021	96												
<p>Rekomendacja:</p>	<p>Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest podjąć działania zmierzające do zapewnienia wypłat w terminach określonych w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.</p>															
<p>Kategoria oceny:</p>	<p>1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.</p>															

<p>Ustalenie 2</p>	<p>Z analizy procedur wynika, że instytucje zaangażowane we wdrażanie RPWS nie weryfikują obligatoryjnie, na żadnym etapie kontroli</p>
--------------------	---

	(administracyjna/na miejscu), wiarygodności oświadczeń składanych przez beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu.
Rekomendacja:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. IA zaleca, aby wszystkie instytucje w SZiK weryfikowały informacje zawarte w oświadczeniach beneficjentów ostatecznych/odbiorców pomocy/uczestników projektu poprzez pozyskanie dokumentów źródłowych potwierdzających wiarygodność złożonych oświadczeń lub poprzez weryfikację w bazach/systemach z jednoczesnym udokumentowaniem przeprowadzonej weryfikacji.</li> <li>2. IZ w trakcie kontroli systemowych w IP powinna zweryfikować wdrożenie ww. mechanizmu kontrolnego.</li> </ol>
Kategoria oceny:	1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.

#### KO 16 (4.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie 3	<p>Analiza sprawozdania z realizacji RPK wykazała, że IZ zrealizowała założenia RPK, za wyjątkiem kontroli końcowych na miejscu dotyczących 35 projektów realizowanych w ramach EFRR. Powyższe spowodowane było wprowadzonym stanem epidemii w związku z zakażeniami wirusem COVID-19 i między innymi związaną z tym absencją pracowników zarówno po stronie beneficjentów jak też Oddziału Kontroli EFRR. W sprawozdaniu IZ zobowiązała się do niezwłocznego przeprowadzenia niezrealizowanych kontroli w następnym roku obrachunkowym, tak aby zgodnie z przyjętymi zasadami poddać kontroli 100% projektów w trybie kontroli końcowej.</p> <p>W czasie audytu ustalono, że 16 kontroli końcowych, określonych w sprawozdaniu jako niewykonane, zostało przeprowadzonych do dnia zakończenia niniejszego audytu.</p> <p>Stan pozostałych 19 niewykonanych kontroli, zgodnie z wyjaśnieniami IZ z 05.11.2021 r. i 09.11.2021 r., jest następujący:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Lp.</th> <th>Kontrole nie wykonane</th> <th>Stan kontroli na 09.11.2021 r.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>RPSW.02.05.00-26-0028/17</td> <td>wszczęta nie zakończona</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>RPSW.02.05.00-26-0690/19</td> <td>wszczęta nie zakończona</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>RPSW.02.05.00-26-0619/19</td> <td>kontrola zakończona, ale nie wydano jeszcze ostatecznej informacji pokontrolnej</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>RPSW.01.02.00-26-0025/17</td> <td>wszczęta nie zakończona</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>RPSW.03.03.00-26-0052/17</td> <td>wszczęta nie zakończona</td> </tr> </tbody> </table>	Lp.	Kontrole nie wykonane	Stan kontroli na 09.11.2021 r.	1	RPSW.02.05.00-26-0028/17	wszczęta nie zakończona	2	RPSW.02.05.00-26-0690/19	wszczęta nie zakończona	3	RPSW.02.05.00-26-0619/19	kontrola zakończona, ale nie wydano jeszcze ostatecznej informacji pokontrolnej	4	RPSW.01.02.00-26-0025/17	wszczęta nie zakończona	5	RPSW.03.03.00-26-0052/17	wszczęta nie zakończona
Lp.	Kontrole nie wykonane	Stan kontroli na 09.11.2021 r.																	
1	RPSW.02.05.00-26-0028/17	wszczęta nie zakończona																	
2	RPSW.02.05.00-26-0690/19	wszczęta nie zakończona																	
3	RPSW.02.05.00-26-0619/19	kontrola zakończona, ale nie wydano jeszcze ostatecznej informacji pokontrolnej																	
4	RPSW.01.02.00-26-0025/17	wszczęta nie zakończona																	
5	RPSW.03.03.00-26-0052/17	wszczęta nie zakończona																	

	6	RPSW.02.05.00-26-0566/16	nie wszczęta
	7	RPSW.02.05.00-26-0584/16	nie wszczęta
	8	RPSW.02.05.00-26-0686/19	kontrola zakończona, ale nie wydano jeszcze ostatecznej informacji pokontrolnej
	9	RPSW.02.05.00-26-0159/17	wszczęta nie zakończona
	10	RPSW.02.05.00-26-0460/19	wszczęta nie zakończona
	11	RPSW.02.05.00-26-0541/19	wszczęta nie zakończona
	12	RPSW.02.05.00-26-0328/19	nie wszczęta
	13	RPSW.07.01.00-26-0025/17	wszczęta nie zakończona
	14	RPSW.02.05.00-26-0397/19	nie wszczęta
	15	RPSW.03.04.00-26-0022/18	wszczęta nie zakończona
	16	RPSW.02.05.00-26-0318/19	wszczęta nie zakończona
	17	RPSW.04.03.00-26-0005/16	wszczęta nie zakończona
	18	RPSW.07.01.00-26-0014/17	wszczęta nie zakończona
	19	RPSW.03.02.00-26-0074/18	wszczęta nie zakończona
	<p>IZ wyjaśniła, że niezakończenie wszczętych kontroli wynikało m.in. z sytuacji spowodowanej pandemią Covid-19 (część pracowników przebywa na kwarantannie). Natomiast w odniesieniu do 3 kontroli nie wszczętych, terminy tych kontroli zostały wyznaczone na wrzesień i październik 2021 r., jednakże z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność beneficjentów (np. zwolnienie lekarskie), IZ zmieniła termin rozpoczęcia kontroli.</p>		
Rekomendacja:	<p>Kontrole przewidziane w RPK na rok 2020/2021 powinny zostać zakończone w terminie umożliwiającym uwzględnienie wyników kontroli w rocznym zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2020/2021.</p> <p>W przeciwnym wypadku, kwoty będące przedmiotem trwającej oceny należy wyłączyć z zestawienia wydatków.</p>		
Kategoria oceny:	<p>1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.</p>		

Ustalenie 4	<p>W związku z wystąpieniem COVID-19 nie były wprowadzane dodatkowe czynniki ryzyka i nie była zmieniana metodologia w Rocznym Planie Kontroli na rok obrachunkowy 2020/2021, w zakresie kontroli projektów współfinansowanych ze środków EFS. W IZ oraz w IP kontrole przeprowadzane były w wybranych projektach zgodnie z Rocznym Planem Kontroli, w tym w projektach obejmujących wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19.</p>
Rekomendacja:	<p>Należy rozważyć wprowadzenie nowego czynnika ryzyka do metodologii wyboru projektów do kontroli na miejscu w Rocznych Planach Kontroli, w zakresie kontroli projektów współfinansowanych ze środków EFS, odnoszącego się do wydatków ponoszonych w związku z ograniczeniem</p>

	skutków wystąpienia COVID-19.
Kategoria oceny:	1 - System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub są potrzebne tylko niewielkie usprawnienia.

KO 17 (4.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 18 (4.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie 5	<p>W wyniku kontroli na miejscu projektu nr RPSW.08.03.03-26-0057/17, IZ ustaliła, że Beneficjent przeprowadzając postępowanie, którego przedmiotem był zakup usługi szkoleniowej obejmującej zorganizowanie i przeprowadzenie zajęć z programowania, zajęć z robotyki oraz warsztatów z bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni w ramach projektu pn. Rozwój edukacji kształcenia ogólnego w zakresie stosowania TIK wg zasady konkurencyjności opisanej w sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, skrócił termin składania ofert o 1 dzień.</p> <p>W związku z powyższym, IZ ustaliła korektę finansową w wysokości 2% wartości zamówienia.</p> <p>Ustalenie IZ było weryfikowane przez IA na II etapie audytu systemu za rok obrachunkowy 2019/2020. IA ustaliła, że do ww. postępowania należy zastosować stawkę korekty w wysokości 5%.</p> <p>W związku z ustaleniem IA, IZ zwiększyła wysokość korekty dotyczącej zamówienia z 2 do 5%.</p> <p>W trakcie niniejszego audytu systemu IA stwierdziła, że dodatkowa korekta dotycząca wniosków o płatność od nr 003 do nr 008 jest prawidłowa, jednakże w przypadku wniosku o płatność nr RPSW.08.03.03-26-0057/17-009 wysokość nałożonej korekty jest błędna, co wynika z wyliczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– podstawa korekty: 12.312,84 PLN wg wyliczenia: 9.850,27 PLN (wartość wydatków kwalifikowalnych bezpośrednich przed korektą, ustalona przez IZ w czasie kontroli) + 2.462,57 PLN (wartość kosztów pośrednich wg stawki 25% od ww. wydatków bezpośrednich: 9850,27 x 25%),</li> <li>– kwota korekty ustalona przez IA: 615,64 PLN wg wyliczenia: 12.312,84 PLN x 5% = 615,64 PLN,</li> <li>– kwota korekty zastosowanej przez IZ: 584,21 PLN (wartość wydatków kwalifikowalnych z zamówienia po korekcie nałożonej przez IZ wyniosła 11.728,63 PLN, wg wyliczenia: koszty</li> </ul>
-------------	---

	<p>bezpośrednie 9.382,90 PLN + koszty pośrednie 25% 2.345,73 PLN),</p> <p>– różnica pomiędzy kwotą korekty ustalonej przez IA a kwotą korekty zastosowanej przez IZ – stanowiąca zawyżenie wydatków kwalifikowalnych wniosku o płatność w związku z błędnym wyliczeniem korekty: 31,43 PLN (615,64 PLN – 584,21 PLN).</p>
Rekomendacja:	<p>Należy dokonać pomniejszenia wydatków zadeklarowanych do KE we wniosku o płatność RPSW.08.03.03-26-0057/17-009 o kwotę 31,43 PLN. Działania naprawcze powinny zostać zakończone do czasu sporządzenia RZW za rok obrotowy 2020/2021.</p> <p>Sprawdzenie działań naprawczych zostanie przeprowadzone przez IA podczas II części audytu systemu.</p>
Kategoria oceny:	2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia.

Ustalenie 6	<p>W celu weryfikacji wdrożenia rekomendacji nr 5 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPWS na lata 2014-2020 nr DAS.9011.4.2020.5.ASQB z października 2020 r. dotyczącej KO 18 (4.4), audytem objęto 4 historie spraw dotyczące procesu zgłaszania nieprawidłowości do OLAF w roku obrotowym 2020/2021 przez Oddział Rozliczeń Finansowych i Monitorowania EFS.</p> <p>W wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono 1 przypadek nieterminowego przekazania przez IZ korekty raportu. Powyższe dotyczyło zgłaszania nieprawidłowości o nr referencyjnym krajowym RPSW/2020/Z-13/00003/K, stwierdzonej w projekcie nr RPSW.09.01.00-26-0045/17. Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– raport inicjujący został przekazany przez IZ do MF-R 16.10.2020 r.,</li> <li>– na wniosek MF-R o dokonanie korekty raportu, przesłany w dniu: <ul style="list-style-type: none"> <li>– 22.10.2020 r. – IZ przesłała skorygowany raport 26.10.2020 r.,</li> <li>– 15.11.2020 r. - IZ przesłała skorygowany raport 20.11.2020 r.,</li> <li>– 20.11.2020 r. - IZ przesłała skorygowany raport 27.11.2020 r., tj. po upływie 7 dni od otrzymania powiadomienia z MF-R,</li> </ul> </li> <li>– 30.11.2020 r. MF-R przekazała raport do OLAF.</li> </ul> <p>Zgodnie z terminarzem przekazywania zgłoszeń zawartym w rozdziale 8 Procedury „Realizacja obowiązku informowania KE o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach wykorzystania funduszy UE” korekta zgłoszenia powinna być dokonana w przeciągu 5 dni kalendarzowych od otrzymania powiadomienia z MF-R.</p> <p>Z uwagi na stwierdzony w roku obrotowym 2020/2021 1 przypadek nieterminowego przekazania przez IZ korekty raportu skierowanego do OLAF, uznaje się rekomendację za niewdrożoną.</p>
-------------	--

Rekomendacja:	Zaleca się podjęcie działań podnoszących jakość wprowadzanych raportów przez IZ oraz usprawnienie procesu korygowania raportów, aby zapewnić wywiązanie się Polski z terminów wyznaczonych przez UE.
Kategoria oceny:	2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia.

KO 19 (4.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 4

Test nr 1 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 21 kontroli (kontrole administracyjne wszystkich dodatnich WOP certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021 oraz wszystkie kontrole innego rodzaju z wyłączeniem kontroli na miejscu np. PZP, poza PZP, na zakończenie, trwałości, wskaźników itp.), zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 24 kontroli na miejscu zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 1 w ramach KO 17 i test nr 1 w ramach KO 18 zostały przeprowadzone na próbie 22 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 21 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 3 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 25 projektów będących w okresie trwałości w dniu wszczęcia audytu.

Test nr 2 w ramach KO 18 został przeprowadzony na próbie 5 nieprawidłowości wykrytych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testów nr 1 i 2 przeprowadzonych w KO 16 stwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2020/2021, uwzględniając sytuację epidemiologiczną w Polsce, nie został zrealizowany zgodnie z założeniami (ustalenie nr 2). Liczba wykonanych kontroli na miejscu od początku realizacji Programu w podziale na poszczególne działania jest adekwatna do liczby realizowanych projektów w ramach danego działania, jednakże kontrole końcowe na miejscu nie są realizowane zgodnie z planem.

#### **KWK 4 został oceniony w kategorii 2.**

W odniesieniu do KWK 4, IA wskazała na konieczność usprawnień w odniesieniu do 4 kwestii:



- kryterium 15 stwierdzono 2 ustalenia w kategorii 1,
- kryterium 16 stwierdzono 2 ustalenia w kategorii 1,
- kryterium 18 stwierdzono 2 ustalenia w kategorii 2,
- kryteria 17 i 19 - nie stwierdzono ustaleń.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 2.

KWK 4 został oceniony w kategorii 2 również z uwagi na niewdrożenie rekomendacji nr 5 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, nr DAS.9011.4.2020.5.ASQB z października 2020 r. Tabela zawierająca opis wdrożenia rekomendacji ujętych w Sprawozdaniach z audytów systemu wydanych w latach poprzednich stanowi załącznik 3.

Jednocześnie w ramach dokonanej oceny wzięto pod uwagę skumulowany efekt, dokonanych w ramach KWK ustaleń, pod kątem ich wpływu na poprawność funkcjonowania systemu w badanym obszarze.

### **3.1.5 KWK 5:**

**Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu**

KO 20 (5.1) – 22 (5.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 5

Test nr 1 w ramach KO 20 został przeprowadzony na próbie 22 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania

**KWK 5 został oceniony w kategorii 1.**

### **3.1.6 KWK 7:**

**Efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych**

KO 28 (7.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie 7	Procedury IZ uwzględniają zalecenia KE wynikające z Wytycznych
-------------	--

	<p>dotyczących unikania konfliktów interesów<sup>5</sup>.</p> <p>Ustalono jednak, że w IZ w związku z wejściem w życie Wytycznych, trwają jeszcze prace związane z:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– przeglądem analizy ryzyka dla RPWS,</li><li>– aktualizacją „Polityki zwalczania nadużyć finansowych i przeciwdziałania zjawiskom korupcji w ramach RPO na lata 2014-2020”, Instrukcji Wykonawczej RPWS, uszczegółowieniem OFIP dla RPWS.</li></ul>
Rekomendacja:	<p>W związku z wejściem w życie Wytycznych, zaleca się dokonanie przeglądu procedur oraz strategii/analizy ryzyka dla wykonywanych zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 oraz dokonanie stosownych aktualizacji procedur w tym zakresie.</p>
Kategoria oceny:	<p>1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.</p>

W ramach KWK 7 nie wykonywano testów.

**KWK 7 został oceniony w kategorii 1.**

<sup>5</sup> Wytyczne dotyczące unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01)

### 3.2 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA – ZAGADNIENIE HORYZONTALNE

W zakresie objętym audytem zbadano zagadnienie horyzontalne dotyczące zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID w ramach CRII, CRII+ i REACT.

Potwierdzono spełnienie wymogów w powyższym zakresie, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

#### KO 4 (1.4)

Ustalenie 8	<p>Zgodnie z procedurą dokumentowania przypadków odstępstw od procedur ujętych w Instrukcji Wykonawczej (wersja 16, wrzesień 2021 r.), opisaną w pkt 2.4, IZ dopuszcza możliwość odstąpienia od procedur zawartych w ww. dokumencie pod następującymi warunkami:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– odstępstwa dotyczą sytuacji sporadycznych oraz wyjątkowych,</li><li>– odstępstwo powinno być odpowiednio udokumentowane,</li><li>– pracownik, który dokona/dokonał odstępstwa jest zobowiązany do upewnienia się, iż rezygnacja z określonego w Instrukcji sposobu postępowania nie wpłynie na rzetelność wykonywanych czynności oraz nie naruszy przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</li></ul> <p>Niniejsza procedura nie określa możliwości odstąpienia od procedur ujętych w Instrukcji Wykonawczej na podstawie ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19.</p>
Rekomendacja:	<p>Zaleca się uzupełnienie procedury dokumentowania przypadków odstępstw od procedur ujętych w Instrukcji Wykonawczej o zapisy umożliwiające zastosowanie odstępstw od procedur na podstawie ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19.</p>
Kategoria oceny:	<p>1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia</p>

**KWK 1 został oceniony w tym zakresie w kategorii 1.**

#### Podsumowanie testów

Test nr 1 w ramach KO 10 został przeprowadzony na próbie 21 wniosków o dofinansowanie dotyczących projektów, w których zaplanowano wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID, przyjętych do dofinansowania lub zmienionych na podstawie uproszczonych procedur związanych z przeciwdziałaniem COVID (ocena WOD została zakończona pozytywnie w okresie od 1.01.2020 do 31.07.2021).

Test nr 1 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 21 wniosków o płatność, w których zadeklarowano do KE wydatki COVID (wnioski zadeklarowane do KE od 1.01.2020 do 31.07.2021)

Wyniki przeprowadzonych testów, populacja oraz zakres testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

**KWK 2, 3, 4 oraz 5 zostały ocenione w tym zakresie w kategorii 1.**

### 3.3 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA

#### 3.3.1 KWK 1:

**Odpowiedni rozdział funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania w przypadkach gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innemu podmiotowi**

KO 1 (1.1) – 2 (1.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 3 (1.3)

ZA odstąpił od badania, ponieważ kryterium odnosi się do IZ.

KO 4 (1.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 5 (1.5)

ZA odstąpił od badania, ponieważ IZ nie delegowała do IP funkcji nadzoru nad IW.

KO 6 (1.6)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 1

Test nr 1 w ramach KO 5 – odstąpiono od przeprowadzenia testu, ponieważ IZ nie delegowała do IP funkcji nadzoru nad IW.

**KWK 1 został oceniony w kategorii 1.**

#### 3.3.2 KWK 2:

**Odpowiedni wybór operacji**

KO 7 (2.1)

ZA odstąpił od badania, ponieważ kryterium odnosi się do IZ.

KO 8 (2.2) – 9 (2.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 10 (2.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie 9	Zasady dotyczące procedury wpisu ekspertów do wykazu ekspertów (zasady naboru na eksperta, organizację naboru na kandydatów na ekspertów oraz zapewnienia funkcjonowania przejrzystego
-------------	--

	<p>i konkurencyjnego systemu naboru kandydatów na ekspertów) należą do kompetencji IZ. IP korzysta z wykazu ekspertów ustanowionego przez IZ. Bezstronność ekspertów weryfikowana jest na podstawie ww. deklaracji poufności oraz oświadczenia o bezstronności.</p> <p>IP nie weryfikuje w żaden inny sposób prawdziwości składanych oświadczeń o bezstronności ekspertów, w tym w dostępnych systemach baz danych (krajowych lub zagranicznych).</p>
Rekomendacja:	Zaleca się opracować procedurę do weryfikacji prawidłowości oświadczeń o bezstronności ekspertów. Weryfikacja powinna odbywać się poprzez sprawdzenie danych ekspertów w dostępnych systemach baz danych (krajowych lub zagranicznych).
Kategoria oceny:	1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.

#### KO 11 (2.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 2

Test nr 1 w ramach KO 8 został przeprowadzony na próbie 2 naborów zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 8 został przeprowadzony na próbie 1 naboru zakończonego w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1-3 w ramach KO 9 zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie złożonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Testy nr 1 i 2 w ramach KO 10 i test nr 1 w ramach KO 11 zostały przeprowadzone na próbie 5 wniosków o dofinansowanie przyjętych do dofinansowania w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 11 został przeprowadzony na próbie 5 odrzuconych wniosków o dofinansowanie, których ocena zakończyła się w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

**KWK 2 został oceniony w kategorii 1.**

#### **3.3.3 KWK 3:**

#### **Odpowiednie informacje dla beneficjentów**

#### KO 12 (3.1) – 14 (3.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

### Podsumowanie testów dla KWK 3

Test nr 1 w ramach KO 12 został przeprowadzony na próbie 5 umów o dofinansowanie zawartych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wynik przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testu nr 1 przeprowadzonego w KO 13 potwierdzono, że zasady kwalifikowalności mają odzwierciedlenie w procedurach, instrukcji wykonawczej oraz listach sprawdzających. Ustanowione zasady są zgodne z krajowymi zasadami kwalifikowalności.

**KWK 3 został oceniony w kategorii 1.**

#### **3.3.4 KWK 4:**

##### **Odpowiednie kontrole zarządcze**

KO 15 (4.1) – KO 19 (4.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

### Podsumowanie testów dla KWK 4

Test nr 1 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 5 kontroli (kontrole administracyjne wszystkich dodatnich WOP certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021 oraz wszystkie kontrole innego rodzaju z wyłączeniem kontroli na miejscu np. PZP, poza PZP, na zakończenie, trwałości, wskaźników itp.), zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 15 został przeprowadzony na próbie 2 kontroli na miejscu zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 1 w ramach KO 17 i test nr 1 w ramach KO 18 zostały przeprowadzone na próbie 5 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 5 projektów zakończonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 3 w ramach KO 17 – odstąpiono od przeprowadzenia testu z uwagi na to, że w ramach działań wdrażanych przez IP nie występują projekty, w których obowiązuje okres trwałości w rozumieniu art. 71 rozporządzenia 1303/2013.

Test nr 2 w ramach KO 18 – odstąpiono od przeprowadzenia testu z uwagi na to, że w ramach przeprowadzonych kontroli projektów realizowanych w ramach Działania 10.01, 10.2 i 10.4, IP nie wykryła nieprawidłowości finansowych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

W ramach testu nr 1 przeprowadzonego w KO 16 potwierdzono, że Roczny Plan Kontroli na rok obrachunkowy 2020/2021, uwzględniając sytuację epidemiologiczną w Polsce, był realizowany zgodnie z założeniami.

**KWK 4 został oceniony w kategorii 1.**

### **3.3.5 KWK 5:**

**Skuteczny system gwarantujący przechowywanie wszystkich dokumentów dotyczących wydatków i audytów w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu**

KO 20 (5.1) – 22 (5.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 5

Test nr 1 w ramach KO 20 został przeprowadzony na próbie 5 dodatkich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

**KWK 5 został oceniony w kategorii 1.**

### **3.3.6 KWK 7:**

**Efektywne wdrożenie proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych**

KO 28 (7.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie 10	Procedury IP WUP uwzględniają zalecenia KE wynikające z Wytycznych dotyczących unikania konfliktów <sup>6</sup> .  Ustalono jednak, że IP WUP nie dokonała przeglądu procedur oraz strategii/analizy ryzyka w zakresie realizacji priorytetów inwestycyjnych 8i, 8iii oraz 8v w ramach Osi Priorytetowej 10. Otwarty rynek pracy w ramach RPWS, w związku z wejściem w życie Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów.
--------------	--

<sup>6</sup> Ibidem



Rekomendacja:	W związku z wejściem w życie Wytycznych zaleca się IP WUP dokonanie przeglądu procedur oraz strategii/analizy ryzyka dla wykonywanych zadań związanych z realizacją priorytetów inwestycyjnych 8i, 8iii oraz 8v w ramach Osi Priorytetowej 10. Otwarty rynek pracy w ramach RPWS.
Kategoria oceny:	1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.

W ramach KWK 7 nie wykonywano testów.

**KWK 7 został oceniony w kategorii 1.**

### 3.4 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA – ZAGADNIENIE HORYZONTALNE

W zakresie objętym audytem zbadano zagadnienie horyzontalne dotyczące zmian w procedurach oraz środków związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID w ramach CRII, CRII+ i REACT.

Potwierdzono spełnienie wymogów w powyższym zakresie.

#### Podsumowanie testów

Test nr 1 w ramach KO 10 został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o dofinansowanie dotyczących projektów, w których zaplanowano wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID, przyjętych do dofinansowania lub zmienionych na podstawie uproszczonych procedur związanych z przeciwdziałaniem COVID (ocena WOD została zakończona pozytywnie w okresie od 1.01.2020 do 31.07.2021).

Test nr 1 w ramach KO 17 został przeprowadzony na próbie 5 wniosków o płatność, w których zadeklarowano do KE wydatki COVID (wnioski zadeklarowane do KE od 1.01.2020 do 31.07.2021)

Wyniki przeprowadzonych testów, populacje oraz zakresy testów zostały przedstawione w załączniku 2 do sprawozdania.

**KWK 1, 2, 3, 4 oraz 5 zostały ocenione w tym zakresie w kategorii 1.**

### 3.5. INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PEŁNIĄCA JEDNOCZEŚNIE FUNKCJĘ INSTYTUCJI CERTYFIKUJĄCEJ

#### 3.5.1 KWK 9:

**Odpowiednia rozdzielność funkcji oraz należyte systemy zgłaszania i monitorowania, w przypadkach, gdy odpowiedzialna instytucja powierza wykonywanie zadań innej Instytucji**

KO 37 (9.1) – 40 (9.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

KO 41 (9.5)

ZA odstąpił od badania, ponieważ IC nie delegowała zadań.

KO 42 (9.6)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 9

Test nr 1 w ramach KO 41 – odstąpiono od przeprowadzenia testu, ponieważ IC nie delegowała zadań.

**KWK 9 został oceniony w kategorii 1.**

#### 3.5.2 KWK 10:

**Odpowiednie procedury sporządzania i składania wniosków o płatność**

KO 43 (10.1) – 44 (10.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 10

Test nr 1 w ramach KO 43 został przeprowadzony na próbie 4 raportów zatwierdzonych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 43 został przeprowadzony na próbie dwóch podsumowań ustaleń z audytu operacji, na ostatnim zatwierdzonym sprawozdaniu z audytu systemu oraz ostatnim zatwierdzonym rocznym sprawozdaniu z kontroli.

Test nr 3 w ramach KO 43 został przeprowadzony na próbie dokumentów wybranych do badania w IZ oraz IP.

**KWK 10 został oceniony w kategorii 1.**

#### 3.5.3 KWK 11:

### **Prowadzenie odpowiednich elektronicznych zapisów księgowych zadeklarowanych wydatków oraz odpowiadającego im wkładu publicznego**

KO 45 (11.1) – 47 (11.3)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 11

Test nr 1 w ramach KO 46 został przeprowadzony na próbie 27 dodatnich wniosków o płatność certyfikowanych do KE w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 1 w ramach KO 47 został przeprowadzony na próbie 16 deklaracji zawierających wnioski o płatność wybrane do testu 1 w KO 17 w IZ oraz IP.

Test nr 2 w ramach KO 47 został przeprowadzony na podstawie wszystkich deklaracji wydatków od początku trwania programu.

**KWK 11 został oceniony w kategorii 1.**

#### **3.5.4 KWK 12:**

### **Odpowiednia i kompletna ewidencja kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot wycofanych**

KO 48 (12.1) – 49 (12.2)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

#### Podsumowanie testów dla KWK 12

Test nr 1 w ramach KO 48 został przeprowadzony na próbie 20 kwot odzyskanych, wycofanych oraz nienależnie wypłaconych w roku obrachunkowym 2020/2021.

Test nr 2 w ramach KO 48 nie został przeprowadzony, ponieważ w roku obrachunkowym 2020/2021 nie wystąpiły kwoty niemożliwe do odzyskania.

**KWK 12 został oceniony w kategorii 1.**

## **4. Follow-up ustaleń z audytów systemu z lat poprzednich**

Zestawienie stanu wdrożenia rekomendacji zostało zawarte w załączniku 3 do sprawozdania.

Instytucja Audytowa w sprawozdaniu z audytu SZiK przekazanym do KE w październiku 2020 r. wskazała termin wdrożenia zaleceń w odniesieniu do właściwych instytucji (rekomendacje powinny zostać wdrożone w terminie do końca I kwartału 2021 r.).

## 5. WYKAZ SKRÓTÓW

COVID	Ostra choroba zakaźna układu oddechowego wywołana zakażeniem wirusem SARS-CoV-2
CRII/CRII+	Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa/ Inicjatywa Inwestycyjna w Odpowiedzi na Koronawirusa Plus
DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
IA	Instytucja Audytowa
IAS	Izba Administracji Skarbowej
IC	Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej
ICE	Komórka organizacyjna właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w Izbie Administracji Skarbowej w Kielcach
IF	Instrumenty finansowe
IP	Instytucja Pośrednicząca
IZ	Instytucja Zarządzająca
KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
KE	Komisja Europejska
KO	Kryterium oceny
KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
MUP	Miejski Urząd Pracy
MF-R	Ministerstwo Finansów, Departament Audytu Środków Publicznych, Wydział ds. Nieprawidłowości
NIK	Najwyższa Izba Kontroli
OLAF	Europejski Urząd ds. zwalczania Nadużyć Finansowych
PUP	Powiatowy Urząd Pracy
REACT	Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy
RPK	Roczny Plan Kontroli
RPWS	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020
RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013

SZiK	System zarządzania i kontroli
WOP	Wniosek o płatność
WOD	Wniosek o dofinansowanie
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy
UE	Unia Europejska
ZA	Zespół audytowy

## 6. Załączniki

Załącznik 1. Spis dokumentów poddanych badaniu

Załącznik 2. Populacja do wyboru próby, liczebność próby oraz zakres i podsumowanie wyników testów

Załącznik 3. Tabela wdrożenia rekomendacji

Załącznik 4. Kryteria oceny

Załącznik 5. Ocena kluczowych wymogów kontrolnych

Załącznik 6. Zakres czynności w IZ/IP/IW

Załącznik 7. Zakres czynności w IC

Załącznik 8. Zakres czynności - działania związane z COVID

Z upoważnienia Szefa Krajowej Administracji  
Skarbowej

Dyrektor  
Departamentu Audytu Środków Publicznych  
w Ministerstwie Finansów  
**Dominik Zalewski**  
/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/