

**UCHWAŁA NR 4734/21**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 22 GRUDNIA 2021 ROKU**

**W SPRAWIE:**

Przyjęcia Wystąpienia Pokontrolnego dotyczącego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.

**NA PODSTAWIE:**

§ 25 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t.j.Dz.U.2015.1331), Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwała, co następuje:

**§ 1**

1. Przyjmuje się Wystąpienie Pokontrolne dotyczące Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze sporządzone po przeprowadzeniu kontroli w zakresie:
  - 1) Prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2019-2020.
  - 2) Sprawdzenia sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 13.09.2019 r. znak: OZ.III.1711.15.1.2019.
2. Wystąpienie Pokontrolne stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

Załącznik do Uchwały nr 4734/21  
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia 22 grudnia 2021 r.

OZ-I.1711.8.2021

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

sporządzony na podstawie § 25 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r.  
w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
ul. Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

## I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI

**Jednostka kontrolowana:** Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała<sup>1</sup> w Czerwonej Górze, Czerwona Góra 10, 26-060 Chęciny

### **Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Pan Youssef Sleiman: od dnia 28.08.2013 r. do dnia 27.08.2019 r. powołany na stanowisko Dyrektora uchwałą nr 2145/13 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28.08.2013 r.; po upływie kadencji uchwałą nr 948/19 Zarządu WŚ z dnia 7.08.2019 r. powołany do pełnienia obowiązków Dyrektora do momentu wyłonienia w drodze konkursu kierownika jednostki; od dnia 23.01.2020 r. na podstawie uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1575/20 z dnia 22.01.2020 r. do nadal, sprawuje funkcję Dyrektora Szpitala.

**Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych i zakres kontroli:** kontrolę przeprowadzono w dniach od 4.10.2021 r. do 6.10.2021 r. w zakresie: prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi w latach 2019-2020 oraz sprawdzenia sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 13.09.2019 r. znak: OZ.III.1711.15.1.2019. Szczegółowy zakres kontroli został wskazany w Programie kontroli, przyjętym Uchwałą Nr 4296/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22.09.2021 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-4]

**Jednostka prowadząca kontrolę:** Departament Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Czynności kontrolne prowadzono w siedzibie podmiotu leczniczego – dokonano wpisu do Książki kontroli pod pozycją nr 66.

O kontroli Dyrektor jednostki został poinformowany telefonicznie w dniu 28.09.2021 r.

### Osoby przeprowadzające kontrolę:

**Jolanta Jesionowska** - Główny Specjalista na podstawie upoważnienia Nr OZ-I.1711.8.2021-1 z dnia 22.09.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w związku z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 4297/21 z dn. 22.09.2021 r.; oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z kontroli.

---

<sup>1</sup> Zwany również: WSS, szpitalem, jednostką, zamawiającym, dotowanym.

**Patrycja Chaba** – Inspektor na podstawie upoważnienia Nr OZ-I.1711.8.2021-2 z dnia 22.09.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w związku z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 4297/21 z dn. 22.09.2021 r.; oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 5-8C]

### **Ocena ogólna:**

Ocena działalności podmiotu leczniczego w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalanego stanu faktycznego<sup>2</sup> przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej<sup>3</sup> (zwana dalej u.d.l) tj. celowości, gospodarności, rzetelności i wynika z przedstawionych poniżej ocen częściowych odnoszących się do poszczególnych obszarów wytypowanych do kontroli.

Mając na uwadze przyjętą skalę ocen<sup>4</sup>, na podstawie analizy dokumentacji źródłowej jak również otrzymanych wyjaśnień, działalność Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze, w zakresie objętym kontrolą oceniono **pozytywnie mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości**.

## **II. PRAWIDŁOWOŚĆ GOSPODAROWANIA ŚRODKAMI PUBLICZNYMI**

W zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi odebrano od Kierownika Działu Zamówień Publicznych zestawienie zamówień publicznych realizowanych w okresie objętym kontrolą, na podstawie którego ustalono, że:

- w 2019 r. przeprowadzono: 6 postępowań na roboty budowlane o łącznej wartości 827 027,86 zł (w tym: 3 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 772 040,00 zł i 3 w ramach zapytania o cenę na kwotę 54 987,86 zł); 54 postępowania na dostawy o łącznej wartości 26 284 006,36 zł (w tym: 33 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 24 448 027,90 zł, 2 w ramach zamówienia z wolnej ręki na kwotę 912 255,19 zł i 19 w ramach zapytania o cenę na kwotę 923 723,27 zł) oraz 52 postępowania na usługi o łącznej wartości 4 149 626,87 zł (w tym: 9 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 3 068 651,03 zł i 43 w ramach zapytania o cenę na kwotę 1 080 975,84 zł);

<sup>2</sup> W oparciu o dokumenty poddane kontroli.

<sup>3</sup> W okresie objętym kontrolą: (t.j. Dz.U.2018.2190. ze zm. i t.j Dz.U.2020.295 ze zm.)

<sup>4</sup> Kontrolujący stosują 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, negatywna.

➤ w 2020 r. przeprowadzono: 12 postępowań na roboty budowlane o łącznej wartości 33 245 397,53 zł (w tym: 3 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 31 594 603,76 zł, 4 w ramach zamówienia z wolnej ręki na kwotę 427 699,32 zł, 2 w ramach zapytania o cenę na kwotę 29 012,85 zł, 2 w ramach art. 6 ustawy z dnia 2.03.2020 o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid -19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>5</sup> na kwotę 753 846,30 zł, 1 w ramach art. 46c stawy z dnia 5.12.2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi<sup>6</sup> na kwotę 440 235,30 zł); 133 postępowań na dostawy o łącznej wartości 30 041 617,53 zł (w tym: 26 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 18 456 137,05 zł, 2 w ramach zamówienia z wolnej ręki na kwotę 32 526,00 zł, 25 w ramach zapytania o cenę na kwotę 723 913,20 zł, 71 w oparciu o art. 6<sup>7</sup> ustawy z dnia 2.03.2020 r. na kwotę 7 678 990,97 zł, 9 w oparciu o art. 46c<sup>8</sup> z dnia 5.12.2008 r. na kwotę 3 150 050,31 zł) oraz 37 postępowań na usługi o łącznej wartości 11 855 954,81 zł (w tym: 9 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 11 213 153,42 zł, 25 w ramach zapytania o cenę na kwotę 515 675,31 zł i 3 w oparciu o art. 46c z dnia 5.12.2008 r. na kwotę 127 126,08 zł).

[Dowód: akta kontroli: str. 9-11]

Na podstawie wyboru losowego prostego, w oparciu o przygotowany przez kontrolowanego Wykaz umów z dofinansowaniem ze środków budżetu WŚ zawieranych za pośrednictwem Departamentu Ochrony Zdrowia w okresie objętym kontrolą, szczegółowemu badaniu poddano postępowania na:

- I. przebudowę i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej (umowa nr 21/D/2019);
- II. zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze (umowa nr 59/D/2020).

[Dowód: akta kontroli: str. 12-16]

---

<sup>5</sup> Dz. U. 2020 poz. 374 ze zm.; Dz.U. 2020 poz. 567; Dz.U. 2020 poz. 1842 Obwieszczenie Marszałka w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych

<sup>6</sup> Dz.U.2008 poz. 1570 ze.zm.

<sup>7</sup> Patrz przypis 5.

<sup>8</sup> Patrz przypis 6.

## A. Ustalenia faktyczne:

### Ad. I

W dniu 3 kwietnia 2019 r. kontrolowany zawarł z Województwem Świętokrzyskim umowę nr 21/D/2019 o udzielenie dotacji w wysokości 500 000,00 zł na dofinansowanie wydatków poniesionych *na Przebudowę i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej*. Szczegółowe zagadnienia objęte kontrolą (etap realizacji zapisów ww. umowy) przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

<b>Sprawa: Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej</b>	
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej</b>
Podstawa wszczęcia sprawy	<b>Wniosek o udzielenie dotacji:</b> WSS – pismo znak: AO-10/2019, z dnia 7.01.2019 r.,
Forma decyzji o udzieleniu dotacji	<b>Uchwała</b> Nr V/79/19 Sejmiku WŚ z 25.02.2019 r. w sprawie zmian w budżecie WŚ na rok 2019.
Podstawa realizacji zadania	<b>Umowa Nr 21/D/2019</b> o udzielenie dotacji zawarta w dniu 3.04.2019 r. na dofinansowanie wydatków poniesionych na zadanie pn. <i>Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej</i> .
Zmiany umowy	Aneks nr 1 z dnia 29.04.2019 r. zmiana kalkulacji wysokości środków publicznych wprowadzona załącznikiem nr 2A; Aneks nr 2 z dnia 8.08.2019 r. – zmiana §2 ust. 4 <sup>9</sup> i §4 ust. 2 <sup>10</sup> umowy; Aneks nr 3 z dnia 18.10.2019 r. zmniejszenie kwoty dotacji <sup>11</sup> oraz zmiana harmonogramu rzeczowo - finansowego i kalkulacji wysokości środków publicznych w zadaniu.
<b>Prawidłowość realizacji umowy nr 21/D/2019</b>	
Czy Dotowany przedłożył stosowny wniosek o przekazanie dotacji lub jej części wraz z wymaganymi dokumentami (kserokopie faktur, protokołów odbioru – potwierdzonych za zgodność z oryginałem)?	<b>Tak</b> (wniosek znak DF/565/2019, z dnia 18.09.2019 r. o przekazanie całości dotacji)
Czy faktura/y została/y opisana/e w sposób wskazujący źródła finansowania?	<b>Tak</b>
Czy wykorzystanie dotacji na wykonanie zadania nastąpiło w terminie do 16.10.2019 r.	<b>Tak</b> Wydatek poniesiony w związku z realizacją przedmiotu umowy nastąpił w terminie - przelew z dnia 27.09.2019 r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym – załącznik nr 1 do umowy został wykonany?	<b>Tak</b> Szpital zrealizował: roboty budowlane z pełną adaptacją, instalację sanitarną i elektryczną
Czy środki otrzymanej dotacji nie przekroczyły 85% kwoty całkowitych	<b>Nie przekroczyły</b> Wartość całości zadania opiewała na kwotę: 705 000,00 zł

<sup>9</sup> Termin wykorzystania dotacji – zmiana na dzień 16.10.2019 r.

<sup>10</sup> Termin sprawozdania merytoryczno – finansowego – zmiana na dzień 30.10.2019 r.

<sup>11</sup> Do kwoty 240 007,28 zł

<b>Sprawa: Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej</b>	
kosztów realizacji zadania?	w tym: 240 007,28 zł – środki z budżetu województwa, 98 392,72 zł – środki z budżetu Szpitala, 366 600,00 zł - kara umowna potrącona wykonawcy za przekroczenie terminu wykonania zadania. Uwaga: Wykonawcy naliczono 366 600,00 zł kary za 260 dniowe przekroczenie terminu realizacji przedmiotu umowy, co skutkowało pomniejszeniem dotacji z budżetu województwa o 259 992,72 zł, tj. proporcjonalnie do wysokości współfinansowania,* czyli 500 000,00zł-259 992,72zł =240 007,28zł
Czy Dotowany z otrzymanej dotacji rozliczył się poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków w terminie określonym w umowie (30.10.2019 r.)	<b>Tak</b> Sprawozdanie merytoryczno-finansowe z wykorzystania dotacji zostało złożone w siedzibie Dotującego w dniu 28.10.2019 r. – pismo znak: DP/649/2019.
Czy wyciąg/i bankowy/e dołączony/e do sprawozdania zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	<b>Tak</b>
Końcowe rozliczenie dotacji (15.04.2020 r.)	Przedłożone w terminie – pismo znak: DF/234/2020 złożone w dniu 6.04.2020 r.

\*I. przyznana dotacja/całkowity poniesiony koszt = udział środków budżetu; II. naliczona kara umowna x udział środków z budżetu = kwota, o którą należy pomniejszyć przyznaną dotację.

[Dowód: akta kontroli str.17 -41]

Kontrolujący dokonali oględzin apteki szpitalnej stwierdzając, iż kontrolowany zastosował się do zapisów § 5 ust. 4 umowy nr 21/D/2019 z dnia 3.04.2019 r., umieszczając w widocznym miejscu informację o dofinansowaniu przebudowy i dostosowania pomieszczeń szpitala na potrzeby apteki szpitalnej ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego.

[Dowód: akta kontroli str.42]

**Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że:**

- dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w ww. umowie o udzielenie dotacji, szpital przeprowadził postępowanie (nr referencyjny ZP-935-2018) w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>12</sup> (zwana dalej uPzp);
- prowadząc postępowanie szpital realizował zamówienie zgodnie z obowiązującym aktem prawa wewnętrznego<sup>13</sup>,
- posiadał pozytywną opinię Rady Społecznej w sprawie przyznania dotacji na realizację zadania pn. *Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń WSS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej* – uchwała nr 9/2018 z dnia 20.03.2018 r. (zadanie

<sup>12</sup> Dz.U. 2017 poz. 1579 ze zm.

<sup>13</sup> Regulamin postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych z dnia 16.04.2014 r. (w szczególności § 8), wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Nr 23/2014 z dnia 16.04.2014 r.

zatwierdzone uchwałą nr 2/2018 w sprawie zaopiniowania planu inwestycyjnego na 2018 r.);

- na podstawie Zarządzenia nr 12/2015 Dyrektora WSS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze z dnia 20.04.2015 postępowanie prowadziła stała czteroosobowa komisja przetargowa<sup>14</sup>, zgodnie z art. 19 ust. 3 uPzp;
- w dniu 28.06.2018 r. kierownik jednostki zaakceptował opracowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia (zwaną w dalszej części siwz), która zawierała elementy wskazane w art. 41 uPzp. W dokumencie uwzględniono m.in. informację o:
  - a) zastosowaniu art. 24 aa uPzp, b) wymogu wniesienia wadium<sup>15</sup> (część X pkt A siwz), c) wymogu wniesienia należytego zabezpieczenia umowy (część II i XXII siwz);
- w dniu 29.06.2018 r.: a) sporządzono wniosek o *wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne*, w którym podano wartość szacunkową zamówienia na ww. zadanie, ustaloną na podstawie dokumentacji projektowo – kosztorysowej z dnia 28.06.2018 r. na kwotę 573 604,05 zł netto, co stanowiło 133 034,31 Euro<sup>16</sup> (dokument zawierał kontrasygnatę Głównego Księgowego); b) w dniu 18.07.2018 r. dokonano korekty kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia z 857 500,00 zł brutto na 705 530,52 zł brutto (w wyniku ustaleń dokonanych z podmiotem tworzącym w związku z przesunięciami kwoty dotacji);
- w dniach: 19.07.2018 r. osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania złożyły zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu (1-Kierownik zamawiającego, 1-pracownik zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, 4 członków komisji, 1-inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia);
- ogłoszenie o zamówieniu: a) opublikowano na stronach Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 581644 -N- 2018 i stronie internetowej szpitala w dniu 29.06.2018 r. oraz upubliczniono na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 29.06.2018 r. do 19.07.2018 r., b) było zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w *sprawie wzoru ogłoszeń*

---

<sup>14</sup> W składzie: Przewodniczący – C. K., Sekretarz komisji – S.S., 2 członków – E. J. i pracownik merytoryczny przygotowujący opis przedmiotu zamówienia.

<sup>15</sup> Oferent wniósł w dniu 19.07.2018 r. wadium wysokości 11 000,00 zł w postaci ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium nr 02GG53/0268/18/0014 wystawione przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group z/s w Warszawie. Zgodnie z pkt 3. ww. gwarancji okres ważności ustalono od 19.07.2018 r. do 18.08.2018 r.

<sup>16</sup> Ustalono na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. 2017, poz. 2477).



zamieszczanych w *Biuletynie Zamówień Publicznych*<sup>17</sup>, c) zawierało elementy właściwe dla przetargu nieograniczonego zawarte w art. 41 uPzp;

- w związku m.in. ze zmianą zapisu w części VIII C2 SIWZ *Oświadczenia/dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (...)* w dniu 5.07.2018 r. na stronach BZP oraz szpitala umieszczono ogłoszenie o zmianie zamówienia nr 500155744-N-2018 (treść ogłoszenia w sekcji III pkt. 6), upubliczniając jednocześnie przedmiotowe informacje dla uczestników postępowania. Ponadto zamawiający dokonał modyfikacji:
  - formularza ofertowego (załącznik nr 1 do siwz),
  - przedmiaru dotyczącego branży – wyposażenie (załącznik nr 13 siwz),
  - opisu technicznego wyposażenia apteki (załącznik nr 8 do siwz),
  - wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (załącznik nr 5 do siwz),
- w dniu 5.07.2018 r. na podstawie art. 11 b ust. 2 uPzp zamawiający wysłał informację o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia do 13 znanych sobie wykonawców (szczegółowy wykaz w załączeniu do akt kontroli wraz z przykładowym pismem);
- w dniu 6.07.2018 r. drogą elektroniczną do siedziby zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści siwz złożony przez Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowe HOTEX Sp.j. z/s w Kielcach,
- w dniu 12.07.2018 r. ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 500162933-N-2018 przedłużono termin składania ofert do 19.07.2018 r. godz. 10.00, wskazując jednocześnie, iż otwarcie ofert odbędzie się w tym samym dniu o godz. 10.30 - zmiana treści sekcji IV. pkt 6.2) ogłoszenia o zamówieniu (powyższe informacje upubliczniono dla uczestników postępowania w ww. dniu);
- odpowiedzi na zapytania Przedsiębiorstwa Przemysłowo – Usługowego HOTEX Sp.j. z/s w Kielcach umieszczono na stronie internetowej szpitala w dniu 13.07.2018 r., stosownie do art. 38 ust. 2 uPzp. Jednocześnie w związku z pytaniami zamawiający dokonał modyfikacji:
  - przedmiaru dotyczącego branży budowlanej (załącznik nr 10 do siwz),
  - przedmiaru dotyczącego branży sanitarnej (załącznik nr 12 do siwz),
  - przekroju pionowego przez budynek (załącznik 47 Przekrój pionowy);
- w odpowiedzi na ogłoszenie do siedziby zamawiającego wpłynęła jedna oferta firmy Dom z Klasą M.M.OTHMAN Sp.j. z/s w Kielcach.

---

<sup>17</sup> Dz. U. 2016.1127 ze zm.

Stwierdzono, że:

- złożoną ofertę oceniono w oparciu o kryteria wskazane w rozdziale XVI siwz, tj.: cena zamówienia brutto – 60 %, okres gwarancji – 40 % i wybrano jako najkorzystniejszą<sup>18</sup>.
- informacja z otwarcia ofert została umieszczona na stronie internetowej szpitala w dniu 19.07.2018 r., zgodnie z art. 86 pkt. 5 uPzp;
- w dniu 26.07.2018 r. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona została na stronie internetowej szpitala, zgodnie z art. 91. ust. 1 uPzp;
- stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, w dniu 26.07. 2018 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – firmę Dom z Klasą M.M. Othman Sp. j. z/s w Kielcach, podając punktację przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (odbiór osobisty pisma);
- w tym samym dniu pismem znak AZ-121/2018 rekomendowano Dyrektorowi Szpitala podpisanie umowy z ww. oferentem (zatwierdzona pozytywnie);
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w dniu 27.07.2018 r. pod numerem 500178208-N-2018, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju<sup>19</sup> z dnia 26 lipca 2016 r.; upublicznione w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie wskazanym w art. 95 ust. 1 uPzp;
- w dniu 30.07.2018 r. sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, który został zatwierdzony przez Dyrektora szpitala. Dokument zawierał elementy wyszczególnione w art. 96 uPzp i był zgodny z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>20</sup>.

[Dowód akta kontroli: str. 43 - 140]

### **Analiza ww. dokumentów pozwoliła na wskazanie następujących problemów:**

1. w części II i XXII siwz wskazany % zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie był tożsamy z zapisami §15 ust. 1 wzoru umowy - załącznik nr 7 do siwz (wskazano odpowiednio (...) *5% wartości brutto zamówienia i 10% wartości brutto zamówienia*),
2. na kopercie nie udokumentowano w sposób właściwy momentu wpływu oferty, tj. nie wpisano godziny wpływu, a jedynie datę wpływu oferty firmy Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j.,

---

<sup>18</sup> Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów, tj.100, uzyskując 60 pkt w kryterium – cena i 40 punktów w kryterium – okres gwarancji. Wyboru dokonano po wezwaniu oferenta w dniu 19.07.2018 r. do złożenia wyjaśnienia na okoliczność zapisów art. 24 ust.1 pkt 19 uPzp i uznaniu argumentów firmy Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j.(odpowiedź z dnia 20.07.2020 r.) oraz po doręczeniu na wezwanie zamawiającego z dnia 24.07.2018 r. wymaganych w przetargu dokumentów.

<sup>19</sup> Patrz przypis 17.

<sup>20</sup> Dz.U. 2016, poz.1128.

3. w formularzu ofertowym (załączniku nr 1 do siwz) oferent nie wypełnił wszystkich wskazanych przez zamawiającego pól dokumentu (nie wskazano: statusu przedsiębiorcy/mikro/mały/średni oraz liczby stron oferty),
4. załącznik nr 5 do siwz stanowiący wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, oferent złożył na wezwanie zamawiającego na niewłaściwym druku,
5. w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 500178208-N-2018 nie uwidoczniono informacji o zmianie ogłoszenia z dnia 5.07.2018 r.

#### **Ad. 1.**

W kwestii rozbieżności zapisów dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy w dokumentach z postępowania nr ZP-935-2018 Dyrektor złożył wyjaśnienie w treści *W części nr II i XXII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wystąpiła pomyłka w określeniu wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamiast 5% powinno być 10% zgodnie z §15 ust. 1 wzoru umowy (...). Firma Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j. wniosła zabezpieczenie w wysokości 10% ceny brutto zaofertowanej w złożonej ofercie.*

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień wskazać należy, iż zapisy dotyczące wymagań zamawiającego w zakresie należytego zabezpieczenia wykonania umowy winny być tożsame w każdym dokumencie tworzonym na potrzeby postępowania, tj. w siwz oraz wzorze umowy. Treść warunków udziału w postępowaniu powinna być spójna i nie budząca wątpliwości interpretacyjnych u potencjalnego wykonawcy. Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, gdyż w toku postępowania: a) żaden z zainteresowanych złożeniem oferty nie zwrócił się z wnioskiem o wyjaśnienie treści siwz w powyższym zakresie; b) oferent wyłoniony w toku ww. postępowania wniosł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny brutto zaofertowanej w ofercie.

[Dowód akta kontroli: str. 141]

#### **Ad.2.**

W zakresie procedur związanych z potwierdzeniem wpływu oferty firmy Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j. z/s w Kielcach Dyrektor szpitala wyjaśnił: *Termin składania ofert w postępowaniu (...) wyznaczony był na dzień 19.07.2018 r. do godz. 10.00 – Sekretariat Dyrektora Szpitala. Oferta Wykonawcy (...) wpłynęła ww. terminie i godzinie. Szpital na złożonych ofertach jak i w dzienniku korespondencyjnym wpisuje tylko datę złożenia oferty. Data i godzina wpisywana jest na ofertach złożonych po wyznaczonym terminie (godzinie) na składanie ponieważ oferty te podlegają odrzuceniu.*

[Dowód akta kontroli: str. 142-143]

Uwzględniając fakt, iż zamawiający może posiadać wypracowane procedury dotyczące sposobu przyjmowania korespondencji, wskazać należy, iż prawidłowym sposobem postępowania jest dokumentowanie wpływu ofert w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu. W praktyce oznacza to, odnotowywanie na kopertach ofert nie tylko daty, ale i godziny (szczególnie ofert dostarczanych do siedziby zamawiającego w ostatnim dniu wyznaczonego terminu składania dokumentów).

### **Ad.3.**

W kwestii niewypełnionych pól oferty Dyrektor złożył wyjaśnienie w treści: *Firma Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j. w złożonej ofercie – formularz ofertowy (załącznik nr 1 do siwz), nie wypełniła pkt 8 dotyczącego oświadczenia czy wykonawca jest lub nie jest mikroprzedsiębiorstwem bądź małym lub średnim przedsiębiorstwem oraz nie wpisała ile stron zawiera złożona oferta wraz z załącznikami. Są to uchybienia nie wpływające w żaden sposób na ważność oferty, a także nie są powodem do jej odrzucenia. Formularz ofertowy wykonawcy nie podlega uzupełnieniu.*

[Dowód akta kontroli: str. 144-149]

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Zadaniem komisji konkursowej jest natomiast ocena, czy w stosunku do konkretnej oferty zachodzą przesłanki wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp. W tym przypadku komisja przetargowa uznała, ww. braki za *uchybienia nie wpływające w żaden sposób na ważność oferty, a także powód do jej odrzucenia.* Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, gdyż postępowanie komisji wpisuje się w istniejące orzecznictwo<sup>21</sup>, w którym: *Za nieistotne i nie skutkujące koniecznością odrzucenia oferty należy uznać uchybienia polegające na braku numeracji stron, braku pieczęci, braku sformułowania „za zgodność z oryginałem”, czy braku stwierdzenia »potwierdzam« na dokumencie zawierającym tłumaczenie z języka obcego”.*

### **Ad.4.**

W kwestii załącznika nr 5 do siwz Dyrektor złożył wyjaśnienie brzmieniu *W dniu 5 lipca 2018 r. zamawiający w ramach wyjaśnień nr 1 zamieścił na stronie postępowania zmodyfikowany „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”*

---

<sup>21</sup> Zobacz wyrok z dnia z dnia 28 marca 2008 r., KIO/UZP 209/08, Krajowa Izba Odwoławcza.

(załącznik nr 5 siwz) w osobnym pliku pod nazwą: ZP-935-2018 -1 ZP-935-2018-1 – Wykaz osób – Aktualny. Modyfikacja ww. załącznika polegała na dodaniu do treści wykazu zapisu: „Wyżej wymienione osoby muszą posiadać minimum 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót sanitarnych lub kierownika budowy na budowie co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 200m<sup>2</sup>.” Zapis ten został przeniesiony z części VI siwz „Warunki udziału w postępowaniu”. Firma Dom z Klasą na żądanie zamawiającego złożyła pierwotny wykaz osób nieposiadający w/w zapisu, spełniający pozostałe wymagania odnośnie zdolności technicznej lub zawodowej. Złożony wykaz osób został uznany za ważny, gdyż wykonawcę zobowiązywały zapisy zawarte w siwz.

[Dowód akta kontroli: str. 150 -153]

Zdaniem kontrolujących, w tym przypadku zamawiający powinien skorzystać z uprawnień wynikających z art. 26 ust.3 uPzp i wezwać oferenta do złożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na prawidłowym wzorze dokumentu, z uwagi na charakter zmiany dokonany w ww. dokumencie (plik ZP-935-2018-1 – Wykaz osób – Aktualny), tj. umieszczenie przez zamawiającego w jego treści informacji o ewentualnych sankcjach za poświadczenie nieprawdy<sup>22</sup>. Załącznik nr 5 do siwz był bowiem jedynym dokumentem (składanym w formie oświadczenia), w którym poprzez złożenie własnoręcznego podpisu, osoba uprawniona do reprezentowania oferenta poświadczała, iż osoby w nim wymienione dysponowały wymaganymi uprawnieniami oraz doświadczeniem. Należy dodać, iż tożsamy zapis części VI siwz nie był obwarowany podobnym zastrzeżeniem.

#### **Ad. 5**

W sprawie braku zamieszczenia w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia informacji o zmianie ogłoszenia, Dyrektor złożył wyjaśnienie w treści: *W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia z dnia 27.07.2018 r. w części pn. „Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych: Tak” podano tylko ogłoszenie nr 500162933-N-2018 z dnia 12.07.2018 r.. W powyższej części ogłoszenia powinno być również uwzględnione ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500155744-N-2018 z dnia 5.07.2018 r.*

[Dowód akta kontroli: str. 154]

---

<sup>22</sup> Odpowiedzialność karna z art. 233 §1 k.k. za przedłożenie nieprawdziwych danych.

W dniu 26.07.2018 r. kontrolowany zawarł umowę nr 6/RB/2018 z firmą Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j. z/s w Kielcach na *przebudowę i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej*, aneksowaną w dniu 6.09.2018 r. w zakresie zmian personalnych kadry zamawiającego wskazanej w § 9 ust. 1 ww. umowy.

[Dowód akta kontroli: str. 155-179; patrz str.105-109]

Zwrot wadium wniesionego w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium Nr 02GG 53/0268/18/0014<sup>23</sup> nastąpił w dniu 18.08.2018 r., tj. po upływie jej ważności.

[Dowód akta kontroli: str. 180]

### **Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że:**

1. w dniu podpisania ww. umowy, tj. 26.07.2018 r. wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 70 500,00 zł, tj. 10% wartości brutto oferty, zgodnie z zapisami siwz. Zabezpieczenie stanowiła ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG53/0268/18/0017<sup>24</sup>, gwarantująca zapłatę należności: *a) w okresie od 26.07.2018 r. do 15.12.2018 r., do kwoty 70 500,00 zł (...) z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy dotyczącej „Przebudowy i dostosowania (...), b) w okresie od 16.12.2018 r. do 31.12.2024 r. do kwoty 21 150,00 zł w przypadku nie usunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołów zdawczo – odbiorczych, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją.* Przedmiotowa gwarancja nie została przedłużona, tzn. w zakresie pkt a) biegła od dnia podpisania umowy i wygasła 15.12.2018 r., a nie w dacie rzeczywistego terminu odbioru końcowego, który nastąpił 2.08.2019 r. Zatem od 16.12.2018 r. zabezpieczenie zostało, zgodnie z załączoną do umowy polisą, zredukowane do kwoty 21 500 zł (30%) i gwarantowało zobowiązanie zapłaty za nieprawidłowości ujawnione po odbiorze końcowym zadania;
2. przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu 30.07.2018 r., zgodnie z §8 ust. 1 pkt 1.1. umowy;

---

<sup>23</sup> Wystawione przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group z/s w Warszawie. Ważność gwarancji ustalona od 19.07.2018 r. do 18.08.2018 r. zobowiązywała w tym okresie ww. ubezpieczyciela do nieodwołalnej i bezwarunkowej zapłaty kwoty 11 000,00 zł z tytułu zatrzymania wadium w związku z zaistnieniem co najmniej jednego z przypadków określonych w uPzp.

<sup>24</sup> Wystawione przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group z/s w Warszawie

3. odbiór przebudowy i dostosowania pomieszczeń WSS na potrzeby apteki szpitalnej nastąpił *Protokołem końcowym odbioru robót z dnia 2.08.2019 r.*, w którym:
  - a) wskazano, iż *przedmiot zamówienia wykonano po terminie umownym – opóźnienie na dzień czynności odbiorowych wynosiło 260 dni*, b) odnotowano przekazanie kompletnej dokumentacji powykonawczej, *zgodnie z §2 pkt 4 oraz §8 pkt.19 ww. umowy*, c) nie zgłoszono uwag do wyposażenia, d) stwierdzono, że prace wykonano zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i obowiązującymi normami, oraz że obiekt nadaje się do zagospodarowania zgodnie z przeznaczeniem, e) zobowiązano wykonawcę do przeprowadzenia serwisu instalacji klimatyzacyjnej w pomieszczeniach apteki i przeszkolenia personelu do dnia 14.08.2019 r. (protokół serwisu uruchomieniowego i szkolenia obsługi z dnia 2.08.2019 r.);
4. dokumentem księgowym OT1 nr 00369/2019 z dnia 30.08.2019 r. dokonano ulepszenia środka trwałego w ewidencji środków trwałych i przekazano użytkownikowi;
5. w okresie od 5.08.2019 r. do 24.10.2019 r. wykonawca dokonał ustalenia ostatecznej listy podwykonawców<sup>25</sup> realizujących część zakresu umowy nr 6/RB/2018 z dnia 26.07.2018 r. (wykonawca zakładał realizację zadania z wykorzystaniem własnych pracowników);
6. płatności za fakturę VAT nr 06/08/2019<sup>26</sup> z dnia 28.08.2019 r., zrealizowano w części *środki własne szpitala* po terminie, tj. 21.10.2019 r. i 24.10.2019 r.

[Dowód akta kontroli: str. patrz str. 171; str. 181- 194]

#### **Ad.1.**

W sprawie nieprzedłużenia należytego zabezpieczenia wykonania umowy Dyrektor wraz z pełnomocnikiem ds. inwestycji złożyli wyjaśnienie w treści *Oferta firmy Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j. zakładała zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie pierwotnych 70 500 zł (tj. 10%) wartości zadania. Z dniem 16.12.2018 r. zostało ono zgodnie z załączoną do umowy polisą zredukowane do 21 500 zł. Zamawiający w okresie od 16.12.2018 r. dysponował częściowymi formami zabezpieczenia należytego wykonania umowy (z kwoty pierwotnych 70 500 zł) w postaci:- kwoty 21 150 zł wynikającej z przedłożonej wraz z ofertą polisy nr 32GG53/0268/18/0017; - zapisów §13 ustępów: 1,4 umowy nr 6/RB/2018 z dnia 26.07.2018 r., - polisy OC,- kwot za realizację zadań równoległych w tym dokumentacji projektowych i nadzorów autorskich w kwocie ponad 1 000 000 zł.,- warunkowania wypłaty wynagrodzenia bezusterkowym protokołem odbioru końcowego. Wobec powyższego*

---

<sup>25</sup> Wartość zadań realizowanych przez podwykonawców nie przekraczała kwoty 50 000,00 zł.

<sup>26</sup> Kwota z faktury pomniejszona za nieterminową realizację przedmiotu zamówienia (nota księgowa z dnia 16.08.2019 r.).

*zamawiający stale dysponował częściowymi formami zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr (...) na poziomie przekraczającym kwotę pierwotnego zabezpieczenia określonego w przywołanej polisie (...). Jednocześnie Zastępca Dyrektora ds. Planów i Finansów dodała, iż Zamawiający w okresie od 16.12.2018 r. do dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego nie zgłaszał do ubezpieczyciela Wykonawcy roszczeń z tytułu gwarancji należytego wykonania umowy.*

[Dowód akta kontroli: str.195-196]

Funkcją "zabezpieczenia" jest umożliwienie zamawiającemu zaspokojenia jego roszczeń wynikłych z niewłaściwego wywiązania się wykonawcy z zobowiązania określonego treścią umowy w sprawie zamówienia publicznego, poprzez ich pokrycie z kwoty zabezpieczenia bez konieczności występowania na drogę sądową. Aby ww. gwarancja działała skutecznie wykonawca winien wnieść zabezpieczenie na cały okres realizacji zamówienia, czyli posiadać charakter nieodwołalny i bezwarunkowy. W opisanym powyżej przypadku zamawiający nie dochował należytej staranności i nie podjął żadnych działań mających na celu utrzymanie ciągłości zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 6/RB/2018 z dnia 26.07.2018 r. w całym okresie jej realizacji w pełnej wysokości i jak wskazano w wyjaśnieniu w okresie od 16.12.2018 r. szpital *dysponował częściowymi formami zabezpieczenia należytego wykonania umowy (z kwoty pierwotnych 70 500 zł) w postaci:- kwoty 21 150 zł – gwarancja wypłaty środków (...) w przypadku nie usunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołów zdawczo – odbiorczych, (...).*

#### **Ad. 6.**

Z uwagi na uregulowanie części należności z tytułu faktury VAT nr 06/08/2019 z dnia 28.08.2019 r. (wpływ 30.08.2019 r.) po terminie płatności określonej w ww. dokumencie księgowym i umowie, odebrano od Głównego Księgowego oświadczenie w treści *Szpital nie poniósł żadnych dodatkowych kosztów za częściowo zapłaconą fakturę po terminie wystawioną przez firmę Dom z Klasą na kwotę 705 000,00 zł.*

[Dowód akta kontroli: str. 197]

Kontrolujący wskazują, iż powyższe stanowi naruszenie: a) zapisów umowy nr 6/RB/2018, gdzie w § 5 ust. 1 wskazano, że: *zapłata nastąpi w ciągu 30 dni licząc od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury wraz z protokołem odbioru,* b) art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>27</sup> w brzmieniu

---

<sup>27</sup> T.j. Dz.U.2019.869.

\* Opisano na str. 20-21 dokumentu.



wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

## Ustalenia faktyczne:

### Ad. II

W dniu 1 grudnia 2020 r. kontrolowany zawarł z Województwem Świętokrzyskim umowę nr 59/D/2020 o udzielenie dotacji w wysokości 400 000,00 zł na dofinansowanie realizacji zadania pn. *Zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze*. Szczegółowe zagadnienia objęte kontrolą (etap realizacji zapisów ww. umowy) przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

<b>Sprawa: Dofinansowanie realizacji zadania pn. Zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.</b>	
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej</b>
Podstawa wszczęcia sprawy	<b>Wniosek o udzielenie dotacji:</b> WSS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – pismo znak: DD-10/2020, z dnia 30.10.2020 r.,
Forma decyzji o udzieleniu dotacji	<b>Uchwała nr 2946/20</b> Zarządu WŚ z dnia 9.11.2020 r.
Podstawa realizacji zadania	<b>Umowa Nr 59/D/2020</b> o udzielenie dotacji zawarta w dniu 1.12.2020 r. na dofinansowanie zadania pn. <i>Zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze</i> .
<b>Prawidłowość realizacji umowy nr 59/D/2020</b>	
Czy Dotowany przedłożył stosowny wniosek o przekazanie dotacji lub jej części (wykorzystanie dotacji lub wniosek o uruchomienie dotacji – 10.12.2020 r.)	<b>Tak</b> (wniosek znak DF - 485/2020, z dnia 10.12.2020 r. – wniosek o uruchomienie całości dotacji, wg załącznik 3a do umowy – zadanie w trakcie realizacji)
Czy faktury zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	<b>Tak*</b> (stwierdzono rozbieżności w opisie faktury w tym zakresie)
Czy wykorzystanie dotacji na wykonanie zadania nastąpiło w terminie do 31.12.2020 r.	<b>Tak</b> Wydatek poniesiony w związku z realizacją przedmiotu umowy nastąpił w terminie - przelew z dnia 31.12.2020 r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym – załącznik nr 1 do umowy został wykonany	<b>Tak</b> ( protokołem przekazania sprzętu z dnia 7.12.2020 r. dokonano odbioru: urządzenia Airvo2 Set ze stojakiem, podstawką do mocowania, koszykiem na akcesoria – 20 zestawów, kaniula donosowa Optiflow rozmiar: L-15 op., M-16 op., S-13 op., przepływomierz tlenu medycznego 70l/min- 20 szt., zestaw zawierający rurę i komorę AirSpiral – 20 szt.
Czy środki otrzymanej dotacji z budżetu województwa nie przekroczyły 85% kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania	<b>Nie przekroczyły</b> Wartość całości zadania opiewała na kwotę: 471 685,68 zł w tym: 394 814,83 zł – środki z budżetu województwa; 70 756,42 zł – środki z budżetu Szpitala, 61 14,43 – kara

<b>Sprawa: Dofinansowanie realizacji zadania pn. Zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.</b>	
	umowna. Uwaga: Wykonawcy naliczono karę umowną w wysokości 6114,43 zł za 7 dniowe opóźnienie w terminie realizacji przedmiotu umowy, co skutkowało pomniejszeniem dotacji z budżetu województwa o 5 185, 17 zł, tj. proporcjonalnie do wysokości współfinansowania**, czyli 400 000 zł - 5 185,17 zł = 394 814,83 zł. Egzekucja kary umownej wstrzymana (patrz str. 20-21)
Czy Dotowany z otrzymanej dotacji rozliczył się poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków w terminie określonym w umowie (15.01.2021 r.)	<b>Tak</b> Sprawozdanie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji zostało złożone w siedzibie Dotującego w dniu 04.01.2021 r.
Czy dotowany dokonał zwrotu niewykorzystanych środków dotacji w terminie (31.12.2020 r.)	Zwrot środków dotacji w kwocie 5 185,17 zł w dniu 31.12.2020 r.
Czy wyciągi bankowe dołączone do sprawozdania zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	<b>Tak</b>
Końcowe rozliczenie dotacji (15.04.2021 r.)	Przedłożone w terminie – pismo znak: DE-105/2021 złożone w dniu 14.04.2021 r. Uwaga: W świetle ustaleń kontroli rozliczenie nie odzwierciedlało stanu faktycznego

\*\*I. przyznana dotacja/całkowity poniesiony koszt = udział środków budżetu; II. naliczona kara umowna x udział środków z budżetu = kwota, o którą należy pomniejszyć przyznaną dotację

[Dowód: akta kontroli str. 198 -217A]

Z uwagi na reżim sanitarny obowiązujący w szpitalu, kontrolujący ustalając, czy dotowany zastosował się do zapisów § 5 ust. 4 umowy nr 59/D/2020 z dnia 1.12.2020 r., odebrali oświadczenie Koordynatora ds. Aparatury Medycznej w treści *Informacje o źródle dofinansowania urządzeń w ramach umowy 59/D/2020 umieszczone są w Oddziałach Szpitalnych w których użytkowane są urządzenia. Do oświadczenia dołączono przykładowe zdjęcie obrazujące urządzenie Airvo II znajdujące się na Oddziale VIII Chirurgii Klatki Piersiowej. Jednocześnie wskazano, że Pozostałe urządzenia zakupione w ramach umowy ulokowane są zgodnie z miejscem przeznaczenia, które określone jest w dokumentacji przyjęcia urządzenia OT.*

Ponadto kontrolowany wskazał, iż z uwagi na stan epidemii, sprzęt w trybie pilnym<sup>28</sup> został przekazany na oddziały, z przeznaczeniem dla pacjentów wymagających niezwłocznego

<sup>28</sup> OT z dnia 23.12.2020 – przyjęcie środka trwałego do ewidencji i przekazania docelowemu użytkownikowi.

podłączenia do urządzenia wysokoprzepływowej tlenoterapii, co znajduje odzwierciedlenie w historii choroby.

[Dowód: akta kontroli str.218-222]

**Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że:**

- dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w ww. umowie o udzielenie dotacji szpital przeprowadził zamówienie w oparciu o art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi*;
- w wyniku prowadzonych telefonicznie rozmów z firmą Fisher&Paykel Healthcare w dniu 30.10.2020 r. ww. firma złożyła ofertę na urządzenia i akcesoria do terapii NHF Optiflow oraz przepływomierze na kwotę 436 746,00 zł netto (+ VAT 8%, tj. 471 685,68 zł brutto);
- w dniu 2.11.2020 r. sporządzono *Wniosek w sprawie zakupu w ramach zamówień publicznych*, którego przedmiot stanowił zakup urządzeń do wysokoprzepływowej tlenoterapii z osprzętem (w uzasadnieniu powołano się na trudną sytuację epidemiologiczną, wzrost zachorowań na Covid -19 oraz potrzebę utworzenia dodatkowych stanowisk do leczenia pacjentów z wykorzystaniem wysokoprzepływowej tlenoterapii);
- w dniu 6.11.2020 r. szpital w oparciu o ww. ofertę sporządził zamówienie nr ZP-1960-2020, na dostawę: urządzenia do wysokoprzepływowej tlenoterapii, stojak, podstawka do mocowania, koszyk – 20 zestawów, kaniula donosowa Optiflow rozmiar: L-15 op., M-16 op., S-13 op., przepływomierz tlenu medycznego 70l/min AGA - 20 szt., zestaw zawierający rurę i komorę AirSpiral – 20 szt.,
- z uwagi na pandemię w dniu 25.02.2021 r. przedstawiono Radzie Społecznej szpitala informacje o zakupie ze środków dotacji województwa świętokrzyskiego ww. sprzętu w ramach corocznej *informacji dotyczącej realizacji rozliczenia umów dotyczących dotacji w 2020 r.* (szczegółowe wyjaśnienie w tej sprawie wraz z porządkiem obrad Rady Społecznej dołączono do akt kontroli);

W dniu 30.12.2020 r. kontrolowany zawarł umowę nr 326/D/2020 z firmą Fisher & Paykel Healthcare GmbH z/s w Niemczech na *zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.*

[Dowód: akta kontroli str.223-229]

### **Dalsze czynności sprawdzające pozwoliły na ustalenie, że:**

1. umowę nr 326/D/2020 podpisano w dniu 30.12.2020 r., tj. po zrealizowaniu przedmiotu umowy;
2. w treści umowy podano błędną datę zamówienia (zamiast 6.11.2020 r. wskazano 16.11.2020 r.);
3. odbiór sprzętu nastąpił protokołem przekazania sprzętu z dnia 7.12.2010 r.;
4. dokumentami księgowym OT nr: 01883/2020, 01884/2020, 01885/2020, 01886/2020, 01887/2020, 01888/2020, 01889/2020, 01890/2020, 01891/2020, 01892/2020, 01893/2020, 01894/2020, 01895/2020, 01896/2020, 01897/2020, 01898/2020, 01899/2020, 01900/2020, 01901/2020, 01902/2020 z dnia 23.12.2020 r. wprowadzono do ewidencji środków trwałych i przekazano użytkownikowi urządzenia Airvo2 Set o nr seryjnych wskazanych w protokole przekazania<sup>29</sup>;
5. w dniu 20.01.2021 r. wystawiono notę obciążeniową nr 12, znak: L.dz.FF.-25/2021 na kwotę 6 114,43 zł z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu umowy nr 326/D/2020 (termin płatności 14 dni);
6. płatności za fakturę VAT nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. ze środków własnych szpitala dokonano w dniu 26.02.2021 r., tj. po terminie określonym w art. 4 ust. 1 umowy;
7. w dniu 16.02.2021 r. Wykonawca zwrócił się z wnioskiem o umorzenie kary naliczonej zgodnie z §9 ust. 3 umowy nr 326/D/2020, powołując się na przepisy art. 15r i 15r<sup>1</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach (...) <sup>30</sup>.
8. w dniu 5.03.2021 r. pismem znak: FA-137/2021 poinformowano wykonawcę o anulowaniu noty obciążeniowej.

### **Ad.1 i 2.**

W przedmiocie umowy nr 326/D/2020 z dnia 30.12.2020 r. Dyrektor złożył wyjaśnienia w treści *Umowa nr 326/D/2021 została zawarta 30 grudnia 2020 r. z powodu przedłużających się negocjacji w zakresie jednego rozdziału umowy dotyczącego kar umownych. Wzór umowy został przesłany wykonawcy w dniu 04.11.2020 r. Strony uzgodniły treść umowy i warunki jej realizacji, wątpliwości natomiast budziła propozycja Wykonawcy zmiany zapisów dotyczących kar umownych, na które Szpital nie mógł wyrazić zgody. W wyniku przeprowadzonych negocjacji ustalone zostało ostateczne brzmienie paragrafu 9 „Kary umowne” i w dniu 30.12.2020 r. umowa została podpisana przez obie strony. (...). Przyjęto także wyjaśnienie w brzmieniu (...) nastąpiła pomyłka w preambule umowy*

<sup>29</sup> OT dotyczy urządzeń do wysokoprzepływowej tlenoterapii wraz z osprzętem wskazanym w pkt. 2-6 protokołu przekazania z dnia 7.12.2020 r.

<sup>30</sup> Dz.U.2020.1842 ze zm.

dotycząca daty „16 listopada 2020 r”. Prawidłowy zapis w preambule powinien brzmieć (...) z dnia 6 listopada 2020 r (...).

[Dowód: akta kontroli str. 230-231]

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia mając na uwadze, iż termin podpisania umowy przypadł na okres pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2, w którym zaburzone zostały łańcuchy dostaw m.in. aparatury i sprzętu medycznego, a wykonawcy starali się zabezpieczyć na tę okoliczność swoje interesy, poprzez wprowadzanie do umów zapisów chroniących ich przed karami z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu zamówienia, wykorzystując dostępne im środki, tj. w tym przypadku negocjacje treści umowy w ww. zakresie.

#### **Ad. 6**

Z uwagi na uregulowanie części należności z faktury VAT nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. (wpływ w tym samym dniu) po terminie płatności określonej w ww. dokumencie księgowym i umowie, odebrano od Głównego Księgowego oświadczenie w treści: *Oświadczam, że Szpital nie poniósł żadnych dodatkowych kosztów za częściowo zapłaconą fakturę po terminie wystawioną przez firmę Fischer&Paykel Healthcare GmbH sp. z o. o .Oddział w Polsce nr 12479227 z dnia 23-12-2020 roku na zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii.*

[Dowód: akta kontroli patrz str. 211-215A i str. 232]

Kontrolujący wskazują, iż powyższe stanowi naruszenie: a) § 4 ust. 1 umowy nr 326/D/2020, który stanowił, że *należność z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia winna być zrealizowana w terminie 60 dni od otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT przez Wykonawcę;* b) art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w brzmieniu *wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

#### **Ad. od 5-8.**

Przedstawiony w pkt 5 do 8 stan faktyczny pozwolił stwierdzić, iż:

- a) przekazane pismem znak: DE-105/2021 (wpływ 14.04.2021 r.) *Końcowe rozliczenie z wykorzystania dotacji* – załącznik nr 5 do umowy nr 59/D/2020 r. z dnia 1.12.2020 r. nie odzwierciedla stanu faktycznego ustalonego w trakcie kontroli;
- b) z uwagi na odstąpienie od egzekucji naliczonej kary umownej, w związku z art. 15r<sup>1</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach (...) opis faktury nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. nie wskazuje prawidłowo źródeł jej finansowania.

Kwota 6 114, 43 zł opisana na ww. dokumencie jako *kara umowna (...) z tyt. przekroczenia terminu dostawy*, pokryta została ze środków własnych szpitala.

Powyższe potwierdza wydruk z *Kartoteki wg źródeł finansowania* ww. zadania.

Jednocześnie w dniu 28.10.2021 r., tj. przed zakończeniem formułowania ostatecznej treści projektu wystąpienia pokontrolnego, Dyrektor przesłał do wiadomości kontrolujących pismo znak: DE-342/2021 z dnia 28.10.2021 r., w którym informuje o przesłaniu korekty końcowego rozliczenia wykorzystania dotacji do umowy nr 59/D/2020 w ww. zakresie.

[Dowód: akta kontroli patrz str. 210-213 i str. 233-242]

Kontrolujący ustalili, iż:

- a) jednostka sporządzała w okresie objętym kontrolą *Plany postępowań o udzielenie zamówienia*;
- b) zadanie pn. *Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej* ujęto w planie postępowań na 2018 r.;
- c) zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w WSS nie został uwzględniony w planie zamówień publicznych na 2020 r. - podstawa realizacji zadania, to art. 46c ustawy *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń oraz chorób zakaźnych u ludzi*.

#### **A. Ocena cząstkowa: pozytywna**

Pozytywna ocena dotyczy: a) posiadania opinii rady społecznej w zakresie przebudowy i dostosowania pomieszczeń szpitala na potrzeby apteki szpitalnej, b) wydatkowania środków dotacji w ustalonych terminach, zgodnie z przeznaczeniem; c) złożenia sprawozdań merytoryczno – finansowych z wykorzystania dotacji i końcowych rozliczeń wykorzystania dotacji w terminach wyznaczonych w umowach nr 21/D/2019 i nr 59/D/2020; d) realizowania zapisów ww. umów dotacyjnych poprzez umieszczenie w widocznym miejscu informacji o dofinansowaniu zadań będących ich przedmiotem ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego; e) stosowania procedur określonych w aktach prawa wewnętrznego regulujących udzielanie zamówień finansowanych ze środków publicznych prowadzonych w oparciu o art. 39 uPzp, f) dopełnienia obowiązku posługiwania się wzorami dokumentów zgodnie z drukami określonymi w aktach wykonawczych wydanych do uPzp, g) zawarcia w umowie nr 6/RB/2018 z dnia 26.07.2018 r. elementów wymaganych przepisami uPzp dla umów na roboty budowlane; h) prowadzenia, w okresie objętym kontrolą, planów postępowań o udzielenie zamówienia;

### Stwierdzone uchybienia dotyczą:

1. w postępowaniu nr ZP-935-2018: a) rozbieżności w treści siwz i wzorze umowy (załącznik nr 7 do siwz) w zakresie zapisów dotyczących % wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy; b) nieodnotowania godziny wpływu oferty firmy Dom z Klasą M. M. Otham z/s w Kielcach, c) niewzwania oferenta do złożenia na właściwym druku wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zadania, d) niepodania w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 500162933-N-2018 informacji o dokonanej w dniu 5.07.2018 r. zmianie ogłoszenia o zamówieniu; f) niedochowania należytej staranności w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 6/RB/2018 przez cały okres jej trwania; g) nieterminowego uregulowania należności z faktury VAT nr 06/08/2019 z dnia 28.08.2019 r. (środki własne szpitala);
2. w postępowaniu nr ZP-1960-2020: a) nieterminowego uregulowania należności z faktury VAT nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. (środki własne szpitala); b) złożenia *Końcowego rozliczenia wykorzystania dotacji*, tj. załącznika nr 5 do umowy nr 59/D/2020 r. z dnia 1.12.2020 r. nieodzwierciedlającego stanu faktycznego, c) niezgodności opisu źródeł finansowania faktury nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. ze stanem faktycznym.

### **C. Osoba odpowiedzialna:**

Dyrektor WSS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – na podstawie art. 46 ust. 1 u.d.l, zgodnie, z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

### **III. SPRAWDZENIE SPOSOBU WYKONANIA ZALECEŃ POKONTROLNYCH ZAWARTYCH W WYSTĄPIENIU POKONTROLNYM Z DNIA 13.09.2019 r. ZNAK: OZ.III.1711.15.1.2019**

W odpowiedzi na *Wnioski dotyczące usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej* zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym znak: OZ.III.1711.15.1.2019, kierownik jednostki pismem znak: AO-516/2019 z dnia 8.10.2019 r. poinformował o *sposobie wykonania zaleceń i wykorzystania wniosków*. W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia:

1. Stosowania zasad określonych w Uchwale Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012 r. i przedkładania w wymaganych terminach informacji o zaistniałym stanie faktycznym, w zakresie przewidzianym załącznikami nr 2, nr 7 i nr 9.
2. Stosowania zasad określonych w Uchwale Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012 r. oraz w regulacjach wewnętrznych Jednostki (druk

Nr DO-03 z dnia 06.05.2013 r.) i sporządzania w trakcie prowadzenia czynności przetargowych na wynajem części nieruchomości odrębnych protokołów z części jawnej i niejawnego przetargu.

3. Podawania w zawiadomieniach wykonawców pełnej informacji dotyczącej powodów odrzucenia złożonych ofert.
4. Starannego sporządzania *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* poprzez uzupełnianie treści poszczególnych sekcji i punktów dokumentu zgodnie z przebiegiem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

Mając powyższe na uwadze ustalono, że jednostka odpowiednio wdrożyła, stosuje lub zobowiązała się do stosowania przytoczonych powyżej wniosków i zaleceń.

[Dowód: akta kontroli str. 243-244]

#### **IV. ZALECENIA I WNIOSKI**

W celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki wnoszę o:

1. dochowywanie należytej staranności w trakcie redagowania treści dokumentów na potrzeby postępowań przetargowych poprzez stosowanie tożsamy zapisów w treści specyfikacji warunków zamówienia i wzorze umowy, dotyczących % wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
2. rzetelną weryfikację dokumentów składanych przez oferentów w ramach prowadzonych postępowań i w razie konieczności podejmowania działań przewidzianych art. 26 ust. 3 uPzp ;
3. korektę ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z dnia 27.07.2018 r. poprzez uzupełnienie informacji o dokonanej w dniu 5.07.2018 r. zmianie ogłoszenia;
4. dochowywanie należytej staranności poprzez zabezpieczenie należytego wykonania umów przez cały okres ich trwania;
5. regulowanie należności zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
6. dołączenie do faktury VAT nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. dokumentów źródłowych/notatki wyjaśniających/ej przyczynę zmiany źródeł finansowania zawartych w opisie dokumentu księgowego;

Kontrolujący odstąpili od redagowania wniosków pokontrolnych zawartych w ocenie cząstkowej:



1. w pkt 1 lit. b) - z uwagi na aktualny stan prawny, tj. art. 61 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.<sup>31</sup> Prawo zamówień publicznych - wniosek staje się bezprzedmiotowy;
2. w pkt. 2 lit. b) – z uwagi na złożenie w dniu 28.10.2021 r. przez WSS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze korekty *Końcowego rozliczenia wykorzystania dotacji*, tj. załącznika nr 5 do umowy nr 59/D/2020 r.

---

<sup>31</sup> Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm. Art. 61 ust. 1 - *Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.*

## V. POUCZENIA

Zgodnie z § 25 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie § 26 ww. rozporządzenia, proszę o poinformowanie podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

.....

/podmiot uprawniony do kontroli/

.....  
/podmiot uprawniony do kontroli/

Kielce, dnia .....2021 r.